



PROTOKOLL

der Verhandlungen des

XVI. ZIONISTENKONGRESSES

und der konstituierenden Tagung

DES COUNCIL DER

**JEWISH AGENCY
FÜR PALÄSTINA**

Zürich, 28. Juli bis 14. August 1929

Herausgegeben vom

Zentralbureau der Zionistischen Organisation, London, 1929

INHALTS-VERZEICHNIS.

ERSTER TEIL:

Einleitung.	Seite
A. Verzeichnis der Kongressmitglieder	XI
B. Die Zusammensetzung des Kongresses	XXI
C. Zusammensetzung der Kongresskommissionen	XXVI
D. Mitgliederverzeichnis des Council der Jewish Agency	XXXVIII
E. Beschlüsse des Kongresses	
A. Politik	XLVI
B. Jewish Agency	XLIX
C. Landwirtschaftliche Kolonisation	LII
D. Arbeit und städtische Kolonisation	LV
E. Finanzpolitik	LIX
F. Palästina-Budget	LXI
G. Immigration	LXIII
H. Gesundheitswesen	LXVI
I. Erziehung und Kultur	LXXI
K. Organisation und Propaganda	LXXVIII
L. Keren Kajemeth	LXXXVII
M. Wahlen	LXXXVIII
F. Beschlüsse des Council der Jewish Agency	CI
G. Vereinbarung enthaltend die Verfassung der Jewish Agency für Palästina	CVI
H. Die technische Durchführung des XVI. Zionistenkongresses	CXIX

ZWEITER TEIL:

Die Verhandlungen des XVI. Zionisten-Kongresses.

1. Sitzung, Sonntag, 28. 7., nachm.	3
Eröffnungsrede	3
Gedenkrede für Theodor Herzl	10
Begrüssungen	21
2. Sitzung, Montag, 29. 7., vorm.	32
Wahl des Präsidiums	32
Bericht des Kongressgerichtes	32
Referat Rupp in: Bedeutung Palästinas	37
Referat Weiz mann: Bericht und Programm der Exekutive	51

VI

	Seite
3. Sitzung, Montag, 29. 7., nachm.	68
Referat Rosenblüth: Verfassung der Jewish Agency	68
Referat Brodetsky: Aufgaben der Zionistischen Organisation	77
Generaldebatte	85
4. Sitzung, Dienstag, 30. 7., vorm.	110
Generaldebatte (Fortsetzung)	110
5. Sitzung, Dienstag, 30. 7., nachm.	135
Generaldebatte (Fortsetzung)	135
6. Sitzung, Dienstag, 30. 7., abends	152
Generaldebatte (Fortsetzung)	152
Wahl der Kommissionen	159
Generaldebatte (Fortsetzung)	164
7. Sitzung, Mittwoch, 31. 7., abends	167
Generaldebatte (Fortsetzung)	167
8. Sitzung, Donnerstag, 1. 8., vorm.	193
Generaldebatte (Fortsetzung)	193
9. Sitzung, Freitag, 2. 8., nachm.	227
Generaldebatte (Fortsetzung)	227
10. Sitzung, Sonntag, 4. 8., nachm.	248
Totengedenkfeier	248
Referat Sacher: Bericht der Palästina-Exekutive	254
Referat Hantke: Jewish Agency und Keren Hajessod	263
Referat Ussischkin: Aufgaben des Keren Kajemeth	274
11. Sitzung, Montag, 5. 8., nachm.	286
Palästina-Debatte	286
12. Sitzung, Dienstag, 6. 8., abends	324
Referat Grünbaum: Kulturarbeit in der Diaspora	325
Kulturdebatte	331
13. Sitzung, Mittwoch, 7. 8., vorm.	344
Bericht der Gesundheits-Kommission	344
14. Sitzung, Mittwoch, 7. 8., nachm.	354
Bericht der finanzpolitischen Kommission	354
Bericht der Jewish Agency-Kommission	359
Jewish Agency-Debatte	377
15. Sitzung, Mittwoch, 7. 8., abends	383
Jewish Agency-Debatte (Fortsetzung)	383
Bericht der Jewish Agency-Kommission (Fortsetzung)	387

VII

	Seite
16. Sitzung, Donnerstag, 8. 8., nachm.	408
Bericht der Organisations-Kommission	408
Bericht der Immigrations-Kommission	410
17. Sitzung, Donnerstag, 8. 8., abends	421
Bericht der Organisations-Kommission (Fortsetzung)	422
Bericht der Jewish Agency-Kommission (Fortsetzung)	449
18. Sitzung, Freitag, 9. 8., nachm.	462
Bericht der Organisations-Kommission (Fortsetzung)	462
Bericht der Budget-Kommission	470
Bericht der Kolonisations-Kommission	486
19. Sitzung, Samstag, 10. 8., nachts	494
Bericht der Immigrations-Kommission (Fortsetzung)	494
Bericht der Organisations-Kommission (Fortsetzung)	495
Bericht der Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation	496
Bericht der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation	507
Bericht der Erziehungs-Kommission	512
Bericht der politischen Kommission	533
Wahlen	545

DRITTER TEIL:

Die Konstituierende Tagung des Council der Jewish Agency.

1. Sitzung, Sonntag, 11. 8., nachm.	563
2. Sitzung, Montag, 12. 8., vorm.	590
3. Sitzung, Montag, 12. 8., nachm.	607
4. Sitzung, Dienstag, 13. 8., nachm.	628
5. Sitzung, Mittwoch, 14. 8., vorm.	635
6. Sitzung, Mittwoch, 14. 8., nachm.	639

VIERTER TEIL:

Anhang.

A. Die namentliche Abstimmung in der 17. Sitzung des Kongresses	651
B. Die Toten der Zionistischen Organisation	652
C. Register der Redner	656
D. Sachregister	662

ERSTER TEIL

Einleitung

A. VERZEICHNIS

DER

KONGRESSMITGLIEDER

I. Stimmberechtigte Mitglieder des Kongresses

1. Delegierte und Mitglieder des Aktionskomitees *)

Adler Alexander, Deutschland-M.
 Arlosoroff, Dr. Chaim, Südafrika-H.
 Arnsberg, Dr. P., Weltwahlliste-Rv.
 Arzt Sigmund, Westgalizien

Badichi Haim, Erez Israel (jemen. Arbeiter)
 Banet Jecheskiel, Westgalizien-M.
 Baratz Joseph, Südafrika-H.
 Barth Lazarus, A. C.-M.
 Baruch, Dr. Isidor, Bulgarien-P. Z.
 Belilowsky Ch., Weltwahlliste-Rv.
 Ben-Ami Oved, Erez Israel (bürgerl. nat.)
 Bender Rabbi Charles, Canada
 Ben-Gurion David, A. C. (Waad Leumi) - P. Z.
 Bension, Dr. Ariel, Australien-Mesopotamien-Neuseeland-
 Panama-Peru-Mexiko-Indien-China

*) Die Parteizugehörigkeit der Kongressmitglieder ist folgendermassen bezeichnet: M. — Misrachi, H. — Hitachduth, P. Z. — Poale Zion, Rd. — Radikale, Rv. — Revisionisten, keine Bezeichnung — Allgemeine Zionisten. — Die mit einem * bezeichneten Delegierten haben während des Kongresses ihr Mandat zugunsten von Ersatzmitgliedern zurückgelegt.

XII

Bension, Mrs. Ida, Canada
Benvenisti M., Rumänien-Rd.
Ben-Zwi J., Erez Israel-P. Z.
Berditschewski Aron, Polen-P. Z.
Berenstein Dr. A., Estland-H.
Berger Izchak, Bessarabien
Berger, Dr. J., Litauen
Berlin Rabbi Meyer, A. C.-M.
Berlowitz Isser, Ostgalizien-M.
Bernhardt Adolf, A. C.
Bernstein F., Holland
Bileski, Dr. Moritz, A. C.
Blum Aron, Polen-M.
Blumenfeld Kurt, A. C.
Bonchek Samuel, Amerika-P. Z.
Brod Rabb. Samuel, Polen-M.
Brodetsky, Dr. Selig, A. C. (Mitglied der Exekutive)
Brudny Aisig, A. C.-P. Z.
Brutzkus, Dr. J., Weltwahlliste-Rv.
Buber, Dr. Martin, Amerika-H.
Bublick Gedaliah, Amerika-M.
* Burton Montague, England

Chanoch Gerschon, Oesterreich-H.
Cohen Abraham, Amerika-M.
Cohn, Dr. Marcus, Schweiz
Cowen Joseph, A. C. (J. C. T.)
Crenovich, Adolfo, Chile
Crestohl Mrs. D., Canada

Disengoff M., A. C. (Vaad Leumi)
Dobkin Elijah, Erez Israel-P. Z.
Duwdewani Jechiel, Polen-P. Z.

Eckstein, Dr. Fritz, Tschechoslowakei
Eder, Dr. M. D., England
Eisenstadt Boris, Danzig-Wilna-Schweden-Norwegen-
Dänemark-P. Z.
Eisenstadt Chanoch, Polen-M.

Farbstein Heschel, A. C.-M.
Farchy Haim, A. C.

- Feder Sara, Amerika-P. Z.
 Federbusch, Dr. S., A. C.-M.
 Feiwei, Dr. Berthold, A. C.
 Finkelstein Noah, Polen-Rd.
 Finkler Izchak, Polen-M.
 Fischer Jean, Belgien
 Fischer, Dr. Josef, Transsylvanien
 Fischman Ada, Erez Israel-H.
 Fischmann Rabbi J. L., A. C.-M.
 Fishman Jacob, A. C.
 Florentin David, Griechenland
 Franklin, Miss Lillian, Amerika
 Freiman A. J., A. C.
 Freiman, Mrs. A. J., Canada
 Freiman, Miss Dorothy, Canada
 *Friedmann, Dr. Desider, Oesterreich
 Friedmann, Dr. Franz, Tschechoslowakei
 Friedmann, Dr. S., Litauen-P. Z.
 Fromkin H., Erez Israel-P. Z.
- Gelber Edward E., Canada
 Geldmann Leon H., Rumänien
 Genachowski E. M., Polen-M.
 Gesundheit Jakob, Erez Israel-M.
 Gingold Philip, Amerika-P. Z.
 Giskalay Jonas, Transsylvanien
 Glanz Leib, Amerika-H.
 Glücksohn, Dr. Moses, Palästina
 Gluska Zacharia, Erez Israel (Jemen. Org.)
 Gold Rabbi Wolf, Amerika-M.
 Goldberg Abraham, A. C.
 Goldberg Abram, Polen-Rd.
 Goldbloom, Rev. J. K., A. C.
 Goldmann, Dr. Nahum, Weltwahlliste-Rd.
 *Goldstein Abraham, Amerika
 Goldstein Alexander, Brasilien
 Golomb A., Argentinien-P. Z.
 Gordon Moscheh, Polen-H.
 Gotsfeld, Mrs. B., Amerika-M.
 Grossmann Meir, A. C.-Rv.
 Grünbaum Izchak, A. C.-Rd.
 Grünberg Jakob, Polen-M.
 Günsberger A., Tschechoslowakei-M.

XIV

de Haas Jacob, Amerika (Herzl-Zionist)
Hakohen Elieser, Ostgalizien-H.
Halpern, Dr. Anselm, Ostgalizien
Halpern, Dr. Georg, Weltwahlliste
Halpern Naftali, Westgalizien-M.
Halprin, Mrs. Rose, Amerika
Hantke, Dr. Arthur, A. C. (K. H.)
Harpas N., Erez Israel-P. Z.
*Hartglas Apollinary, Polen-Rd.
Harzfeld Abraham, A. C.-P. Z.
Heftmann Josef, Polen
Hellmann, Dr. Jacob, A. C.-H.
Hellman M., Polen-M.
Heppner Max, Canada
Hindes Matthias, A. C.
Hoffmann, Dr. Jacob, Lettland-Rv.
Hoffmann, Dr. Martha, Weltwahlliste-H.
Horwich B., Amerika
Hos Dov, Canada-P. Z.

Idelson Israel, Erez Israel-P. Z.
Inselbuch Rabbi Elias, Amerika-M.

Jaari Meir, Erez Israel-P. Z.
Jabneeli S., Erez Israel-P. Z.
Jabotinsky Vladimir, Erez Israel-Rv.
Jacobs, Mrs. Edward, Amerika
Jachinsohn Michael, Bessarabien-Rv.
Jacobsohn R. A. Max, Deutschland
Jacobson, Dr. Viktor, Weltwahlliste
Jaffe Leib, Argentinien
Joffe Chaim, Südafrika
Jarblum M., Weltwahlliste-P. Z.
Juris, Dr. A. S., Weltwahlliste-P. Z.

Kaganow Izchak, Polen
Kalebb, Dr. Marcell, Bulgarien
Kalvarisky Chaim, Erez Israel
Kaplan Elieser, A. C.-H.
Kaplansky, Ing. S., A. C.-P. Z.
Karp Harry, Amerika-M.
Kamini A., Palästina-H.

Katz Morris, Amerika
 Katznelson Berl, A. C.-P. Z.
 Kaufmann Leo, Erez Israel-P. Z.
 Kisch, Col. F. H., A. C. (Mitglied der Exekutive)
 Klee, Dr. Alfred, A. C.
 Klempman D., Südafrika-Rv.
 Klinow J., Weltwahlliste-Rv.
 Kohane, Frau Anna, Westgalizien
 Kohn, Dr. Hillel, Transsylvanien-H.
 * Kollenscher, Dr. Max, Deutschland
 Kugel, Dr. Chaim, Tschechoslowakei
 Kussy, Miss Sarah, Amerika

Lamport, Mrs. Alexander, Amerika
 * Landau, Dr. J. L., Südafrika
 Landau, Ing. Naftali, Ostgalizien
 Landauer, Dr. Georg, Deutschland-H.
 Landsberg, Dr. Alfred, A. C.
 Lattes, Dr. Dante, Italien
 Lastar, B., Canada
 Lawi Schlomoh, Erez Israel-P. Z.
 Lazerson, Prof. M., Lettland-H.
 Leiserowitsch M., Weltwahlliste-Rv.
 Lerner, Adv. J., Rumänien-H.
 Lesser, Miss Frances, Amerika
 Levi, Dr. Buko, Bulgarien
 Levin, Dr. Schmarya, A. C.
 Levy, Dr. Moric, Jugoslawien
 Lewin-Epstein Levi, A. C.-M.
 Lewis Judge William M., Amerika
 Lewite Leon, A. C.
 Licht, Dr. Alexander, A. C.
 Lichtheim Richard, A. C.-Rv.
 Linkowski Baruch, Polen-H.
 Lipsky Louis, A. C. (Mitglied der Exekutive)
 Locker Berl, Amerika-P. Z.
 Lourie Harry, Südafrika
 Lubianiker Pinchas, Polen-H.
 Luft, Dr. Zwi, Erez Israel-H.

* Margolis, Minna, Amerika
 Margoshes, Dr. S., Amerika
 Margulies, Dr. Emil, Tschechoslowakei-Rd.
 Mark, Oberrabb. Dr. A., Bukowina-M.

XVI

Marks Simon, England
Meyerson Golde, Amerika-P. Z.
Melzer, Dr. Nathan, A. C.-H.
Mereminski Israel, Amerika-P. Z.
Mibaschan, Dr. A., Rumänien
Michaelis Erich, Deutschland-M.
Moses, Dr. Siegfried, Deutschland
Mossinson, Dr. Benzion, A. C.
Motzkin Leo, A. C.
Müller, Dr. Emil, Tschechoslowakei
Myer, Morris, England

Naiditsch I. A., Frankreich (unter Verzicht auf Mandat Persien-Sibirien)

Nehmer, Frau Rachel, Westgalizien
Neiger Joachim, A. C.

* Neumann Emanuel, Amerika
Neumann, Dr. Oscar, Tschechoslowakei
Neustadt M., Erez Israel-P. Z.
Nordau-Grünblatt Maxa, Tunis-Rv.
Nurok Mordechai, A. C.-M.

Ochberg Isaac, Südafrika
Ohrenstein, Dr. Juda, Westgalizien
Olswanger, Dr. Immanuel, Südafrika
Ostrovsky, Rabb. M., Erez Israel-M.

Patai, Dr. Josef, Ungarn
Perenson Jchoschua, Bessarabien-H.
Perlson A., Erez Israel-H.
Persitz, Frau Schoschana, Erez Israel
Podliszewski Abr., Weltwahlliste-Rd.
Policansky Louis, Südafrika

* Pops, Dr. Friedrich, Jugoslawien
Prato, Prof. David, Aegypten
Preuss, Dr. Walter, Deutschland-P. Z.

Rabalsky Benjamin, A. C.
Rabin, Dr. Israel, Litauen-M.
Reich, Dr. Leon, A. C.
Reich Moses, Ostgalizien-M.
Reiss Anselm, Weltwahlliste P. Z.

Remez David, A. C.-P. Z.
 Remigolski, Rabb. B. G., Polen-M.
 Ringel, Dr. Michael, Ostgalizien
 Rokach Ignatz, Tschechoslowakei-P. Z.
 Rosenberg, Rabbi Israel, Amerika-M.
 Rosenblatt Bernard, Amerika
 Rosenblatt, Dr. J., Polen
 Rosenblum, Dr. H. A., Litauen-Rv.
 Rosenblüth Felix, A. C. (Mitglied der Exekutive)
 Rosenhek Samuel, Polen
 Rosenzweig Levi, Polen-H.
 Rosmarin, Dr. Henryk, Ostgalizien
 Rosoff Israel, Erez Israel-Rv.
 Rotenstreich, Dr. Fischl, Ostgalizien
 Rothenberg Morris, A. C.
 Rothmüller, Dr. Cvi, Jugoslawien
 Rufeisen, Dr. Josef, A. C.
 Ruppın, Dr. Arthur, A. C.

Sacher Harry, A. C. (Mitglied der Exekutive)
 Safer Mrs. John, Amerika
 Sandel, Dr. Cila, Jugoslawien
 Schächter Adv. M., Rumänien-Rd.
 Schapiro, Rabb. Jesaia, Erez Israel-M.
 Schapiro Mosche, A. C.-M.
 Schattner Mordechai, Deutschland-P. Z.
 Schechtmann J., Weltwahlliste-Rv.
 Schen Leopold, England
 Schiff Michael, England-M.
 Schmorak, Dr. Emil, Ostgalizien
 Schocken Salman, A. C. (K. K. L.)
 * Schwartzmann, Dr. M., England-Rv.
 Schwarz, Dr. Koppel, Ostgalizien-H.
 Schwarzbart, Dr. Ignaz, Westgalizien
 Schwiff Samuel, Polen
 Segal Louis, Amerika-P. Z.
 Shertok Mosche, Erez Israel-P. Z.
 Shulman Max, A. C.
 Sieff Mrs. I. M., England
 Silber, Rabb. Saul, Amerika-M.
 Silberberg Elieser, Polen-M.
 Silberbusch Julian, Rumänien
 Silberschein, Dr. Abraham, Ostgalizien-H.
 Silverman Mrs. Archibald, Amerika

XVIII

Silver, Dr. Abba Hillel, A. C.
Sirkis Daniel, Weltwahlliste-M.
Skvirsky Israel, A. C.-H.
Sokolow Nahum, A. C. (Präsident der Exekutive)
Soloweitschik, Dr. Max, A. C.-Rd.
Soskin, Dr. Selig, Erez Israel-Rv.
Spiro, Dr. Osias, Ostgalizien-H.
Sprinzak Josef, A. C.-H.
Stavisky Abraham M., Amerika-M.
Steinberg H., Canada
Stern Baruch, Ostgalizien-M.
Stone Elihu D., Amerika
Stricker, Ing. Robert, Oesterreich-Rd.
Suprasky Jehoschua, A. C.
Szczaranski Judah L., Polen-M.
Szkolnik Levi, Ostgalizien-H.
Szold Miss Henrietta, A. C. (Mitglied der Exekutive)

Tartakower, Dr. Arje, Polen-H.
Taca Mosche, Polen-H.
Teitelbaum, Rabb. Aaron, Amerika-M.
Terlo, Dr. G., Westgalizien-H.
Tiger Ch. M., Polen-P. Z.
Tiomkin, Dr. Z., Weltwahlliste-Rv.
Thursz J., Strassburg-Marokko-Luxemburg
Traub Z., Litauen-H.
* Trivus J., Weltwahlliste-Rv.
Türk, Prof. Ph., Westgalizien
Twersky Nahum, A. C.-H.

Unterman, Rabbi I. J., England-M.
Uri Jacob, Erez Israel-H.
Ussischkin M. M., A. C.

Verlinsky Nahum, Russland-H.
* Vixman Mrs. A. H., Amerika

Wahrhaftig Zerach, Polen-M.
Wassermann Simon, Polen-M.
Weinberg Morris, Amerika
Weingarten Samuel, Tschechoslowakei-M.
Weisgal Meyer W., A. C.

Weiss Joseph, Amerika
 Weissburg, Dr. Chaim, Transsylvanien
 Weisselberger, Dr. Theodor, Bukowina
 Weizmann, Dr. Chaim,
 A. C. (Präsident der Zionistischen Organisation)
 Werber Fischl, Ostgalizien-H.
 Weltsch, Dr. Robert, Amerika-H.
 Wertheim David, Amerika-H.
 West Benjamin, Erez Israel-H.
 Wise, Dr. Stephen, A. C.
 Wilkansky Izchak, Canada-H.
 Wolfsberg, Dr. Oscar, Deutschland-M.
 Wolofsky H., Canada
 * Wunderlich, Dr. Albert, Weltwahlliste-Rv.

Zimmermann Frau Regina, Westgalizien
 Zlatopolsky Hillel, A. C. (Anleihekommision)
 Zlotnik, Rabbi J. L., Canada

2. Ersatzdelegierte, die während des Kongresses für ausgeschiedene Delegierte eingetreten sind:

Ersatzdelegierter	Eingetreten an Stelle des ausgeschiedenen Delegierten	Gewählt für
Angel A.	Schwartzman, Dr. M.	England (Revis.)
* Bato Ludwig	Friedmann, Dr. Desider	Oesterreich
Caplan Ephraim	Neumann Emanuel	Amerika
Jacobi S. J.	Trivus J.	Weltwahlliste (Revis.)
Kanowitz, Dr. Siegfried	Kollenscher, Dr. Max	Deutschland
Lipszyc, Dr. Chaim	Hartglas Apolinary	Polen (Radik.)
Rosenbaum Henry	Vixman, Mrs. A. H.	Amerika
Rosenberger Joel	Pops, Dr. Friedrich	Jugoslawien
Schein Benzion	Landau, Dr. J. L.	Südafrika
Schwarz Karl	Bato Ludwig	Oesterreich
Silman Morris	Burton Montagne	England
Sonderling, Dr. Jacob	Margolis, Miss Minna	Amerika
Topkis Louis	Goldstein Abraham	Amerika
Valensi Alfred	Wunderlich, Dr. Albert	Weltwahlliste (Revis.)

II. Mitglieder ohne Stimmrecht

1. Kongressjuristen

Gronemann Sammy, Vorsitzender des Kongressgerichtes und des
Ehrengerichtes

Barth, Dr. Aron, Kongressanwalt

2. Vertreter russischer Parteien

Fischer Josef	}	Poale Zion
Rasches Pinchas		
Resniczenko J.		
Lewarow J.	}	Hitachduth
Polonsky A.		

B. DIE ZUSAMMENSETZUNG DES KONGRESSES

I.

Zur Teilnahme am XVI. Zionistenkongress waren berechtigt:

- a) 245 Delegierte (u. zw. 227, die in 38 Wahlgebieten zu wählen waren und 18 auf Grund der Weltwahlliste).
- b) 68 Mitglieder des A. C. (§§ 20 und 46 des Org.-Stat.),
und zwar:
 - 8 Mitglieder der Exekutive,
 - 3 Vertreter der Zentralinstitute (K. K. L., K. H. und J. C. T.),
 - 52 vom XV. Kongress gewählte Mitglieder,
 - 2 Vertreter des Waad Leumi,
 - 1 Vertreter der Anleihekommision,
 - 2 Kongressjuristen (ohne Stimmrecht),
- c) 5 auf Antrag des Kongressgerichtes zugelassene Vertreter zionistischer Parteien in Russland (ohne Stimmrecht),

zusammen 318 Personen.

Ueber die Einteilung in 38 Wahlgebiete gibt die folgende Tabelle I, über das Ergebnis der Delegiertenwahlen in den einzelnen Wahlgebieten Tabelle II Aufschluss. Ein Vergleich der Wahlergebnisse der beiden letzten Kongresse ist in Tabelle III enthalten.

Auf Grund der in den einzelnen Wahlgebieten verbliebenen Stimmenreste wurden im Sinne der „Bestimmungen über die Weltwahlliste“ sechs Parteien insgesamt 18 Delegiertenmandate zugesprochen, laut einer in Tabelle IV wiedergegebenen Berechnung.

TABELLE I. Schekel-Ausweis für die Kongressperiode 5688 — 5689

Landes-Schekelverbände bzw. Wahlgebiete		Eingänge in engl. Pfund		Schekalim		Totale Schekalim	Berechtigt zu Delegierten
		5688	5689	5688	5689		
Erez Israel	.	356. 16. 0	1383. 4. 0	8,920	34,580	43,500	29
Aegypten	.	13. 17. 0	72. 16. 4	202	1,420	1,622	1
Amerika	.	5741. 7. 4	6910. 3. 2	55,948	71,224	127,172	42
Argentinien	.	178. 6. 3	222. 4. 5	2,050	2,561	4,611	2
Belgien	.	137. 11. 8	145. 1. 3	1,602	1,643	3,245	1
Bessarabien	.	154. 14. 7	343. 11. 4	2,495	5,642	8,137	3
Brasilien	.	—	121. 13. 3	—	1,670	1,670	1
Bukowina	.	132. 1. 10	202. 4. 5	2,134	3,276	5,410	2
Bulgarien	.	251. 13. 4	263. 5. 3	4,255	4,585	8,840	3
Canada	.	1020. 18. 7	2864. 9. 0	10,000	28,000	38,000	13
Chile	.	—	79. 11. 0	—	1,600	1,600	1
Deutschland	.	794. 7. 0	1146. 5. 2	10,816	15,559	26,375	9
England	.	977. 7. 0	972. 2. 1	15,829	9,721	25,550	9
Estland	.	9. 10. 1	26. 10. 0	380	530	910	1
Finnland	.	13. 9. 2	25. 1. 6	151	305	456	1
Frankreich	.	11. 13. 6	108. 1. 6	161	2,070	2,231	1
Galizien (Ost)	.	463. 2. 3	1028. 9. 11	13,847	29,660	43,507	15
Galizien (West)	.	389. 14. 5	657. 14. 5	11,335	18,976	30,311	10
Griechenland	.	40. 0. 0	72. 10. 0	800	1,450	2,250	1
Holland	.	177. 12. 11	173. 4. 4	1,726	1,720	3,446	1
Italien	.	234. 10. 10	175. 8. 3	2,178	1,625	3,803	1
Jugoslawien	.	365. 9. 4	402. 7. 6	5,192	5,583	10,775	4
Lettland	.	32. 0. 9	212. 19. 0	640	4,259	4,899	2
Litauen	.	318. 15. 0	416. 1. 0	6,375	8,371	14,746	5

Oesterreich	115. 16. 7	323. 14. 8	2,006	5,607	7,613	3
Polen	647. 18. 8	2300. 4. 4	18,889	66,611	85,500	29
Rumänien	174. 5. 7	762. 7. 9	2,773	13,727	16,500	6
Schweiz	89. 17. 0	141. 4. 8	1,143	1,780	2,923	1
Südafrika	1610. 0. 0	1659. 12. 6	12,880	13,277	26,157	9
Transylvanien	288. 5. 0	366. 16. 1	4,622	6,000	10,622	4
Tschechoslowakei	735. 16. 7	912. 18. 11	12,092	14,970	27,062	9
Tunis	56. 10. 2	38. 10. 7	702	802	1,504	1
Ungarn	100. 0. 0	175. 0. 0	2,000	3,500	5,500	2
Russland	15. 0. 0	7. 10. 0	1,000	500	1,500	1
Strassburg	—	28. 1. 11	—	580	580	}
Marokko	12. 8. 11	31. 5. 1	154	607	761	
Luxemburg	—	11. 1. 2	—	130	130	1
Dänemark	5. 15. 0	—	52	—	52	}
Schweden	6. 17. 2	10. 17. 9	65	100	165	
Norwegen	1. 19. 5	2. 10. 5	18	23	41	1
Danzig	16. 0. 0	38. 2. 0	200	474	674	}
Wilna	9. 3. 5	34. 7. 8	267	1000	1267	
Persien	1. 0. 11	12. 0. 0	11	240	251	}
Sibirien	27. 9. 7	54. 5. 4	301	800	1101	
Singapore	50. 0. 0	—	400	—	400	}
Australien	16. 2. 6	—	129	—	129	
Mesopotamien	12. 0. 0	4. 0. 0	240	80	320	}
Neu-Seeland	15. 0. 0	15. 0. 0	120	120	240	
Panama	6. 8. 1	—	63	—	63	}
Mexiko	4. 19. 4	—	86	—	86	
Indien	12. 11. 3	—	168	—	168	}
China	14. 17. 11	12. 9. 6	93	148	241	
	15861. 1. 11	24966. 18. 5	217,510	387,106	604,616	227

TABELLE II

Ergebnisse der Delegiertenwahlen

1. In folgenden Landes-Schekel-Verbänden sind infolge Aufstellung Mexiko-Indien-China 1 Mandat; zusammen 24 Mandate.

einheitlicher Wahllisten (Kandidaturen) die Abstimmungen entfallen:

2. Aus Finnland mit 1 Mandat ist kein Bericht über die Vornahme von Delegiertenwahlen eingetroffen.

3. In den anderen Landes-Scheitel-Verbänden fanden Abstimmungen mit folgendem Ergebnis statt:

Landes- Schekelverbände	Allgemeine Zionisten		Misrachi		Poale Zion (mit Z. S.)		Hitachduth		Radikale Zionisten		Zionisten- Revisionisten		Andere Listen		TOTALE	
	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate
Erez Israel													1,133 1,023 988 159 15,043 561 656	1(2) 1(9) 1(4) (5) 17(6) 1(7) 1(8)		
Amerika	1,216	2	2,743	3	4,162	7	2,203	4	—	—	2,687	3	—	—	24,881	42
Argentinien	11,990	20	183	(1)	442	1	410	—	—	—	239	—	—	—	1,720	2
Belgien	868	1	—	—	286	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,331	1
Bessarabien	608	1	280	—	260	—	—	—	—	—	157	—	—	—	4,943	3
Brasilien	1,634	1	440	—	542	—	1,579	1	—	—	1,030	1	—	—	1,310	1
Bukowina	768	1	—	—	297	—	—	—	—	(10)	—	(10)	—	—	2,408	2
Bulgarien	1,327	2	—	—	639	1	—	—	—	—	—	—	—	572	2,400	3
Deutschland	2,838	3	2,749	3	1,553	2	726	1	—	—	434	—	—	—	8,739	9
England	1,252	6	597	2	152	—	—	—	410	—	463	1	—	17	2,322	9
Estland	—	—	—	—	—	—	336	1	—	—	304	—	—	—	493	1

TABELLE III. Wahlergebnisse der letzten Kongresse

Wahlen zum	Allgemeine Zionisten		Misrachi		Poale-Zion		Hitachduth		Radikale Zionisten		Zionisten- Revi- sionisten		Andere Listen		Zusammen	
	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date	Stimmen	Man- date
XV. Kongress in Prozenten	36,105 29	47 37	24,766 20	22 17	19,233 16	17 13	20,223 16	18 14	7,378 6	8 6	8,486 7	6 5	7,538 6	10 8	123,729 100	128 100
XVI. Kongress in Prozenten	60,447 30	77 38	39,502 20	39 19	18,089 9	15 7	28,187 14	26 13	11,864 6	7 4	17,971 9	9 4	23,950 12	29 15	200,010 100	202 100
Zuwachs in Prozenten	24,342 1	30 1	14,736 0	17 2			7,964	8	4,486 0		9,485 2	3	16,412 6	19 7	76,281 0	74 0
Rückgang in Prozenten					1,144 7	2 6	2	1		1 2		1				

Zur Vervollständigung dieser Liste sei auf die Verteilung der Stimmen und Mandate hingewiesen, die in der Kolonne „Andere Listen“ angeführt sind, welche seit dem letzten Kongress eine ausserordentliche Vergrößerung, vor allem infolge des Auftretens von „gekoppelten“ Wahllisten erfahren hat. Diese Listen können allerdings nur annähernd, nach ihren hauptsächlichsten Sympathien, den einzelnen Parteien zugezählt werden.

Bei den Wahlen zum XV. Kongress entfielen in diesem Sinne auf
Allgemeine Zionisten 4872 Stimmen 7 Mandate
Misrachi 1772 „ 2 „
Poale Zion 894 „ 1 „

Bei den Wahlen zum XVI. Kongress auf:
Allgemeine Zionisten 4827 Stimmen 6 Mandate
Allg. Zion. vereinigt mit Misrachi 2077 „ 3 „
Poale-Zion vereinigt m. Hitachduth 16474 „ 20 „
Radikale vereinigt m. Revisionisten 572 „ 0 „

TABELLE IV. Zuteilung von Mandaten auf Grund der Weltwahllisten

Landes- Schekelverband	Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen	Gesamt- zahl der Mandate	Stimmenreste der Weltwahllisten (in Bruchziffern)					
			Allgemeine Zionisten	Mizrachi	Poale Zion	Hitachduth	Radikale	Revisionisten
Erez Israel	25,736	29	$\frac{79}{888} = 0,088$	$\frac{262}{888} = 0,295$	—	—	—	$\frac{23}{888} = 0,025$
Amerika	24,881	42	$\frac{193}{593} = 0,325$	—	$\frac{11}{593} = 0,019$	—	—	$\frac{239}{593} = 0,403$
Argentinien	1,720	2	$\frac{8}{360} = 0,009$	—	—	$\frac{410}{860} = 0,476$	—	—
Belgien	1,331	1	—	$\frac{280}{1331} = 0,210$	$\frac{286}{1331} = 0,214$	—	—	$\frac{157}{1331} = 0,117$
Bessarabien	4,943	3	—	$\frac{440}{1647} = 0,267$	$\frac{260}{1647} = 0,157$	—	—	—
Brasilien	1,310	1	—	—	$\frac{542}{1310} = 0,413$	—	—	—
Bukowina	2,408	2	—	—	$\frac{297}{1204} = 0,246$	$\frac{229}{1204} = 0,190$	$\frac{358}{1204} = 0,300$	$\frac{214}{1204} = 0,150$
Bulgarien	2,400	3	—	—	—	—	—	$\frac{434}{800} = 0,542$
Deutschland	8,739	9	—	—	—	—	$\frac{410}{971} = 0,422$	$\frac{463}{971} = 0,476$
England	2,322	9	$\frac{17}{258} = 0,065$	$\frac{81}{258} = 0,313$	$\frac{152}{258} = 0,589$	—	—	$\frac{46}{258} = 0,178$
Estland	493	1	—	—	—	—	—	$\frac{157}{493} = 0,318$
Frankreich	1,099	1	—	—	$\frac{141}{1099} = 0,128$	—	—	$\frac{458}{1099} = 0,416$
Ostgalizien	24,175	15	—	—	—	—	$\frac{434}{1611} = 0,269$	$\frac{2085}{1611} = 1,294$

Westgalizien	15,126	10	—	—	$\frac{1036}{1512} = 0,685$	$\frac{1028}{1512} = 0,679$	—	$\frac{793}{1512} = 0,524$
Holland	828	1	—	$\frac{350}{828} = 0,422$	—	—	—	—
Italien	940	1	—	—	—	—	—	$\frac{230}{940} = 0,244$
Lettland	3,113	2	$\frac{845}{1557} = 0,542$	—	—	—	—	—
Litauen	6,421	5	$\frac{159}{1284} = 0,123$	—	$\frac{434}{1284} = 0,337$	—	—	$\frac{193}{1284} = 0,150$
Oesterreich	3,434	3	—	$\frac{216}{1145} = 0,188$	—	—	$\frac{262}{1145} = 0,228$	$\frac{210}{1145} = 0,175$
Polen	48,903	29	—	—	$\frac{1266}{1686} = 0,751$	—	$\frac{2281}{1686} = 1,352$	$\frac{4229}{1686} = 2,508$
Rumänien	4,556	6	—	—	—	$\frac{56}{760} = 0,073$	—	$\frac{456}{760} = 0,600$
Schweiz	808	1	$\frac{338}{808} = 0,418$	—	$\frac{37}{808} = 0,045$	—	—	$\frac{43}{808} = 0,053$
Südafrika	2,761	9	$\frac{69}{307} = 0,224$	—	—	—	—	$\frac{59}{307} = 0,192$
Transsylvanien	2,413	4	—	—	—	—	—	$\frac{212}{603} = 0,351$
Tschechoslowakei	7,044	9	—	—	—	—	$\frac{235}{783} = 0,300$	$\frac{571}{783} = 0,729$
Strassburg, Marokko, Luxemburg	844	1	$\frac{367}{844} = 0,427$	—	—	—	—	$\frac{25}{844} = 0,029$
Persien, Sibirien, Singapore	409	1	—	—	—	—	—	$\frac{158}{409} = 0,386$
Dänemark, Schweden, Norwegen, Danzig, Wilna	787	1	$\frac{123}{787} = 0,156$	$\frac{219}{787} = 0,278$	—	—	$\frac{70}{787} = 0,090$	$\frac{83}{787} = 0,105$
Summe der Bruchteile	—	—	2,377	1,973	3,584	1,418	2,961	9,965
Mandate	—	—	2	1	3	1	2	9

Von den 245 Delegiertenmandaten blieb dasjenige von Finnland, von wo kein Wahlbericht eingetroffen war, unbesetzt. Der Delegierte für Persien-Sibirien-Singapore verzichtete infolge Doppelwahl auf das Mandat, das in Ermangelung eines gewählten Ersatzdelegierten nicht mehr besetzt werden konnte. Von den 2 Delegiertenmandaten Ungarns ist eines infolge Abwesenheit des Delegierten (David Kohn) bzw. Ersatzdelegierten unbesetzt geblieben.

Die Mitglieder des Aktionskomitees waren sämtlich beim Kongress anwesend, wobei an Stelle von 12 Mitgliedern, die die Erklärung abgaben, dass sie aus dem A. C. endgültig ausgeschieden seien, im Sinne des § 46, Abs. 5 und 6, des Org.-Statuts Ersatzmitglieder einberufen wurden, u. zw.

an Stelle des Mitglie des	das Ersatzmitglied
Arlosoroff, Dr. Chaim	Hellmann, Dr. Jakob
Coralnik, Dr. Abr.	Rabalsky Benj.
Guedalla Philip	Goldbloom J. K.
Locker Berl	Remez David
Mereminski Israel	Katzenelson Berl
Pacifici Alfonso	zuerst Schrameck Jean
	dann Landsberg, Dr. Alfred
Pick, Prof. Dr. H.	Barth Lazarus
Rubaschow S.	Brudny A.
Samuel Maurice	Weisgal M. W.
Thon, Dr. O.	Neiger J.
Verlinsky N.	Skvirsky J.
Naiditsch I. A. (Anl.-Komm.)	Zlatopolsky H.

Somit haben an den Beratungen des XVI. Kongresses

242 (XV. Kongress 218) Delegierte
 68 („ 63) A. C.-Mitglieder und
 5 („ 6) russische Vertreter
 zusammen also 315 („ 287) Personen teilgenommen, da-
 von 7 (8) (und zwar 2 Kongressjuristen, 5 Vertreter russischer Parteien)
 ohne Stimmrecht. Der Kongress zählte somit nach Abzug der 5 russi-
 schen Vertreter 310 anwesende, davon 308 stimmberechtigte Mitglieder.

II.

Die 310 anwesenden Mitglieder des Kongresses (242 Delegierte und 68 A. C.-Mitglieder) schlossen sich auf dem Kongress zu 18 parlamentarischen Gruppen (13 Landsmannschaften, 3 Sonderverbandsdelegationen und 2 Fraktionen) zusammen, und zwar laut folgender Aufstellung:

I. Landsmannschaften (Allgemeine Zionisten)

(145 Mitglieder)

AMERIKA (29 Mitglieder)

9 A. C.-Mitglieder: Lipsky, Miss Szold, Rabalsky, Jacob Fishmann, Abraham Goldberg, Rothenberg, Weisgal, Shulman, Silver.

20 Delegierte: Mrs. Jacobs, Lewis, Mrs. Halprin, Stone, Mrs. Silverman, Miss Franklin, Joseph Weiss, Morris Weinberg, Mrs. Vixman (H. Rosenbaum), Emanuel Neumann (Ephr. Caplan), Miss Kussy, Mrs. Lamport, Horwich, Minna Margolis (Sonderling), Bernard Rosenblatt, Katz, Margoshes, Mrs. Safer, Miss Lesser, Abraham Goldstein (Topkis).

EREZ ISRAEL (12 Mitglieder)

7 A. C.-Mitglieder: Ussischkin, Ruppim, Levin, Mossinson, Suprasky, Motzkin, Dizengoff.

5 Delegierte: Glückson, Frau Persitz, Kalvarisky, Gluska, Ben-Ami.

DEUTSCHLAND (12 Mitglieder)

8 A. C.-Mitglieder: Felix Rosenblüth (Exek.), Blumenfeld, Bileski, Klee, Landsberg, Gronemann (Vors. des Kongressgerichts), Schocken (KKL), Hantke (KH).

4 Delegierte: Moses, Jacobsohn, Kollenscher (Kanowitz), Victor Jacobson.

ENGLAND (12 Mitglieder)

6 A. C.-Mitglieder: Weizmann, Sokolow, Brodetsky, Sacher, Goldbloom, Joseph Cowen (J. C. T.).

6 Delegierte: Eder, Schen, Myer, Marks, Mrs. Sieff, Burton (Silman).

KANADA (12 Mitglieder)

1 A. C.-Mitglied: A. I. Freiman.

11 Delegierte: Mrs. Freiman, Miss Freiman, Wolofsky, Heppner, Lastar, Edw. Gelber, Mrs. Crestohl, Bender, Zlotnik, Steinberg, Mrs. Bension.

RUMÄNIEN (9 Mitglieder)

1 A. C.-Mitglied: Bernhardt.

8 Delegierte: Josef Fischer (Transs.), Jizchak Berger (Bessar.), Silberbusch (Rum.), Weisselberger (Buk.), Weissburg (Transs.), Giskalay (Transs.), Mibashan (Rum.), Geldmann (Rum.).

WESTGALIZIEN (8 Mitglieder)

1 A. C.-Mitglied: Neiger.

7 Delegierte: Schwarzbart, Frau Kohane, Ohrenstein, Frau Zimmermann, Frau Nehmer, Arzt, Türk.

OSTGALIZIEN (7 Mitglieder)

1 A. C.-Mitglied: Leon Reich.

6 Delegierte: Schmorak, Naftali Landau, Rosmarin, Ringel, Rotenstreich, Anselm Halpern.

POLEN (7 Mitglieder)

2 A. C.-Mitglieder: Levite, Hinds.

5 Delegierte: J. Rosenblatt, Schwiff, Kaganow, Heftmann, Rosenhek.

SÜDAFRIKA (6 Mitglieder)

6 Delegierte: Chaim Joffe, Benzion Schein, Lourie, Ochberg, Olsvanger, Policansky.

TSCHECHOSLOWAKEI (6 Mitglieder)

1 A. C.-Mitglied: Rufeisen.

5 Delegierte: Müller, Eckstein, Oscar Neumann, Franz Friedmann, Kugel.

JUGOSLAVIEN (5 Mitglieder):

1 A. C.-Mitglied: Licht.

4 Delegierte: Moriz Levy, Rothmüller, FrI. Sandel, Rosenberger.

KLEINE LANDSMANNSCHAFTEN (20 Mitglieder)

4 A. C.-Mitglieder: Kisch (Exekutive), Farchy, Feiwei, Zlatopolsky (Anleihe-Komm.).

16 Delegierte: Caleb (Bulgarien), Buko Levi (Bulgarien), Alex. Goldstein (Brasilien), Leib Jaffe (Argentinien), Naiditsch (Frankreich), Jean Fischer (Belgien), Crenovich (Chile), F. Bernstein (Holland), Florentin (Griechenland), Lattes (Italien), Desider Friedmann (Oesterreich), A. Bension (Mesopotamien), Jos. Berger (Litauen), Thursz (Marokko), Patai (Ungarn), Dr. Georg Halpern (Weltwahlliste).

II. Sonderverbandsdelegationen

(132 Mitglieder)

A. MISRACHI (51 Mitglieder)

9 A. C.-Mitglieder: Meir Berlin, J. L. Fischmann, Farbstein, Federbusch, Moscheh Schapiro, Lewin-Epstein, Nurok, L. Barth, A. Barth (Kongressanwalt).

42 Delegierte: Ostrovsky (Erez Israel), Gesundheit (Erez Israel), Jeschajah Schapiro (Erez Israel), Bublik (Amerika), Inselbuch (Amerika), Gold (Amerika), Saul Silber (Amerika), Rosenberg (Amerika), Abr. Cohen (Amerika), Abr. Stawisky (Amerika), Frau Gottsfeld (Amerika), Karp (Amerika), Teitelbaum (Amerika), Rabb. Mark (Bukowina), Wolfsberg (Deutschland), Alex. Adler (Deutschland), Michaelis (Deutschland), Schiff (England), Unterman (England), Moses Reich (Ost-Galizien), Berlowitz (Ost-Galizien), Baruch Stern (Ost-Galizien), Naftali Halpern (West-Galizien), Banet (West-Galizien), Rabin (Litauen), Brod (Polen), Aron Blum (Polen), Szczaranski (Polen), Mosche Hellmann (Polen), Wassermann (Polen), Genachowski (Polen), J. Gruenberg (Polen), Finkler (Polen), Sch. Wahrhaftig (Polen), Silberberg (Polen), Remigolski (Polen), Henoch Eisenstadt (Polen), Markus Cohn (Schweiz), Gunsberger (Tschechoslowakei), Weingarten (Tschechoslowakei), Sirkis (Weltwahlliste), Prato (Aegypten).

B. HITACHDUTH (42 Mitglieder)

6 A. C.-Mitglieder: Sprinzak, Elieser Kaplan, Twersky, Melzer, Hellmann, Skvirsky.

36 Delegierte: Uri (Erez Israel), Fr. Ada Fischmann (Erez Israel), Luft (Erez Israel), Perlson (Erez Israel), Kamini (Erez Israel), West (Erez Israel), Tartakower (Polen), M. Gordon (Polen), Lubianiker (Polen), Taca (Polen), Rosenzweig (Polen), Linkowski (Polen), Silberschein (Ost-Galizien), Kopel Schwarz (Ost-Galizien), Osias Spiro (Ost-Galizien), Weber (Ost-Galizien), Szkolnik (Ost-Galizien), Hakohen (Ost-Galizien), Buber (Amerika), R. Weltsch (Amerika), Wertheim (Amerika), Glanz (Amerika), Arlosoroff (Südamerika), Baratz (Südafrika), Wilkansky (Canada), A. Bernstein (Estland), Lazerson (Lettland), Traub (Litauen), Terlo (West-Galizien), G. Landauer (Deutschland), Chanoch (Oesterreich), Hillel Kohn (Transsylvanien), Lerner (Rumänien), Pernson (Bessarabien), Verlinsky (Russland), Frau Dr. Martha Hofmann (Weltwahlliste).

C. POALE ZION (39 Mitglieder)

6 A. C.-Mitglieder: Harzfeld, Kaplansky, Remez, Katznelson, Brudny, Ben-Gurion.

33 Delegierte: Ben-Zwi (Erez Israel), Lawi (Erez Israel), Jabneeli (Erez Israel), Shertok (Erez Israel), Idelson (Erez Israel), Jaari (Erez Israel), Dobkin (Erez Israel), Frumkin (Erez Israel), Neustadt (Erez Israel), Kaufmann (Erez Israel), Harpas (Erez Israel), Badichi (Erez Israel), Locker (Amerika), Segal (Amerika), Fr. Meyersohn

(Amerika), Mereminski (Amerika), Bonchek (Amerika), Frl. Feder (Amerika), Gingold (Amerika), Golomb (Argentinien), Baruch (Bulgarien), Hos (Canada), Preuss (Deutschland), Schattner (Deutschland), Schmucl Friedmann (Litauen), Duwdewani (Polen), Berditschewski (Polen), Tiger (Polen), Rokach (Tschechoslowakei), Boris Eisenstadt (Danzig-Wilna-Skandinavien), Reiss (Weltwahlliste), Jarblum (Weltwahlliste), Juris (Weltwahlliste).

III. Fraktionen

(33 Mitglieder)

A. REVISIONISTEN (21 Mitglieder)

2 A. C.-Mitglieder: Grossmann, Lichtheim.

19 Delegierte: Jabotinsky (Erez Israel), Leiserowitz (Weltwahlliste), Schechtmann (Weltwahlliste), Jacobi (Weltwahlliste), Tiomkin (Weltwahlliste), Rosenblum (Litauen), Frau Maxa Nordau-Grünblatt (Tunis), Rosoff (Erez Israel), Belilowsky (Weltwahlliste), Klinoff (Weltwahlliste), Valensi (Weltwahlliste), Arnsberg (Weltwahlliste), de Haas (Amerika), Jachinsohn (Bessarabien), Jacob Hoffmann (Lettland), Brutzkus (Weltwahlliste), Schwartzmann (Angel) (England), Soskin (Erez Israel), Klempmann (Südafrika).

B. RADIKALE (12 Mitglieder)

3 A. C.-Mitglieder: Grünbaum, Soloweitschik, Stephen Wise

9 Delegierte: Stricker (Oesterreich), Nahum Goldmann (Weltwahlliste), Emil Margulies (Tschechoslowakei), Podliszewski (Weltwahlliste), Hartglas (Polen), Finkelstein (Polen), Abram Goldberg (Polen), Schächter (Rumänien), Benvenisti (Rumänien).

Unter den Delegierten des Kongresses waren somit

	Mitglieder des A. C.	Delegierte	Zusammen
Landsmannschaften (allgemeine Zionisten)	42	103	145
Revisionisten	2	19	21
Radikale	3	9	12
Misrachi	9	42	51
Hitachduth	6	36	42
Poale Zion	6	33	39
Zusammen	68	242	310

Ein Vergleich der parlamentarischen Zusammensetzung der Nachkriegskongresse ergibt folgendes Bild:

	12. Kongreß Karlsbad 1921		13. Kongreß Karlsbad 1923		14. Kongreß Wien 1925		15. Kongreß Basel 1927		16. Kongreß Zürich 1929	
	Zahl	o/o	Zahl	o/o	Zahl	o/o	Zahl	o/o	Zahl	o/o
Landsmannschaften (allg. Zionisten)	376	73	165	50	177	57	151	54	145	47
Radikale (Demokraten)	—	—	21	6	15	5	11	4	12	4
Revisionisten . .	—	—	—	—	5	2	10	4	21	7
Misrachi	95	19	76	23	55	18	46	16	51	16
Linke (Poale Zion und Hitachduth)	41	8	69	21	59	18	63	22	81	26
Zusammen . . .	512	100	331	100	311	100	281	100	310	100

C. ZUSAMMENSETZUNG DER

Mitglieder und Ersatzmitglieder aus den Landsmannschaften:	Permanenzausschuß		Politische Kommission		Jewish Agency-Kommission		Organisations-Kommission		Budget-Kommission	
	Mitglieder:	Ersatzmitglieder:	Mitglieder:	Ersatzmitglieder:	Mitglieder:	Ersatzmitglieder:	Mitglieder:	Ersatzmitglieder:	Mitglieder:	Ersatzmitglieder:
Amerika (29)	Ab. Goldberg Jac. Fishman Shulman	Mrs. Jacobs Stone Ab Goldstein	Stone Miss Nussy Margolia	Weisgal Margolia	M. Rothenberg A. H. Silver	A. Goldberg Jac. Fishman	Ab. Goldstein Mrs. Vixman		Weinberg Weiss	Shulman Miss Franklin
Palästina (12)	Mossinson	Suprasky	Ussischkin	Glückssohn	Glückson	Gluska	Kalvarisky	Glückson	Disengoff	
Deutschland (12)	Blumenfeld		Kollenscher		Georg Halpern		Moses		Bilecki	
England (13)	Goldbloom		Eder	Joffe	Morris Myer	Burton	Mrs. Sieff	Joffe	Marks	Schen
Südafrika (6)	Olsvanger		Zlotnik		Heppner	Gelber	Bender	Wolofsky	Ochberg	
Kanada (12)	Freiman						Laster			
Polen (7)	Levite	Hindes	Schwarzbart	Hefmann	Hindes		Rosmarin		Levite	Neiger
Ostgalizien (7)	Dr. L. Reich		Ringel		A. Halpern	Schwarzbart	Schwiff		N. Landau	
Westgalizien (8)	Neiger									
Tschechoslowakei (6)	Rufeisen		Peps	Fr. Friedmann	Rothmüller		Fr. Friedmann	O. Neumann	Müller	Rothmüller
Jugoslawien (5)	Licht	Rothmüller								
Rumänien (9)	Weisselberger	Silberbusch	Josef Fischer	Bernhardt	Izchak Berger	Mibashan	Silberbusch	Weissburg	Gizkalay	
Kleine Landsmannschaften (ohne Rumänien) (20)	Naiditch Al Goldstein	Farchy Bato	Jean Fischer Farchy		B. Levi Bato		F. Bernstein Kalebb	Jean Fischer	Florentin Farchy	
Sonderverbands-delegationen:										
Mizrachi (45)	Laz. Barth Brod Bublik Federbusch Schapiro		Szczaranski Wolfisberg Nurck Rosenberg	Ostrowsky	Silber Mark J. L. Landau Blum	Finkler M. Cohn Schiff Teitelbaum	Adler H. Eisenstadt Rabb. Halpern Genachowski		Gesundheit Teitelbaum Wassermann Karp	Sirkis
Poale Zion (39)	Brudny B. Kaznelson Locker Mereminski	Hos Shertok Jaari	Ben Zwi Hos Jarblum	Shertok Frumkin Kaplansky	Idelson Reiss Renez	Jos. Fisher S. Friedmann	Bonchek Tiger Mereminski	Neustadt Baruch Jaari B. Eisenstadt	Harzfeld Segal Kaplansky	Lawi Jabneeli Dobkin
Hitcheluth (42)	Twersky K. Schwarz Luft Landauer	Wertheim E. Kaplan A. Tartakow	Arlosoroff Lazersons Melzer	Twersky Spiro Glanz	Sprinzak Silberschein Wertheim	Lerner J. Hellmann R. Weltuch	J. Hellmann Taca Werber	Kamini Pernsohn Wertheim	Kaplan Verlinsky E. Hakohen	Luft Szkolnik A. Tartakow
Fraktionen:										
Radikale (12)	Stricker	Goldmann	Wise	Goldmann	Soloweitschik	E. Margulies	Grünbaum	Soloweitschik	Margulies	Finkelstein
Revisionisten (21)	Lichtheim Tomkin		Jabotinsky	Rosoff	Grossman	Schwarzman	J. Hoffmann	Jachimson	Rosoff	Jabotinsky
B. Konstituierung der Kommissionen:										
Vorsitzender:	Mossinson		Ringel		Dr. Georg Halpern		A. Barth		Disengoff	
Stellvertr. Vorsitzender:	A. Goldberg, Bublik, Brudny		Nurok, Arlosoroff		Mark, Sprinzak		Moses, J. Hellmann		Gesundheit	
Berichterstatter:	Mossinson		Ringel		Dr. Georg Halpern		A. Barth		Disengoff	
Vertreter der Exekutive:			Brodetsky, Kirch, Sacher		F. Rosenblüth, L. J. Stein		F. Rosenblüth, L. Lauterbach		Dr. van Vriesland	
Protokollführer:	Ad Pollak, Betty Frankenstein		Dr. Josef Cohn		J. Hodess		Dr. L. Fuchs, Walt, Samuel		Dr. Fritz Loewenstein	

KONGRESS-KOMMISSIONEN

Finanz-Kommission	Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation	Kommission für städtische Kolonisation	Immigrations-Kommission	Erziehungs-Kommission	Gesundheits-Kommission	Resolutions-Ausschuß (ohne Rücksicht auf Parteizugehörigkeit)
Mitglieder: Ersatzmitglieder:	Mitglieder: Ersatzmitglieder:	Mitglieder: Ersatzmitglieder:	Mitglieder: Ersatzmitglieder:	Mitglieder: Ersatzmitglieder:	Mitglieder: Ersatzmitglieder:	
B. Rosenblatt Katz	Herwich Mrs. Silverman	Topkis Mrs. Halprin	Mrs. Lampost Miss Franklin	Margoshes Rabalsky Margoshes Lesser	Mrs. Jacobs Mrs. Safer	Cronemann (Vorsitzender des Kongressbüros) Barth (Kongresssekretär) Glückson Hartglas M. Jacobsohn B. Katznelson Michaelis Silberschein Stone Ringel Dr. G. Herzka
Suprasky	Ben Ami Kalvarisky	Suprasky Gluska	Suprasky Gluska	Frau Persitz Mosinson	Frau Persitz	
V. Jacobson	Schecken	Schocken	Max Jacobsohn	Klee		
Burton Wolofsky	Schen Policansky Laster	Joffe	Mrs. Sieff Bender	Goldbloom Mrs. Sieff Dr. J. L. Landau Lourie Gelber Mrs. Freiman	Miss Freiman Mrs. Crestohl	
Rotenreich J. Rosenblatt Arzt	Schmorak Kaganow	J. Rosenblatt Hinde Frau Kohane	Heftmann Ohrenstein	Schmorak Rosenhek Türk Ohrenstein Neiger	Frau Nehmer J. Rosenblatt	
Rufeisen	O. Neumann	Eckstein	M. Levi	Frl. Sandel Kugel		
Bernhardt	Weissburg Jizhak Berger	Jizhak Berger	Geldmann	Mibashan Izchak Berger		
Zlatopolsky Naiditsch	Kalebb	Schrameck	Thurz Bension	Lattes Zlatopolsky		
Abr. Cohen Günsberger Schiff Silberberg M. Hellmann Stawisky	M. Reich Lewin-Epstein Sirkis Schapiro	Wahrhaftig M. Hellmann Stawisky Weingarten Schragai Mrs. Gottfeld	Unterman Inselbuch Grünberg Michaelis	Lewin-Epstein Ostrowsky I. L. Fischmann Gold Bublick Prato Wassermann Remigolski Inselbuch Rabin	Günsberger Weingarten Wolfsberg Berlowitz Finkler	
Brudny B. Kaznelson Remez Kaplansky Neustadt Locker	Hartzfeld B. Kaznelson Lawi Harpas Kaplansky Duwdewani	Harpas Reiss Frumkin Preuss Kaufmann Badichi	Dobkin Duwdewani Badichi Schattner Frumkin Mereminski	Jabneeli S. Friedmann Gingold Resnicenko Golomb Badichi Berdiczewski B. Eisenstadt	Harpas G. Meyersohn Rasches Sara Feder	
Terlo Twersky Dr. Bernstein Kamini Dr. H. Kohn Arlosoroff	Uri Baratz Szkolnik Luft Linkowski A. Fischmann	Kaplan Landauer Linkowski Chanoch	Ada Fischmann Werber A. Tartakower Spiro Rosenzweig Traub	Gordon Arlosoroff Chanoch Melzer Spiro Lazersons Traub Dr. Bernstein	A. Perlson Baratz	
Grünbaum Stricker	Schechter Benvenisti	A. Goldberg Benvenisti	Schechter Abr. Goldberg	Hartglas Stricker		
Trivus Klempmann	Soskin	Brutzkus Schechtman	J. Hoffmann Belilowsky	Leiserowitsch Rosenblum	Brutzkus Wunderlich	
Rufeisen Schiff, Remez Rufeisen	Kaplansky Schapiro, Schecken Kaplansky Sacher, Bawly Dr. H. Strauss	Suprasky M. Hellmann, Kaufmann L. Kaufmann	A. Tartakower Schechter, Unterman Dobkin Kisch, H. Ariav E. Basch	Jabneeli Ostrowsky, Frau Persitz Jabneeli Szold, Dr. Berkson	Brutzkus Mrs. Freiman, Mrs. Jacobs Brutzkus Szold, Dr. A. Katznelson	

D. MITGLIEDERVERZEICHNIS DES COUNCIL DER JEWISH AGENCY FÜR PALÄSTINA

I. Nichtzionistische Mitglieder

I. AMERIKA (44 Mitglieder) :

1. Dr. Cyrus Adler, Philadelphia
2. Mr. James H. Becker, Chicago
3. Dr. Jakob Billikopf, Philadelphia
4. Mr. Louis J. Borinstein, Indianapolis
5. Mr. David M. Bressler, New York
6. Mr. David A. Brown, New York
7. Dr. Solomon Solis Cohen, Philadelphia
8. Mr. James Davis, Chicago
9. Mr. Meyer Elsasser, Los Angeles
10. Mr. Bernard Flexner, New York
11. Hon. Eli Frank, Baltimore
12. Dr. Lee K. Frankel, New York
13. Mr. Jacob Harzfeld, Kansas City
14. Dr. Maurice B. Hexter, Boston
15. Mr. Sidney Hillmann, New York
16. Mr. Harold Hirsch, Atlanta
17. Hon. Samuel H. Hofstadter, New York
18. Hon. Henry Horner, Chicago
19. Rev. Dr. Leo Jung, New York
20. Mr. Alexander Kahn, New York
21. Hon. Edward Lazansky, Brooklyn
22. Rev. Dr. David Lefkowitz, Dallas
23. Hon. Herbert H. Lehman, New York
24. Hon. Irving Lehmann, New York
25. Mr. M. M. Lemman, New Orleans
26. Dr. Jacob G. Lipman, New Brunswick

Anmerkung: Die Namen der bei der ersten Tagung des Council anwesenden Mitglieder sind durch **Fettdruck** hervorgehoben.

27. Dr. Solomon Lowenstein, New York
28. Mr. Louis Marshall, New York
29. Mr. Edwin B. Meissner, St. Louis
30. Dr. Julian Morgenstern, Cincinnati
31. Mr. Henry Morgenthau, jr., New York
32. Mr. James N. Rosenberg, New York
33. Mr. A. L. Saltzstein, Milwaukee
34. Rev. Dr. Samuel Schulman, New York
35. Mr. Ben. Selling, Portland
36. Mr. A. J. Shiplacoff, New York
37. Rev. Dr. Abram Simon, Washington
38. Hon. M. C. Sloss, St. Francisco
39. Hon. Horace Stern, Philadelphia
40. Mr. Sol. M. Stroock, New York
41. Mr. Israel Unterberg, New York
42. Mr. Felix M. Warburg, New York
43. Mr. Louis Wiley, New York
44. Mr. Henry Wineman, Detroit

II. POLEN (14 Mitglieder) :

45. Dr. Leon Ader, Krakow
46. Dr. Otto Aronade, Kattowitz
47. Sholem Asch, Warschau
48. Dr. Henryk Aszkenazy, Warschau
49. Borys Eytingon, Lodz
50. Dr. Samuel Goldflam, Warschau
51. Dr. Karol Halpern, Stanislawow
52. Oberrabb. David Horowitz, Stanislawow
53. Rabbi Sz. D. Kahane, Warschau
54. Dr. Josef Landau, Warschau
55. Dr. Raphael Landau, Krakow
56. Rabbi Jechezkiel Lipszyc, Kalisz
57. Dr. Emil Parnas, Lwow
58. Dr. Filip Schleicher, Lwow

III. ENGLAND (7 Mitglieder) :

59. Miss Nettie Adler, London
60. Mr. Charles Waley Cohen, London
61. O. E. d'Avigdor Goldsmid, London
62. Mr. Nathan Laski, Manchester
63. Major H. L. Nathan, London
64. The Right Hon. the Lord Rothschild, London
65. Sir Meyer Spielmann, London

IV. DEUTSCHLAND (7 Mitglieder) :

- 66. Stadtkämmerer Bruno Asch, Frankfurt a. M.
- 67. Rabb. Dr. Leo Baeck, Berlin
- 68. Justizrat Dr. J. Blau, Frankfurt a. M.
- 69. Dr. Bernhard Kahn, Berlin
- 70. Kommerzienrat Gerson Simon, Berlin
- 71. Rabbiner Dr. Isaak Unna, Mannheim
- 72. Direktor Oscar Wassermann, Berlin

V. EREZ ISRAEL (6 Mitglieder) :

- 73. Josef Ahronowitsch, Tel Aviv
- 74. Chaim Nachman Bialik, Tel Aviv
- 75. Josef Mejuchas, Jerusalem
- 76. M. S. Miller, Rechowoth
- 77. Rabbi Benzion Usiel, Tel Aviv
- 78. Izchak Ben-Zwi, Jerusalem

VI. RUMÄNIEN (6 Mitglieder) :

- 79. Max Ritter v. Anhauch, Cernauti
- 80. Samy Almosnino, Bukarest
- 81. Ely Berkovici, Bukarest
- 82. Dr. W. Fildermann, Bukarest
- 83. Dr. Jecheskiel Mucinic, Chisinau
- 84. Adv. Dr. Adolf Vertes, Timisoara

VII. FRANKREICH (4 Mitglieder) :

- 85. Léon Blum, Paris
- 86. Robert Bollack, Paris
- 87. Dr. Henri Levy, Strasbourg
- 88. Dr. Leo Zadoc-Kahn

VIII. TSCHECHOSLOWAKEI (3 Mitglieder) :

- 89. Dr. Josef Popper, Prag
- 90. Dr. Viktor Stein, Bratislawa
- 91. Dr. Ing. Armin Weiner, Brünn

IX. UNGARN (2 Mitglieder) :

- 92. Oberrabb. Dr. Immanuel Loew, Szegedin
- 93. Generaldirektor Hofrat Franz Szekely, Budapest

X. ÄGYPTEN (1 Mitglied) :

- 94. Baron Felix de Menasce, Alexandria

XI. BULGARIEN (1 Mitglied):

95. Eli Sidi, Plowdiw

XII. ESTLAND (1 Mitglied):

96. A. J. Aisenstadt, Reval

XIII. GRIECHENLAND (1 Mitglied):

97. M. Leon Recanati, Saloniki

XIV. ITALIEN (1 Mitglied):

98. Com. Frederico Jarach, Mailand

XV. LETTLAND (1 Mitglied):

99. Senator O. O. Grusenbergs, Riga

XVI. LITAUEN (1 Mitglied):

100. Dr. Grigori Wolff, Kaunas

XVII. JUGOSLAWIEN (1 Mitglied):

101. Grandrabbin Dr. Isaac Alcalay, Belgrad

XVIII. SCHWEIZ (1 Mitglied):

102. Jules Dreyfus-Brodsky, Basel

XIX. SÜDAFRIKA (1 Mitglied):

103. Siegfried Raphaely, Johannesburg

XX. ÖSTERREICH (1 Mitglied):

104. Dr. Paul Hammerschlag, Wien

II. Nichtzionistische Ersatzmitglieder.

I. POLEN

1. P. Alpersohn, Rowno
2. Ing. A. Berkenheim, Warschau
3. Hillel Cejtin, Warschau
4. Ing. A. Czerniakow, Warschau
5. Advokat M. Endelmann, Warschau
6. Herman Ginsberg, Warschau
7. Dr. J. Goldschmidt, Warschau
8. E. Kruk, Wilna
9. Maurycy Majzel, Warschau
10. Saul Rosenthal, Wilna
11. Wacław Wawelberg, Warschau
12. Adw. M. Warman, Lublin

13. Ch. J. Zylber, Lublin
14. Dr. Gustav Birstein, Warschau
15. Dr. Leon Fischlowitz, Krakow
16. Dr. Herman Mytz, Tarnow
17. Dr. Filip Landau, Krakow
18. Dr. Alexander Mayer, Lwow
19. Dr. Ozjasz Wasser, Lwow
20. Direktor Dr. Hermann Horowitz, Lwow
21. Direktor Lipa Schutzmann, Lwow
22. Dr. Josef Gold, Zloczow
23. Direktor Filip Liebermann, Stanislawow
24. Rabbiner Josef Babad, Kalusz
25. Direktor Josef Metzis, Drohobycz

II. ENGLAND

26. Rabbi Dr. Samuel Daiches, London
27. Councillor M. H. Davis, London
28. A. S. Diamond, London
29. Dr. M. Epstein, London
30. Cyril Henriques, London
31. Laurie Magnus, London
32. Michael Marcus, London

III. DEUTSCHLAND

33. Prof. Georg Bernhard, Berlin
34. Dr. Friedrich Brodnitz, Berlin
35. Willy Dreyfus, Berlin
36. Rabb. Dr. Hugo Hahn, Essen
37. Jacob Heckscher, Hamburg
38. Rabb. Dr. Jacob Horovitz, Frankfurt a. M.
39. Ministerialrat Dr. Otto Hirsch, Stuttgart
40. Berthold Israel, Berlin
41. Oberlandesgerichtsrat Dr. A. Neumeyer, München
42. Leo Simon, Berlin
43. Legationsrat Prof. Dr. M. Sobernheim, Berlin
44. Dr. Albert Sondheimer, Frankfurt a. M.
45. Dr. Ludwig Tietz, Berlin
46. Margarete Tietz, Köln

IV. EREZ ISRAEL

47. S. Zuchowiecki, Magdiel
48. Dr. Jacob Thon, Jerusalem
49. S. Lewkowitz, Ein Harod
50. Rabbi M. Ostrowsky, Jerusalem

- 51. D. Awiaschar, Jerusalem
- 52. Ch. Kalvarisky, Jerusalem
- 53. Sch. Asarjahu, Jerusalem
- 54. Ada Fischmann, Tel Aviv
- 55. Rahel Katznelson, Tel Aviv
- 56. Rabbi J. Schapira, Jerusalem

V. RUMÄNIEN

- 57. Advokat Dr. Andreas Balazs, Cluj
- 58. Advokat Dr. Josef Sebestyen, Cluj
- 59. Arie Napoleon, Bukarest
- 60. Gabriell Papp, Ploesti
- 61. Brodsky, Akerman
- 62. Eliahu Westermann, Belzi

VI. TSCHECHOSLOWAKEI

- 63. Kommerzienrat Ludek Dux, Prag
- 64. Dr. Rudolf Bloch, Prag
- 65. Dr. Arpad Porzsolt, Bratislava

VII. UNGARN

- 66. Oberrabbiner Dr. Julius Fischer, Budapest
- 67. Oberregierungsrat Dr. Ignacz Friedmann, Budapest
- 68. Generaldirektor Dr. Emil Makai, Budapest
- 69. Universitätsprof. Dr. Ludwig Török, Budapest

VIII. ÄGYPTEN

- 70. M. Raphael Esriel, Alexandria

IX. BULGARIEN

- 71. Zacharia Alcalay, Sofia

X. LITAUEN

- 72. Dr. M. Krewer, Kaunas
- 73. Benzion Nurok, Siaulai

XI. SCHWEIZ

- 74. Dr. Martin Bloch, Zürich
- 75. Armand Brunschwig, Genf

XII. SÜDAFRIKA

- 76. I. W. Schlesinger, Johannesburg

XIII. ITALIEN

- 77. Prof. Ricardo Bachi, Rom

III. Vertreter der Zionistischen Organisation

Siehe Beschlüsse des XVI. Zionistenkongresses, Seite XCIII—C.

An der ersten Tagung nahmen sämtliche vom Kongress gewählten Vertreter der Zionistischen Organisation im Council der Jewish Agency teil, mit Ausnahme folgender Mitglieder:

Chaim Grünberg, New York
 Salman Rubaschow, Tel Aviv
 Ing. Robert Stricker, Wien
 Dr. A. Coralnik, New York
 Dr. Meyer Ebner, Cernauti
 Dr. Josef Fischer, Cluj
 Dr. Desider Friedmann, Wien
 Dr. M. Hindes, Warschau
 A. Levin, Montreal
 Alfons Pacifici, Florenz
 Mrs. Robert Szold, New York
 Senator Rabbi J. Rubinstein, Wilna
 Ada Fischmann, Tel Aviv
 Dr. S. J. Stern, Bukarest

Ferner waren anwesend die „überzähligen Mitglieder“, mit Ausnahme von Fritz Bernstein, Rotterdam.

Schliesslich nahmen die folgenden Ersatzmitglieder teil:

Erez Israel:	E. Berligne
Amerika:	B. Horwich
	Dr. S. Margoshes
	Meyer W. Weisgal
Argentinien:	Leib Jaffe
Canada:	H. Wolofsky
Deutschland:	Dr. Werner Bloch
	Dr. Siegfried Moses
England:	Morris Myer
	Jacob Hodess
	Samuel Landman

Frankreich:	Hillel Zlatopolsky Jean Schrameck
Italien:	Dr. Dante Lattes
Jugoslawien:	Dr. Felix Weltsch
Rumänien:	E. Vermes Josef Wischnitzer
Schweiz:	Dr. Julius Becker H. Reichenbach
Tschechoslowakei:	Dr. Emil Müller Dr. Franz Kahn
Ungarn:	Dr. Josef Patai
Hitachduth	Josef Lerner Josef Baratz Dr. Chaim Kugel D. Wertheim Saul Weinreb Dr. Martha Hoffmann Dr. Georg Landauer Dr. Robert Weltsch
Poale Zion:	Louis Segal
Radikale:	Dr. Max Soloweitschik Dr. Emil Margulies Dr. Mirjam Scheuer

E. BESCHLÜSSE DES KONGRESSES

A. Politik

1. Richtlinien für die zionistische Politik

Die Richtlinien für die zionistische Politik in Palästina, wie sie der XV. Kongress auf Grund einer ersten Prüfung der Lage im Lande formuliert hat, liegen nach wie vor unverändert fest. Die Entwicklung des jüdischen Aufbauwerkes verlangt die aktive Unterstützung und aktive Beteiligung der palästinensischen Regierung im Geiste des Mandates.

Unter voller Anerkennung der teilweisen Fortschritte, die im Laufe der letzten beiden Jahre auf dem Gebiete der Beschäftigung jüdischer Arbeiter an öffentlichen Arbeiten und der Beteiligung der Regierung an unserem Schul- und Gesundheitsbudget erreicht worden sind, konstatiert der Kongress mit tiefem Bedauern, dass die Verwaltungspraxis in Palästina auch im Laufe dieser Periode Züge aufweist, durch welche Grundrechte, Lebensinteressen und sogar die Würde des Jischuw verletzt wurden, angefangen von der ungerechtfertigten Einschränkung der Immigration bis zu den administrativen Verfügungen der palästinensischen Verwaltungsbehörden in der Frage der jüdischen heiligen Stätten.

Diese Verwaltungspraxis, wie sie sich im Laufe der Jahre seit Einführung der Ziviladministration entwickelt hat, kann nicht ausschliesslich durch Einzelreformen in die Bahnen gelenkt werden, die die Förderung des jüdischen Aufbauwerkes verlangt. Die allgemeine Voraussetzung der erfolgreichen Durchführung ist die wirksame Verankerung der Jewish Agency gemäss den Bestimmungen des Mandats im Organismus der Landesverwaltung, ihre tatsächliche Beteiligung — im Rahmen ihrer konstitutioneller Rechte — an der Beratung und Mitarbeit mit der Regierung in denjenigen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten, die die Errichtung des jüdischen nationalen Heims betreffen.

Der Kongress erachtet den Zeitpunkt für gekommen, der Mandatarmacht nahe zu legen, Vorsorge dafür zu treffen, dass dieser rechtmässige Anteil der Jewish Agency an der Entwicklung des Landes in der Praxis der Verwaltung voll und ungeschmälert zum Ausdruck kommt.

Insbesondere sind die folgenden Vorschläge und Reformen von der Exekutive der palästinensischen Regierung zur dringenden Durchführung vorzulegen:

1. Systematische Förderung der Industrie, einschliesslich einer Politik der Erziehungszölle für solche lokalen Industrien, die berechnete Aussichten auf eine gesunde ökonomische Entwicklung haben.
2. Massnahmen zu einer raschen Durchführung der Bestimmungen von Artikel 6 des Mandates mit Bezug auf die Förderung geschlossener Ansiedelung von Juden auf dem Lande, einschliesslich von Staats- und Brachländereien, durch die Regierung. In Fällen zweifelhafter Grenzbestimmung soll die Fläche der Staats- bzw. Brachländereien derzeit mit dem unstreitig in diese Kategorie fallenden Minimum angesetzt werden, während Unstimmigkeiten späterer Regelung vorbehalten bleiben.

3. Sicherung eines angemessenen Anteils jüdischer Arbeiter und eines angemessenen Arbeitslohnes für jüdische Arbeit beim Bau des Hafens in Haifa, wie sie wiederholt von der britischen und der palästinensischen Regierung zugesagt worden sind.
4. Sicherung eines angemessenen Anteils jüdischer Arbeiter an den öffentlichen Arbeiten der Regierung und der Munizipalitäten im allgemeinen und der Munizipalität Jerusalem im besonderen.
5. Einschluss einer Klausel betreffend angemessenen Arbeitslohn für jüdische Arbeit in allen Konzessionen, die von der palästinensischen Regierung erteilt werden.
6. Systematische Entwicklung des Eisenbahn- und Landstrassenwesens im Einklang mit den wirtschaftlichen Interessen des Landes und nicht ausschliesslich von dem fiskalischen Standpunkt der Verwaltung.
7. Sicherung des gerechten Anteils der Juden in allen Zweigen der Palästina-Polizei und Schaffung solcher administrativer und Lohnbedingungen, die eine entsprechende Erhöhung der in der Polizei angestellten Zahl der Juden ermöglichen.
8. Anpassung des Gefängniswesens an die minimalen Erfordernisse eines zivilisierten Gemeinwesens, insbesondere Verbesserung der hygienischen Verhältnisse, der allgemeinen Behandlung der Gefangenen, Abschaffung der Körperstrafen, Abschaffung der veralteten türkischen Institution der Schuldgefängnisse sowie die entsprechende Durchführung der Unterscheidung zwischen politischen und kriminellen Gefangenen.
9. Faktische Gleichberechtigung der hebräischen Sprache auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens, insbesondere Zulassung des hebräischen Alphabets im inländischen Telegraphenverkehr.

2. Schaffung eines Aktionsplanes

In Anbetracht dessen, dass die Arbeit, welche wir während der letzten zehn Jahre für den politischen und wirtschaftlichen Aufbau unseres Nationalheims geleistet haben, die notwendige Erfahrung für eine umfassende Aktion geschaffen hat,

in Anbetracht dessen, dass die gegenwärtige Aufwärtsbewegung im ökonomischen Leben Palästinas eine günstige Gelegenheit zur konstruktiven Arbeit bietet und

in Anbetracht dessen, dass die Zusammenfassung von Kräften in der erweiterten Jewish Agency die Bereitstellung der für eine grosse planmässige Arbeit erforderlichen Mittel zur Folge haben dürfte.

fordert der Kongress die Exekutive auf, einen umfassenden Arbeitsplan auszuarbeiten, der sich über mehrere Jahre erstreckt und der einerseits unsere eigenen Anstrengungen leiten und stärken soll und der andererseits gleichzeitig als Grundlage für die Sicherstellung der aktiven Unterstützung und Mitarbeit der Mandatarmacht, wie im Mandat vorgesehen, zu dienen hat.

3. Kotel Maarawi

Der Kongress gedenkt mit Schmerz der Vorkommnisse an der heiligen Stätte der Klagemauer, wo am Versöhnungstage, dem höchsten Feiertag des jüdischen Jahres, Juden mitten im feierlichen Gottesdienst unwürdigerweise gewaltsamen Eingriffen der Polizei ausgesetzt wurden. Das war eine Entweihung, die das religiöse Empfinden aller Menschen empört.

Der Kongress weist die in dieser Hinsicht von feindseliger Seite aus-

gestreuten Unterstellungen als falsch zurück und stellt mit Nachdruck fest, dass die in der ganzen jüdischen Welt durch diese Vorkommnisse hervorgerufenen Proteste lediglich der Ausdruck unserer Ueberzeugung ist, dass es das unveränderliche Recht der Juden ist, am Kotel Maarawi, einem Orte des Gebetes, der durch eine unverbrüchliche Tradition von vielen Jahrhunderten geheiligt ist, die religiösen Vorschriften unseres religiösen Lebens unter Bedingungen zu erfüllen, die der freien Ausübung des Gottesdienstes entsprechen, wie dies ausdrücklich im Mandat garantiert wurde.

4. Wirtschaftspolitisches Departement

Der XV. Kongress hat die ausserordentliche Bedeutung einer systematischen und aktiven wirtschaftspolitischen Arbeit der Exekutive und die Schaffung besonderer wirtschaftspolitischer Ressorts in den politischen Departements der Exekutive in London und Jerusalem gefordert. Dieser Beschluss ist von der Exekutive bisher nicht ausgeführt worden. Da jedoch eine derartige Arbeit in anleihe-, steuer-, zoll-, kolonisations- und konzessionspolitischen Angelegenheiten, sowie in Sachen des Budgets der palästinensischen Regierung, einer detaillierten und sachgemässen Behandlung bedarf, hält der Kongress die Errichtung dieser Stellen nunmehr für eine unaufschiebbare Aufgabe der neuen Exekutive.

5. Anleihe

a) Der Kongress nimmt den Bericht der Exekutive zur Kenntnis, der sich auf ihre Verhandlungen über eine unter internationaler Garantie, oder unter Garantie der Mandatarmacht aufzunehmende Anleihe bezieht.

b) Der Kongress betrachtet die Eröffnung von internationalen Krediten für Zwecke jüdischer Siedlung in Palästina als notwendige Voraussetzung einer systematischen und grosszügigen Immigration und Kolonisation. Er erklärt daher die energische Weiterführung dieser Aktion für eine der grossen und dringenden Aufgaben im Arbeitsprogramm der erweiterten Jewish Agency.

c) Das wirtschaftspolitische Ressort im politischen Departement der Londoner Exekutive soll mit der fortlaufenden Leitung der Anleiheaktion betraut werden.

d) Eine Anleihekommission, die aus 18 Mitgliedern bestehen und deren Sitz nach London verlegt werden soll, soll das Ressort in der Durchführung der Anleiheaktion unterstützen.

6. Knesseth Israel

Der Kongress begrüsst mit Genugtuung die Legalisierung des Statuts der Knesseth Israel in Palästina durch die palästinensische Regierung und beauftragt die Exekutive in Zusammenarbeit mit dem Waad Leumi für die Beseitigung der Mängel dieses Statuts hinzuwirken.

Der Kongress erwartet von sämtlichen Kreisen des Jischuw, dass sie mit allen Kräften für die Festigung und den Ausbau der Knesseth Israel arbeiten werden.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, zusammen mit dem Waad Leumi einen Plan über die Kooperation zwischen der Jewish Agency und den Organen der Knesseth Israel im Laufe der nächsten sechs Monate vorzubereiten und ihn dem Aktionskomitee zur Beratung vorzulegen.

7. Protest gegen die Unterdrückung des Zionismus in Russland

Der Kongress konstatiert, dass in den letzten zwei Jahren die grausamen Verfolgungen, denen die zionistische Bewegung in Russland seitens der Sowjetregierung ausgesetzt war, nicht aufgehört haben und erhebt gegen die systematische gewaltsame Unterdrückung der jüdisch-nationalen Bestrebungen, der hebräischen Sprache und Kultur und der jüdischen Religion feierlichen Protest.

Der Kongress begrüsst aus der Ferne die russischen Zionisten, die — ohne Unterschied der Richtung — ständigem Terror ausgesetzt, in Kerkern und in der Verbannung dennoch in Treue den zionistischen Idealen ergeben bleiben. Mit Dankbarkeit und Stolz gedenkt der Kongress derer, die unter solchen Bedingungen unermüdlich den Kampf für die Verbreitung und Vertiefung des Zionismus innerhalb des russischen Judentums fortführen.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, unverzüglich eine systematische und energische Aktion einzuleiten, welche die öffentliche Meinung der ganzen zivilisierten Welt über die entsetzliche Lage der zionistischen Bewegung in Sowjetrußland unterrichten und die Einstellung der Verfolgungen, sowie die Befreiung der eingekerkerten und deportierten Zionisten bewirken soll.

8. Protest gegen Judenverfolgungen in Jemen

Der Kongress erhebt feierlichen Protest gegen die grausamen Gewaltmassnahmen, unter denen die Juden in Jemen in letzter Zeit erneut zu leiden haben.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, mit der Palästina-Regierung Vereinbarungen zu treffen, die als eine besondere Rettungsmassnahme eine vergrösserte und beschleunigte Immigration von jemenitischen Juden ermöglichen sollen.

B. Jewish Agency

9. Verfassung der Jewish Agency

Nachdem der Kongress den Bericht der Exekutive über die Verhandlungen, die zwecks Erweiterung der Jewish Agency seit dem XV. Kongress geführt wurden, zur Kenntnis genommen hat,

und nachdem der Kongress den Entwurf des Uebereinkommens über die Konstitution der erweiterten Agency geprüft hat,

und nachdem der Kongress durch die Exekutive davon verständigt worden ist, dass die britische Regierung ihrer Bereitwilligkeit Ausdruck gegeben hat, die erweiterte Agency als Jewish Agency im Sinne des Artikels 4 des Mandats für Palästina anzuerkennen, und folgende Zusicherung zu geben:

„Im Falle der Auflösung der erweiterten Agency wird die britische Regierung, nachdem ihr die Auflösung durch die Zionistische Organisation zur Kenntnis gebracht wurde, die Zionistische Organisation als Jewish Agency im Sinne des Artikels 4 des Mandats für Palästina anerkennen, vorausgesetzt, dass ihre Organisation und Verfassung zu dieser Zeit angemessen sind. Die Organisation soll in diesem Falle in allen Be-

L

ziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten, den sie vor der Erweiterung der Agency eingenommen hat“,

erklärt der Kongress, dass

1. Die Exekutive, die vom XVI. Kongress eingesetzt wird, ermächtigt ist, im Namen der Zionistischen Organisation eine Vereinbarung auf Grundlage des beigefügten Verfassungsentwurfs zu treffen, unter folgenden Voraussetzungen:

- a) dass eine solche Vereinbarung von der Exekutive nicht unterzeichnet wird, bevor der endgültige Text durch die Mehrheit der vom Kongress als Vertreter der Zionistischen Organisation in den Council der erweiterten Jewish Agency gewählten Personen gebilligt ist;
- b) dass die Exekutive ihr Bestes versucht, um die folgenden Aenderungen des Verfassungsentwurfes sicher zu stellen:

Artikel 3, d), zweiter Satz soll lauten:

„Für alle Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, hat der Grundsatz der jüdischen Arbeit zu gelten.“

Artikel 5, Abs. 2, erster Satz, soll nach den Worten „jeweils vom Council daran“ lauten: „mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Councils vorgenommen werden können.“

Artikel 5, Punkt 3, zweiter Satz soll lauten:

„Die zur Vertretung im Council berechtigten Nichtzionisten der verschiedenen Länder bestimmen ihre Vertreter in einer solchen Weise, wie es in jedem Einzelfall den örtlichen Verhältnissen am besten entspricht. Hierbei wird als leitendes Prinzip anerkannt, dass die Art der Bestimmung soweit als möglich demokratischen Charakter haben soll.

Zu jeder ordentlichen Councilsitzung sollen die Mitglieder des Councils neu gewählt werden.“

Artikel 7, Abs. 2, soll lauten:

„Der Council bestellt eine Exekutive von höchstens Mitgliedern, die bis zur nächsten ordentlichen Versammlung des Councils ihr Amt inne hat. Von den so zu bestellenden Mitgliedern sollen höchstens eine Hälfte von den nichtzionistischen Mitgliedern des Councils und der Rest von der Zionistischen Organisation nominiert werden. Die Exekutive soll als ein einheitliches Ganzes mit einer Gesamtverantwortlichkeit vor dem Council betrachtet werden. Wenn zwischen zwei Versammlungen des Councils Plätze in der Exekutive frei werden, so sollen diese aus den jeweils in Frage kommenden Gruppen vom Administrativkomitee besetzt werden.“

Artikel 10 (jüdischer Nationalfonds):

1. In Absatz 2 soll der vierte Satz wie folgt lauten:

„Die Jewish Agency soll, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern, in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, irgend einer bestehenden oder in Zukunft gegründeten Gesellschaft für Ankauf und Verkauf von Böden dadurch ein Betriebskapital zu verschaffen, dass sie einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren einer solchen Gesellschaft investiert.“

2. Am Ende des Absatzes 2 soll folgender Satz eingefügt werden:
werden:

„Hierbei ist davon auszugehen, dass der Verkauf von Boden auf Kreditbasis an Personen, die durch die Siedlungsunternehmungen der Jewish Agency angesiedelt werden oder Kredite aus jüdischen Fonds für den Aufbau ihrer Siedlung in Anspruch nehmen, nicht in Frage kommt, da solchen Personen erbpachtweise Böden des jüdischen Nationalfonds zugewiesen werden.“

Artikel 12: Die Ueberschrift soll lauten:

„Auflösung dieser Vereinbarung“, in englisch: „Termination of the Agreement“.

Artikel 12, Abs. 4: Der Schluss des I. Satzes soll lauten:

„Ist diese Vereinbarung über die erweiterte Jewish Agency aufgelöst“.

Artikel 12, Abs. 4: Der Schlusspassus soll lauten:

„Unbeschadet des Rechtes der Zionistischen Organisation, von dieser Vereinbarung zurückzutreten, hat der Präsident der Agency, bevor diese Kündigung in Kraft getreten ist, die Angelegenheit vor den Council zu bringen und zu diesem Zwecke, wenn nötig, eine ausserordentliche Tagung des Councils einzuberufen.“

Artikel 13 soll lauten:

„Diese Vereinbarung kann mit Ausnahme von Art. 3 und Art. 4, Absatz 2, bei einer Sitzung des Councils mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten, zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Councils abgeändert werden. Jede Aenderung von Artikel 3 und 4, Absatz 2....“

II. Die Exekutive wird ferner ermächtigt, sofort nach Inkrafttreten des Abkommens über die Verfassung der erweiterten Agency Sr. britischen Majestät Regierung namens der Zionistischen Organisation zu ersuchen, die erweiterte Jewish Agency als die im Palästina-Mandat vorgesehene Jewish Agency anzuerkennen unter gleichzeitiger Abgabe der Zusicherung bezüglich des Status der Zionistischen Organisation für den Fall der Wiederauflösung der erweiterten Agency, wie sie oben erwähnt wurde.

10. Befriedigung religiöser Bedürfnisse

Der Kongress fordert die Exekutive auf, dafür zu sorgen, dass in den Bereich der Tätigkeit der erweiterten Jewish Agency in Erez Israel die Befriedigung der religiösen Bedürfnisse eingeschlossen wird.

C. Landwirtschaftliche Kolonisation

11. Kolonisationspolitik

1. Der Kongress erklärt, dass es für alle Zeiten die grundlegende Politik der Jewish Agency verbleiben soll, alles zu tun, um die Entwicklung und Ausdehnung der jüdischen landwirtschaftlichen Kolonisation in Palästina im Einklang mit den vom Kongress für die Zusammenarbeit in der Jewish Agency aufgestellten Grundsätzen im grösstmöglichen Ausmasse zu sichern.

2. Der Kongress hält den Beschluss des XV. Kongresses (Nr. 10) bezüglich der Konsolidierung aller bestehenden, durch die Zionistische Organisation geschaffenen oder unterstützten Siedlungen aufrecht.

3. Der Kongress stellt fest, dass die Verträge mit den bestehenden Siedlungen noch nicht abgeschlossen wurden, nimmt die Mitteilung der Exekutive zur Kenntnis, dass begründete Aussicht besteht, zu einem Abschluss zu gelangen, und beauftragt die Exekutive der nächsten A. C. Sitzung über das Ergebnis dieser Verhandlungen zu berichten.

4. Der Kongress erkennt an, dass die Bedürfnisse einer gesunden nationalen Landwirtschaft die Fortsetzung der Siedlungstätigkeit in allen Zonen des Landes erheischen. Die neue Tätigkeit auf dem Gebiet der Kolonisation soll hauptsächlich in die bewässerbaren Landstriche verlegt werden, und der Kongress fordert die Exekutive auf, die Vorbereitung detaillierter Pläne für die neue Besiedlung der jüngst durch den K. K. L. in der Saron-Ebene und der Haifa Bay erworbenen Böden sofort in Angriff zu nehmen.

5. Vor der Inangriffnahme einer neuen Siedlung, soll die Exekutive die Zeit für ihre Fertigstellung feststellen, und das Budget so einrichten, dass die Fertigstellung innerhalb dieser Zeit sichergestellt wird. Die Verträge mit den Siedlern sollen unterzeichnet sein, bevor die Siedler die ihnen zugeteilten Bodenanteile besetzen. Der Vertragsentwurf für Neukolonisation soll im Laufe des Jahres von der Exekutive dem A. C. vorgelegt werden.

6. Bevor neue Siedler ihren Bodenanteil besetzen, soll das Land entsprechend vorbereitet, seine Fruchtbarkeit so weit als nötig und möglich wiederhergestellt, die entsprechende Wasserversorgung eingerichtet und alle zur Sicherung der Gesundheit erforderlichen Massnahmen getroffen sein.

12. Bodenpolitik

7. Die wichtigste Aufgabe des K. K. L. in der nächsten Zukunft ist die Schaffung von Bodenreserven in allen Teilen des Landes, insbesondere ist der Kongress der Meinung, dass es erforderlich ist, so schnell als möglich eine Landreserve an bewässertem Boden im Einklang mit einem definitiven Plan für die Kolonisationspolitik zu schaffen.

8. Der Kongress empfiehlt demgemäss, dass ein systematischer Plan für Landerwerb sofort durch die zuständigen Instanzen für Bodenkauf und Kolonisation ausgearbeitet wird, der u. a. basiert sein soll auf:

- a) einer umfassenden Erforschung der verfügbaren Wasserquellen Palästinas;
- b) einer detaillierten Bodenuntersuchung;
- c) einer systematischen Sammlung aller Informationen über die Bedingungen des Erwerbs derjenigen Ländereien, die für zukünftige Käufe in Betracht kommen können.

9. Der Kongress akzeptiert für die nächsten 2 Jahre folgendes vom K. K. L. unterbreitete Arbeitsprogramm, das im Einvernehmen mit der Exekutive und im Einklang mit ihrem Kolonisationsprogramm durchzuführen ist:

a) Erwerb möglichst grosser Flächen in den Zonen der intensiven Landwirtschaft, die für eine dichte Besiedlung in Betracht kommen.

b) In der Nähe der bestehenden und entstehenden Kolonien müssen Bodenflächen zwecks Ansiedlung der in den Kolonien beschäftigten Arbeiter erworben werden.

c) Erwerb der entsprechenden Flächen für Begründung von Schichunoth Owdim in der Nähe von Tel Aviv und Jerusalem.

d) In den Gebieten, wo in Zukunft eine industrielle Entwicklung einsetzen kann, in erster Reihe dort, wo bereits Arbeiten für die bestehenden Konzessionen begonnen wurden, soll sich der K. K. L. ausreichend grosse Flächen sichern.

e) Erwerb der für die Konsolidierung der von der Zionistischen Organisation begründeten Siedlungspunkte notwendigen Flächen, um jedem Ansiedler die von der zionistischen Kolonisationsinstanz bestimmte Flächeneinheit geben zu können.

f) Ein organischer Teil der Tätigkeit des K. K. L. ist die Ausführung der ersten Ameliorationen, d. h. die Sanierung des Bodens. Auf allen bereits bestehenden und in Zukunft zu erwerbenden Böden soll der K. K. L. solche Arbeiten ausführen. Ausserdem soll er für alle Siedlungspunkte auf den bereits in seinem Besitz befindlichen Böden die Wasserversorgungsarbeit zu Ende führen. Dagegen soll der K. K. L. fortan von allen Wasserversorgungsarbeiten völlig befreit werden, weil diese Arbeiten einen Teil der eigentlichen Kolonisationsarbeit darstellen und demgemäss von den Kolonisationsinstanzen der Zionistischen Organisation ausgeführt werden müssen.

g) Der K. K. L. soll auch weiterhin Aufforstungsarbeiten im Rahmen der besonderen Eingänge des Baumspendenfonds ausführen.

13. Zum Konsolidierungsetat.

10. Der Kongress fordert die Exekutive auf, in den Plan der neuen Kolonisation in erster Reihe die Ergänzung aller landwirtschaftlichen Siedlungen, wie z. B. in Gusch Hakischon und Mischmar-Haemek, einzuschliessen, die aus finanziellen Gründen in den Konsolidierungsetat nicht in ihrem vollen Ansiedlungsumfang aufgenommen wurden.

11. Der Kongress beschliesst, in den Konsolidierungsplan die Konsolidierung der jemenitischen Siedlungen in Machne-Jehudah und Schaara-jim einzubeziehen, und legt der zionistischen Exekutive die Verpflichtung auf, noch im Jahre 5690 die Ausführung dieses Planes zu beginnen.

12. Der Kongress beauftragt die Exekutive, den Siedlungsplan der Siedlung En-Harod, der in den Konsolidierungsetats, die dem XIV. und XV. Kongress vorgelegt wurden, mit 120 Familien eingesetzt wurde, aufrecht zu erhalten, und die wirtschaftlichen Vorbedingungen für deren Bestand zu sichern.

13. Der Kongress beauftragt die Exekutive, sich zu bemühen, eine Lösung für den Bestand der landwirtschaftlichen Siedlungen, die an Bodenmangel leiden, zu finden, damit es nicht nötig ist, die Zahl der Siedler zu verkleinern.

14. Der Kongress lenkt die Aufmerksamkeit der Exekutive auf die besonderen Familienverhältnisse der Ansiedler mit grossen Familien, wie z. B. in Kfar Chassidim, und beauftragt sie, bei Ausarbeitung der Konsolidierungspläne und Anlage der Bauten darauf Rücksicht zu nehmen.

15. Der Kongress anerkennt die Wichtigkeit der Arbeiterinnen-Lehrfarmen für die landwirtschaftliche Ausbildung der arbeitenden Frau und beauftragt die Exekutive, für die Weiterentwicklung und Konsolidierung der bestehenden Mädchenlehrfarmen in den nächsten 2 Jahren zu sorgen sowie die Errichtung der Mädchenlehrfarm des Hapoel Hamizrachi „Beruria“ in Petach Tikvah zu unterstützen.

16. Im Budget des Kolonisationsdepartements ist ein Reservebetrag von 3000 Pfund für Einzeldarlehen an landwirtschaftliche Siedler vorzusehen in Fällen, die nach Ansicht der Exekutive ihrer materiellen Hilfe dringend bedürfen. In diesem Zusammenhang kommen auch in Betracht die Siedlungen Hatechijah, Neve Jakob, Nachalath Jitzchak, Kirjath Schaul u. a.

17. Die Forderung der Ansiedler in bezug auf Bezahlung von Schulden gemäss der Abmachung zwischen Kolonisationsdepartement und der Exekutive und Merkas Chaklai vom Juni 1926, ebenso wie die Forderungen des Moschaw Nahalal gegen die Kolonisationsinstanzen sollen den schiedsrichterlichen Entscheidungen einer Kommission übergeben werden, die vom A. C. in seiner ersten Sitzung gewählt werden soll.

14. Neukolonisation

18. Der Kongress beauftragt die Exekutive, Grundsätze über die Reihenfolge der Ansiedlung von Bewerbern auszuarbeiten und dem A. C. zu unterbreiten.

19. Der Kongress beschliesst, dass folgende Siedlungen bei der Neuansiedlung in erster Reihe zu berücksichtigen sind :

a) Irgun des Hapoel Hamizrachi in Schech-Abrek; b) Irgun Beth auf den Namen Josef Witkin; c) Irgun der demobilisierten Legionäre (Chajalim Meschuchrarim).

Zugleich bestätigt der Kongress den Beschluss des XV. Kongresses in bezug auf die Ansiedlung der Poalim Watikim und beauftragt die Exekutive, da Boden zu ihrer Ansiedlung bereits erworben wurde, deren Ansiedlung die nötige Förderung angedeihen zu lassen.

20. Im Einklang mit dem Beschlusse des Kongresses (Nr. 19) über die Ansiedlung der demobilisierten Legionäre im Rahmen der neuen Kolonisation beschliesst der Kongress, dass der Keren Kajemeth sein Möglichstes tun soll, um die Vorbereitungs- und Ameliorationsarbeiten auf den Ländereien zu beschleunigen, die für die Ansiedlung der jüdischen Legionäre zur Verfügung gestellt werden. Dasselbe soll im Falle des Irgun Beth geschehen.

21. Der Kongress beauftragt die Exekutive, die Existenz der bereits in Schech-Abrek befindlichen Familien zu ermöglichen. Zu diesem Zwecke sollen Exekutive und Keren Kajemeth sofort mit den erforder-

lichen Vorbereitungs- und Ameliorationsarbeiten beginnen, um die planmässige Ansiedlung des Irgun Hapoel Hamisrachi gleich bei Beginn der neuen Kolonisationsarbeiten zu ermöglichen. Zu diesem Zwecke soll eine entsprechende Summe von den Reservegeldern vom landwirtschaftlichen Budget zur Verfügung gestellt werden.

22. Der Kongress erklärt, dass es ein grundlegender Teil des Programms für neue Kolonisation ist, die Ansiedlung von Personen, welche nur teilweise über eigene Mittel verfügen, zu erleichtern und sicherzustellen. Bei der Auswahl der neuen Ansiedler soll für eine gerechte Verteilung der Ansiedlungsmöglichkeiten der Ansiedler mit entsprechender Hachscharah gesorgt werden, unter gebührender Berücksichtigung der sefardischen, jemenitischen und anderen orientalischen Juden.

23. Der Kongress erwartet, dass bei Beginn einer Neukolonisation die Söhne der palästinensischen Bauern als Siedlungselement Berücksichtigung finden werden.

24. Der Kongress stellt fest, dass das Kolonisationsdepartement nach wie vorher auch diejenigen Siedler fachmännisch beraten und fördern soll, welche ganz mit eigenen Mitteln ihre Ansiedlung erstreben.

25. Angesichts der positiven Erfahrungen in bezug auf die Rentabilität der jüdischen Landwirtschaft in Palästina empfiehlt der Kongress der Exekutive in der Zukunft soweit wie möglich Kreditinstitute zur Finanzierung der neuen Kolonisation heranzuziehen.

26. Ein umfassendes Programm für neue Kolonisation soll die Errichtung von Ansiedlungen für landwirtschaftliche Arbeiter und Arbeitergruppen in der Nähe schon bestehender oder neuer Siedlungen einschliessen.

D. Arbeit und städtische Kolonisation

15. Sicherung jüdischer Arbeit.

Der Kongress erklärt, dass die Sicherung der jüdischen Arbeit in allen Teilen der jüdischen Wirtschaft Erez Israels eine zwingende Voraussetzung für das Wachstum des jüdischen Jischuw und für die Verwirklichung des Zionismus ist. Die Sicherung der jüdischen Arbeit hat zur Voraussetzung Arbeitsbedingungen, die dem jüdischen Arbeiter ein menschenwürdiges Dasein ermöglichen und die organisierte Kraft, die das Recht auf jüdische Arbeit schützt und verteidigt.

Der Kongress verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation und ebenso alle Institutionen und Wirtschaften, die von der Zionistischen Organisation und ihren Institutionen unterstützt werden sowie auch alle Gesellschaften und Körperschaften, in denen die Zionistische Organisation oder ihre Institution irgend welchen Anteil haben, das Prinzip jüdischer Arbeit durchzuführen.

16. Die Arbeit in den Kolonien.

1. Der Kongress stellt mit Befriedigung fest, dass sich durch die Anstrengungen der Chaluzim und dank dem nationalen Pflichtbewusstsein des Teiles der Kolonisten, die jüdische Arbeiter beschäftigen, die Zahl der jüdischen Arbeiter in den Pflanzungskolonien dauernd vergrössert.

2. Zugleich betrachtet der Kongress mit Sorge die Tatsache, dass durch die schweren Lebensbedingungen in diesen Kolonien und insbesondere durch das Fehlen von billigen und hygienischen Wohnungen sowie von Hilfwirtschaften für die Selbstversorgung der Arbeiterfamilien die Position der jüdischen Arbeiter in den Pflanzungskolonien auf das ernsteste gefährdet ist.

Der Kongress bedauert darum, dass trotz den klaren Beschlüssen des XV. Kongresses nichts getan worden ist, um diese schwere Lage der Koloniarbeiter zu verbessern.

3. In der klaren Erkenntnis, dass die Sicherung der jüdischen Arbeit in den Pflanzungskolonien eines der wichtigsten Erfordernisse des Aufbaus in Erez Israel ist und dass diese Aufgabe nur gelöst werden kann durch die Sicherung menschenwürdiger Lebensbedingungen für den jüdischen Arbeiter und durch Erhöhung seines Reallohns mit dem Ziel, ihn schliesslich zur selbständigen Ansiedlung gelangen zu lassen, verpflichtet der Kongress die Exekutive:

- a) alles zu tun, um für die Koloniarbeiter hygienische und billige Wohnungen mit kleinen Selbstversorgungswirtschaften zu beschaffen,
- b) die in den Jahren 1924—27 in sechs Punkten errichteten Hilfwirtschaften zu konsolidieren,
- c) die Einrichtung von Arbeiterküchen und Klubs finanziell zu unterstützen.

4. Der Kongress begrüsst mit Befriedigung die günstige Entwicklung der landwirtschaftlichen Unternehmungs-Kooperative „Jachin“, in der er ein wichtiges Werkzeug für die Ermöglichung von Investitionen des Privatkapitals in den Pflanzungskolonien unter Sicherung jüdischer Arbeit sieht.

Der Kongress wünscht, dass die Exekutive bei erster Möglichkeit den Beschluss des XV. Kongresses über die Beteiligung am Betriebskapital dieser Gesellschaft zur Ausführung bringen soll.

17. Städtische Arbeit

1. Ansiedlung städtischer Arbeiter: Schchunoth Owdim.

a) Der Kongress stellt mit Bedauern fest, dass trotz den Beschlüssen des XIII., XIV. und XV. Kongresses, und trotzdem der XV. Kongress die Schaffung von Schchunoth Owdim zu einer der wichtigsten Kolonisationsaufgaben erklärt hat, die Schaffung städtischer Arbeitersiedlungen bisher nicht in Angriff genommen worden ist.

b) Der Kongress bestätigt die Beschlüsse des XV. Kongresses betreffend den Aufbau von Schchunoth Owdim und beschliesst, die Exekutive zu verpflichten, die Errichtung derjenigen Schchunoth, für die Nationalfonds-Boden bereits zur Verfügung steht, unverzüglich in Angriff zu nehmen.

c) Zu diesem Zwecke beschliesst der Kongress, in das reguläre Budget der Palästina-Exekutive eine Summe von zunächst 2000 Pfund einzusetzen, die als Garantiefonds die Verzinsung und Amortisation desjenigen Teils der Baukosten verbürgen soll, der weder vom Siedler selbst beigestellt werden kann, noch auf normalem Kreditwege zu beschaffen ist. Durch diesen Garantiefond soll der Bau von Häusern für 200 Arbeiterfamilien (180 von der Allgemeinen Arbeiter-Organisation und 20 vom Hapoel Hamisrachi) sichergestellt werden.

d) Der Kongress nimmt mit Befriedigung die Erklärung des Vorsitzenden des Direktoriums des KKL. zur Kenntnis, nach der das Aktionsprogramm des KKL. für die kommenden zwei Jahre die Erwerbung von für den Aufbau der Schchunoth Owdim geeigneten Bodenflächen bei Tel Aviv und Jerusalem enthält.

e) Der Kongress erwartet, dass die Palästinaregierung die ihr gehörende, für den Bau einer Schchunoth Owdim geeignete Bodenfläche bei Tel Aviv für diesen Zweck zur Verfügung stellen wird und verpflichtet die Exekutive, unverzüglich alle in dieser Richtung notwendigen Schritte zu unternehmen.

f) Die Ausarbeitung des Siedlungsplanes der Schchunoth Owdim auf dem hierfür bestimmten Boden des Keren Kajemeth an der Haifa-Bay soll von den betreffenden Departements der Palästina-Exekutive als eine der ersten Aufgaben in Angriff genommen werden.

g) Bei der Palästina-Exekutive soll ein besonderes Dezernat für Schchunoth Owdim und Mittelstandssiedlungen geschaffen werden, wobei eine solche Ordnung getroffen werden soll, dass durch dieses Dezernat besondere Kosten nicht entstehen.

2. Handwerkersiedlungen.

Eine Summe, die zu dem Garantiefonds für die Schchunoth Owdim in einem entsprechenden Verhältnis steht, soll als Garantiefonds für die Finanzierung von Handwerkersiedlungen dienen, der verwendet werden soll, nachdem die notwendigen Bodenflächen von seiten des Keren Kajemeth erworben sein werden.

3. Unternehmer-Kooperativen (Mosdoth Kablanim).

In Anbetracht der wachsenden Bedeutung der Regierungsarbeiten für die Beschäftigung jüdischer Arbeiter, in Anbetracht ferner der Tatsache, dass diese Arbeiten von den jüdischen Arbeitern meist nur in Akkordarbeit übernommen werden, und in Anbetracht dessen, dass die Unternehmungs-Kooperativen (Misradim Kablanim der Histadruth Haowdim, Olim Bonim) durch Kapitalmangel an einer gesunden Entwicklung und Ausdehnung ihrer Tätigkeit gestört werden, wünscht der Kongress, dass sich die Zionistische Organisation am Betriebskapital dieser Kooperativen beteiligen soll.

4. Hilfe für die während der Krise arbeitsunfähig Gewordenen.

Die schwere Zeit der letzten Krise hat die Gesundheit einer Zahl von Arbeitern geschädigt, sie für schwere physische Arbeit untauglich gemacht und sie so ihrer Existenzbasis beraubt. Der Kongress betrachtet es als Pflicht der Zionistischen Organisation, diesen Arbeitsinvaliden zu helfen und verpflichtet die Exekutive, zusammen mit dem Magistrat und der Gemeinde von Tel Aviv für die Unterbringung derselben in geeigneten Berufen Sorge zu tragen.

18. Handwerk

Der Kongress anerkennt die Notwendigkeit, Mittel und Wege für die Besserung der Lage der jüdischen Handwerker in Palästina zu finden. Zu diesem Zwecke soll insbesondere versucht werden, Gruppen von Handwerkern von Orten, wo sie keine Existenzmöglichkeiten haben, an solche Orte zu überführen, in denen sich bisher noch kein jüdischer Jischuw befindet, die aber eine grosse Bedeutung für die künftige Entwicklung der jüdischen Kolonien in ihrer Umgebung haben können (Nazareth, Tul Kerem).

19. Industrie

1. Der Kongress erklärt, dass eine ständige Verstärkung der jüdischen Einwanderung nach Palästina nur möglich ist, wenn gleichzeitig mit der landwirtschaftlichen Kolonisation der jüdischen Industrie die Möglichkeit einer gesunden Entwicklung gegeben wird. Dazu ist die aktive Hilfe der Zionistischen Organisation und der Regierung erforderlich.

2. Zu diesem Zwecke hält der Kongress für erforderlich:

a) Dass die Palästina-Exekutive die Erschliessung neuer Absatzgebiete für die Erzeugnisse der jüdischen Industrie Palästinas in den benachbarten Ländern aktiv unterstützt.

b) Dass die Palästina-Exekutive die Entwicklung der Industrie und insbesondere der Klein-Industrie durch Beschaffung von langfristigen, billigen Krediten fördert. Solange eine besondere Industriebank nicht besteht, soll dies in Form eines Garantiefonds für die von den Banken (Bank Aschrai, Waadath Ruthenberg) gewährten Industriekredite erfolgen.

c) Dass der Keren Kajemeth Bodenflächen bei den Städten und insbesondere auf seinen Böden bei der Haifa-Bay für die Errichtung von Fabriken zur Verfügung stellt.

3. Der Kongress weist nachdrücklich darauf hin, dass die jüdische Textil-Industrie Palästinas (Strickereien) durch die Weigerung der Landesregierung, einen Schutzzoll einzuführen, in ihrer Entwicklung bedroht ist und fordert die Regierung auf, die Existenz dieser Industrie durch Einführung entsprechender Zölle zu schützen.

20. Inneres Arbeitsstatut

Der Kongress unterstreicht den Beschluss des XV. Kongresses, welcher feststellt, dass das Fehlen eines inneren Arbeitsstatuts des Jischuw in Palästina, das die Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer regelt, ein Hindernis für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes bedeutet.

Der Kongress begrüsst die Fortschritte, die dank dem beiderseitigen Verständigungswillen in bezug auf den Abschluss eines Abkommens zwischen der Arbeiterorganisation und dem Industriellenverband erzielt worden sind.

Der Kongress hofft, dass diese Verhandlungen bald zum endgültigen Abschluss kommen werden, und dass in naher Zukunft entsprechende Abkommen zwischen der Allgemeinen Arbeiterorganisation, der Organisation des Hapoel Hamizrachi und den Kolonisationsverbänden sowie den anderen Arbeitgeberverbänden zustandekommen werden.

21. Regelung der aus der Tabakarbeit 1924/25 entstandenen Defizite.

Der Kongress stellt erneut fest, dass es die Pflicht der zionistischen Exekutive ist, die Schulden, die aus der Tabakarbeit des Jahres 1924 entstanden sind, entsprechend den Beschlüssen des XV. Kongresses endgültig zu regeln.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, die Höhe der durch diese Arbeit entstandenen Verluste sowie die der durch die Zionistische Organisation abzuzahlenden Schulden erneut zu untersuchen und im Laufe des nächsten Jahres ein diesbezügliches Arrangement mit dem Merkaz Hachaklai zu treffen. Sollte ein solches Einvernehmen nicht erzielt werden können, so ist die Angelegenheit einem Schiedsgericht (dem Kongressgericht) zur endgültigen Entscheidung zu unterbreiten.

E. Finanzpolitik

22. Sondersammlungen

1. Die auf Geldaufbringung gerichteten Bemühungen der zionistischen Landes- und Sondernverbände müssen in erster Linie der Deckung des Budgets des Keren Hajessod und der Sicherung der Einnahmen des Keren Kajemeth gewidmet sein.

2. Sammlungen für Sonderfonds, die nach dem Beschluss des XV. Kongresses gestattet sind, dürfen nur unter den folgenden Bedingungen durchgeführt werden:

- a) Bei Sondersammlungen für Zwecke Erez Israels, die von Gruppen und Parteien geführt werden, welche Teile der Zionistischen Organisation bilden, sind diese verpflichtet, der Exekutive zu Beginn der Sammlungen ein detailliertes Budget vorzulegen und dieses in den Ländern, in denen die Sammlungen durchgeführt werden, zu veröffentlichen. Ebenso sind die Ergebnisse der Sammlungen, die Einnahmen und Ausgaben zur Prüfung ihrer Richtigkeit der Exekutive mitzuteilen sowie in der Presse zu veröffentlichen.
- b) Bei Sammlungen für Zwecke Erez Israels, die von Organisationen und Körperschaften durchgeführt werden, welche zwar nicht selbst Teile der Zionistischen Organisation sind, aber mit der Zionistischen Organisation kooperieren und in welchen Teile der Organisation einen entscheidenden Einfluss haben, sind letztere verpflichtet, dafür zu sorgen, dass die Exekutive und die Hauptbureaus der zentralen Fonds über die Arbeitspläne und über das projektierte Budget vor Beginn der Sammlungen genau informiert werden und dass nach Abschluss der Kampagne den oben genannten zionistischen Organen und in der Presse Einnahmen und Ausgaben mitgeteilt werden.

Anmerkung 1: Die Posten des Budgets dieser Sondersammlungen, zu welchen Keren Hajessod oder Keren Kajemeth beitragen, sind in der Veröffentlichung ausdrücklich anzuführen.

Anmerkung 2: Die Exekutive gibt in keinem Falle Empfehlungen an die Landesstellen, bzw. Landeskomitees, irgendeine der Sondersammlungen zu unterstützen. Die Sondersammlungen haben nur das Recht, sich an die Freunde ihrer Bestrebungen innerhalb und ausserhalb der zionistischen Reihen zu wenden.

- c) Mit den Hauptbureaus des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth ist über Zeit, Ort und Methoden der Sammlung eine Vereinbarung zu treffen.

Anmerkung 3: Parteien und Gruppen, welche Sondersammlungen für Erez Israel durchführen, sind verpflichtet, dafür Sorge zu tragen, dass in ihrer Propaganda Zwecke und Leistungen des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod hervorgehoben werden. Gleiches gilt für die mit der Zionistischen Organisation kooperierenden Institutionen, in welchen die zionistischen Vertreter ihren Einfluss in diesem Sinne auszuüben haben.

3. Die Exekutive ist verpflichtet, wenn eine der genannten Bedingungen aus Anlass der Durchführung einer Sondersammlung nicht erfüllt wird, diese Sondersammlung für unzulässig zu erklären.

4. Die Vertreter der Landes- und Sonderverbände in Institutionen, die Sondersammlungen veranstalten, sollen die Sammlungstätigkeit dieser Institutionen mit den Sammlungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth bezüglich Zeit, territorialer Einteilung und Methoden solcher Sammlungen in Uebereinstimmung bringen.

23. Allgemeine Hypothekenbank

Der Kongress begrüßt die Entwicklung der General Mortgage Bank of Palestine und empfiehlt in Anerkennung ihrer Bedeutung für den städtischen Hypothekarkredit deren Ausbau durch Erhöhung des Aktienkapitals und Verkauf von Obligationen.

24. Bodenerwerb

Der Kongress betont die besondere Dringlichkeit der Aufbringung von entsprechenden Mitteln sowohl auf dem Wege von Beiträgen als auch durch Aufnahme von Anleihen für den Keren Kajemeth, um den (für intensive Besiedelung, besonders in den für Pflanzungen geeigneten Gebieten) notwendigen Boden als unveräußerliches Eigentum des jüdischen Volkes sicherzustellen.

In Anerkennung der Wichtigkeit der PLDC. als des zentralen Instrumentes der Zionistischen Organisation für Durchführung von Bodenkäufen sowohl für den Keren Kajemeth als auch für privaten Bodenerwerb, beauftragt der Kongress im Sinne des Beschlusses des XIV. Kongresses die zionistischen Vertreter in der Jewish Agency dahin zu wirken, dass die Verdoppelung des Aktienkapitals der PLDC. ermöglicht werde.

25. National Saving Movement

Der Kongress überweist die Vorschläge Florentin betreffend Organisation einer Bewegung nach Art des National Saving Movement der Anleihekommision, die, eventuell nach Einsetzung einer Subkommision und im Einvernehmen mit Herrn Florentin, die Vorschläge prüfen und gegebenenfalls der Exekutive zur Durchführung empfehlen soll.

26. Kontrollamt

Um die Durchführung der Beschlüsse des XV. Kongresses und des Aktionskomitees über die Errichtung eines Kontrollamtes zu sichern, wählt der Kongress eine Kommission, die eine Geschäftsordnung für das Kontrollamt vorbereiten und der nächsten A. C.-Sitzung unter gleichzeitiger Erstattung von Personalvorschlägen vorlegen soll. Das Aktionskomitee soll in seiner nächsten Sitzung über diese Vorschläge Beschluss fassen.

F. Palästina-Budget

27. Das Palästina-Budget für das Jahr 5690

A. Verschiedene Verpflichtungen des Keren Hajessod und der Palästina-Exekutive:

	LP	
1. Rückzahlung von Anleihen und Zinsen	62 490	
2. Investitionen	73 710	
3. Reduzierung des Defizits der Palästina-Exekutive:		
a) verschiedene Verpflichtungen LP 50 000		
b) alte Schuld an Lehrer LP 4 000	54 000	
	54 000	
abzüglich Rückzahlungen in Palästina	9 000	45 000
		181 200

B. Keren Hajessod-Budget, ausserhalb des Budgets der Palästina-Exekutive:

1. Keren - Hajessod Verwaltung, Organisation und Propaganda	38 000	
2. Gesundheitsdienst der Hadassa	81 000	
3. Hebräische Universität	7 000	
4. Beitrag zum Budget der Jewish Agency, London	19 875	
5. Schuld an Palestine Survey Commission	2 000	
		147 975

C. Budget der Palästina-Exekutive:

1. Landwirtschaftliche Kolonisation		
a) Kolonisation	193 000	
b) Versuchsstation	11 500	204 500
2. Einwanderung und Hachscharah		
a) Einwanderung	49 750	
b) Hachscharah	6 000	55 750
3. Arbeit		
a) Budget des Arbeitsdepartements	2 380	
b) Ueberführung von Arbeitern und Handwerkern an Arbeitsplätze	1 120	
c) Chronisch kranke Arbeiter	500	
d) Häuserbau für Koloniarbeiter	2 500	
e) Beteiligung an Schchunoth Ovdim	2 000	8 500
	Uebertrag	268 750

			Uebertrag	268 750	
4. Handel und Industrie				1 000	
5. Erziehung und kulturelle Anstalten:					
(wegen Universität siehe B. 3)					
a) Beitrag zum Schulbudget einschliesslich der Subventionen an die Schulen des Misrachi und der Waadath Hatarbuth der Allgemeinen Arbeiterorganisation			79 505		
b) Technikum			3 000		
c) Budget der Waadath Hatarbuth			3 700		
d) Subventionen an:					
I. Waad Halaschon	LP	250			
II. Habimah	LP	300			
III. Haohel	LP	120	670	86 875	
6. Gesundheitswesen (wegen Hadassa, siehe B. 2)					
a) Beitrag zum Budget der Kupath Cholim			14 400		
b) Waad Habriuth			1 000		
c) Beitrag zum Bau des Peter Schweitzer-Hospital			3 500	18 900	
7. Politische Informations-Arbeit				2 300	
8. Ausgaben für religiöse Zwecke durch Misrachi				3 500	
9. Verschiedene Verpflichtungen:					
a) an das Erziehungs-Departement			1 700		
b) an die Waadath Hatarbuth			1 200		
c) an die Kupath Cholim			1 000		
d) Verpflichtungen aus Schiedsgerichtsurteilen			3 600		
e) Beteiligung an der Huleh-Schuld des K. K. L.			2 500		
f) Zinszahlung			3 500	13 500	
10. Verwaltungsspesen der Palästina-Exekutive				25 000	
11. Reserve				1 000	
					420 825

Zusammenstellung:

A)	LP	181 200
B)		147 975
C)		420 825
Total	LP	750 000

28. Resolutionen zum Budget

1. Die Exekutive wird aufgefordert, die von der Amzic zu übernehmenden Aktiven, insbesondere die durch Hypothek auf Gebäude in Herzliah gesicherten Anleihen im Betrage von 23 000 Pfund, im Einvernehmen mit den Banken zu mobilisieren und den Erlös für die landwirtschaftliche Kolonisation zu verwenden.

2. Die Exekutive wird beauftragt, dahin zu wirken, dass der J. C. T., falls eine kontraktliche Verpflichtung diesbezüglich besteht, £ 10 000 Aktien der Bank Hapoalim übernimmt, zahlbar in vier Jahresraten.

3. Die Exekutive soll auf £ 2000 Shares der Handwerkerbank im Interesse der Bank verzichten.

4. Der Kongress stellt fest, dass ein noch nicht entschiedener Streit zwischen dem Liquidator des ehemaligen russischen zionistischen Zentralkomitees und der Zionistischen Organisation sowie noch andere noch unentschiedene Forderungen gegen die Zionistische Organisation schweben. Der Kongress beauftragt die Exekutive, dafür Sorge zu tragen, dass, falls in diesen Sachen Urteile zuungunsten der Zionistischen Organisation ergehen, die daraus sich ergebenden Schulden mit zu denjenigen gehören, die von der erweiterten Jewish Agency übernommen werden.

5. Der Kongress beschliesst LP 750 zwecks Ausgleichs der Lehrstunden in den allgemeinen Schulen, sowie LP 2000 zwecks Eröffnung aller Klassen in den allgemeinen Lehrerseminaren zu bewilligen und beauftragt das Aktionskomitee die Deckung hierfür im Rahmen des beschlossenen Budgets zu finden.

6. Im Posten B. 4 sind LP 700 für Hilfeleistung an russische Zionisten inbegriffen.

G. Immigration

29. Alijah

1. Der XVI. Kongress begrüsst den Wiederbeginn einer Alijah, die den Weg für eine dauernde und wachsende Masseneinwanderung öffnet und dem palästinensischen Jischuw und der zionistischen Bewegung im Galuth neue Kräfte verleiht.

Gleichzeitig stellt der Kongress mit grossem Bedauern fest, dass bisher der Umfang der Alijah nicht den Bedürfnissen und Möglichkeiten der jüdischen Arbeit im Lande entsprach und dass die ungerechtfertigten Behinderungen und Einschränkungen der Alijah den Verlust einer Reihe von Arbeitspositionen für den jüdischen Arbeiter in Erez Israel herbeigeführt haben.

2. Der XVI. Kongress stellt fest, dass die neuen Arbeitsmöglichkeiten des Landes die Aufnahme einer breiten Alijah in den nächsten Jahren ermöglichen. Die grossen Arbeiten der Regierung, die Bauarbeiten der internationalen Gesellschaften, die Pflanzungswirtschaft, die intensive Landwirtschaft sowie die Entwicklung von Industrie und Gewerbe erfordern den Zustrom von Tausenden von Arbeitskräften. Zwecks Sicherstellung dieser Arbeiten für den jüdischen Arbeiter fordert der XVI. Kongress die Exekutive auf, mit allen Mitteln Immigranten in entsprechender Zahl rechtzeitig ins Land zu bringen.

3. Der Kongress beansprucht für die Exekutive das Recht, über die ihr von der Palästina-Regierung erteilten Zertifikate, für welche sie die Verantwortung trägt, frei und uneingeschränkt zu verfügen.

Der Kongress gibt seiner Entrüstung Ausdruck über die Versuche der Palästina-Regierung, die Verfügungsfreiheit der Exekutive über die für die Saison April-Oktober 1929 ausgegebenen Zertifikate einzuschränken.

Der Kongress verlangt ganz besonders die Aufhebung der bisherigen Einschränkungen bezüglich der Einwanderung von Frauen und bezüglich des Alters der Zertifikatsempfänger. Die Exekutive hat dafür zu sorgen, dass die Zertifikate sechs Monate vom Tage ihrer Uebergabe an die Exekutive gerechnet, gültig bleiben.

4. Entsprechend den Einwanderungsbestimmungen vom Jahre 1925 beauftragt der Kongress die Exekutive, in die der Regierung überreichte Anforderung von Arbeiter-Immigranten eine besondere Kategorie von solchen Arbeitern aufzunehmen, welche von ihnen im Lande befindlichen Verwandten zum Zwecke ihrer Beschäftigung in Heimarbeit und Handwerk in Stadt und Land angefordert werden. Die Einwanderungserlaubnisse für diese Einwanderer sollen nicht in die Zertifikate eingerechnet werden, die für solche Arbeiter verlangt werden, welche unter Verantwortung der Exekutive für Regierungsarbeiten, Pflanzungswirtschaft, Industrie usw. ins Land kommen.

5. Der Kongress protestiert dagegen, dass die Regierung der Einwanderung von Kapitalisten Schwierigkeiten bereitet, indem sie von ihnen den Nachweis eines Vermögens fordert, das den in den Einwanderungsbestimmungen vom Jahre 1925 festgelegten Betrag von 500 Pfund übersteigt. Diese Einschränkungen hindern die Alijah von erwünschten Elementen dieser Kategorie, deren Eingliederung gerade in der jetzigen Periode des wirtschaftlichen Aufstiegs im Lande möglich wäre.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, für die Erleichterung der Handwerker-Alijah zu sorgen, vor allem dadurch, dass die Werkzeuge, Arbeitsgeräte und Materialien der Handwerker ihnen auf das Vermögen, das sie bei ihrer Einreise ins Land nachweisen müssen, angerechnet werden. Diese Forderung bezieht sich auch auf die Einwanderung der Angehörigen freier Berufe.

6. Der Kongress protestiert gegen die künstlich aufgerichteten Einwanderungsbeschränkungen, die der arbeitenden Frau das Recht rauben, am Aufbau des Landes teilzunehmen. Er erblickt darin eine Ursache schweren Schadens in kolonisatorischer Beziehung. Der Kongress stellt fest, dass keinerlei Berechtigung für diese Einschränkung vorhanden ist, weder vom wirtschaftlichen Standpunkt aus noch im Hinblick auf die Möglichkeit der Aufnahme einer Frauen-Alijah im Lande. Er beauftragt die Exekutive, die vollen Rechte der Frau bezüglich der Alijah zu sichern. Die Zertifikate der Arbeiter-Alijah sind proportionell zwischen Chaluzim und Chaluzoth entsprechend den Bedürfnissen des Landes und gemäss der Zahl der Chaluzim und Chaluzoth, die in den Chaluz-Organisationen organisiert sind, zu verteilen.

7. Der Kongress erklärt, dass die Alijah-Gebühren, die von der Palästina-Regierung den Arbeiter-einwanderern auferlegt sind, die Arbeiter-einwanderung schwer belasten und im völligen Gegensatz zu dem Geiste des Mandates stehen.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, energische Schritte zu unternehmen, um die Alijah-Besteuerung aller Einwanderer abzuschaffen.

8. Der Kongress bestätigt den Beschluss des A. C. vom August 1928, der die Notwendigkeit einer Abänderung des Einwanderungsgesetzes vom Jahre 1925 feststellt. Er beauftragt die Exekutive, einen neuen Gesetz-

entwurf dem A. C. im Laufe des nächsten Jahres vorzulegen. Nach der Beschlussfassung des A. C. über diesen Entwurf soll die Exekutive mit der Mandatarmacht betreffend Erlassung des neuen Einwanderungsgesetzes in Verhandlungen treten. Zu der Ausarbeitung dieses Einwanderungsgesetzeswurfs soll die Exekutive die Waadath Haalijah in Palästina hinzuziehen.

9. Zur Förderung der Einwanderung von Handwerkern und mittelständischen Elementen ist ein Informationsdienst im Lande und durch die Palästina-Aemter der Galuth einzurichten, welcher die Einwanderer mit den nötigen Informationen über die Möglichkeiten und die Art ihrer Einordnung im Lande versorgt. Um diese Einwanderung zu erleichtern und zu organisieren, betont der Kongress die Notwendigkeit der Organisation von Alijah- und Ansiedlungsgesellschaften und -Kooperativen, die entsprechend den kolonisatorischen und nationalen Zielen wirken sollen.

Die Exekutive hat dem A. C. ein Arbeitsprogramm gemäss diesen Richtlinien vorzulegen. In ihm soll, gemäss dem Beschluss des XIII. Kongresses, ein fundierter Plan für Gründung einer Bank für Alijah, für Einwandererkredit und für Liquidation von Auswanderer-Vermögen im Ausland enthalten sein.

10. Der Kongress beauftragt die Exekutive energisch für die Abschaffung der Schwierigkeiten, die der Einwanderung von verbannten und verfolgten Chaluzim und Zionisten aus Sowjetrussland im Wege stehen, zu sorgen und ihre Alijah zu beschleunigen.

11. Der Kongress beauftragt die Exekutive, besondere Aufmerksamkeit der Alijah aus den Ländern des Orients zu widmen, besonders aus denjenigen Ländern, in denen politische Verfolgungen vorkommen. Die Exekutive wird aufgefordert, in Aden ein neues Palästinaamt zu eröffnen, die Alijah der ausgebildeten Chaluzim, die in die Häfen des Jemen gelangt sind, energisch zu betreiben und sich mit der Uebersiedlung der Waisen, die sich dort befinden, zu befassen.

12. Die Waadath Haalijah bei der Exekutive in Palästina wird durch den Waad Leumi aus sieben Vertretern aller Schichten des palästinensischen Jischuw zusammengesetzt. Die Waadath Haalijah berät die Exekutive in allen Fragen, die die Alijah betreffen, und besonders in der Frage der Anforderung von Arbeiter-Immigranten, der Verteilung der Zertifikate und der Abänderungen des Einwanderungsgesetzes.

30. Hachscharah

1. Die grossen Perspektiven, die sich durch die Arbeiten der Regierung, der internationalen Gesellschaften und die Entwicklung der Pflanzungswirtschaft eröffnen, und die Aufgabe, in diese Arbeiten einzudringen, erfordern vor allem die Einwanderung von Chaluzim mit entsprechender körperlicher und geistiger Hachscharah. Darum hält der Kongress es für notwendig, die Hachscharah-Arbeit in den Galuth-Ländern zu intensivieren, um eine dauernde, angemessene Reserve für die kommende Alijah sicherzustellen.

2. In Würdigung der besonderen Bedeutung der Hachscharah-Arbeit für die gegenwärtige Epoche wiederholt der XVI. Kongress den Beschluss des vorigen Kongresses, dass das Budget der Hachscharah innerhalb des Gesamtbudgets der Alijah das Vorrecht einnimmt.

3. Der Kongress betont die Notwendigkeit einer einheitlichen und geeinten Chaluz-Bewegung, welche die verschiedenen Strömungen dieser Bewegung auf der Grundlage erzieherischer und kultureller Autonomie

zusammenfassen soll. Die von der Exekutive zur Verfügung gestellten Hachscharah-Gelder sollen auf die bestehenden Chaluz-Organisationen im Verhältnis zum Umfang ihrer Hachscharah-Arbeiten verteilt werden.

4. Die Exekutive ernennt einen allgemeinen Inspektor für Hachscharah, der in ihrem Namen die Hachscharah-Arbeiten in der Galuth unterstützt und die Aufsicht über die wirtschaftliche und finanzielle Führung der Hachscharah-Tätigkeit in der Galuth, sowie über ihre Anpassung an die Bedürfnisse des Landes ausübt.

Anmerkung: Genügende Aufmerksamkeit ist auch der Hachscharah der Olim aus den Ländern des Orients zu widmen.

H. Gesundheitswesen

31. Plan der Reorganisation des Zionistischen Gesundheitswerkes in Palästina

1. Der Kongress nimmt das Reorganisationsprogramm für das zionistische Gesundheitswerk, das von der Gesundheitskommission des Kongresses auf Grund der von der Exekutive nach vorheriger Beratung mit dem Waad Habriuth ausgearbeiteten Vorschläge unterbreitet wurde, zur Kenntnis. Dieses Programm lautet wie folgt:

I. Leitung des Werkes und Beziehungen zwischen Hadassa und der Exekutive.

1. Gesundheitsfonds.

Das medizinische Werk der Zionistischen Organisation soll auch in der Zukunft aus einem besonderen Fonds finanziert werden, und zwar soll für seine Aufrechterhaltung eine besondere Gruppe, die zionistische Frauenorganisation Hadassa in Amerika, verantwortlich bleiben.

2. Aufgaben und Kompetenzen der Frauenorganisation Hadassa in Amerika.

Die Aufgaben der Frauenorganisation Hadassa sind nicht auf die Sicherstellung der erforderlichen bewilligten Gelder beschränkt, sie hat auch die Aufgabe, zusammen mit der Zionistischen Palästina-Exekutive die Arbeitsmethoden und Arbeitspläne festzusetzen, die ihren Ausdruck im Budget finden. Im Laufe des Budgetjahres dürfen in den Grundsätzen, die dem System des medizinischen Werkes zugrunde gelegt sind, ohne vorherige Verhandlung mit der Frauenorganisation Hadassa und deren Zustimmung keine Aenderungen vorgenommen werden. Dagegen sind alle Einzelheiten der administrativen Tätigkeit nur Sache derer, die mit der Durchführung der Arbeit in Palästina betraut sind.

Die Frauenorganisation Hadassa soll dauernd vollständige Informationen über die Arbeit erhalten, so dass sie die Möglichkeit hat, der Exekutive Vorschläge zu machen und sich über alle Aktionen, die in Palästina erfolgen, sowie darüber, wie weit diese Aktionen dem System entsprechen, das im Budget festgesetzt wurde, ein Urteil

zu bilden. Sie soll ferner auf diese Weise die Möglichkeit haben, von Jahr zu Jahr im Hinblick auf die jeweilige Sachlage, die Tätigkeit in der Vergangenheit und den allgemeinen Fortschritt im Lande verbesserte Arbeitsprogramme zu formulieren.

3. Beziehungen zur zionistischen Palästina-Exekutive.

Das medizinische Werk, das durch die Frauenorganisation Hadassa finanziert wird, bildet das Gesundheitsdepartement der Zionistischen Palästina-Exekutive, genannt Hadassa - Gesundheitsdepartement der Zionistischen Exekutive. Das für die Gesundheitsangelegenheiten verantwortliche Mitglied der Exekutive bildet das Bindeglied zwischen der Frauenorganisation Hadassa in Amerika und dem Gesundheitsdepartement; es lässt der Hadassa die im Abs. 2 erwähnte Information zukommen und erhält von ihr Vorschläge, die es dem Leiter des Departements vorzulegen hat.

4. Beziehungen zur Medizinischen Abteilung der Hebräischen Universität.

Zwischen dem Gesundheitsdepartement der Exekutive, oder falls dieses Departement nicht konstituiert ist, zwischen der Exekutive und der Frauenorganisation Hadassa einerseits und der Verwaltung der Universität andererseits wird eine besondere Vereinbarung über die Bereitstellung der medizinischen Einrichtungen der Hadassa in Jerusalem für die künftige medizinische Abteilung der Hebräischen Universität getroffen.

5. Ernennung und Aufgaben des Leiters.

Da es die Aufgabe der Frauenorganisation Hadassa ist, das medizinische Werk im Lande finanziell zu stützen und sich an der Festsetzung der Arbeitsmethode und des Arbeitsplanes zu beteiligen, und da das durch sie unterstützte Werk das Gesundheitsdepartement der Zionistischen Palästina-Exekutive bildet, erfolgt die Ernennung und Kündigung des Leiters im gegenseitigen Einvernehmen beider Partner.

Der Leiter ist der verantwortliche Verwalter des Werkes. Er ist der Exekutive für die Durchführung des gemeinsamen Arbeitsprogramms und -Systems verantwortlich, indem die Exekutive der Partner ist, der sich an Ort und Stelle befindet und die Durchführung des laut beiderseitiger Uebereinkunft festgesetzten Arbeitsprogramms überwacht.

6. Das beratende Komitee (Waad Habriuth) und seine Aufgaben.

Ein beratendes Komitee, genannt Waad Habriuth, steht dem Leiter zur Seite. Es besteht aus sieben Mitgliedern, und zwar aus vier von der Exekutive, zwei vom Waad Leumi in gemeinsamer Beratung ernannten Mitgliedern und dem Leiter der Kupath Cholim.

Der Leiter hat mit dem Waad Habriuth in regelmässigen Sitzungen über die Interpretation des Arbeitsprogramms und seine Durchführung zu beraten, sofern diese Angelegenheiten über die Grenzen der tagtäglichen Routine hinausgehen. Er hat ferner den Rat des Waad Habriuth in allen Angelegenheiten einzuholen, die Unterhandlungen mit der Regierung und mit externen (medizinischen, politischen, sozialen) Institutionen betreffen, sowie für alle Aktionen, die durch unvorhergesehene Umstände wie Epidemien, sanitäre

Massnahmen usw. bedingt sind. Der Waad Habriuth hat nur die Kompetenz einer beratenden, nicht aber einer ausführenden Instanz.

7. Budget.

Der Budgetentwurf wird vom Leiter in Beratung mit dem Waad Habriuth ausgearbeitet und durch die Exekutive geprüft und beschlossen. Er wird sodann der Frauenorganisation Hadassa in Amerika zusammen mit dem Vorschlag des Leiters zur Prüfung und Bestätigung vorgelegt, worauf er unter Beifügung der Bemerkungen der Frauenorganisation Hadassa (falls kein Einvernehmen beider Seiten erzielt worden ist) zur endgültigen Beschlussfassung vor den Kongress gelangt.

8. Ueberweisung des Budgets.

Die Ueberweisung der Budgetbeträge erfolgt durch die Frauenorganisation Hadassa an den Leiter durch Vermittlung des Hauptbureaus des Keren Hajessod in Jerusalem.

II. Krankenkasse der Allgemeinen Arbeiterorganisation (Kupath Cholim).

1. Krankenkasse und Gesundheitsfonds.

In Anbetracht der grossen Bedeutung, die die Entwicklung einer sozialen Krankenversicherung im Lande hat, schliesst die Zionistische Organisation die Krankenkasse der Arbeiterorganisation in den Kreis der Einrichtungen ein, die durch den in Abs. 1 des Teiles I genannten Gesundheitsfonds unterstützt werden und sich unter Aufsicht des Hadassa-Gesundheitsdepartements der Exekutive befinden.

2. Mitgliedschaft bei der Krankenkasse.

Aufgabe der Krankenkasse ist es, als allgemeine Krankenkasse der jüdischen Arbeiter im Lande zu dienen. Die Mitgliedschaft darf daher ausschliesslich von den gesundheitlichen und sozialen Voraussetzungen abhängen, die in den Statuten der Krankenkasse im Einvernehmen mit der Exekutive festzusetzen sind.

3. Verhältnis zur Exekutive.

Die Exekutive hat das Recht:

- a) die Statuten der Krankenkasse zu bestätigen;
- b) die Angelegenheiten der Krankenkasse ständig zu überwachen;
- c) das jährliche Arbeitsprogramm und Budget der Krankenkasse zu bestätigen.

Das Jahresbudget der Krankenkasse wird dem Gesundheitsdepartement der Exekutive in Jerusalem zur Prüfung und Bestätigung vorgelegt, die unter Beratung mit dem Waad Habriuth erfolgen soll. Der Leiter des Departements übergibt das Budget der Exekutive zur Prüfung und Bestätigung, worauf es zur endgültigen Beschlussfassung unter Beifügung der Bemerkungen der Krankenkasse (falls kein Einvernehmen beider Seiten erzielt worden ist) vor den Kongress gelangt.

4. Medizinische Hilfe an Mitglieder der Krankenkasse.

Zwischen dem Hadassa-Gesundheitsdepartement der Exekutive in Palästina und der Krankenkasse wird ein besonderes Abkommen

über die Befriedigung der medizinischen Bedürfnisse der Versicherten in den Institutionen des Departements getroffen.

Neben dem medizinischen Dienst, den die Krankenkasse ihren Mitgliedern in den Anstalten der Hadassa zusichert, sorgt sie auch für die Befriedigung ihrer medizinischen Bedürfnisse in ihren eigenen Anstalten in dem Masse, wie die Bedingungen des Ortes und die Bedürfnisse der Mitglieder es erforderlich machen.

Die Grenzen der eigenen medizinischen Tätigkeit der Krankenkasse werden von Jahr zu Jahr im Arbeitsprogramm, das sich in ihrem Jahresbudget ausdrückt, laut der im Abs. 3 dargelegten Prozedur festgelegt.

5. Beteiligung am Waad Habriuth.

Der Leiter der Krankenkasse (oder ein Mitglied der Leitung) nimmt ex officio am Waad Habriuth teil.

2. Der Kongress betrachtet dieses Programm als geeignete Grundlage für die Verhandlungen zwischen der Exekutive und den in Frage kommenden Faktoren und bevollmächtigt die Exekutive, mit diesen Verhandlungen über das Reorganisationsprogramm zu führen. Sobald eine Verständigung zwischen der Exekutive und den genannten Faktoren erzielt ist, soll die Verwirklichung dieses Programms eingeleitet werden.

3. Der Kongress beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. über die Ergebnisse der in dieser Angelegenheit unternommenen Schritte Bericht zu erstatten.

32. Beteiligung der Stadtverwaltungen an den Ausgaben für das Gesundheitswesen

Der Kongress stellt mit Befriedigung fest, dass trotz den Kürzungen im Budget der Hadassa für die letzten zwei Jahre kein Rückgang im Umfang und Niveau der Arbeit zu verzeichnen ist und dass weitere Fortschritte, besonders auf dem Gebiete der präventiven Medizin, erzielt worden sind.

Der Kongress stellt fest, dass, während die Einnahmen der Hadassa vom ländlichen Jischuw sich in steter Zunahme befinden, die Einnahmen von der städtischen Bevölkerung für die von der Hadassa geleistete medizinische Hilfe entweder minimal waren (Haifa, Tel Aviv) oder gänzlich ausfielen (Safed, Jerusalem, Tiberias).

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass die von der Hadassa an die städtische Bevölkerung geleistete medizinische Hilfe auf dem Gebiete des Ambulanz- und Hospitalwesens und der prophylaktischen Medizin von der entsprechenden finanziellen Beteiligung der Stadtverwaltungen abhängig gemacht werden soll, insbesondere in denjenigen Orten, wo Munizipalverwaltungen (wie in Tel Aviv und den benachbarten Kolonien) oder organisierte Gemeinden (wie in Haifa) vorhanden sind.

Der Kongress sieht es als Pflicht der Regierung an, die hierfür notwendigen Beträge in den Etats der betreffenden Munizipalitäten zu bestätigen.

33. Bekämpfung der Infektions- und sozialen Krankheiten

Der Kongress bedauert, feststellen zu müssen, dass in den letzten zwei Jahren 1. keine wesentliche Erweiterung der Unterbringung der Infektionskranken in Regierungsspitalern erfolgt ist; 2. ein grosser Mangel an Betten für Geisteskranke bestanden hat; 3. zur Bekämpfung der Tuberkulose von seiten der Regierung nichts getan worden ist.

Der Kongress hält es für die Pflicht der Regierung, für die Unterbringung der Infektionskranken (inklusive der Tuberkulosekranken), wie auch der Geisteskranken in Krankenhäusern zu sorgen; sie hält es ferner für eine Pflicht der Regierung, diejenigen jüdischen Institutionen finanziell zu unterstützen, die einen Teil dieser Arbeit freiwillig übernommen haben, wie z. B. das „Esrath Nashim“-Spital für Geisteskranke in Jerusalem und das Hadassa-Spital in Safed. Des weiteren soll die Regierung die Liga zur Bekämpfung der Tuberkulose in Palästina bei der Errichtung von Fürsorgestellen und Sanatorien unterstützen.

Der Kongress fordert die Exekutive auf, die von ihr in dieser Richtung unternommenen Schritte fortzusetzen.

34. Städtische und ländliche Krankenhäuser

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass es Pflicht der Regierung ist, sowohl in den ausschliesslich jüdischen städtischen Bezirken wie auch in Städten mit gemischter Bevölkerung Hospitaler nach demselben Prinzip zu errichten, wie in den arabischen städtischen Bezirken; die Regierung sollte zusammen mit den Munizipalitäten die Kosten der Erhaltung der Hospitaler tragen und deren Verwaltung gemeinsam mit jenen beaufsichtigen.

Die Verhältnisse in den Regierungsspitalern im jüdischen Wohngebiet sollen in bezug auf rituelle Verpflegung, jüdisches Aerzte- und Pflegepersonal usw. den Bedürfnissen der jüdischen Bevölkerung angepasst sein.

Die Regierung sollte das Hospital der Kupath Cholim im Emek als ein Kreisspital anerkennen, das einen bestimmten ländlichen Bezirk zu versorgen hat und das daher die Hilfe der Regierung ebenso beanspruchen darf wie jedes andere Kreisspital.

35. Soziale Krankenversicherung

Der Kongress begrüsst die Erfolge der Kupath Cholim, der es in den letzten Jahren gelungen ist, die wichtigsten landwirtschaftlichen und industriellen Unternehmungen, wie die Rutenbergwerke am Jordan, die Gesellschaften für Orangenpflanzungen und andere zur Sozialversicherung heranzuziehen. Der Kongress begrüsst ferner die finanzielle Sanierung der Kupath Cholim, die zurzeit über 50 Prozent ihrer Einnahmen von den Versicherten selbst und den Arbeitgebern bezieht.

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass sich die Arbeitgeber — und zwar private wie öffentliche Unternehmungen — an den Ausgaben der Krankenversicherung, und zwar in Form eines bestimmten Prozentsatzes vom Arbeitslohn des Versicherten, zu beteiligen haben.

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass der Prozentsatz der Beteiligung der Zionistischen Organisation an dem Budget der Krankenkasse proportional nach den direkten Einnahmen der Krankenkasse aus den Beiträgen der Versicherten und Arbeitgeber festgesetzt werden soll.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, mit der Regierung über den Erlass eines Kranken- und Invaliden-Versicherungsgesetzes, sowie über die an die Kupath Cholim bis zum Erlass des Gesetzes zu leistende Regierungshilfe zu verhandeln.

36. Invalidenversicherung

Der Kongress beauftragt die Exekutive, in der allernächsten Zeit einen Plan für die Schaffung einer Invalidenkasse auszuarbeiten. Die Exekutive soll mit den betreffenden Faktoren in Verhandlung treten, damit die Invalidenkasse noch im Laufe des nächsten Jahres ins Leben tritt.

37. Medizinisch-prophylaktische Arbeit

Der Kongress begrüsst die Eröffnung des Gesundheitszentrums in Jerusalem, sowie die Errichtung des zweiten Gesundheitszentrums in Tel Aviv aus dem Nathan und Lina Straus-Fonds.

Der Kongress hält die medizinische Präventivtätigkeit für eine der Hauptaufgaben der Hadassa in den nächsten Jahren und drückt die Hoffnung aus, dass die Gesundheitszentren zur Erweiterung und Förderung dieser Tätigkeit sowie zu gemeinsamer Zusammenarbeit aller auf dem Gebiete der präventiven Medizin tätigen Faktoren beitragen werden.

38. Soziale Fürsorge

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass der Mangel an einem geordneten sozialen Fürsorgewesen im Lande die Tätigkeit auf dem Gebiete des Gesundheitswesens sehr erschwert, und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit den in Betracht kommenden Faktoren (Knesseth Israel, Munizipalitäten, Gemeinden) Schritte zu unternehmen, um die Fürsorgearbeit rationell auszubauen.

I. Erziehung und Kultur

39. Organisation des Erziehungswesens in Erez Israel

- A. Der XVI. Kongress bestätigt die Tendenz, die in den Entschliessungen des A. C. in London vom Jahre 1926 zum Ausdruck gebracht worden ist: die verschiedenen Kategorien von Schulen, die allgemeinen, die des Misrachi und die der Arbeiterorganisation, unter eine zentrale Leitung zu bringen, die die Schulen in Uebereinstimmung mit dem Prinzip der inneren Autonomie und dem folgenden Gesetz leiten soll (siehe Absatz D).
- B. Der Kongress beschliesst:
 - 1. Alle Schulen einer jeden Richtung: die allgemeinen, die des Misrachi und die der Arbeiterorganisation, die in Verbindung mit der zentralen Leitung stehen, müssen die gleichen Rechte in bezug auf die Stundenzahl, Anzahl der auf jeden Lehrer entfallenden Schüler und in bezug auf alle übrigen Dinge geniessen.

Anmerkung: Es ist damit nicht beabsichtigt, die Stundenzahl in den Misrachi-Schulen gegenüber dem gegenwärtigen Zustande zu verringern.

2. Die Vermehrung der Anzahl der Stunden in den Misrachi-Schulen auf Rechnung des Misrachi ist nur zulässig für die religiösen Unterrichtsfächer in Uebereinstimmung mit dem Plane des Misrachi.
 3. Keine Richtung hat das Recht, Schulen in den Siedlungen und Dörfern zu gründen, in denen sich laut Meinung der Exekutive, die sich darüber mit dem Waad Hachinuch zu beraten hat, eine genügende Anzahl von Schulen befindet.
 4. Wenn die Jewish Agency es für nötig hält, einer der Richtungen (allgemeine Schulen, Misrachi-Schulen, Arbeiterschulen) besondere Summen für die Bedürfnisse der Erziehung zuzuwenden, so muss die Anstalt oder der Zweck, wofür das Geld bestimmt ist, genau bezeichnet werden. Das Geld wird dem Erziehungsdepartement übergeben, welches diese Ausgaben zu überwachen hat.
- C. Wenn eine der Richtungen sich nicht der zentralen Leitung anschliesst, so werden die Beziehungen zwischen dieser Richtung und dem Erziehungsdepartement wie folgt geregelt:
1. Verhandlungen mit der Regierung werden nur durch die Jewish Agency geführt.
 2. Die Mittel, die für die Schulen der betreffenden Richtung bestimmt werden, sind an die Leitung dieser Richtung in einer allgemeinen und bestimmten Summe abzuführen unter folgenden Bedingungen:
 - a) Die Budgetierung wird gemäss den in B. 1. festgesetzten Grundsätzen vorgenommen (ausser den doppelten administrativen Ausgaben) und auf der Basis eines detaillierten Jahresbudgets, das vom Schulkomitee der betreffenden Richtung überreicht, vom Waad Hachinuch verarbeitet und von der Exekutive bestätigt werden soll.
 - b) Der Jewish Agency steht die Oberaufsicht über die Buchführung und die Finanzgebarung der betreffenden Richtung zu.
 - c) Der Minimal-Schullehrplan, den der Waad Hachinuch für alle Schulen bestimmen wird, wird auch für diese Schulen gelten.
 - d) Die Lehrer werden von der Leitung der betreffenden Richtung ernannt, aber sie müssen den Grundsätzen entsprechen, die der Waad Hachinuch in bezug auf den Bildungsgrad festsetzen wird.
 - e) Falls die Jewish Agency finden sollte, dass einer dieser Lehrer nicht den oben erwähnten Minimalforderungen entspricht, so steht es ihr frei, nach der Beratung mit dem Waad Hachinuch das Budget im Rahmen ihrer Beteiligung an dem Gehalt dieses Lehrers zu verweigern.
 - f) Der Leiter des Erziehungsdepartements beaufsichtigt selbst oder durch seine Vertreter diese Schulen und unterbreitet seinen Bericht und seine Bemerkungen der Schulleitung der betreffenden Richtung durch das Erziehungsdepartement.
- D. Der Kongress bestätigt das Erziehungsstatut (siehe Beschluss 40) der Schulen, die der zentralen Administration unterstehen.
- E. Alle Bestimmungen der früheren Statuten und alle früheren Uebereinkommen, die diesem Statut widersprechen, sind ungültig.

40. Erziehungs-Statut (Chukath-Hachinuch)

A. Die Palästina-Exekutive der Jewish Agency ist die entscheidende Instanz in allen administrativen und finanziellen Angelegenheiten, wie:

1. Festsetzung des Budgets,
2. Verhandlungen mit der Regierung,
3. Ernennung des Leiters des Erziehungsdepartements,
4. Ernennung von Inspektoren, Direktoren und Lehrern in Uebereinstimmung mit dem Erziehungsstatut,
5. Entlassungen aus Budgetgründen nach Beratung mit dem Schulkomitee,
6. Entlassungen aus pädagogischen Gründen in Uebereinstimmung mit dem Statut.

B. Zusammensetzung des Waad Hachinuch:

- 3 Vertreter der Lehrerorganisation, darunter 1 Mitglied des Misrachi,
- 3 Vertreter des Waad Leumi, darunter 1 Mitglied des Misrachi, 1 Mitglied der Arbeiterorganisation,
- 4 Vertreter des Jischuw, die durch die Zionistische Organisation ernannt werden, darunter 1 Vertreter des Misrachi und 1 Vertreter der Arbeiterorganisation,
- 2 Vertreter des Erziehungsdepartements der Regierung,
- 1 Mitglied der Exekutive, das für Erziehungsangelegenheiten verantwortlich ist.

Der Waad Leumi und die Exekutive haben sich über die Wahl ihrer Vertreter zu verständigen und ein Abkommen zu treffen.

C. Aufgaben des Waad Hachinuch:

1. Bestimmung des Bildungsgrades der Lehrer und der Schulen,
2. Vorschläge für die Gehaltsskalen der Lehrer,
3. Vorschläge für das Jahresbudget,
4. Meinungsäusserung über alle Angelegenheiten, die unter A. erwähnt sind,
5. Organisation der Erziehungsarbeit, soweit sie sich auf die beständige Erziehungsarbeit in den Schulen bezieht.

Anmerkungen:

- a) Das Jahresbudget der Institutionen, das durch den Waad Hachinuch festgesetzt wird, bedarf der Bestätigung durch die Exekutive. Sollte die Exekutive mit dem Budget nicht einverstanden sein, so verweist sie den Vorschlag mit ihrer Motivierung an den Waad Hachinuch zur nochmaligen Beratung zurück, und erst nach der Antwort des Waad Hachinuch, die innerhalb von zwei Wochen erteilt sein muss, kann sie darüber entscheiden.
- b) Wenn eines der Schulkomitees mit einer Entscheidung des Waad Hachinuch wegen irgend eines seiner Vorschläge nicht einverstanden ist, kann es vom Waad Hachinuch fordern, dass seine Vorschläge vor die Exekutive gebracht werden und der Waad Hachinuch ist verpflichtet, diese Forderung zu erfüllen.
6. Entscheidung über die Eröffnung von Erziehungsanstalten und ihre Schliessung, sowie über die Einbeziehung bzw. Ausschaltung von Anstalten im Rahmen des bewilligten Budgets.
7. Feststellung eines gemeinsamen Minimalprogramms für Schulen aller Kategorien.

8. Aeusserung über die vollen Lehrpläne, die von den Schulkomitees auszuarbeiten sind.
9. Aeusserung über die Entlassung von Lehrern und Leitern, die von den Schulkomitees und von Mitgliedern des Departements vorgeschlagen wird.
10. Aeusserung über die Ernennung des Leiters des Erziehungsdepartements.
11. Bestätigung der Ernennung von Instruktoressen für Spezialfächer wie z. B. Zeichnen, Gesang, Werkunterricht, Turnen, und zwar für alle Schulkategorien.
12. Beratung über Vorschläge der Schulkomitees zur Ernennung von Inspektoren und Mitgliedern des Departements.
13. Entgegennahme der Rechenschaftsberichte des Erziehungsdepartements und der Schulkomitees.

D. Geschäftsordnung des Waad Hachinuch:

- a) Drei Mitglieder des Waad Hachinuch können die Einberufung einer dringenden Sitzung des Waad Hachinuch verlangen.
- b) Das für Erziehungsfragen zuständige Mitglied der Exekutive, bzw. in dessen Abwesenheit der Leiter des Erziehungsdepartements als sein Stellvertreter, hat Stimmrecht im Waad Hachinuch.
- c) Der Leiter und die Mitglieder des Erziehungsdepartements beteiligen sich an den Sitzungen des Waad Hachinuch ohne Stimmrecht mit Ausnahme des im vorigen Absatze erwähnten Falles.
- d) Das für Erziehungsfragen verantwortliche Mitglied der Exekutive ist zugleich Vorsitzender des Waad Hachinuch. Der stellvertretende Vorsitzende wird vom Waad Hachinuch gewählt.
- e) Der Waad Hachinuch wird für zwei Jahre gewählt und zwar von Kongress zu Kongress.

E. Die Schulkomitees, bzw. Aufsichtskomitees:

- a) Komitee der Misrachischulen.
- b) Komitee der Arbeiterschulen.
- c) Komitee der allgemeinen Schulen.

F. Zusammensetzung der Schulkomitees:

Die Zahl der Mitglieder der Schulkomitees beläuft sich auf sechs bis neun laut Vorschlag der interessierten Richtung bei gleichzeitiger Wahrung des Kräfteverhältnisses, wie folgt:

Zwei oder drei Mitglieder des Waad Hachinuch, die Vertreter der betreffenden Richtung im Waad Hachinuch sind,
zwei oder drei Lehrer der betreffenden Richtung,
zwei oder drei Vertreter der betreffenden Richtung.

Ausserdem beteiligen sich an den Schulkomitees auch die Inspektoren der betreffenden Richtungen.

G. Aufgaben der Schulkomitees:

- a) Unterbreitung von Budgetvorschlägen für die Erziehungsanstalten der betreffenden Gruppe an den Waad Hachinuch.
- b) Festsetzung des detaillierten Lehrplans.

Anmerkung: Die Schulkomitees sind verpflichtet, den detaillierten Lehrplan vor der Veröffentlichung dem Waad Hachinuch zur Begutachtung vorzulegen.

- c) Beaufsichtigung der Schulen der betreffenden Richtung durch den Inspektor dieser Richtung.

- d) Ernennung und Entlassung von Lehrern und Direktoren, bezw. deren Versetzung von einem Ort in einen andern, im Rahmen des angenommenen Budgets. Die Ernennung erfolgt durch den Inspektor der betreffenden Richtung; das Ernennungsschreiben wird unterzeichnet vom Inspektor und bestätigt vom Leiter des Erziehungsdepartements.

Anmerkungen:

- a) Die aus religiösen Gründen erfolgende Entlassung durch das Schulkomitee des Misrachi bedarf keiner Bestätigung von seiten einer anderen Körperschaft. Das Schulkomitee soll die Exekutive von der Entlassung in Kenntnis setzen und ihr die Gründe der Entlassung bekannt geben.
- b) Im Falle einer Nichtbestätigung der Ernennung, bezw. Entlassung eines Lehrers oder Direktors durch den Leiter des Erziehungsdepartements liegt die letzte Entscheidung in den Händen des Waad Hachinuch.
- c) Verhandlungen zwischen den Schulen und dem Erziehungsdepartement sollen durch den Inspektor der betreffenden Schulkategorie mit Wissen des Leiters des Erziehungsdepartements geführt werden.
- f) Verschiebungen von Posten zu Posten innerhalb des Budgets bei Beibehaltung der feststehenden Norm können von den Schulkomitees mit Bestätigung des Leiters des Erziehungsdepartements durchgeführt werden.

H. Erziehungsdepartement (Machlakath Hachinuch):

- a) Mitglieder des Departements sind: der Leiter des Departements und je ein Inspektor für jede der vereinheitlichten Leitung unterstehende Schulkategorie.
- b) Der Leiter des Erziehungsdepartements wird von der Exekutive in Uebereinstimmung mit Punkt 10, der Bestimmungen über die Aufgaben des Waad Hachinuch (C) ernannt.
- c) An den Sitzungen des Departements nehmen nur Mitglieder des Departements teil.
- d) Falls ein Inspektor einer der Schulkategorien einem Beschlusse oder einem Zirkular nicht zustimmt, steht ihm das Recht zu, durch die Exekutive die Angelegenheit der entsprechenden Instanz zur Entscheidung vorzubringen. (Administrativ-finanzielle Angelegenheiten kommen vor die Exekutive selbst, Angelegenheiten pädagogischer Natur, die allen Schulen gemeinsam sind, vor den Waad Hachinuch, innere Angelegenheiten, die speziell eine Schulkategorie betreffen, kommen vor das Schulkomitee der betreffenden Kategorie.)

J. Aufgaben des Erziehungsdepartements:

- a) Das Erziehungsdepartement leitet alle Erziehungsanstalten in Uebereinstimmung mit dem Statut und im Rahmen des Budgets.
- b) Das Departement unterbreitet das Jahresbudget dem Waad Hachinuch und der Exekutive auf Grund der Vorschläge der Schulkomitees.
- c) Dem Leiter des Erziehungsdepartements steht die Kontrolle über die Schulen aller Kategorien zu.
- d) Die Aufsicht über die Schulen hat das Erziehungsdepartement in einer festgesetzten Weise auszuführen. Jeder der Inspektoren kontrolliert die Schulen seiner Kategorie.

- e) Das Erziehungsdepartement hat dem Waad Hachinuch einen Rechenschaftsbericht über seine Tätigkeit und den allgemeinen Stand des Erziehungswesens zu unterbreiten.
- f) Entsprechend dem Statut sind das Erziehungsdepartement und seine Mitglieder der Exekutive verantwortlich.
- K. Errichtung neuer Anstalten und die Ueberführung von Anstalten einer Kategorie in die andere.

Was diesen Punkt anbelangt, bleibt der Status quo aufrecht erhalten bis zur endgültigen Regelung der diesbezüglichen Bestimmungen durch die Exekutive in Uebereinstimmung mit den Schulkomitees.

41. Technikum in Haifa

Der Kongress beschliesst, folgende Anträge dem Aktionskomitee zu überweisen:

1. Der Kongress ersucht die Exekutive, Sachverständige nach Haifa zu entsenden, die — gegebenenfalls im Einvernehmen mit dem neu zu ernennenden Direktor der Anstalt — die gegenwärtige Lehrfähigkeit der Anstalt überprüfen, ihre weiteren Entwicklungsmöglichkeiten untersuchen und auf Grund dieser Untersuchung die Lehrziele des Instituts unter primärer Berücksichtigung der praktischen Bedürfnisse der Landesentwicklung im einzelnen festlegen sollen.
2. Bis zum Abschluss dieser Untersuchung soll der gegenwärtige Charakter der Anstalt als eines Technikums („Polytechnic“) gewahrt werden, wobei der Unterricht insbesondere nach der praktischen Seite hin vervollkommenet werden soll.
3. Angesichts des Rücktritts des gegenwärtigen Direktors wird die Exekutive ersucht, unverzüglich Schritte zur Ernennung eines neuen Direktors zu unternehmen. Die Verantwortung für die Leitung und Aufsicht der Anstalt verbleibt nach wie vor ausschliesslich in den Händen der Exekutive.

42. Eiserner Fonds für Erziehungs- und Kulturarbeit

Der Kongress beschliesst, folgende Anträge dem Aktionskomitee zu überweisen:

a) Kommissionsantrag:

In der Erkenntnis, dass ausser den nicht genügenden Summen des normalen Budgets die Herbeischaffung grosser Mittel nötig ist, um die Erziehungsarbeit auf eine feste Basis zu stellen, die bestehenden Institutionen weiter zu entwickeln, neue Institutionen auf den Gebieten der Erziehung, Sprache, Literatur, Wissenschaft des Judentums und verschiedener Zweige der Kunst im Lande zu schaffen, nimmt der Kongress den Vorschlag der Frau Schoschannah Persitz, der von der Erziehungskommission angehört wurde, an, betreffend die Schaffung eines „eisernen Fonds für Erziehungs- und Kulturarbeit in Palästina“. Die für diesen Fonds bestimmten Summen werden im Rahmen des Keren Hajessod festgelegt und der Ertrag wird der Erhaltung von Erziehungs- und Kulturanstalten gewidmet. Der Kongress beauftragt die Exekutive in Palästina, an der Verwirklichung dieses Vorschlages zu arbeiten.

Die Exekutive hat eine spezielle Kommission einzusetzen, die in Uebereinstimmung mit dem K. H.-Direktorium einen detaillierten Arbeitsplan und ein Statut des Fonds ausarbeiten, sowie die Verwirklichung dieses Planes beschleunigen soll. Der Kongress beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. den Arbeitsplan zu unterbreiten.

Minderheitsvorschlag: 20 Prozent der Einkünfte dieses Fonds sollen der Kulturarbeit in der Galuth gewidmet sein.

43. Erziehungsarbeit in der Galuth

1. Der XVI. Zionistenkongress betont den unlöslichen Zusammenhang, der zwischen der Verwirklichung des Zionismus und der hebräischen Kultur- und Erziehungsarbeit in ihren verschiedenen Strömungen in den Galuthländern besteht, und er sieht in der Stärkung der kulturellen Tätigkeit eine Grundbedingung für die Stärkung der zionistischen Bewegung auf der ganzen Welt, besonders in dieser Stunde in Verbindung mit den bevorstehenden Aenderungen in der Aufbauarbeit in Erez Israel.

2. Der Kongress weist mit Befriedigung auf die Tatsache hin, dass die hebräische Erziehungsarbeit in den letzten zehn Jahren, besonders in den Ländern Osteuropas, einen grossen Schritt vorwärts getan und den Grund zur Vorbereitung eines seinem Volke und dessen Hoffnungen ergebenden Pioniergegeschlechts gelegt hat. Gleichzeitig hebt der Kongress hervor, dass alles, was bisher auf dem Gebiete der hebräischen Erziehung und der Aneignung der hebräischen Sprache durch die Massen des Volkes erreicht wurde, keineswegs den Bedürfnissen des Volkes Genüge leistet, und er weist deshalb auf die Notwendigkeit hin, die Kulturarbeit sowohl in den Kreisen der Jugend als auch unter den Erwachsenen zu intensivieren und auszubreiten.

3. Aus dem Willen heraus, die kulturelle Arbeit in der Galuth zu festigen, beschliesst der Kongress, dass die Zionistische Organisation sich mit jüdischen Schulen mit hebräischer Unterrichtssprache befassen soll und dass Erez Israel einen Hauptpunkt in dem Erziehungssystem und in der hebräischen Sprachbewegung sowohl bei der Jugend wie bei den Erwachsenen bilden soll. Zu diesem Zwecke beschliesst der Kongress, ein besonderes Departement innerhalb der Exekutive für die Erziehungsangelegenheiten der Galuth zu errichten, an dessen Spitze ein Mitglied der Exekutive stehen soll.

4. Die Aufgaben dieses Departements sollen sein:

- a) Einen Zusammenhang herzustellen mit allen hebräischen Erziehungsorganisationen in der Galuth;
- b) für die rechtliche Anerkennung und innere Entwicklung der hebräischen Schulen aller Richtungen zu sorgen;
- c) sich für die Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur unter der Jugend und unter Erwachsenen in allen Teilen der Galuth einzusetzen;
- d) für systematische Aufklärungs- und Agitationsarbeit in bezug auf hebräische Sprache und Kultur zu sorgen;
- e) besondere Aufmerksamkeit der Vorbereitung von Lehrern für hebräische Schulen zu widmen.

5. Der Kongress überweist folgenden Antrag dem Aktionskomitee, welches nachentsprechend dem Einvernehmen mit den Verwaltungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth in seiner nächsten Sitzung dazu Stellung nehmen soll:

„In der Erkenntnis der schwierigen finanziellen Lage der hebräischen Erziehungsarbeit in der Galuth und unter dem Zwange, ihnen

Hilfe zukommen zu lassen, beschliesst der Kongress einen besonderen Fonds für die Kulturarbeit in der Galuth zu gründen. Der Kongress überweist die Ausarbeitung einer Konstitution und eines Arbeitsprogramms der Exekutive und verpflichtet sie, diese Konstitution einer der nächsten Sitzungen des A. C. zur Ratifizierung vorzulegen."

K. Organisation und Propaganda.

44. Jewish Agency

a) Zionistische Vertreter im Council und Administrative Committee.

1. Die Mitglieder des Aktionskomitees sowie dessen Ersatzmitglieder bilden zugleich den zionistischen Teil des Councils der Jewish Agency.

2. Zu diesen Mitgliedern des Councils kommt weiters noch eine doppelte Anzahl von Ersatzmitgliedern, das heisst, wenn das Aktionskomitee 104 Mitglieder (zusammen mit den Ersatzmitgliedern) zählen sollte, so werden noch weitere 208 Ersatzmitglieder des Councils vom Kongress gewählt.

3. Für das Administrative Committee der Jewish Agency sollen von Seiten des Aktionskomitees 20 Mitglieder vorgeschlagen werden, die von des zionistischen Teiles des Councils der Jewish Agency gewählt werden."

4. Der Kongress soll stets vor der Sitzung des Councils stattfinden. Im Falle der Einberufung einer ausserordentlichen Tagung des Councils hat zuvor eine ausserordentliche Tagung des Zionistenkongresses stattzufinden, wenn 30 Mitglieder des Kongresses es verlangen. Dasselbe gilt für das Aktionskomitee, das stets vor der Tagung des Administrative Committee zusammentreten soll.

5. Die zionistischen Mitglieder des Councils und des Administrative Committee sind für ihre Tätigkeit dem Kongress und dem Aktionskomitee verantwortlich.

b) Zionistischer Teil der Agency-Exekutive.

1. Der Kongress wählt eine Exekutive, die aus so vielen Mitgliedern bestehen soll, als für notwendig befunden wird, um sowohl die Aufgaben der erweiterten Jewish Agency, als auch die der Zionistischen Organisation, die nicht in die Kompetenz der Jewish Agency fallen, zu erfüllen.

2. Falls die Zahl der zionistischen Mitglieder der Agency-Exekutive kleiner sein sollte, als die Zahl der durch den Kongress gewählten Mitglieder der Zionistischen Exekutive, so wählt die Zionistische Exekutive aus ihrer Mitte die entsprechende Zahl der Mitglieder der Agency-Exekutive.

3. Die Zionistische Exekutive bleibt jedoch eine einheitliche Körperschaft und ist vor dem Kongress und dem Aktionskomitee für ihre gesamte Tätigkeit verantwortlich.

4. Scheidet in der Zeit, in der der Kongress nicht versammelt ist, ein Mitglied des zionistischen Teiles der Agency-Exekutive aus, so erfolgt der Ersatz laut obigem Absatz 2, und wenn eine Neuwahl erforderlich oder zweckmässig ist, gemäss § 53, Absatz 6 des Organisations-Statuts. In diesem Falle wird der Beschluss des Aktionskomitees von den zionistischen Mitgliedern des Administrative Committee ausgeführt.

c) Gebundenes Votum.

1. Der Kongress ist berechtigt, jederzeit mit Zweidrittel-Majorität die zionistischen Vertreter im Council der Jewish Agency wie auch die im Administrative Committee in ihrer Abstimmung zu binden.

Der Kongress ist berechtigt, dieses Recht der Bindung sowohl auf die zionistische Vertretung im Council, wie auch auf die im Administrative Committee zu übertragen, die dann ihrerseits die Bindung mit Zweidrittel-Majorität aussprechen können.

Falls in Ausnahmefällen unvorhergesehene Umstände zu einer Aufhebung der Bindung zwingen sollten, können die zionistischen Vertretungen im Council, wie im Administrative Committee diese Aufhebung mit Zweidrittel-Majorität beschliessen.

2. Für die mit Schluss dieses Kongresses beginnende Periode bis zum Beginn des nächsten Kongresses, überträgt der Kongress das Recht der Bindung auf die zionistischen Vertretungen im Council und im Administrative Committee.

Zu allen Fragen, die sich auf Abänderung der Verfassung der erweiterten Jewish Agency beziehen, ist die zionistische Vertretung an Beschlüsse des Kongresses gebunden, die mit Zweidrittel-Majorität angenommen werden müssen.

4. Es wird als Grundsatz festgestellt, dass die zionistischen Vertreter im Council und im Administrative Committee der Jewish Agency a priori gebunden und verpflichtet sind, einheitlich zu stimmen im Einklang mit jenen Beschlüssen der bisherigen Zionistenkongresse, welche die fundamentalen Fragen der Agency-Verfassung betreffen sowie Fragen, welche die Grundlagen des Zionismus und der Zionistischen Organisation berühren.

Wenn zehn Mitglieder der zionistischen Delegation im Council oder zwei Mitglieder des Administrative Committee bezweifeln, ob der herangezogene Kongressbeschluss ein fundamentaler ist, wird dies mit Mehrheit von zwei Dritteln der Stimmen der Vertretung entschieden.

5. Der Kongress nimmt die Interpretation der Beschlüsse unter 1—4 zur Kenntnis, wonach die Bindung der zionistischen Stimmen in Körperschaften der Jewish Agency zugleich für die betreffenden Abstimmungen bedeutet, dass jeder zionistische Vertreter zur Abgabe seiner Stimme verpflichtet ist.

d) Aenderung des Organisations-Statuts.

§ 17 des Organisations-Statuts wird wie folgt geändert:

§ 17.

Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

- a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit und die Tätigkeit aller zionistischen Institute, sowie über die Tätigkeit der Jewish Agency;
- b)—d) keine Aenderung;
- e) Beschlussfassung über die Vorschläge der Zionistischen Organisation an die Organe der Jewish Agency;
- f) Wahl der Organe der Zionistischen Organisation, sowie Wahl, bezw. Nominierung der zionistischen Vertreter in die Organe der Jewish Agency.

45. Zionistische Propaganda

1. Der Kongress fordert von den Zionisten der ganzen Welt, alle Mittel anzuwenden, die eine Erstarkung der Organisation für den Kampf um die Durchsetzung des zionistischen Gedankens im Gesamtjudentum gewährleisten.

Der Kongress richtet insbesondere an die Zionisten aller Länder und Richtungen die Aufforderung, eine intensive Propaganda in allen Schichten des jüdischen Volkes zu entfalten, um die Basis der zionistischen Bewegung zu verbreitern und immer neue Kreise der Judenheit für den Gedanken der nationalen Wiedergeburt zu gewinnen.

2. Der Kongress nimmt die Erklärung der Exekutive zur Kenntnis, dass sie die Absicht hat, ihre Propagandatätigkeit in der kommenden Arbeitsperiode auszudehnen und zu diesem Zwecke ein eigenes Departement einzurichten, dessen Aufgabe es sein soll, die Tätigkeit der zionistischen Verbände auf dem Gebiete der zionistischen Propaganda anzuregen, zu unterstützen und zu koordinieren.

Besondere Aufmerksamkeit soll der Jugendbewegung aller Richtungen und Länder, der Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur, der Ausbreitung des zionistischen Gedankens unter der Jugend des Orients und — im Kontakte mit den beteiligten zionistischen Verbänden — der Schaffung von Propaganda-, Informations- und Ausbildungsliteratur, die die verschiedenen Strömungen innerhalb des Zionismus berücksichtigen soll, gewidmet werden.

46. Territoriale und lokale Zusammenfassung

a) Territoriale Arbeitsgemeinschaften.

„Die Exekutive wird beauftragt, Massnahmen zu ergreifen, um den Beschluss des XV. Zionistenkongresses bezüglich Bildung territorialer Arbeitsgemeinschaften in allen Ländern durchzuführen.“

b) Ortsgruppen.

Der Bau der zionistischen Landes- und Sonderverbände muss seine Basis in lokalen Vereinigungen von Mitgliedern haben.

Es ist Pflicht aller Verbände, dauernd um Begründung, Erhaltung und Ausbau von lokalen Vereinigungen bemüht zu sein. Die zionistischen Verbände haben der Exekutive genaue periodische Berichte über die Zahl ihrer Ortsgruppen und deren Mitglieder, sowie deren Tätigkeit zu erstatten. Die Exekutive hat diese Berichte dem A. C. anlässlich einer jeden Tagung vorzulegen und in geeigneter Weise zu veröffentlichen.

c) Konsolidierung der Landes- und Sonderverbände.

Die Exekutive hat zu Beginn eines jeden Jahres ein Register der Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände anzulegen. In dieses Register sind nur diejenigen Verbände und Gruppen aufzunehmen, welche den für die Anerkennung von Landesverbänden und Landesgruppen von Sonderverbänden vom A. C. herauszugebenden Grundbestimmungen entsprechen. Die Anerkennung eines jeden Landesverbandes und einer Landesgruppe des Sonderverbandes wird davon abhängen, dass sie

1. keinen rein lokalen Charakter tragen, d. h. nicht auf eine Ortschaft beschränkt sind, sondern eine Zentralstelle von Ortsgruppen dar-

stellen, die, je nach den Verhältnissen des Landes, an mehreren Stellen eines Landes existieren,

2. auf eine dem § 9 des Organisationsstatuts entsprechende Weise konstituiert sind,

3. eine Mindestzahl von Vereinen umfassen, für die im vergangenen Jahr ein Vereinsbeitrag abgeführt worden ist.

d) Organisations- und Vereinsbeitrag.

Der Kongress überweist folgenden Antrag dem Aktionskomitee mit der Vollmacht, hierüber entscheidende Beschlüsse zu fassen:

Jeder zionistische Landesverband und jede Landesgruppe eines Sonderverbandes hat an die Exekutive alljährlich einen Vereinsbeitrag für jeden Verein (Ortsgruppe) zu zahlen.

Die Exekutive wird in jedem Lande nach Fühlungnahme mit den Landes- und Sonderverbänden die Höhe des Beitrages festsetzen.

Auf Grund der für das vergangene Verwaltungsjahr abgeführten Beiträge erhält jeder Verein, sowie der Landesverband, bzw. die Landesgruppe des Sonderverbandes von der Exekutive ein entsprechendes offizielles Zertifikat der Anerkennung.

47. Organisations- und Propaganda-Enquete

1. Der Kongress nimmt den Bericht der Exekutive über die von ihr eingeleitete Enquete über Fragen der Organisation und Propaganda zur Kenntnis und spricht der Exekutive und der vom A. C. eingesetzten Londoner Enquetekommission seinen Dank für ihre Arbeit aus. Die Exekutive wird beauftragt, die in Angriff genommene Arbeit fortzusetzen, weiteres Material zu sammeln und zu veröffentlichen und gemäss Beschluss des vorigen Kongresses im Laufe des Jahres 1930 eine Konferenz zur Aussprache über die Ergebnisse der Enquete einzuberufen.

Auf Grund der Ergebnisse der Enquete und der Konferenz hat die Exekutive Vorschläge auszuarbeiten und der Öffentlichkeit vorzulegen. Massnahmen, die in den Wirkungskreis der Exekutive fallen, sind sobald wie möglich von der Exekutive durchzuführen. Sonstige Vorschläge sind dem A. C., bzw. dem nächsten Kongress zur Beschlussfassung zu unterbreiten.

2. Der Exekutive wird anheimgestellt, einzelne Sachverständige oder Kommissionen von Sachverständigen nach ihrem Ermessen zu bestellen und mit ihnen Fragen der Organisation und Propaganda zu beraten.

48. Interterritoriale Bünde

Interterritoriale zionistische Bünde (wie Jugendverbände, Frauenverbände und dergl.) müssen ihre Konstituierung der Exekutive anmelden. Mitglieder dieser Bünde sind den Gesetzen der Zionistischen Organisation unterworfen und müssen innerhalb der Länder und Ortschaften, in denen sie wohnen, ihre zionistischen Pflichten erfüllen. Die Exekutive ist berechtigt, die Tätigkeit dieser Bünde zu koordinieren und von ihnen Rechenschaft zu fordern. Den Leitungen solcher Bünde wird die Exekutive Gelegenheit zur Meinungsäusserung bei Fragen, die in ihren Wirkungskreis gehören, geben.

49. Exekutive

1. Vollmachten der Exekutive.

§ 53, Abs. 2 des Organisations-Statuts wird wie folgt geändert:

§ 53, Abs. 1: Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses und des A. C. sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen. Für die Vertretung der Zionistischen Organisation nach aussen gilt folgendes:

Die Exekutive vertritt die Zionistische Organisation nach aussen und ist berechtigt, in ihrem Namen Verpflichtungen einzugehen und Verträge zu schliessen.

2. Zusammensetzung der Exekutive.

§ 53, Abs. 1 des Organisations-Statuts wird wie folgt geändert:

§ 53, Abs. 2: Die Zahl der Mitglieder der Exekutive wird je-
weilen vom Kongress bestimmt. Ein Teil der Mitglieder der Exekutive
muss in Palästina, der andere ausserhalb Palästinas wohnen.

50. Aktionskomitee

1. Rechte der A. C.-Mitglieder im Kongress.

Die Mitglieder des A. C. sind berechtigt, an den Beratungen des Kongresses teilzunehmen und in die Kommissionen des Kongresses mit allen Rechten der Kommissionsmitglieder entsandt zu werden. Sofern sie nicht Delegiertenmandate bekleiden, besitzen sie kein Stimmrecht im Kongress und werden bei der Zählung der Stärke der Landsmannschaften, Delegationen und Fraktionen nicht berücksichtigt.

2. Kostenersatz an die A.-C.-Mitglieder.

Die Geschäftsordnung der A. C. wird in Artikel 18 wie folgt
geändert:

Es werden erstattet:

- a) Pass- und Visakosten,
- b) Eisenbahn 3. Klasse und Schiffskabine 2. Klasse,
- c) 1 Pfund täglich für jeden Tag des Aufenthaltes am Orte der
Tagung sowie für jeden Tag der Reise.

51. Revisoren

1. § 67 des Organisations-Statuts wird wie folgt geändert:

§ 67: Der Kongress wählt einen Revisor und zwei Revisoren-Stell-
vertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmässigkeit der Geldgebarung der
Exekutive.

2. § 68, Abs. 2 des Organisations-Statuts wird gestrichen.

52. Kongressgericht

1. Kompetenz des Kongressgerichts.

Das A. C. wird ermächtigt auf Grund eines Entwurfes, den die
Exekutive im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongressgerichts
und dem Kongressanwalt auszuarbeiten hat, in Abänderung des § 70 des
Organisationsstatuts die Kompetenz des Kongressgerichts neu zu regeln.

2. Kongressgericht als Wahlgerichtshof.

Der folgende § 25 des Wahlreglements soll dem Organisationsstatut einverleibt werden:

Bei der Prüfung der Rechtmässigkeit der Kongresswahlen ist das Kongressgericht berechtigt, nicht nur die Bestätigung oder Kassierung der Wahlen auszusprechen, sondern auch auf Grund des von ihm festgestellten Tatbestandes das von der Hauptwahlkommission angenommene Wahlergebnis zu ändern.

3. Geschäftsordnung des Kongressgerichts.

Das Kongressgericht wird aufgefordert, den Entwurf einer Geschäftsordnung und Gebührenordnung für seine Tätigkeit auszuarbeiten und dem A. C. zur Genehmigung vorzulegen.

Gleichzeitig soll das Kongressgericht Bestimmungen über die Einrichtung von Gerichten 1. Instanz im Sinne des § 72 des Organisationsstatuts ausarbeiten und dem A. C. zur Bestätigung vorlegen.

53. Schekel

1. Zweijähriger Schekel.

Das A. C. wird ermächtigt, die Frage der Bindung des aktiven und passiven Wahlrechtes an einen zweijährigen Schekel zu prüfen und, falls es zu einem positiven Beschlusse gelangt, eine Aenderung des Organisationsstatuts vorzunehmen. Zur Beschlussfassung hierüber im A. C. ist Zweidrittel-Mehrheit erforderlich.

2. Schekelquote kleiner Länder.

Der Kongress beschliesst, für die nächste Wahlperiode folgenden Landesschekelverbänden: Finnland, Estland, Dänemark, Schweden, Norwegen, Luxemburg, Spanien, Portugal, Aden, Neu-Seeland das im § 25 Abs. 5 des Organisationsstatuts vorgesehene Recht zu gewähren, sofern sie die dort genannten Voraussetzungen erfüllen.

3. Landesschekelkommissionen.

a) Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen.

1. Die Landesschekelkommissionen sind nach den Grundsätzen zusammenzusetzen, die für die Besetzung der Hauptwahlkommissionen laut § 1, Abs. 2, des Wahlreglements gelten. (Siehe Vorschrift.)*

*) Vorschrift über die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen (L. S. K.).

a) Die L. S. K. setzt sich aus Vertretern des zionistischen Landesverbandes und der innerhalb des Landes bestehenden Landesgruppen der zionistischen Sonderverbände zusammen. Die Anzahl der jeder Gruppe zufallenden Vertreter richtet sich proportionell nach der Anzahl der Delegierten, die die betreffende Gruppe beim letzten Kongress repräsentiert haben.

b) Jede innerhalb des Landes bestehende Gruppe muss jedoch mindestens einen Vertreter erhalten, vorausgesetzt, dass sie beim letzten Kongress mit einem eigenen Wahlvorschlag aufgetreten ist und bei der

2. Die Landesschekelkommissionen und Hauptwahlkommissionen sind den Organen der territorialen Arbeitsgemeinschaft zur Rechenschaft verpflichtet.

b) Wirkungskreis der Landesschekelkommissionen.

In den Wirkungskreis der Landesschekelkommission gehört auch die Förderung des Schekelverkaufs.

54. Wahlrecht

1. Revision des Wahlreglements.

Der Kongress beauftragt die Exekutive auf Grund der während der letzten Delegiertenwahlen gesammelten Erfahrungen und an Hand der ihr vom Kongressgericht und der Organisationskommission übermittelten Vorschläge, insbesondere betreffend die Zusammensetzung der HWK eine revidierte Fassung des Wahlreglements und der Bestimmungen über die Weltwahlliste zu entwerfen und diesen Entwurf nach Beratung mit dem Vorsitzenden des Kongressgerichts und dem Kongressanwalt dem A. C. zur Beschlussfassung vorzulegen.

Die vom A. C. genehmigte revidierte Fassung soll von der Exekutive mit Geltungskraft für die nächsten Delegiertenwahlen kundgemacht werden.

2. Der Kongress überweist folgende Vorschläge im Zusammenhange mit dem vorstehenden Beschluss als Material an die Exekutive und das Aktionskomitee:

1. Vorverlegung des Stichtages.

In Abänderung des § 6, Abs. 3 des Wahlreglements soll die Vorverlegung des Stichtags von der HWK mit Zweidrittelmehrheit (statt mit einstimmigem Beschluss) beantragt werden können.

Wahl entweder mindestens 100 Stimmen oder nicht weniger als 8 Prozent der abgegebenen Stimmen erhielt.

c) Ueberdies sind innerhalb des Landesverbandes oder der Sonderverbandsgruppen bestehende Parteirichtungen, die beim letzten Kongress durch eigene Delegierte vertreten waren, berechtigt, sich proportionell nach der Zahl dieser Delegierten an der L. S. K. zu beteiligen.

d) Wird auf Verlangen einer Gruppe oder Parteirichtung, die durch einen oder mehrere Delegierte beim Kongress vertreten war, bestimmt, dass die Zahl der Vertreter der Gruppen oder Parteirichtungen unter Einhaltung der oben festgelegten Proportion erhöht oder herabgesetzt wird, so wird davon die Zahl der laut Punkt b) entsandten Vertreter nicht berührt.

e) Keine Gruppe oder Parteirichtung darf mehr als 50 Prozent der gesamten Vertreterzahl erhalten, wobei die Vertreter der Parteirichtungen (Punkt c) nicht in die 50 Prozent der betreffenden Gruppe eingerechnet werden.

f) Alle beteiligten Gruppen und Parteirichtungen können einstimmig einen anderen Schlüssel festsetzen.

g) Die Ergebnisse der Weltwahlliste haben auf die Besetzung der L. S. K. keinen Einfluss.

h) Bei Meinungsverschiedenheiten über die Deutung dieser Bestimmungen entscheidet die Exekutive.

2. Wählerlisten.

§ 13 des Wahlreglements soll wie folgt geändert werden:

Abs. 1. Für die Vornahme der Wahlen sind Wählerlisten anzulegen. Die Exekutive hat Bestimmungen über die Anlage von Wählerlisten durch die HWK unter Mitwirkung der Ortswahlleitungen und Orts- und Landesschekelkommissionen, sowie über die Auflegung von Wählerlisten, deren Kontrolle und Richtigstellung zu erlassen, wobei auf die Verhältnisse der einzelnen Länder Rücksicht zu nehmen ist.

Abs. 2. In die Wählerlisten sind nur diejenigen Schekelzahler aufzunehmen, die für jedes Schekeljahr der betreffenden Kongressperiode den Schekel ordnungsgemäss entrichtet haben, und für deren Schekel der entfallende Betrag nicht später als eine Woche nach dem Stichtag an die Landesschekelkommission abgesandt wurde. Einzelne Schekelzahler oder Schekelzahler ganzer Ortschaften, die ihre Schekolim erst nach dem Stichtag erworben haben, bzw. für deren Schekolim die entfallenden Beträge erst nach dem Stichtag, aber nicht bis zu dem in der Wahlordnung im Zusammenhang mit den Reklamationsfristen festgesetzten Nachtragstermin, bei der Landesschekelkommission eingegangen sind, können in die Wählerlisten nicht mehr eingetragen werden und daher ihr Wahlrecht nicht ausüben.

Minderheitsantrag: Statt „abgesandt“ soll es im ersten Satze des Abs. 2 „abgeführt“ heissen.

3. Briefwahl.

§ 15 des Wahlreglements soll wie folgt ergänzt werden:

Mehrheitsantrag:

Abs. 3. Die HWK haben Anordnungen zu treffen, die entsprechend den Verhältnissen des Landes den Wählern, die am Wahltag sich ausserhalb des Ortes befinden, die Möglichkeit geben, das Wahlrecht auf eine Weise auszuüben, die Missbräuche ausschliesst.

Abs. 4. Die Zusendung von Stimmzetteln durch die Post ist in der Regel unzulässig. In Ländern aber, in denen viele verhältnismässig weit auseinanderliegende Ortschaften mit sehr geringer jüdischer Bevölkerungszahl vorhanden sind, ist die Exekutive auf Antrag der HWK, der mit Zweidrittelmehrheit angenommen wurde, berechtigt, im Einvernehmen mit dem Kongressanwalt die Briefwahl zuzulassen, für solche Ortschaften, in denen nicht mehr als 10 Schekelzahler wohnen. Die Zusendung der Stimmzettel hat in diesem Falle auf eine Weise zu erfolgen, welche eine Geheimhaltung der Wahl gewährleistet. Die Wahlinstruktion hat hierüber genaue, von der Exekutive zu bestätigende Bestimmungen zu enthalten.

Minderheitsantrag: Statt der Worte: „in denen viele verhältnismässig weit auseinanderliegende Ortschaften mit sehr geringer jüdischer Bevölkerungszahl vorhanden sind“, soll es im zweiten Satze des Abs. 4 heissen: „in denen die persönliche Stimmenabgabe auf aussergewöhnliche Schwierigkeiten stösst“.

4. Wahlsystem für Wahlgebiete, die mehr als einen Delegierten wählen.

§ 19 A des Wahlreglements soll wie folgt geändert werden:

„Die Wahlen erfolgen in der Regel nach dem proportionellen Listensystem. Auf Antrag von Zweidrittel der HWK kann die Exekutive im Einvernehmen mit dem Kongressanwalt ein anderes proportionelles Wahlsystem zulassen.“

5. Einteilung in Wahlkreise.

§ 19 A, Abs. 3 und 19 F des Wahlreglements soll nach folgenden Grundsätzen geändert werden:

Jedes Wahlgebiet bildet einen Wahlkreis.

Die Exekutive ist berechtigt auf Beschluss der HWK, der mit Zweidrittelmehrheit gefasst werden muss, die Einteilung in Wahlkreise zu gestatten, wobei aber ein Wahlmodus zur Anwendung kommen muss, der die Besetzung von etwa in einzelnen Wahlkreisen unbesetzten Mandaten unter Berücksichtigung der Reststimmen aus allen Wahlkreisen dieses Wahlgebietes vorsieht.

6. Möglichkeit des Entfalls der Wahlhandlung in Wahlgebieten, die nur einen Delegierten wählen.

a) In § 18 B des Wahlreglements ist statt „14 Tage“ zu setzen „drei Wochen“.

b) Nach diesem Paragraphen sind folgende neue Bestimmungen einzusetzen:

„Die HWK hat öffentlich bekannt zu machen, bis zu welchem Termin Wahlvorschläge an sie einzureichen sind. Dieser Termin darf nicht früher als sieben Tage vor dem Wahlbeginn ablaufen.

Jeder Wahlvorschlag muss von wenigstens 25 Wählern unterzeichnet sein. Die Wahlvorschläge sind rechtzeitig an den Wahlorten kund zu machen.

Die Wahlinstruktion darf für den Fall, dass nur ein Wahlvorschlag eingereicht wurde, den Entfall der Abstimmung anordnen. Der Delegierte und die Ersatzdelegierten dieses Wahlvorschlages gelten dann ohne Abstimmung als gewählt.“

7. Ausnahmeverfügungen.

In § 24 des Wahlreglements soll es anstatt des Wortes „Präsidiums“ heissen: „Vorsitzenden“.

55. Redaktionelle Klausel

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut sowie die sonstigen Gesetze der Organisation, die durch Beschlüsse des Kongresses geändert oder ergänzt worden sind, mit diesen Beschlüssen in Einklang zu bringen, eine dementsprechend geänderte Fassung auszuarbeiten und sie nach Einholung der Zustimmung des Vorsitzenden des Kongressgerichts und des Kongressanwalts zu veröffentlichen.

56. Geschäftsordnung des Kongresses

Das A. C. soll auf Grund eines Entwurfes der Exekutive eine neue Fassung der Geschäftsordnung des Kongresses ausarbeiten, um sie dem nächsten Kongress zur Beschlussfassung vorzulegen.

57. Status der Zionistischen Beamtenschaft

1. Der XVI. Zionistenkongress anerkennt das Recht aller Beamten der zionistischen Institutionen sowie der Institutionen der Agency, in Erez Israel der Allgemeinen Beamtenorganisation, die der Allgemeinen jüdischen Arbeiterorganisation in Erez Israel angegliedert ist, anzugehören.

2. Der Kongress beauftragt die Zionistische Exekutive, im Laufe der nächsten drei Monate ein Arbeitsreglement für alle Beamten der zionistischen Institutionen sowie der Institutionen der Jewish Agency in Erez Israel im Einverständnis mit der Allgemeinen Beamtenorganisation auszuarbeiten.

L. Keren Kajemeth

58. Arbeit für den Keren Kajemeth

1. Der XVI. Zionistenkongress macht es allen Mitgliedern der Zionistischen Organisation zur Pflicht, durch aktive Mitarbeit an den Sammlungen das für die Jahre 5690 und 5691 notwendige Kontingent von einer Million Pfund netto aufzubringen, welches für die Deckung der bestehenden Verpflichtungen des Keren Kajemeth und für die Erwerbung neuer Ländereien verwendet werden soll.

2. In Anbetracht dessen, dass die ganze zionistische Welt für die in den nächsten zwei Jahren erforderlichen Bodenerwerbungen durch den Keren Kajemeth die Aufbringung von einer Million Pfund netto für unbedingt notwendig hält, und

in Anbetracht dessen, dass von den vier Jahresaktionen des KKL die Tischni-Aktion die wichtigste ist.

fordert der XVI. Zionistenkongress alle aktiven und organisierten Zionisten auf, sich in den Dienst dieser Aktion zu stellen und dieselbe mit dem Ziel durchzuführen, den grössten Teil des Jahreskontingents für 5690 aufzubringen.

59. Versicherungsmonopol des K. K. L.

Der Kongress überweist die folgende Resolution dem Aktionskomitee und beauftragt es, die Frage des Versicherungsmonopols des Keren Kajemeth Lejisrael zu prüfen und zu entscheiden.

I. Dem Keren Kajemeth Lejisrael wird als der einzigen zionistischen Institution vorbehalten, aus der Verbindung mit Versicherungsanstalten — insbesondere durch Begünstigungsverträge — Einnahmen zu ziehen. Dem KKL-Direktorium bleibt es anheimgestellt, inwiefern es andere zionistische Stellen an der KKL-Versicherungsaktion oder deren Ertrag beteiligt.

II. Begünstigungsverträge mit Versicherungsanstalten darf fortan ausser dem KKL keine Stelle der Zionistischen Weltorganisation abschliessen. Auch die bisher legal zustande gekommenen Begünstigungsverträge solcher Stellen dürfen nach Ablauf nicht mehr erneuert, bezw. müssen bei erster Möglichkeit gekündigt werden.

III. Das KKL-Direktorium wird beauftragt, die Versicherungsaktionen aller zionistischen Stellen in Evidenz zu halten.

M. Wahlen

I. Exekutive

Dr. Chaim Weizmann,
Präsident der Zionistischen Organisation, London
Nahum Sokolow,
Präsident der Zionistischen Exekutive, London
Lazarus Barth, Berlin
Rabbi Meir Berlin, Jerusalem
Prof. Dr. Selig Brodetsky, Leeds
Ing. Salomon Kaplansky, Jerusalem
Col. Frederick H. Kisch, Jerusalem
Louis Lipsky, New-York
Felix Rosenblüth, London
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem
Harry Sacher, Jerusalem
Josef Sprinzak, Jerusalem
Henrietta Szold, Jerusalem

II. Aktionskomitee

A. Mitglieder

1. Virilisten

Dr. Schmarya Levin, Tel Aviv
Leo Motzkin, Paris
M. M. Ussischkin, Jerusalem

2. Für die Landsmannschaften

Adolf Bernhardt, Bukarest
Dr. Moritz Bileski, Berlin
Kurt Blumenfeld, Berlin
Haim Farchy, Sofia
Jacob Fishman, New-York
A. I. Freiman, Ottawa
Abraham Goldberg, New-York
Rev. J. K. Goldbloom, London
Dr. Alexander Goldstein, London
Leon Lewite, Warschau
Dr. Alexander Licht, Zagreb
Right Hon. Lord Melchett, London
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
I. Naiditsch, Paris.
Isaac Ochberg, Johannesburg
Morris Rothenberg, New-York

Abg. Dr. Leon Reich, Lwow
 Dr. Josef Rufeisen, Mährisch-Ostrau
 Max Shulman, Chicago
 Rabbi Dr. Abba Hillel Silver, Cleveland
 Israel M. Sieff, London
 I. Suprasky, Tel Aviv
 Dr. Osias Thon, Krakow

3. Für den Sonderverband Misrachi
 Abg. Rabbiner S. Brod, Tomaszow
 Gedaljah Bublick, New-York
 Abg. H. Farbstein, Warschau
 Dr. S. Federbusch, Lwow
 Rabbi J. L. Fischmann, Jerusalem
 Elimelech Nyson Nejfeld, Warschau
 Abg. M. Nurok, Riga
 Rabbi A. Teitelbaum, Jerusalem
4. Für den Sonderverband Hitachduth
 Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv
 Chaim Grünberg, New-York
 Elieser Kaplan, Tel Aviv
 Dr. Nathan Melzer, Lwow
 Levi Szkolnik, Tel Aviv
 Dr. Arjeh Tartakower, Lodz
 Nahum Twersky, Tel Aviv
5. Für den Sonderverband Poale Zion (vereinigt mit Z. S.)
 Aisik Brudny, Tel Aviv
 Abraham Harzfeld, Tel Aviv
 Berl Locker, New-York
 Israel Mereminski, Tel Aviv
 Ing. Anselm Reiss, Warschau
 David Remez, Tel Aviv
 Salman Rubaschow, Tel Aviv
6. Für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten
 Meir Grossmann, London
 Richard Lichtheim, Berlin
 Dr. S. Soskin, Tel Aviv
7. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten
 Abg. Jizchak Grünbaum, Warschau
 Ing. Robert Stricker, Wien

B. Ersatzmitglieder

1. Virilisten

Dr. Berthold Feiweil, London
 Dr. Victor Jacobsohn, Genf

2. Für die Landsmannschaften

Dr. A. Coralnik, New-York
 Dr. Meyer Ebner, Cernauti
 Jean Fischer, Antwerpen
 Dr. Josef Fischer, Cluj
 Mrs. A. I. Freiman, Ottawa
 Dr. Desider Friedmann, Wien
 Dr. M. Glücksohn, Tel Aviv
 Dr. Anselm Halpern, Stanislawow
 Dr. Georg Halpern, Hamburg
 Dr. Hugo Herrmann, Brünn
 Dr. M. Hudes, Warschau
 Dr. Alfred Klee, Berlin
 A. Levin, Montreal
 Simon Marks, London
 Joachim Neiger, Tarnow
 Dr. Immanuel Olswanger, London
 Frau Sch. Persitz, Tel Aviv
 Alfons Pacifici, Florenz
 Dr. J. Rosenblatt, Lodz
 Dr. Martin Rosenblüth, Berlin
 Mrs. Archibald Silverman, Providence
 Elihu D. Stone, Boston
 Leonard Stein, London
 Mrs. Robert Szold, New-York

3. Für den Sonderverband Mizrachi

Rabbi Wolf Gold, New-York
 Lewi Lewin-Epstein, Warschau
 Rabbi Israel Rosenberg, New-York
 Senator Rabbi I. Rubinstein, Wilna
 Moscheh Schapiro, Jerusalem
 Rabbi Saul Silber, Chicago
 Daniel Sirkis, Tel Aviv
 Hermann Struck, Haifa

4. Für den Sonderverband Hitachduth

Ada Fischmann, Tel Aviv
 Dr. Jakob Hellmann, Riga
 Prof. M. Lazersons, Riga
 Dr. Kopel Schwarz, Lwow
 Dr. Abraham Silberschein, Lwow
 I. Skwirsky, Chisinau
 I. Verlinsky, Nahalal

5. Für den Sonderverband Poale Zion (vereinigt mit Z. S.)

Dr. Schmucl Friedmann, Kaunas

Dov Hos, London
 Mordechai Jarblum, Paris
 Israel Idelsohn, Tel Aviv
 Berl Katznelson, Tel Aviv
 Mosche Tschertok, Tel Aviv

6. Für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten

Dr. Jakob Hoffmann, Riga
 I. Klinow, Berlin
 Dr. Abraham Weinschall, Haifa

7. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten

Dr. Nahum Goldmann, Berlin
 Dr. S. I. Stern, Bukarest

C. Vertreter des Waad Leumi

Der Kongress nimmt zur Kenntnis, dass der Waad Leumi in das

A. C. entsendet:

a) als Mitglieder

M. Disengoff, Tel Aviv
 David Ben Gurion, Tel Aviv

b) als Stellvertreter

Eliahu Berligne, Tel Aviv
 Josef Baratz, Daganiah

III. Kongressgericht

Vorsitzender: R. A. Sammy Gronemann.

Mitglieder:

Dr. Michael Ringel, Lwow.
 Berl Locker, New-York.
 Dr. Adolf Silberschein, Warschau.
 Dr. Theodor Weisselberger, Cernauti.
 Dr. Leopold Plaschkes, Wien.
 R. A. Kozower, Berlin.
 Dr. Fritz Eckstein, Tetschen.
 Dr. Desider Friedmann, Wien.

Ersatzmitglieder:

Dr. Heinrich Rosmarin, Lwow.
 Judge Harry M. Fisher, Chicago.
 Dr. M. Smoira, Jerusalem.
 Jona Mahover, London.
 Dr. Samuel Spann, Tarnow.
 Leo Garfunkel, Kaunas.
 Ing. A. Reiss, Warschau.
 Aron Blum, Warschau.

IV. Kongressanwalt

Dr. Aron Barth, Berlin.

R. A. Max Jacobsohn, Breslau.

V. Ehrengericht

Vorsitzender: R. A. Sammy Gronemann.

Mitglieder:

Dr. Otto Menasche, Krakow.

Koloman Wolster.

Dr. Oscar Cohn, Berlin.

Jacob Rothbart.

Dr. Szymon Feldblum, Krakow.

Dr. Chaim Tartakower, Wien.

Ersatzmitglieder:

Berl Katznelson, Tel Aviv.

Dr. Fischel Rotenstreich, Sambor.

Jacob Bodek, Lwow.

Dr. Oscar Wolfsberg, Berlin.

Dr. Samy Singer.

Erich Cohn, Berlin.

VI. Revisoren

Leopold Schen, London.

Montague Burton, Harrogate.

Stellvertreter:

N. I. Adler, Manchester.

B. Janner, Cardiff.

VII. Anleihe-Kommission

Exekutivkomitee:

I. A. Naiditsch, Paris.

Leo Motzkin, Paris.

Dr. Victor Jacobson, Paris.

Hillel Zlatopolsky, Paris.

Mitglieder:

Adolf Bernhardt, Bukarest.

Ing. Robert Stricker, Wien.

Dr. Fischel Rotenstreich, Sambor.

Dr. Josef Rufeisen, Maehr. Ostrau.

Abraham Cohen, New-York.
 N. Dlugacz, New-York.
 Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv.
 David Remez, Tel Aviv.
 Mosche Smilanski, Rechoboth.
 Dr. Michael Ringel, Lwow.
 Leon Lewite, Warschau.
 Heschel Farbstein, Warschau.
 Morris Weinberg, New-York.
 Isak Feuerring, Berlin.

VIII. Kommission für Ausarbeitung einer Geschäftsordnung des Kontrollamtes.

H. Frumkin, Tel Aviv.
 H. Farbstein, Warschau.
 Dr. Fischel Rotenstreich, Sambor.
 Ing. Robert Stricker, Wien.

IX. Vertreter der Zionistischen Organisation im Council der Jewish Agency

A. Ständige Mitglieder

1. Die gewählten Mitglieder und Ersatzmitglieder des Aktionskomitees (II A und B) mit Ausnahme der für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten gewählten.
2. An Stelle der Zionisten-Revisionisten:
 Dr. M. D. Eder, London.
 Mrs. Edward Jacobs, New-York
 Rabbi Israel H. Lewinthal, New-York
 Judge William M. Lewis, Philadelphia
 Bernard Rosenblatt, New-York
 Morris Weinberg, New-York

B. Überzählige Mitglieder

(werden im gleichen Schritte mit eventuellem Eintritt weiterer nicht-zionistischer Mitglieder des Councils einberufen).

Allgemeine Zionisten:

Lazar Margulies, Bukarest.
 Ing. Naftali Landau, Lwow.
 M. Disengoff, Tel Aviv.
 Fritz Bernstein, Rotterdam.

Misrachi:

Jacob Gesundheit, Tel Aviv.

XCIV

Poale Zion:

David Gen Burion, Tel Aviv.

C. Ersatzmitglieder

I. ALLGEMEINE ZIONISTEN.

1. Erez Israel:

Chaim Kalvarisky.
Owed Ben Ami.
E. Berligne.
Sch. Janowsky.
Mordechai Sachs.
Dr. Jacob Klebanow.
Dr. Shoham Finkelstein.
Samuel Rappaport.

2. Amerika:

B. Horwich, Chicago.
A. Leibowitz, New-York.
I. D. Morrison, New-York.
Emanuel Neumann, New-York.
Prof. Mordecai M. Kaplan, New-York.
Max Shoolman, Boston
Louis Topkis, Wilmington.
Meyer W. Weisgal, New-York.
Joseph Weiss, New-York.
Hermann Bernstein, New-York.
Miss Pearl Franklin, Chicago.
Harry Friedberg, Kansas City.
Dr. James E. Heller, Cincinnati.
Mrs. Moses P. Epstein, New-York.
Abraham Goldstein, Hartford.
Dr. S. Margoshes, New-York.
Benjamin Rabalsky, Boston.
Philip Wattenberg, Bronx.
Ephraim Caplan, New-York.
Jacob Ginsburg, Philadelphia.
Prof. Gustave Klausner, St. Louis.
George Klein, Cleveland.
Rabbi Max Klein, Philadelphia.
Miss Sarah Kussy, Newark.
Dr. Nathan Ratnoff, New-York.
Mrs. Rose Halprin, New-York.
Bernard Shelvin, New-York.
James Waterman Wise, New-York.

3. Argentinien:

Leib Jaffe, Jerusalem.
Dr. Nissenson, Buenos Aires.

4. Brasilien:

Jacob Schneider, Rio de Janeiro.

5. Bulgarien:

Alberto Romano, Plovdiv.

6. Kanada:

H. Wolofsky, Montreal.
David Dunkelman, Toronto.
Max Heppner, Winnipeg.
M. Gelber, Toronto.
Rabbi J. L. Zlotnik, Montreal.
R. A. Darwin, Montreal.
Louis Fitch, K. C., Montreal.
Sam Kronick, Toronto.

7. Chile:

Adolpho Crenovich, Santiago.
Isaac Dropkin, Santiago.

8. Deutschland:

Dr. Werner Bloch, Berlin.
Dr. Siegfried Kanowitz, Berlin.
Dr. Max Kollenschner, Berlin.
Dr. Sally Hirsch, Berlin.
Dr. Herrmann Lelewer, Berlin.
Dr. Siegfried Moses, Zwickau.
Dr. Hugo Schachtel, Breslau.
Dr. Eli Straus, München.

8a. Dänemark:

J. Nachemsohn, Kopenhagen.

9. England:

Morris Myer, London.
Leon Simon, London.
Rev. M. L. Perlzweig, London.
Paul Goodman, London.
Percy P. Baker, London.
Mrs. Rebecka M. Sieff, London.
Jacob Hodess, London.
A. Levay Lawrence, London.
Samuel Landman, London.
Robert E. Solomon, London.

XCVI

10. Estland:
Direktor Margolin, Reval.
Boris Kropmann, Dorpat.
11. Finnland:
Jonas Jakobson, Viborg.
12. Frankreich:
Hillel Zlatopolsky, Paris.
Jean Schrameck, Strasbourg.
Adv. Leonce Bernheim, Paris.
13. Ostgalizien:
Dr. Emil Schmorak, Lwow.
Dr. Oswald Kimmelman, Lwow.
Dr. Arnold Schwarz, Lwow.
Dr. Herrmann Dattner, Lwow.
Dr. Leon Tannenbaum, Drohobycz.
Dr. Sigmund Maiblum, Lwow.
Dr. Adolf Rotfeld, Lwow.
14. Westgalizien:
S. Arzt, Bielsko.
Alfred Müller, Katowice.
Dr. Hersch Syrop, Nowy Sacz.
Dr. Samuel Wahrhaftig, Krakow.
Leopold Wechsberg, Bielsko.
15. Griechenland:
David Florentin, Saloniki.
16. Holland:
Dr. van Raalte, Amsterdam.
17. Italien:
Dr. Dante Lattes, Rom.
18. Jugoslawien:
Dr. Friedrich Pops, Zagreb.
Dr. Felix Weltsch, Prag.
19. Lettland:
L. N. Ettingen, Riga.
Dr. Joffe, Riga.
20. Litauen:
Dr. J. Robinsohn, Kaunas.
Dr. Josef Berger, Siauliai.
Moscheh Kahan, Kaunas.
21. Marokko:
J. Thursz, Casablanca.

22. Mesopotamien:

Dr. A. Bension, Jerusalem.

23. Polen:

Isak Kaganow, Warschau.

Josef Heftmann, Warschau.

Samuel Rosenhek, Rowno.

A. Brzezinski, Lodz.

Dr. A. Fuks, Wloclawek.

Jechiel Fränkel, Radom.

24. Rumänien:

Oberrabb. Dr. Niemirower, Bukarest.

I. J. Mendelssohn, Jassy.

Max Seidmann, Cernauti.

E. Vermes, Timisoara.

Jizchak Berger, Chisinau.

Josef Wischnitzer, Cernauti.

M. H. Schein, Galatz.

Julian Silberbusch, Bukarest.

Sch. Berliand, Chisinau.

25. Schweiz:

Dr. Julius Becker, Genf.

H. Reichenbauch, Zürich.

26. Südafrika:

Chaim Joffe, Johannesburg.

Louis Policansky, Tel Aviv.

H. Lourie, Johannesburg.

J. Janower, Johannesburg.

27. Tschechoslowakei:

Dr. Walter Kohner, Karlsbad.

Dr. Arpad Kondor, Bratislava.

Dr. Emil Müller, Mähr. Ostrau.

Dr. Franz Kahn, Mähr. Ostrau.

28. Ungarn:

Dr. Josef Patai, Budapest.

Dr. Nison Kahan, Budapest.

II. HITACHDUTH.

Dr. Albert Bär, Berlin.

Baruch Linkowski, Mischmar Haemek.

Salamon Traub, Kaunas.

Dr. Hillel Kohn, Cluj.

XCVIII

Josef Lerner, Bukarest.
Dr. Nuta Brüstiger, Lwow.
Josef Lewi, Lodz.
Mosche Taca, Warschau.
Josef Baratz, Daganiah.
Dr. Zwi Luft, Tel Aviv.
Channa Meisel, Nahalal.
Dr. Chaim Kugel, Mukacevo
Jehuda Eiges, Warschau.
Nachum Hermann, Paris.
D. Wertheim, New-York.
Saul Weinreb, Wien.
Dr. Martha Hoffmann, Wien.
Leib Glanz, New-York.
Abraham Lewinsohn, Warschau.
Leon Rubinstein (Kanada).
N. Tagar, Südafrika.
Gerschon Chanoch, Tel Aviv.
Zwi Heller, Lwow.
Dr. Georg Landauer, Berlin
Samson Schechter, Chisinau.
Jizchak Wilkansky, Tel Aviv.
Dr. Gur Arjeh Terlo, Krakow.
Dr. Chaim Tartakower, Wien.
Dr. Robert Weltsch, Berlin.
Bernhard Zimmermann, Krakow.

III. POALE ZION.

Boruch Zuckermann, New-York.
Prof. H. Fineman, New-York.
Meyer Brown, New-York.
David Pinsky, New-York.
Lea Biskin, New-York.
Philip Cruso, New-York.
D. Hamlin, New-York.
S. Bonchek New-York.
Louis Segal, New-York.
H. Ehrenreich, New-York.
J. Hestrin, Winnipeg.
Golde Meyerson, Tel Aviv.
M. Koler, Tel Aviv.
M. Jaari, Tel Aviv.
M. Badichi, Tel Aviv.
D. Tieger, Warschau.
Berdyczewski, Warschau.

N. Kantorowicz, Warschau
 J. Ritow, Warschau.
 E. Dobkin, Warschau.
 Dr. V. Adler, Riga.
 Dr. Teich, Suceava.
 Josef Wahl, Berlin.
 Dr. Georg Lubinski, Berlin.
 Siegfried Kessler, Brünn.
 Dr. A. S. Juris, Tel Aviv.
 Dr. Isidor Baruch, Rustschuk.
 Josef Fischer, Paris.

IV. RADIKALE ZIONISTEN.

Dr. Max Soloweitschik, Berlin.
 Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.
 Abraham Podliszewski, Warschau.
 M. Benvenisti, Bukarest.
 Noah Finkelstein, Warschau.
 Dr. M. Klumel, Warschau.
 Frl. Dr. Mirjam Scheuer, Teplitz-Schönau.
 Dr. J. Wilensky, Haifa.

V. MISRACHI.

Dr. Marcus Cohn, Basel.
 Oberrabbiner Dr. Mark, Cernauti.
 Michael Schiff, London.
 Rabbi B. L. Levinthal, Philadelphia.
 Rabbi M. A. Ashinsky, Detroit.
 Rabbi E. Inselbuch, New-York.
 Mrs. B. Gotsfeld, New-York.
 Mosche Reich, Lwow.
 Rabbi M. A. Amiel, Antwerpen.
 Abraham Cohen, New-York.
 M. Stawisky, New-York.
 Harry Karp, New-York.
 Jacob Grünberg, Warschau.
 Dr. Oscar Wolfsberg, Berlin.
 Rabb. B. Remigolski, Siemiatycze.
 L. Silberberg, Warschau.
 Rabb. Dr. Hoffmann, Frankfurt a. M.
 Herman Bloch, Wien.
 Rabbi I. J. Unterman, Liverpool.
 H. Eisenstadt, Lomza.
 I. Finkler, Kielce.
 Alexander Adler, Berlin.

C

Grandrabbin Prof. David Prato, Alexandrien.

A. L. Gellman, St. Louis.

Leib Szczaranski, Warschau.

Z. Schragai, Jerusalem.

Harris L. Zelig, New-York.

Dr. Eliaz Markus, Krakow.

A. Ch. Zwebner, Jerusalem.

Abraham Gottesdiener, Warschau.

D. N. Brinker, Jerusalem.

S. Wassermann, Haifa.

M. Hellmann, Lodz.

A. Günsberger, Bratislava.

Dr. Israel Rabin, Breslau.

F. BESCHLÜSSE DES COUNCIL DER JEWISH AGENCY

1. Schaffung der Agency

In Anbetracht dessen, dass Grossbritannien sich durch die Balfour-Deklaration verpflichtet hat, sein Bestes zu tun, um die Errichtung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina zu erleichtern, und

in Anbetracht dessen, dass diese historische Deklaration von dem Völkerbund, dessen Mandatar für Palästina Grossbritannien ist, und von dem Kongress der Vereinigten Staaten von Amerika bestätigt worden ist, und

in Anbetracht dessen, dass das Mandat eine Jewish Agency geschaffen hat als eine öffentliche Körperschaft, die mit der Mandatarmacht in allen Angelegenheiten, die die Errichtung des jüdischen nationalen Heims berühren, zusammenwirken soll, und

in Anbetracht dessen, dass Grossbritannien die Erweiterung der Jewish Agency in dem Sinne, dass sie alle Juden, Zionisten und Nichtzionisten, einschliessen und repräsentieren solle, gebilligt hat, und

in Anbetracht dessen, dass die Zionistische Organisation und die Nichtzionisten sich nun zur Bildung einer solchen erweiterten Jewish Agency zusammengefunden haben,

fasst der Council der Jewish Agency in dieser seiner ersten Sitzung einstimmig folgende Beschlüsse:

1. Der Council drückt seine Freude darüber aus, dass ganz Israel sich für den Wiederaufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina vereinigt hat, und ruft jeden Juden auf der ganzen Welt auf, sich dieser heiligen Sache anzuschliessen.

2. Der Council drückt Grossbritannien seine Dankbarkeit für die Balfour-Deklaration aus und spricht die zuversichtliche Hoffnung aus, dass die Mandatarmacht mit dieser erweiterten Agency zusammenarbeiten wird bei der vollen Verwirklichung des grossen Zieles, das durch die Deklaration und das Mandat gesetzt wurde. Mit diesem Ziel vor Augen fordert der Council, dass der anerkannte Status der Agency eine tatsächliche Verwirklichung finde und dass von der Mandatarmacht solche Massnahmen ergriffen werden, die das Wachstum des jüdischen nationalen Heimes fördern, wobei die billigen Rechte aller Einwohner Palästinas gewahrt und ihre Wohlfahrt gefördert werden soll.

2. Klagemauer

Der Council beauftragt das Administrativkomitee und die Exekutive, die Mandatarmacht in entschiedener Weise davon in Kenntnis zu setzen, dass die Gefühle der Judenheit der ganzen Welt durch die Vorgänge, die sich am Jom Kippur und späterhin an der Klagemauer ereigneten, verletzt sind, und solche Massnahmen zu ergreifen, die eine Wiederholung solcher Vorfälle vermeiden und zu einer endgültigen Lösung dieses Problems führen.

3. Zuziehung weiterer Gruppen

Der Council erteilt dem Administrativkomitee und der Exekutive den Auftrag, alle notwendigen Massnahmen zu ergreifen, um es allen Gruppen in der Judenheit, die noch nicht der Agency angeschlossen sind, möglich zu machen, der Jewish Agency beizutreten und an ihren Arbeiten teilzunehmen.

4. Keren Hajessod

Die Jewish Agency hat den Keren Hajessod in Würdigung seiner lebenswichtigen Funktion zu ihrem hauptsächlichen Finanzinstrument bestimmt. Die Joint Palestine Survey Commission hat festgestellt, dass die Zukunft und die stetige Entwicklung des nationalen Heims in erster Reihe von der Bereitstellung der erforderlichen Mittel abhängt und dass eine wesentliche Stärkung der Einkünfte des Keren Hajessod die unentbehrliche Voraussetzung für die Erhaltung und Konsolidierung der gegenwärtigen Positionen, vor allem aber für den Beginn neuer Unternehmungen ist.

Darum richtet der Council der Jewish Agency einen feierlichen Appell an alle Juden, die Beitragsleistung zum Keren Hajessod zu einer heiligen Pflicht zu machen, und erwartet von allen unter der Jewish Agency Vereinigten, dass sie ihre beste Kraft einsetzen für eine stete Stärkung und Vergrösserung dieses Grundfonds und damit für das Gelingen des grossen Werkes in Erez Israel.

5. Beschlüsse des Zionistenkongresses

Der Council nimmt die vom XVI. Zionistenkongress angenommenen Resolutionen zur Kenntnis und übergibt sie dem Administrativkomitee zur sorgfältigen Beratung und entsprechenden Behandlung.

6. Begrüssungen

a) Lord Balfour

Die Juden der ganzen Welt, Zionisten und Nichtzionisten, die sich jetzt in der Jewish Agency for Palestine zum gemeinsamen Dienst am Aufbau des jüdischen nationalen Heims in Palästina zusammengeschlossen haben, entbieten Lord Balfour, dem Urheber der historischen Deklaration, die die Grundlage ihrer Arbeit bildet, ihren Gruss. Die Freundschaft, die er unveränderlich für das jüdische Volk gezeigt hat, wird für alle Zeiten im Gedächtnis jedes Juden bleiben.

b) Baron Edmond Rothschild

Bei dieser ersten Sitzung der Jewish Agency drückt der Council Baron Edmond Rothschild seine ergebene herzliche Dankbarkeit für alles das aus, was er in Erez Israel vollführte. Der Council verpflichtet sich selbst, dem Beispiel zu folgen, das Baron Rothschild gegeben hat, und hofft, dass er noch viele Jahre hindurch als Ehrenpräsident der Jewish Agency den Arbeiten des Councils Anregung geben wird.

7. Wahlen

a) Präsidium

Präsident der Jewish Agency: Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation.

Vorsitzender und zweiter Vorsitzender des Council der Jewish Agency: Louis Marshall und Lord Melchett.

Vorsitzender des Administrativkomitees: Felix Warburg.

Ehrenpräsident der Jewish Agency: Baron Edmond de Rothschild.

b) Administrativkomitee

I. Zionistischer Teil des Administrativkomitees.

Mitglieder:

Morris Rothenberg, New-York
 Judge William M. Lewis, Philadelphia
 A. J. Freiman, Ottawa
 Lord Melchett, London
 M. M. Ussischkin, Jerusalem
 Kurt Blumenfeld, Berlin
 Dr. Leon Reich, Lwow
 Lazar Margulies, Bucuresti
 Dr. Berthold Feiwel, London
 Leo Motzkin, Paris
 Heschel Farbstein, Warschau
 Gedalja Bublick, New-York
 Rabbi Aron Teitelbaum, Jerusalem
 Abraham Harzfeld, Tel Aviv
 David Remez, Tel Aviv
 Berl Locker, New-York
 Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv
 Elieser Kaplan, Tel Aviv
 Nahum Twersky, Tel Aviv
 Dr. Max Soloweitschik, Berlin

Ersatzmitglieder:

Bernhard Rosenblatt, New-York
Isidor D. Morrison, New-York
Abraham Leibowitz, New-York
Mrs. Edward Jacobs, New-York
Leonhard Stein, London
Israel M. Sieff, London
Simon Marks, London
S. Wolofsky, Montreal
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
Mrs. Schoschanah Persitz, Tel Aviv
Salman Schocken, Zwickau
Dr. Georg Halpern, Hamburg
Joachim Neiger, Tarnow
Leon Lewite, Warschau
Adolf Bernhardt, Bucuresti
Dr. Josef Rufeisen, Mähr.-Ostrau
Isaac A. Naiditsch, Paris
Haim Farchy, Sofia
Dr. Schmarja Levin, Tel Aviv
Jehoschua Suprasky, Tel Aviv
Moscheh Schapiro, Jerusalem
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin
Rabbi Wolf Gold, New York
Abraham Stawisky, New York
Elimelech Neufeld, Warschau
Rabbi S. Brod, Tomaschow
Salman Rubaschow, Tel Aviv
Berl Kaznelson, Tel Aviv
Baruch Zuckermann, New-York
Meir Brown, New-York
Anselm Reis, Warschau
M. Jarblum, Paris
Dr. Georg Landauer, Berlin
Lewi Schkolnik, Tel Aviv
Arjeh Tartakower, Lodz
Dr. Abraham Silberschein, Lwow
Chajim Grünberg, New-York
Miss Ada Fischmann, Tel Aviv
Dr. Nahum Goldmann, Berlin.
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz

II. Nichtzionistischer Teil des Administrativkomitees:

Dr. Cyrus Adler, Philadelphia
James Becker, Chicago
Meyer Elsasser, Los Angeles
Dr. Lee K. Frankel, New-York
Alexander Kahn, New-York
Herbert Lehmann, Albany
Louis Marshall, New York
Felix M. Warburg, New-York
Robert Bollack, Paris
Major H. L. Nathan, London
O. E. d'Avigdor Goldsmid, London
Dr. Goldflam, Warschau
Dr. Schleicher, Lwow
Dr. Karl Halpern, Stanislau
Direktor Oscar Wassermann, Berlin
Dr. L. Baeck, Berlin
Dr. W. Fildermann, Bukarest
Senator Grusenbergs, Reval
Dr. Joseph Popper, Prag
Dr. Immanuel Löw, Szegedin

G. VEREINBARUNG

enthaltend die

VERFASSUNG DER JEWISH AGENCY FÜR PALÄSTINA

unterzeichnet in Zürich am 8. Ab 5689

das ist am 14. August 1929.

In Anbetracht dessen, dass am 2. November 1917 von der britischen Regierung die folgende, gewöhnlich als Balfour-Deklaration bezeichnete Erklärung abgegeben worden ist:

„Sr. Majestät Regierung betrachtet die Errichtung eines Nationalen Heims für das jüdische Volk in Palästina mit Wohlwollen und wird die grösstmöglichen Anstrengungen machen, um die Erreichung dieses Zieles zu erleichtern, unter der Voraussetzung, dass nichts getan werden soll, was die bürgerlichen und religiösen Rechte der bestehenden nichtjüdischen Gemeinschaften in Palästina oder die Rechte und den politischen Status der Juden in irgend einem anderen Lande beeinträchtigen könnte;“

und

In Anbetracht dessen, dass das Mandat für Palästina, wie es vom Völkerbundsrat am 24. Juli 1922 bestätigt wurde, die Verwaltung Palästinas Grossbritannien als Mandatarmacht überträgt und die Mandatarmacht für die Durchführung der Deklaration vom 2. November 1917 verantwortlich macht, wobei in dem Mandat die historische Verbundenheit des jüdischen Volkes mit Palästina anerkannt wird;

und

In Anbetracht dessen, dass Artikel 4 des Mandates die Anerkennung einer geeigneten Jewish Agency vorsieht, als einer öffentlichen Körperschaft mit der Aufgabe, der Verwaltung Palästinas in solchen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten, die die Errichtung des Jüdischen Nationalen Heims und die Interessen der jüdischen Bevölkerung Palästinas berühren können, Rat und Mitarbeit zu gewähren und, immer vorbehaltlich der Kontrolle durch die Verwaltung, an der Entwicklung des Landes zu helfen und teilzunehmen; und dass Artikel 4 die Zionistische Organisation als solche Agency bestimmt, mit dem Auftrag, im Einvernehmen mit der Mandatarmacht Schritte zu unternehmen, um die Mitarbeit aller Juden zu sichern, die willens sind, bei der Errichtung des Jüdischen Nationalen Heims zu helfen;

und

In Anbetracht dessen, dass die Zionistische Organisation, um eine solche Mitarbeit zu sichern, die Errichtung einer erweiterten Jewish Agency vorgeschlagen hat, in welcher Nichtzionisten eine an-

gemessene Vertretung gegeben werden soll, um es ihnen zu ermöglichen, gemeinsam mit der Zionistischen Organisation an den Rechten und Pflichten der Jewish Agency teilzunehmen;

und

In Anbetracht dessen, dass die unterzeichneten Vertreter einerseits der Zionistischen Organisation und anderseits von solchen Gruppen von Juden in verschiedenen Ländern, welche einerseits der Zionistischen Organisation nicht angeschlossen, anderseits an der Jewish Agency teilzunehmen gewillt sind, zusammengetreten sind, um eine Verfassung der erweiterten Jewish Agency zu schaffen,

wird hierdurch folgende Vereinbarung getroffen:

Definitionen.

1. Für die Zwecke dieser Vereinbarung bedeutet:
 „Das Mandat“: das Mandat für Palästina, wie es von Grossbritannien angenommen und vom Völkerbundsrat am 24. Juli 1922 bestätigt worden ist.
 „Die Agency“: die erweiterte Jewish Agency für Palästina, wie sie durch diese Vereinbarung geschaffen wird.
 „Zionist“: eine Person, die in der Eigenschaft eines Mitgliedes und Vertreters der Zionistischen Organisation mit der Agency verbunden ist.
 „Nichtzionist“: eine Person, die in einer anderen Weise als der Eigenschaft eines Mitgliedes und Vertreters der Zionistischen Organisation mit der Agency verbunden ist.
 Die Eigenschaftswörter „zionistisch“ und „nichtzionistisch“ haben entsprechende Bedeutung wie die Hauptwörter.

Name der Agency.

2. Die Agency soll den Namen „Jewish Agency for Palestine“ (Jewish Agency für Palästina) führen.

Ziele der Agency.

3. Der Zweck der Agency besteht in der Erfüllung der im Mandat festgelegten Funktionen der Jewish Agency. Hierbei soll die Agency die in ihren Aufgabenbereich fallenden Angelegenheiten so behandeln, dass die Verwirklichung der folgenden Ziele bewirkt wird:
 - a) Die jüdische Einwanderung soll im weitesten Ausmass praktischer Möglichkeit ermutigt und gefördert werden, wobei anerkannt wird, dass Arbeiter-Einwanderer ebenso wie Einwanderer mit eigenen Mitteln berücksichtigt werden sollen.
 - b) Die Tätigkeit der Jewish Agency schliesst in ihren Aufgabenkreis die Befriedigung jüdischer religiöser Bedürfnisse ein, wobei klar verstanden ist, dass die individuelle Gewissensfreiheit gesichert und verbürgt bleibt.
 - c) Die hebräische Sprache und jüdische Kultur sind zu pflegen.
 - d) Boden ist als jüdisches Eigentum zu erwerben und der Eigentumstitel des erworbenen Bodens soll, vorbehaltlich der Bestim-

CVIII

mungen des Artikels 10 dieser Vereinbarung, auf den Namen des Jüdischen Nationalfonds lauten, damit dieser Boden unveräusserliches Eigentum des jüdischen Volkes bleibe.

- e) Die Agency soll landwirtschaftliche Kolonisation, die auf jüdischer Arbeit beruht, durchführen. In allen Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, soll die Verwendung jüdischer Arbeit als Grundsatz gelten. Solange den Forderungen der Wirtschaftlichkeit Genüge getan wird, soll die soziale Form jeder in Palästina zu errichtenden Siedlung als eine Sache der Siedler selbst betrachtet werden. Es bleibt jedoch dem Urteil der Jewish Agency überlassen, die Wirtschaftlichkeit und Durchführbarkeit jedes vorgeschlagenen Siedlungsplanes festzustellen, bevor sie Gelder, die ihrer Kontrolle unterstehen, einer bestimmten Siedlung zuweist.

Organe der Agency.

4. 1) Die Organe der Agency sind:
 - a) der Council (Rat);
 - b) das Administrativ-Komitee;
 - c) die Exekutive.
- 2) Die Agency hat einen Präsidenten, welcher der jeweilige Präsident der Zionistischen Organisation sein soll, wenn nicht der Council mit den Stimmen von drei Vierteln seiner zurzeit bestehenden Mitgliedschaft anders beschliesst.

Der Council.

5. 1) Der Council ist die oberste leitende Körperschaft der Agency. Er ist die letzte Instanz in allen Angelegenheiten, für welche die Agency zuständig ist, und legt, immer vorbehaltlich der Bestimmungen des Artikels 3, die leitenden Grundsätze ihrer Tätigkeit fest.
- 2) Der Council setzt sich zusammen zur Hälfte aus Vertretern der Zionistischen Organisation und zur anderen Hälfte aus Vertretern der Nichtzionisten verschiedener Länder gemäss der Zuteilung von Plätzen, wie sie aus der dieser Vereinbarung beigelegten Tabelle ersichtlich ist, unter Vorbehalt von Aenderungen dieser Tabelle, die jeweilen durch Beschluss von mindestens zwei Dritteln der gesamten zurzeit bestehenden Mitgliedschaft des Council daran vorgenommen werden können. Die Zionistische Organisation hat in jedem Zeitpunkt auf dieselbe Zahl von Sitzen Anspruch, wie sie gemäss der Tabelle und etwaiger an ihr von seiten des Council vorgenommenen Abänderungen den zu der betreffenden Zeit zur Vertretung im Council berechtigten Nichtzionisten zusteht.
- 3) Die Zionistische Organisation bestellt ihre Vertreter gemäss ihrer eigenen konstitutionellen Praxis. Die zur Vertretung im Council berechtigten Nichtzionisten der verschiedenen Länder bestimmen ihre Vertreter in einer solchen Weise, wie es in jedem Einzelfalle den örtlichen Verhältnissen am besten entspricht. Hierbei wird als leitendes Prinzip anerkannt, dass die Art der

Bestimmung soweit als möglich demokratischen Charakter haben soll. Die Mitglieder des Council werden vor jeder ordentlichen Tagung des Council bestellt.

- 4) Wenn der Platz eines Councilmitgliedes frei wird (ausser durch Ablauf der Mandatsdauer), ist der Platz in folgender Weise zu besetzen:
 - a) Wenn die Körperschaft, welche das ausgeschiedene Mitglied bestellt hatte, einen dahingehenden Beschluss gefasst hat, ist der Platz durch jene Person zu besetzen, die auf der gemäss Artikel 8 von dieser Körperschaft festgesetzten Liste von Ersatzmitgliedern an erster Stelle steht.
 - b) In Ermangelung eines solchen Beschlusses hat die Körperschaft, welche das ausgeschiedene Mitglied bestellt hatte, das Recht, ein neues Mitglied zu bestellen.
- 5) Das Direktorium des Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) und das Direktorium des Keren Kajemeth Lejisrael (Jüdischer Nationalfonds) sowie die leitenden Körperschaften solcher anderer Organisationen, die der Council später etwa bestimmen sollte, werden aufgefordert, je einen Vertreter zu den Versammlungen des Council zu entsenden, aber diese Vertreter haben kein Stimmrecht.
- 6) Ordentliche Tagungen des Council sollen von der Exekutive einmal in zwei Jahren einberufen werden. Bei jeder ordentlichen Tagung hat die Exekutive über die gesamte Tätigkeit der Agency und über die Lage in Palästina erschöpfend zu berichten. Die Exekutive soll auch einen detaillierten Bericht über die finanzielle Lage der Agency unter Beifügung einer von Bücherrevisoren geprüften Bilanz und Geschäftsabrechnung vorlegen. Die Tagesordnung der Sitzung soll die Behandlung dieses Berichtes samt Bilanz und Abrechnungen, sowie die Festsetzung des Budgets für eine vom Council festzusetzende Periode enthalten.
- 7) In dringenden Fällen kann die Exekutive, mit Zustimmung des Administrativ-Komitees, jederzeit eine ausserordentliche Tagung des Council einberufen. Wenn das Administrativ-Komitee dies verlangt, muss sie eine solche Tagung einberufen. Eine ausserordentliche Tagung des Council kann auch vom Präsidenten der Agency in den in Artikel 12, Absatz 4 genannten Fällen einberufen werden.
- 8) Der Council wählt einen Vorsitzenden oder mehrere gleichberechtigte Vorsitzende; er kann einen Mit-Vorsitzenden und einen oder mehrere stellvertretende Vorsitzende wählen.
- 9) Der bei einer Tagung des Council amtierende Vorsitzende verliert nicht das ihm als Mitglied des Council zustehende Stimmrecht. Er besitzt jedoch keine zusätzliche oder ausschlaggebende Stimme im Falle von Stimmgleichheit.

Das Administrativkomitee.

6. 1) Das Administrativ-Komitee besteht aus 40 Mitgliedern, von denen 20 von den zionistischen Mitgliedern des Council aus ihren Reihen und 20 von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council aus ihren Reihen gewählt werden. Das Komitee ist jedoch als ein einheitliches Ganzes zu betrachten mit Gesamt-

verantwortlichkeit vor dem Council. Die Mitglieder der Exekutive sind berechtigt, an den Sitzungen des Administrativ-Komitees teilzunehmen, haben aber kein Stimmrecht.

- 2) Die Mitglieder des Administrativ-Komitees fungieren von einer ordentlichen Council-Tagung bis zur nächsten. Zwischen zwei ordentlichen Council-Tagungen freierwerdende Plätze sollen in folgender Art besetzt werden:
 - a) Wird ein Platz unter den zionistischen Mitgliedern des Administrativ-Komitees frei, so wird er von der Zionistischen Organisation besetzt.
 - b) Wird ein Platz unter den nichtzionistischen Mitgliedern des Administrativ-Komitees frei, so wird er in der Art besetzt, wie die übrigen nichtzionistischen Mitglieder des Administrativkomitees bestimmen.
- 3) Die Direktorien des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth Lejissrael sowie die leitenden Körperschaften solcher Organisationen, die der Council später etwa bestimmen sollte, werden aufgefordert, je einen Vertreter zu den Sitzungen des Administrativ-Komitees zu entsenden. Diese Vertreter haben kein Stimmrecht.
- 4) Das Administrativ-Komitee wählt einen Vorsitzenden und kann einen Mit-Vorsitzenden wählen. Es hat auch das Recht, die ihm von Fall zu Fall wünschenswert erscheinenden Subkomitees und Beratungskomitees einzusetzen.
- 5) Das Administrativ-Komitee tritt in der Zwischenzeit zwischen den Tagungen des Council von Zeit zu Zeit zusammen, um Berichte der Exekutive entgegenzunehmen und zu behandeln und in dieser Zwischenzeit grundsätzliche Fragen zu entscheiden und die Tätigkeit der Agency und die Führung ihrer Geschäfte zu leiten und zu überwachen. Die Entscheidungen des Council sind für das Administrativ-Komitee mit folgender Einschränkung bindend:
 - I. Der Council kann nach seinem Gutdünken dem Administrativ-Komitee Entscheidungsvollmachten übertragen;
 - II. Es wird angenommen, dass der Council dem Administrativ-Komitee das Recht erteilt hat, einen Beschluss des Council abzuändern oder von ihm abzuweichen, wenn die folgenden Bedingungen erfüllt sind:
 - a) ein Antrag, einen Beschluss des Council zu ändern oder davon abzuweichen, soll nur dann von dem Administrativ-Komitee behandelt werden, wenn das Komitee zuvor mit einer Dreiviertelmehrheit aller abstimmenden Mitglieder beschlossen hat, dass unvorhergesehene Umstände es unmöglich oder unerwünscht machen, den betreffenden Beschluss des Council durchzuführen.
 - b) Der Abänderungsantrag selbst bedarf zu seiner Annahme im Administrativ-Komitee gleichfalls einer Dreiviertelmehrheit der abstimmenden Mitglieder.
- 6) Soweit es die Umstände gestatten, soll das Administrativ-Komitee einmal in sechs Monaten zusammentreten. Zeit und Ort der Sitzungen werden von dem Vorsitzenden des Administrativ-Komitees im Einvernehmen mit dem Präsidenten der Agency festgesetzt. Der Vorsitzende kann mit Zustimmung des Präsidenten der Agency jederzeit eine ausserordentliche Sitzung des

Komitees einberufen. Er muss eine solche Sitzung einberufen, wenn dies vom Präsidenten der Agency oder von mindestens einem Drittel der Mitglieder des Administrativ-Komitees gefordert wird.

Die Exekutive.

7. 1) Die Exekutive ist betraut mit der Führung der laufenden Geschäfte der Agency gemäss der Konstitution der Agency und entsprechend den Anweisungen, die von Fall zu Fall vom Council oder dem Administrativ-Komitee in Ausübung ihrer konstitutionellen Machtvollkommenheiten erteilt werden.
- 2) Wenn und so lange von der Mehrheit sowohl der zionistischen als auch der nichtzionistischen Mitglieder des Council nicht anders beschlossen wird, wird die Exekutive in folgender Weise bestellt:
 - a) Vorbehaltlich der Bestimmungen des Absatzes b) bestellt der Council bei jeder ordentlichen Tagung eine bis zur nächsten ordentlichen Tagung fungierende Exekutive. Die Mitgliederzahl der Exekutive, die eine gerade Zahl ist, wird vom Administrativ-Komitee in einer höchstens sechs Monate vor jeder ordentlichen Tagung des Council abzuhaltenden Sitzung festgesetzt. Von den so bestellten Mitgliedern soll die Hälfte von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council und der Rest von der Zionistischen Organisation nominiert werden; sollte von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council weniger als die vorgeschriebene Zahl nominiert werden, so ist die Zionistische Organisation berechtigt, den oder die freigebliebenen Plätze zu besetzen.
 - b) Für die am 30. September 1930 endende Funktionsperiode besteht die Exekutive aus zwölf Mitgliedern, von denen acht von der Zionistischen Organisation und vier von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council nominiert werden. Vom 1. Oktober 1930 bis zur ersten ordentlichen Council-Tagung nach diesem Zeitpunkt besteht die Exekutive aus acht Mitgliedern, von denen vier von der Zionistischen Organisation und vier von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council nominiert werden. Bis zum 1. Oktober 1930 und von da an bis zur ersten ordentlichen Council-Tagung nach diesem Zeitpunkt wird angenommen, dass die nichtzionistischen Mitglieder des Council ihr Nominationsrecht an die nichtzionistischen Mitglieder des Administrativ-Komitees übertragen haben, und die von den nichtzionistischen Mitgliedern des Administrativ-Komitees bis zur vorgeschriebenen Zahl nominierten Mitglieder der Exekutive gelten als ordnungsmässig vom Council bestellt; sollten jedoch von den nichtzionistischen Mitgliedern des Administrativ-Komitees innerhalb von sechs Monaten nach dem Datum der Vereinbarung, beziehungsweise innerhalb von sechs Monaten nach dem 1. Oktober 1930 Mitglieder der Exekutive in der vorgeschriebenen Zahl nicht nominiert werden, so ist die Zionistische Organisation berechtigt, den oder die freibleibenden Plätze zu besetzen.
- 3) Wenn Plätze in der Exekutive frei werden (ausser durch den Rücktritt von Mitgliedern nach Ablauf ihrer Funktionsperiode),

so werden sie vom Administrativ-Komitee in der Weise besetzt, dass ein von der Zionistischen Organisation nominiertes Mitglied wieder durch ein von der Zionistischen Organisation nominiertes Mitglied und ein von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council nominiertes Mitglied durch ein von den nichtzionistischen Mitgliedern des Administrativ-Komitees nominiertes Mitglied ersetzt wird.

- 4) Die Exekutive bildet ein einheitliches Ganzes mit kollektiver Verantwortung.
- 3) Die Bureaux der Exekutive der Agency sind in Jerusalem. Ein Bureau der Agency wird in London unterhalten unter der Leitung des Präsidenten der Agency in Verbindung mit Mitgliedern der Exekutive, die vom Council nach Beratung mit dem Präsidenten hierzu bestimmt werden können. Dieses Bureau hat insbesondere die Aufgabe, die zwischen der Mandatarmacht und der Agency zu behandelnden Geschäfte zu führen.
- 4) Die Sitzungen der Exekutive finden im allgemeinen, je nach der Sachlage, in Jerusalem oder in London statt, doch hat die Exekutive in Ausnahmefällen das Recht, an irgend einem anderen Ort, welcher von einer Mehrheit der Exekutiv-Mitglieder bevorzugt wird, zusammenzutreten.

Vertretung abwesender Mitglieder.

8. 1) Für jedes Mitglied sowohl der zionistischen als auch der nichtzionistischen Hälfte des Council oder des Administrativ-Komitees ist die das betreffende Mitglied bestellende Körperschaft berechtigt, höchstens drei stellvertretende Mitglieder zu bestellen, welche für dieselbe Zeit im Amte bleiben, als wenn sie Mitglieder wären.
- 2) Jedes Mitglied, das bei einer Sitzung des Council bzw. des Administrativ-Komitees nicht persönlich anwesend ist, ist berechtigt, sich von irgend einer anderen Person, deren Name in der Liste der stellvertretenden Mitglieder enthalten ist, vertreten zu lassen, gleichviel ob diese in demselben Lande wohnt oder nicht. Wenn das Mitglied in einem anderen Kontinent als dem, in welchem die Sitzung stattfindet, wohnt, dann ist es berechtigt, entweder sich durch ein stellvertretendes Mitglied vertreten zu lassen oder aber nach seiner eigenen Wahl einem anderen Mitglied des Council bzw. des Administrativ-Komitees die schriftliche Vollmacht zu erteilen, in seinem Namen zu stimmen. Doch soll keine Person, ob sie nun als Mitglied oder als stellvertretendes Mitglied an der Sitzung teilnimmt, berechtigt sein, mehr als insgesamt vier Stimmen, einschliesslich ihrer eigenen, bei einer Sitzung des Council, oder mehr als insgesamt zwei Stimmen, einschliesslich ihrer eigenen, bei einer Sitzung des Administrativ-Komitees abzugeben. Für den in diesem Absatz behandelten Zweck soll Palästina als ein Teil Europas betrachtet werden.

Erez Israel (Palestine) Foundation Fund (Keren Hajessod)

9. 1) Wenn und solange vom Council nicht anders bestimmt worden ist, ist der Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) das Haupt-Finanz-Instrument der Agency zum Zwecke der Deckung ihres Budgets.

- 2) Die Zionistische Organisation trifft vom Tage des Inkrafttretens dieser Vereinbarung an folgende Massnahmen:

- I. Das Recht, Direktoren des Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) zu ernennen, das nach den Statuten des „Erez Israel (Palestine) Foundation Fund (Keren Hajessod), Limited“ der Exekutive der Zionistischen Organisation zusteht, soll in einer solchen Weise ausgeübt werden, wie sie der Council der Agency bestimmt, jedoch haben die zionistischen und die nichtzionistischen Mitglieder des Council das Recht, je die Hälfte der Personen zu nominieren, die nach den erwähnten Statuten von der Exekutive der Zionistischen Organisation zu bestellen sind.
- II. Das Direktorium hat den Gesamtbetrag der Netto-Einnahmen des Fonds zur Verfügung der Agency zu stellen. Die Agency ihrerseits hat in ihrem Budget in angemessener Weise Vorsorge zu treffen für die Einlösung von Verpflichtungen, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Vereinbarung bestehen.

Jüdischer Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael).

10. 1) Diese Vereinbarung berührt in keiner Weise die Organisation oder die Stellung des Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael), seine Beziehungen zur Zionistischen Organisation oder sein Recht, sich nach Beratung mit der Agency an die jüdische Öffentlichkeit um finanzielle Unterstützung zu wenden.
- 2) Unbeschadet der nachstehenden Vorbehalte sollen alle Böden, die aus Mitteln der Jewish Agency erworben werden, nach Weisung der Jewish Agency durch den Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael) gekauft werden, und die Eigentumstitel der so erworbenen Böden sollen auf den Namen des Jüdischen Nationalfonds lauten, damit diese Böden als das unveräusserliche Eigentum des jüdischen Volkes bewahrt werden; die Einzelbestimmungen und Bedingungen, unter denen das auf diese Weise ins Eigentum des Jüdischen Nationalfonds übergegangene Land verwendet, besetzt, verpachtet oder von irgend einer Person, Gesellschaft oder Körperschaft im Besitz gehalten werden soll, müssen jedoch vorher von der Jewish Agency gebilligt und bestätigt werden. Ebenso sollen alle Veränderungen oder Abänderungen, die zu irgend einer Zeit bezüglich dieser Bedingungen gemacht werden, gleichfalls der Billigung und Bestätigung der Jewish Agency unterliegen. Dies soll aber nicht dahin verstanden werden, als bestehe die Absicht, den Erwerb des Bodens mit privaten Geldern zu entmutigen, solange solche Böden nicht für spekulative Zwecke oder in unfreundlicher Absicht gegenüber Plänen des Jüdischen Nationalfonds oder der Jewish Agency erworben werden. Die Jewish Agency soll in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder andern Wertpapieren irgend einer bestehenden oder in Zukunft zu gründenden Gesellschaft zu investieren, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern. Ebensowenig stehen die hier bezeichneten Richtlinien in Widerspruch mit der Durchführung etwaiger

systematischer Bestrebungen der Agency zu dem Zwecke, Hilfe für solche Siedler zu gewähren, die mit eigenen Mitteln sich auf dem Lande ansiedeln wollen, in einer Weise und unter Bedingungen, die mit den Grundsätzen der in dieser Vereinbarung niedergelegten Politik nicht unvereinbar sind.

Mitgliedschaft der Agency.

11. 1) Neben den Nichtzionisten verschiedener Länder, deren Vertreter diese Vereinbarung mitunterzeichnet haben, steht die Mitgliedschaft in der Agency jüdischen Körperschaften in anderen Ländern, die der Zionistischen Organisation nicht angeschlossen sind, offen, die in Zukunft durch entsprechend bevollmächtigte Vertreter dieser Vereinbarung beitreten. Sie erlangen dadurch das Recht auf eine Vertretung in der Agency gemäss der Zuteilung in der dieser Vereinbarung angefügten Tabelle, vorbehaltlich jeder vom Council etwa gemäss Artikel 5, Absatz 2 an dieser Tabelle vorgenommenen Aenderung.
- 2) Bei jeder Tagung des Council werden die Legitimationen sowohl der zionistischen als auch der nichtzionistischen Mitglieder von einem zu gleichen Teilen aus zionistischen und nichtzionistischen Mitgliedern des Council zu bildenden Legitimationsausschuss geprüft. Bei Stimmengleichheit im Legitimationsausschuss entscheidet der Vorsitzende des Council.

Ablauf der Vereinbarung.

12. 1) Die durch diese Vereinbarung geschaffene erweiterte Jewish Agency für Palästina kann in einer Sitzung des Council durch einen mit nicht weniger als Zweidrittel-Mehrheit der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council gefassten Beschluss aufgelöst werden. Eine solche Sitzung des Council muss drei Monate vorher einberufen werden unter schriftlicher Mitteilung an die Mitglieder, dass bei der Sitzung ein Antrag auf Auflösung der erweiterten Jewish Agency behandelt werden soll.
- 2) Jede ausser der Zionistischen Organisation an dieser Vereinbarung beteiligte Gruppe kann dem Präsidenten der Agency ihre Absicht, von der Vereinbarung zurückzutreten, mitteilen. Jede derartige Kündigung der Mitgliedschaft tritt, wenn sie nicht zurückgezogen wird, in bezug auf die betreffende Gruppe am Ende eines Jahres, von dem Zeitpunkt ihrer Mitteilung an gerechnet, in Kraft und die betreffende Gruppe verliert damit das Recht auf Vertretung im Council.
- 3) Wenn eine der in dem hier unmittelbar vorausgehenden Absatz angeführten Gruppen bei zwei aufeinanderfolgenden Versammlungen des Council nicht direkt oder gemäss Artikel 8 vertreten ist, wird angenommen, dass die Gruppe von dieser Vereinbarung zurückgetreten ist und dass ihr Recht auf Vertretung im Council erloschen ist. Der Council — oder in der Zwischenzeit zwischen zwei Versammlungen des Council das Administrativkomitee — können jedoch eine solche Gruppe innerhalb eines Jahres, vom Zeitpunkt der letzten ordentlichen Versammlung des Council, bei welcher sie nicht vertreten war, in den früheren Stand wieder einsetzen.

- 4) Für den Fall, dass dieser Vereinbarung angeschlossene Gruppen, die zusammen nicht weniger als ein Drittel der in der hier beigefügten Tabelle, vorbehaltlich der vom Council etwa gemäss Artikel 5, Absatz 2, an der Tabelle vorgenommenen Aenderungen, ersichtlichen Gesamtzahl von nichtzionistischen Sitzen im Council inne haben, im Sinne der Absätze 2 oder 3 dieses Artikels zurücktreten, kann die Zionistische Organisation in der Art und unter den Bedingungen, die in Absatz 2 vorgeschrieben sind, ihren Rücktritt ankündigen, und wenn diese Kündigung in Kraft tritt, ist die durch diese Vereinbarung begründete erweiterte Agency aufzulösen. Unbeschadet des in diesem Absatz vorgesehenen Kündigungsrechtes der Zionistischen Organisation hat der Präsident der Agency, bevor die durch die Zionistische Organisation ausgesprochene Kündigung in Kraft tritt, dafür zu sorgen, dass die Angelegenheit dem Council unterbreitet werde, und, falls nötig, eine ausserordentliche Tagung des Council zu diesem Zwecke einzuberufen.
- 5) Falls Schritte zur Auflösung der Agency auf Grund der Bestimmungen dieses Artikels unternommen werden, soll der Beschluss oder die sonstigen vom Council diesbezüglich unternommenen Schritte unter Anführung der darüber im Council vorgenommenen Abstimmung in das Protokoll des Council aufgenommen und eine vom Präsidenten der Agency beglaubigte Abschrift davon sodann von ihm dem Sekretär der Zionistischen Organisation zur Uebermittlung an die Regierung der Mandatarmacht zugestellt werden.

Abänderungen dieser Vereinbarung.

13. Diese Vereinbarung kann, mit Ausnahme von Artikel 3 und Artikel 4, Absatz 2, bei einer Sitzung des Council mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council abgeändert werden. Jede Aenderung von Artikel 3 oder von Artikel 4, Absatz 2, bedarf der Stimmen von nicht weniger als drei Vierteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council. Kein Abänderungsvorschlag darf in einer Sitzung des Council behandelt werden, wenn nicht die Mitglieder des Council mindestens drei Monate zuvor eine schriftliche Ankündigung einer solchen Sitzung, sowie der Einzelheiten des Abänderungsvorschlages erhalten haben.

Geschäftsordnung.

14. Das Administrativkomitee ist berechtigt, Bestimmungen, die mit der vorliegenden Vereinbarung nicht in Widerspruch stehen, über die Geschäftsführung der Agency zu treffen, einschliesslich folgender Fragen:
 - I. die Frist, die bei der Ankündigung einer ordentlichen oder ausserordentlichen Tagung a) des Council, b) des Administrativkomitees, einzuhalten ist;
 - II. Das Quorum, das bei Sitzungen a) des Council, b) des Administrativkomitees erforderlich ist, und die Geschäftsordnung für diese Sitzungen;

III. die Art und Weise der Wahl, die Amtsdauer und Funktionen des Vorsitzenden oder der Vorsitzenden, des Mitvorsitzenden, des stellvertretenden Vorsitzenden des Councils, sowie des Vorsitzenden und Mitvorsitzenden des Administrativkomitees, ferner die Art und Weise der Besetzung dieser Posten im Falle ihres Freiwerdens zwischen zwei Versammlungen.

Diese Bestimmungen müssen der nächsten Council-Tagung nach jener Sitzung des Administrativkomitees, in welcher sie getroffen wurden, vorgelegt werden, und treten ausser Kraft, wenn sie nicht vom Council bestätigt werden.

Inkrafttreten der Vereinbarung.

15. Diese Vereinbarung tritt mit dem Datum der Unterzeichnung in Kraft. Hierauf soll die Zionistische Organisation der Regierung der Mandatarmacht eine Abschrift übergeben, mit dem Ersuchen, die durch die vorliegende Vereinbarung geschaffene erweiterte Jewish Agency als die Jewish Agency im Sinne des Mandates anzuerkennen. Die Mandatarmacht soll ferner ersucht werden, die Zusicherung zu geben, dass in dem hier vorgesehenen Falle der Auflösung der erweiterten Agency die Zionistische Organisation im Sinne des Artikels 4 des Mandates für Palästina in allen Beziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten soll, den sie vor der Erweiterung der Jewish Agency hatte.

Gefertigt in Zürich am 8. Ab 5689, das ist am 14. August 1929.

Für die Zionistische Organisation:

Chaim Weizmann

Nahum Sokolow.

Für die Nichtzionisten von:

Bulgarien: Eli Sidi.

Tschechoslowakei: Dr. Josef Popper.

Estland: Aisenstadt.

Frankreich: Robert Bollack.

Deutschland: Oskar Wassermann.

Grossbritannien: O. E. d'Avigdor-Goldsmid.

Griechenland: Recanati.

Ungarn: Dr. Friedmann.

Lettland: O. Grusenberg.

Litauen: Dr. Gregori Wolff.

Palästina: Josef Mejuchas.

Polen: Dr. Leon Ader.

Dr. Samuel Goldflamm.

Rumänien: E. Berkovici.

Vereinigte Staaten von Amerika: Louis Marshall

Felix A. Warburg

Dr. Lee K. Frankel.

Jugoslawien: Dr. I. Alkalay.

Tabelle.

Zuteilung von Sitzen im Council der Jewish Agency.

Die folgende Tabelle zeigt die Zuteilung von Sitzen im Council der Jewish Agency ausser den der Zionistischen Organisation zugeteilten Sitzen.

	Zahl der Sitze
Argentinien	1
Oesterreich	2
Belgien	1
Britisches Reich:	
Grossbritannien, Nordirland und Irischer Freistaat	7
Kanada	1
Südafrika	1
Australien und Neuseeland	1
Indien	1
Bulgarien	1
Tschechoslowakei	3
Aegypten	1
Frankreich	4
Deutschland	7
Griechenland	1
Ungarn	2
Italien	1
Lettland	1
Litauen	1
Niederlande	1
Nordafrika (Marokko, Algier, Tunis)	1
Palästina	6
Polen	14
Rumänien	6
Schweiz	1
Vereinigte Staaten von Amerika	44
Jugoslawien	1
	111
Für Zuweisung durch den Council an ein anderes Land oder eine Gruppe von Ländern, die vertreten zu sein wünscht	1
Zusammen	112

Resolution zur Konstitution der Jewish Agency
Artikel 10, Absatz 2

Jüdischer Nationalfonds.

Zu den die Beziehungen zwischen der Agency und dem Jüdischen National-Fonds (Keren Kajemeth Leisrael) behandelnden Artikel 10 der die Konstitution der erweiterten Jewish Agency für Palästina enthaltenden Verfassung wurden folgende Abänderungen vorgeschlagen:

In Artikel 10, Absatz 2, soll

- a) an Stelle der Worte „Die Jewish Agency soll in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren irgend einer bestehenden oder in Zukunft zu gründenden Gesellschaft zu investieren, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern“ eingesetzt werden:

„Die Jewish Agency soll, um den Ankauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern, in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, irgend einer bestehenden oder in Zukunft zu gründenden, dem Erwerb und Verkauf von Boden dienenden Gesellschaft Betriebskapital zur Verfügung zu stellen, indem sie einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren dieser Gesellschaft investiert.“

- b) am Schlusse des Absatzes hinzugefügt werden: „Hierbei wird verstanden, dass die Förderung des Bodenerwerbs auf Kreditbasis durch solche Personen, welche unter Mitwirkung der Jewish Agency landwirtschaftlich angesiedelt werden oder welche finanzielle Hilfe aus jüdischen Fonds für den Aufbau ihrer Siedelung erhalten, nicht in Frage kommt, in Anbetracht dessen, dass dafür vorgesorgt ist, solchen Personen Boden durch Vermittlung des Jüdischen National-Fonds pachtweise zur Verfügung zu stellen.“

Der Council überweist diese Abänderungsvorschläge dem Administrationskomitee zur Prüfung und ersucht das Komitee, hierüber bei der nächsten Tagung des Council zu berichten.

H. DIE TECHNISCHE DURCHFÜHRUNG DES XVI. ZIONISTENKONGRESSES

Der XVI. Zionistenkongress wurde vom 28. Juli bis zum 11. August 1929 in Zürich abgehalten. Es fanden 19 Plenarsitzungen statt. Die Eröffnungssitzung wurde im Zürcher Stadttheater abgehalten, die weiteren Sitzungen sollten im Vereinshaus „Zur Kaufleuten“ stattfinden, das sich aber für den ganz unerwartet grossen Andrang von Gästen und Pressevertretern als ungenügend erwies. Nach dem ersten Verhandlungstag übersiedelte daher der Kongress wieder ins Stadttheater, wo er bis Donnerstag, den 8. August tagte. Da die Kongressdauer nur bis zum 6. August vorgesehen war, musste die Plenarsitzung vom 9. August in der Tonhalle stattfinden, während die Schlusssitzung des Kongresses, die vom 10. August, 9 Uhr abends, bis 11. August, 9 Uhr morgens, dauerte, wieder im Stadttheater abgehalten wurde. Der unerwartete und nicht vorhersehbare Andrang und die bedeutende Verlängerung der Tagungsdauer mit den sich daraus ergebenden wiederholten Uebersiedlungen brachten erhebliche Erschwerungen der organisatorischen Durchführung des Kongresses mit sich.

Das Sekretariat des Kongresspräsidiums bestand aus den Herren Dr. N. M. Gelber vom Keren Hajessod in Wien und Israel Cohen, Generalsekretär der Zionistischen Organisation in London; das Sekretariat des Kongressgerichtes führte Herr Dr. Leo Lauterbach vom Organisationsdepartement der Zionistischen Organisation in London.

Die Leitung des Kongressbureaus hatten die Herren Dr. Hugo Herrmann vom tschechoslowakischen Keren Hajessod, Brünn, als Leiter, Dr. Franz Kahn, Mährisch Ostrau, und Dr. Fritz Ullmann, Karlsbad, beide vom Zionistischen Landesverband für die Tschechoslowakei, als dessen Stellvertreter inne. Die wichtigsten Posten waren wie folgt besetzt:

CXX

Pressechef: Herr Moses Waldmann, Redakteur der „Jüdischen Rundschau“, Berlin.

Redakteur der Kongresszeitung und Leiter des Protokolls: Dr. Hugo Herrmann, Brünn.

Redakteur des Kongressbulletins: Dr. B. Segalowitz, Redakteur des „Jüdischen Heims“, Zürich.

Kassa und Buchhaltung: Frä. Lina Strumpf, Berlin.

Vervielfältigung: Herr Viktor Zaitschek, Brünn.

Zeichenamt: Herr Otto Wallisch vom K. K. L., Berlin.

Ordnerdienst: Herr Fritz Engel, Berlin.

Kartenamt: Herr Friedrich Fränkel vom zionistischen Landesverband für die Tschechoslowakei, Mährisch Ostrau, Frä. Julie Braunstein vom Keren Hajessod, Wien.

Administration der Kongresszeitung: Herr N. Rosenstark, Herausgeber des „Jüdischen Heims“, Zürich.

Quartieramt: Herr L. Urbach, Zürich.

Ausser den Mitgliedern des Kongresses waren zu den Verhandlungen 325 Pressevertreter und rund 1500 Gäste zugelassen. Der Ordnerdienst wurde von 62 Ordnern versehen.

Das Kongressbureau hatte besondere Vergünstigungen für jugendliche Kongressteilnehmer vorgesehen (Massenquartiere und unentgeltliche Gastkarten). Von diesen Vorteilen wurde in hohem Masse Gebrauch gemacht. Rund 550 jugendliche Zionisten nahmen am Kongress teil; der stärkste gleichzeitige Belag der Massenquartiere betrug etwa 400.

Die Sitzungen der Kommissionen und Kongressgruppen fanden grösstenteils im Vereinshaus „Zur Kaufleuten“ statt, wo 55 Sitzungs- und Bureauzimmer zur Verfügung standen. Im Stadttheater waren während der Tagung ausser dem Plenar-Sitzungssaal 12 Räume, in der Tonhalle 14 Räume verfügbar.

Im Gebäude „Zur Kaufleuten“ befand sich ein Postamt, welches einen besonderen Poststempel mit der Aufschrift „XVI. Zionistenkongress Zürich“ in Verwendung hatte und täglich ausser am Sabbath für die Kongressteilnehmer amtierte. Eine eigene Telephonzentrale regelte den Telephondienst durch vier Amtslinien und 17 Nebenstellen. Ausserdem waren noch eine grosse Anzahl von Telephonzellen vorhanden.

Neben dem Kongresse fanden gleichzeitig in Zürich folgende Veranstaltungen statt: 2 Sitzungen des Aktionskomitees, mehrere Sitzungen der Exekutive, Konferenz der Weltorganisation zionistischer Frauen (Wizo), Konferenz des K. H., Konferenz des KKL., ferner Konferenzen der Gruppen Hitachduth, Misrachi, Zionisten-Revisionisten, sowie eine von der zionistischen Exekutive veranstaltete Aussprache der zionistischen Jugend.

Publikationen

Zur Informierung der Kongressmitglieder wurden folgende offiziellen Publikationen der Exekutive im Druck herausgegeben:

1. a) Bericht der Exekutive (hebräisch, deutsch, englisch);
b) Bericht des landwirtschaftlichen Departements (deutsch);
2. Finanzbericht der Palästina-Exekutive (engl. und hebr.);
3. Resolutionsanträge an den XVI. Zionistenkongress (deutsch und englisch);
4. Verfassungsentwurf der Jewish Agency (deutsch und englisch).

Seitens der Direktorien der Palästina-Fonds wurden dem Kongress folgende Berichte unterbreitet:

1. Bericht des KKL. (hebräisch, deutsch, englisch);
2. Bericht des Keren Hajessod (hebräisch, deutsch, englisch).

Die Presseabteilung des Kongressbureaus veröffentlichte Bulletins in hebräischer, deutscher, französischer und englischer Sprache im Umfang von 224 Seiten. Die offizielle Kongresszeitung erschien in 12 Nummern vom 29. Juli bis 15. August in einer Auflage von 10 000 Exemplaren.

Das Kongressbureau gab aus: ein offizielles Kongressabzeichen, nach dem Entwurf von Otto Wallisch, Berlin, und eine Kongressmappe mit den Berichten der Exekutive, des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth Lejisrael, sowie einiger weiterer Institutionen.

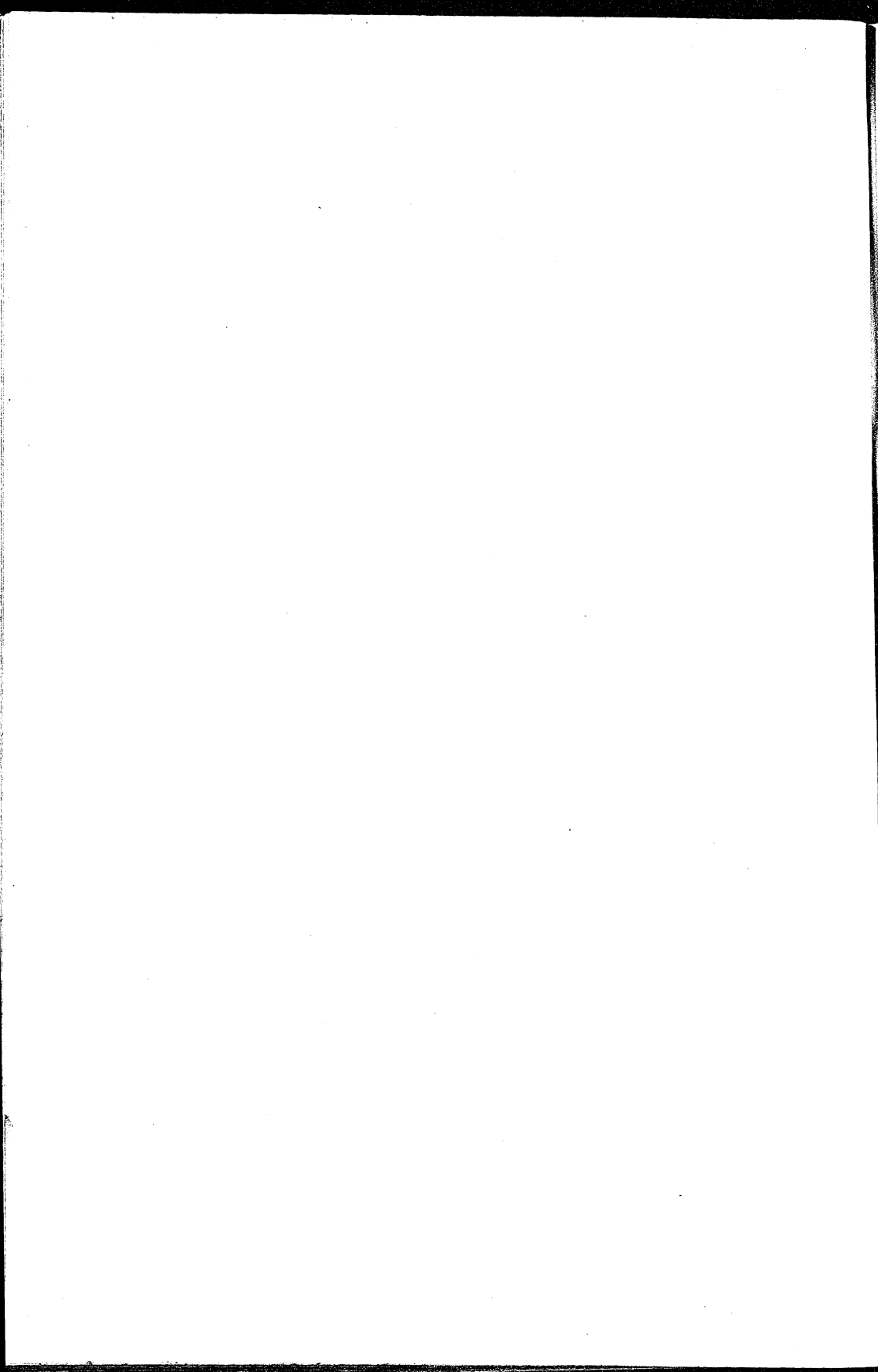
Das Bureau des Keren Kajemeth Lejisrael für die Schweiz gab zwei offizielle Kongresspostkarten aus.

Konstituierende Tagung des Council der Jewish Agency

Das Kongressbureau wurde auch mit der organisatorischen Durchführung der konstituierenden Tagung des Councils der Jewish Agency betraut. Diese Tagung fand vom 11. August bis zum 14. August in der Tonhalle statt. Das Sekretariat des Councils der Jewish Agency führte Dr. Georg Herlitz, Berlin, den Bulletindienst Herr J. Hodess, London. Die übrigen Posten wurden von den betreffenden Ressortleitern des Kongressbureau versehen.

ZWEITER TEIL

Die Verhandlungen
des XVI. Zionistenkongresses



Erste Sitzung.

Sonntag, den 28. Juli 1929, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 16 Uhr 45 Minuten.

Die Exekutive und die Ehrengäste betreten die Bühne.

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation — spricht deutsch:

Der Tag, an dem wir uns zum sechszehntenmal zu unserem Kongress versammeln, ist ein grosser nationaler Gedenktag. Heute sind es fünfundzwanzig Jahre, dass der Schöpfer dieses Kongresses für immer von uns gegangen ist. Die Erinnerung an den unsagbaren Schmerz, von dem alle Teile unseres versprengten Volkes erfasst wurden, ist heute noch in allen lebendig, die diesen Tag miterlebten. Aber heute, nach einer historischen Distanz von einem Vierteljahrhundert, vermag unser treues Gedenken sich über Trauer und Klage zu erheben, und wir können den Todestag Theodor Herzls begehen im Gefühl der tiefen Dankbarkeit für sein unserer Idee hingegebenes Leben, ein Leben des unermüdlichen Dienstes am Volke. So ist der 20. Tamus in unserem Kalender ein Tag der Sammlung aller im Geiste Zions geworden, an dem wir uns unserer nationalen Zusammengehörigkeit, unserer Verantwortung vor unserem Volke und der Grösse unserer Aufgaben bewusst werden, an dem wir Wohl und Wehe unseres Volkes noch inniger umfassen als sonst.

An diesem Gedenktag tritt unser XVI. Kongress zusammen. Möge es ein gutes Symbol sein!

Geehrter Kongress! Jeder unserer Kongresse ist dazu da, Rechenschaft abzulegen über das Getane und Versäumte und Beschlüsse zu fassen für die künftige Arbeit. Dieser Kongress hat ausserdem eine besondere Aufgabe, die ihn vielleicht herausheben wird aus der Reihe der Kongresse in der Geschichte unserer Bewegung. Er hat für die Verwirklichung des Zieles des Zionismus, für die im Basler Programm postulierte Schaffung einer nationalen Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina, ein neues organisatorisches Gebilde zu konstruieren, das, wie wir hoffen, dem Werke des Aufbaus erhebliche neue Kräfte zuführen wird. Es ist dies nur eine Konsequenz aus den inneren Entwicklungen, die sich in den letzten dreissig Jahren und besonders den letzten zehn Jahren vollzogen haben. Als wir die Zionistische Organisation gründeten, war die jüdische Heimstätte nur eine Idee, keine praktische Wirklichkeit. Die Zionistische Organisation umfasste alle die, die diese Idee bejahten; sie forderte von den Juden eine geistige Entscheidung. Der Zionismus war eine Sache des Glaubens. Der Kampf um die von uns verkündete Idee ergriff das jüdische Volk in seinen tiefsten Tiefen. Der Zionismus hat sich in diesem Kampfe behauptet, durch alle Wechselfälle des äusseren Geschehens hindurch hielt er an seinem Ziele fest und beeinflusste auch das Denken und Fühlen eines grossen Teiles der Judenheit, die ihn ablehnte. Die Balfour-Deklaration, die uns mit einem Schlage vor die politische Möglichkeit stellte, unser Nationalheim aufzubauen, führte eine neue Epoche herauf, für die unsere alten Denkformen und organisatorischen Mittel nicht mehr ausreichen. Die Dinge sind schneller gereift als wir nach Herzls Tode gedacht hatten. Der Zionismus ist mit einemmal nicht mehr nur eine Sache der geistigen Entscheidung, sondern in einem starken Ausmasse auch der technischen Bewältigung und der praktischen Leistung. Diese verwandelte Situation hat Schwierigkeiten geschaffen, ja sogar Erschütterungen hervorgerufen, die uns in den letzten zehn Jahren oft genug auf eine harte Probe gestellt haben. Wir vertrauten unserem Wollen, aber wir hatten eine unzureichende Kenntnis unseres Könnens. Wir konnten nicht sofort den Ausgleich finden zwischen ideologischer Forderung und praktischem Leben.

Geehrter Kongress! Heute können wir ohne Ueberhebung von uns sagen, dass wir in der Bewältigung der Aufgabe grosse Fortschritte gemacht haben. Wir sind noch nicht am Ziel, aber wir haben uns aus der Unsicherheit der ersten Nachkriegsjahre herausgearbeitet und wir sehen heute den Weg vor uns, auf dem wir weiter zu gehen haben, um die historische Pflicht zu erfüllen, die unserer Generation in der jüdischen Geschichte

gesetzt ist. Wir stehen heute am Abschluss einer grossen zionistischen Periode, einer Periode der praktischen Bewährung. Vor zehn Jahren haben wir, in Anlehnung an die bedeutenden Anfänge, die von Baron Edmond de Rothschild und den Chowewe Zion gemacht wurden, mit dem Bau des jüdischen Nationalheims begonnen, durch die Arbeit unserer Pioniere, getragen von der Begeisterung der zionistisch fühlenden jüdischen Massen. Wir haben schon damals auch ausserhalb unseres Lagers einzelne Freunde gefunden, aber noch mehr Zweifler. Hatte man 1897 das Fundament unserer zionistischen Theorie, die These vom nationalen Charakter der Judenfrage, angezweifelt, so bezweifelte man 1917 oder 1919 unser Vermögen, ein wirtschaftlich und kulturell lebensfähiges Gemeinwesen zu schaffen, das sich dem neuen politischen Rahmen einfügen lässt. Wir hatten zu zeigen, dass es uns ernst ist. Diesen Beweis haben wir erbracht. Erbracht hat ihn in erster Reihe unsere Jugend, die hinausstürmte in die Gefilde Erez Israels und ihre Kraft einsetzte, um aus dem vernachlässigten Boden das blühende Fruchtländ zu machen, das der Heimatboden des jüdischen Volkes werden sollte. Mitgewirkt hat die öffentliche jüdische Meinung und die vielen Juden und Zionisten in der ganzen Welt, die durch den Keren Hajessod und Keren Kaje-meth oder auf andere Weise an dem Aufbauwerk teilnahmen. Wir haben eine kolonisatorische Leistung vollbracht, die die Kritik nicht zu scheuen hat. Wir wollen diese Kritik, weil wir durch sie lernen und weil vieles in unserem Werk verbesserungsbedürftig sein muss. Wir hatten in der abgelaufenen Kongressperiode die erwünschte Gelegenheit, unser kolonisatorisches Werk von einer Reihe erstrangiger Experten prüfen zu lassen, und was immer diese in Einzelheiten an Verbesserungsvorschlägen vorbrachten, ihr Urteil hat bewiesen, dass die Grundlagen unseres Werkes gesund und tragfähig sind. Der jüdische Siedler hat seine Scholle in Besitz genommen und er weicht nicht mehr; der jüdische Arbeiter hat Schritt für Schritt sich Positionen errungen und bildet heute ein stabiles und angesehenes Element der jüdischen Bevölkerung. Landwirtschaft und Industrie, grosses und kleines Unternehmertum fügen sich zu einem lebenden Wirtschaftsorganismus zusammen. Wir wissen, all dies zusammengenommen ist noch immer ein Beginn, aber es ist von unwiderleglicher Beweiskraft.

Diese Entwicklung Palästinas hat auf die gesamte Judenheit eine tiefe Wirkung ausgeübt. Unsere praktische Arbeit hat Freunde gewonnen. Weite Kreise ausserhalb der Zionistischen Organisation haben verstanden, dass es hier nicht mehr um Parteistreit, nicht mehr um ideologischen Zwist geht, son-

dem um lebendiges Leben, Leben von jüdischen Menschen, Entstehung einer jüdischen Gemeinschaft, ein jüdisches Werk, auf das die ganze Welt mit Erwartung blickt. Diese Freunde haben uns ihre Hilfe beim Aufbauwerk zur Verfügung gestellt. Vor sechs Jahren haben wir die Verhandlungen begonnen, die darauf abzielten, die im Artikel 4 des Palästinaamandates vorgesehene Jewish Agency, mit deren Funktionen zunächst die Zionistische Organisation betraut war, zu einer umfassenderen Vertretung des jüdischen Volkes auszugestalten. Alle Kreise, die bereit waren, am Aufbau der jüdischen Heimstätte gemäss dem Mandat teilzunehmen, sollten auch organisch mit der Jewish Agency verknüpft sein. Es ist erklärlich, dass dieser Gedanke, der eine so gewaltige Neuerung im jüdischen Leben darstellt, Zeit brauchte zu seiner Realisierung. Dieser Kongress steht in ihrem Zeichen.

Geehrter Kongress! Wir Zionisten waren stets überzeugt, dass nach der Erreichung unseres politischen Zieles unsere Funktion sich ändern muss. Ein jüdisches Nationalheim, das wirklich besteht, ist nicht mehr bloss eine zionistische Angelegenheit, es ist eine jüdische Angelegenheit. Es ist eine zentripetale Kraft, die die jüdischen Energien aus der ganzen Welt anzieht. Schon durch seine blosse Existenz bewirkt es Vereinigung und Zusammenschluss der Juden um einer gemeinsamen Sache willen. Wir waren glücklich, diese wunderwirkende Kraft Palästinas beobachten zu können. Wir haben grosszügiges Verständnis bei führenden Persönlichkeiten und breiten Schichten der wichtigsten Judenheiten der Welt gefunden. Es ist mir ein Bedürfnis, auch von dieser Stelle ein Wort des Dankes an sie zu richten, vor allem an die Führer der amerikanischen Juden, Mr. Marshall und Felix Warburg, die als die ersten mit uns an der Ausarbeitung der neuen Organisationsform gewirkt haben. Unsere Verhandlungen mit den amerikanischen Nichtzionisten schufen die Basis, auf der das Gebäude der erweiterten Jewish Agency errichtet werden kann. Der Plan wird dem Kongress vorgelegt werden, und ich habe seinen Entscheidungen nicht vorzugreifen. Ich kann an dieser Stelle nur den Wunsch und die Hoffnung aussprechen, dass die Organisationsform, die wir hier beschliessen werden, der Sache Zions zum Segen gereichen möge.

Geehrter Kongress! Im Kampfe um die Idee konnten wir allein stehen, was immer auch unsere Zahl war, im Ringen um die Verwirklichung, die bestimmten irdischen Gesetzen unterliegt und technische Voraussetzungen erfordert, brauchen wir als Bundesgenossen die ganze Judenheit. Wir sind überzeugt, dass sie in immer grösserer Zahl zu uns kommen wird.

Geehrter Kongress! Als wir vor zwei Jahren zusammensassen, waren unsere Herzen zutiefst beunruhigt von der Lage in Palästina. Die allzu grosse Einwanderung der vorausgegangenen Jahre, für die das Land nicht vorbereitet war und die auch nicht auf eine ausreichende Kapitaleinfuhr sich stützen konnte, hatte eine Krise erzeugt, die in noch höherem Masse moralischer Natur war als wirtschaftlicher. Wir standen damals im Zeichen der Arbeitslosigkeit und der Rückwanderung, wir mussten Unterstützungen bezahlen auf Kosten des produktiven Aufbaus. Diese Krise konnte unseren Glauben ebenso wenig erschüttern wie frühere derartige Rückschläge und wie auch alle künftigen Krisen, die Begleiterscheinungen lebendigen Schaffens und Wagens, es können werden. Aber wir empfanden mit Schmerz, dass wir der Krise schneller und sicherer Herr geworden wären, wenn wir mehr Mittel und Kräfte zur Verfügung gehabt hätten. In den letzten zwei Jahren hat sich die Lage aufgehellt, und wir haben mit Freude vernommen, dass der High Commissioner für Palästina vor der Permanenten Mandatskommission des Völkerbundes kürzlich erklären konnte, dass die Zeit des Ueberschusses der Auswanderung beendet ist und eine Zeit der Einwanderung beginnt. Wir haben wieder Einwanderungszertifikate verteilen können an unsere Chaluzim, die in Treue und Disziplin während der schweren Jahre der Einwanderungssperre ausgeharrt haben. Die Lage in Palästina hat sich grundlegend gebessert. Wir haben in der letzten Zeit besonders eine Entfaltung des privaten Unternehmungsgeistes zu verzeichnen. Aber auch unsere nationale Kolonisation hat Fortschritte gemacht und steht zum Teil bereits auf eigenen Füßen. Der Kongress wird über alle diese Zweige der Aufbauarbeit Berichte hören und sich mit den damit zusammenhängenden Problemen zu beschäftigen haben. Die Erweiterung unserer Kräfte und unserer Möglichkeiten durch den Eintritt neuer Kreise in die Agency müssen wir benutzen, um ein Arbeitsprogramm für mehrere Jahre aufzustellen, nach dem wir die Basis unserer Kolonisation in Stadt und Land systematisch und in schnellerem Tempo verbreitern können. Wir sind erfüllt von neuen Impulsen und Hoffnungen; aber ebenso wenig, wie wir vor zwei Jahren uns dem Pessimismus ergeben haben, werden wir uns jetzt von übertriebenem Optimismus leiten lassen. Wir vertrauen unserem Enthusiasmus, aber wir sehen alle Realitäten, und unsere Politik zielt dahin, im Ringen mit diesen Realitäten die Oberhand zu behalten.

Geehrter Kongress! In unserer Aufbauarbeit stehen wir unter dem Schutz der Mandatarmacht, mit der uns wie bisher Bande des Vertrauens und des Verständnisses verknüpfen.

wenn wir auch gar manches an ihrer Politik auszusetzen haben. Wir haben auch in der öffentlichen Meinung der Welt viele neue Freunde gewonnen. Es gibt eine grosse Zahl interessierter Persönlichkeiten, die durch eigenen Augenschein in Palästina unsere Sache bejahen lernen. Diese freundliche Atmosphäre wirkt auch über in die politische Welt und auch die Kreise des Völkerbundes sind von ihr berührt. An einer anderen Stelle wird sich noch Gelegenheit bieten, ausführlicher auf die politische Lage einzugehen.

In der letzten Kongressperiode sind verschiedene bedauerliche Zwischenfälle geschehen, die Missverständnisse zur Folge hatten über unsere Auffassung der Frage der Heiligen Stätten. Wenn der jüdische Gottesdienst vor der uns heiligen Klage-mauer gestört wurde, so ist die heftige Entrüstung der jüdischen Welt eine natürliche Reaktion. Wir haben klargemacht, dass wir eine Verletzung unseres Rechtes auf Andachtsübung nicht hinnehmen können. Zugleich aber wiederholen wir, was wir häufig erklärt haben, dass uns nichts weniger in den Sinn kommt als eine Antastung der religiösen Rechte oder heiligen Stätten anderer Konfessionen. Wir werden es stets als Ehrensache betrachten, diese fremden Rechte heilig zu halten. Wir bedauern auch, dass diese Affäre Anlass gegeben hat zu einer akuten Missstimmung zwischen uns und den mohammedanischen Mitbürgern in Palästina. Wir sind überzeugt, dass die Quellen dieser Konflikte sich beseitigen lassen, und wollen unsererits alles tun, um in dieser und anderen Fragen eine Verständigung mit den Arabern Palästinas herbeizuführen.

Geehrter Kongress! Unsere Organisation steht bereits in ihrem vierten Jahrzehnt. Wir haben in dieser Organisation uns ein Instrument unseres Willens geschaffen, das erste politische Werkzeug des jüdischen Volkes seit zweitausend Jahren. Aber wir vergessen niemals, dass die jeweilige Form dieser Organisation eben nur ein Instrument ist und nicht Selbstzweck. Einer Bewegung wie der unseren droht nur eine Gefahr: die Gefahr der Veralterung der Formen, die Gefahr, statt Herr über die selbst geschaffene Struktur zu sein, ihr willenloser Diener zu werden. Die Erweiterung der Jewish Agency schafft neue Organe innerhalb unseres zionistischen Gesichtskreises. Wir wünschen und hoffen, dass der Geist des Zionismus, die Leidenschaft des Dranges nach jüdischer Wiedergeburt, zu immer intensiverem Erfassen der mit Palästina verbundenen Juden führen wird und dass, unabhängig von den Fesseln der äusseren organisatorischen Struktur, sich eine elementare Kraft entwickeln wird, die dem Aufbau Zions dient. Darauf sollen wir bewusst und verantwortungsvoll hinarbeiten.

Geehrter Kongress! Unsere Bewegung ist der klarste Ausdruck des Erwachens der jüdischen Seele, das sich im letzten halben Jahrhundert vollzogen hat. Mit brennender Schärfe empfinden wir die Verantwortung für das ganze Volk. Die Botschaft des Zionismus ist noch lange nicht in jedes jüdische Haus, in jede jüdische Hütte gedrungen. Noch immer dient ein grosser Teil unserer Jugend fremden Göttern in verschiedener Gestalt. Wir waren in den letzten Jahren ausschliesslich konzentriert auf die praktische Arbeit in Palästina. Heute, wo eine neue Generation herangewachsen ist, empfinden wir, dass es an der Zeit ist, den Zionismus mit erneuter Hingebung als eine Sache der sittlichen Entscheidung vor die jüdische Welt zu bringen. Nach dem, was wir bereits erreicht haben, hat die Entscheidung für oder gegen das Palästina-Programm an Schärfe verloren. Worauf es ankommt, ist die Gewinnung der Jugend für die Entscheidung zu ihrer nationalen Verantwortung. Der Zionismus ist der Wille, ein neues Judentum zu schaffen, er ist die innere Wiederaufrichtung der jüdischen Seele. Nicht auf die Nachahmung von Formen und Gedanken der nationalen Bewegungen anderer Völker kommt es an, sondern auf das Sich-Selbst-Wiederfinden als Jude, die Wiederherstellung der jüdischen Kontinuität. Aus diesem Grunde muss die Kulturarbeit, das ist der Kampf um die Seele unserer Jugend, in Zukunft einen noch grösseren Platz bei uns einnehmen als bisher. Wir haben Anfänge bedeutsamer Art in Palästina, die Entwicklung unserer Universität ist verheissungsvoll, die hebräische Sprache ist dank der aufopfernden Tätigkeit des hebräischen Lehrers zu einer Selbstverständlichkeit geworden. Aber all dies genügt nicht, es sind erst die Voraussetzungen für ein wirkliches kulturelles Wirken und Schaffen. Aus einer Verbindung Palästinas und der Galuth können wir wertvolles erwarten; der Zionismus muss dem jüdischen Volk nicht nur ein nationales, sondern ein menschliches Ideal geben. Wir glauben, dass heute wieder Tausende jüdischer Menschen, die der Judenfrage inne geworden sind und aus dem Chaos ihrer Seele keinen Ausweg finden, auf uns blicken und von diesem Kongress ein neues Wort erwarten.

Die Befürchtung, dass durch die Erweiterung der Jewish Agency die Zionistische Organisation überflüssig wird, scheint mir kleinmütig. Der Zionismus hat niemals Garantien seines Bestandes gehabt, er war stets ein grosses Wagnis, seine einzige Stütze der feste Glaube der Getreuen. Wenn unser Geist stark ist, dann wird aus jeder äusseren Veränderung der Zionismus bereichert und gestählt hervorgehen.

Möge dieser Kongress durch seinen würdigen Verlauf und durch den Ernst seiner Verhandlungen uns dieses grosse Gefühl der Selbstsicherheit geben, auf dem jedes zionistische Wirken beruht.

Ich erkläre den XVI. Zionistenkongress für eröffnet.
(Stürmischer Beifall)

Englisch fortfahrend, begrüsst Dr. Weizmann, immer wieder von Beifallskundgebungen unterbrochen, die erschienenen Ehrengäste, insbesondere die Herren

Rudolf Streuli, Vizepräsident, und Dr. Adolf Streuli, Mitglied des Regierungsrates des Kantons Zürich, gleichzeitig als Vertreter der schweizerischen Bundesregierung,

Stadtpräsident Dr. Klöti und Stadtrat Gschwend, als Vertreter der Stadt Zürich,

Herrn William Russell, britischer Gesandter in Bern,

Herrn Dufour-Feronce, stellvertretender Generalsekretär des Völkerbundes, und Herrn Popovitch von der Informationssektion des Völkerbundes,

Herrn Sektionschef Weaver vom Internationalen Arbeitsamt,

ferner die diplomatischen und konsularischen Vertreter von Oesterreich, Belgien, Kanada, der Tschechoslowakei, Dänemark, Frankreich, Deutschland, Griechenland, Guatemala, Italien, Polen, Rumänien und Jugoslawien,

Lady Samuel,

den Präsidenten der Kultusgemeinde Zürich als Vertreter der Schweizer Judenschaft und den Vorsitzenden des Schweizerischen Zionistenverbandes.

Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Exekutive – spricht hebräisch:

Geehrter Kongress!

Wiederum ist mir die Aufgabe zugefallen, dem Andenken Theodor Herzls den Tribut der Zionistischen Organisation zu zollen. Es ist die grösste Ehre meines Lebens, aber es ist eine undankbare Aufgabe, da sie mich zwingt, mich zu wiederholen. Was ich heute zu sagen habe, ist grundsätzlich nicht von dem verschieden, was ich vor zwei Jahren sagte. Der einzige Unterschied zwischen diesen beiden Funktionen ist der,

dass wir vor zwei Jahren den 30. Geburtstag unseres Zionistenkongresses feierten, während wir heute die Erinnerung an Herzl anlässlich der 25. Wiederkehr seines Todestages ehren.

Das grosse Leben, welches vor 25 Jahren seinen Abschluss fand, kann man unmöglich auf den ersten Blick würdigen. Grosse Männer gleichen Gebirgen, deren Höhe wir nicht zu schätzen vermögen, solange wir nahe bei ihnen stehen. Es ist jetzt 25 Jahre her, seit Herzl starb, und 25 Jahre sind gerade die Periode, in welcher der Ruf grosser Männer die grösste Aenderung erfahren kann. Die Generation, die ihn kannte, verschwindet langsam. Eine jüngere Generation ist herangewachsen, deren Zeitgenosse er in einem gewissen Sinne war, aber ein Zeitgenosse, von dem sie wenig wusste. Jeder grosse Mann, sei er nun ein Wissenschaftler, ein Philosoph oder ein Staatsmann, leidet viel in der Zeit, in der er aufgehört hat, Zeitgenosse zu sein, und die Historiker noch nicht begonnen haben, ihn, soweit sie können, in die richtige Perspektive der Geschichte seiner Zeit zu stellen.

Aber das war und wird bei Herzl anders sein. Ein Leben wie das seine passt nicht leicht in eine Biographie, auch nicht nach langer Zeit. Von wie verschiedenen Standpunkten aus kann man sich nicht dem Studium des Geistes dieses so vielgestaltigen Genius und dieser faszinierenden Persönlichkeit nähern, die die grössten Figuren der zeitgenössischen jüdischen Geschichte überragte und in den Schatten stellte!

Die Rückkehr zum Judentum.

Herzls Leben bezeichnet die neueste Epoche in unseren Annalen: die Rückkehr der verlorenen Söhne. Herzls Kindheit und frühe Jugend wurden in einer Atmosphäre der verfeinerten westeuropäischen Kultur verbracht. Aber wie Abraham brach er mit den Traditionen, in denen er geboren und erzogen worden war. Auf Befehl seines jüdischen Gewissens löste er sich schrittweise von seinen jugendlichen Vorurteilen und warf jede Erinnerung an die Absorptionstheorie, an die er geglaubt hatte, hinter sich. Sein früheres Leben stand im Gegensatz zu seinen reiferen Ueberzeugungen. In seiner Jugend war er die aufsteigende Hoffnung Wiener aristokratischer und intellektueller „Salons“: Er wurde zum Liebling der osteuropäischen Ghetti; der weltbekannte Schriftsteller wurde zum Organisator der Juden; der Kosmopolit band sich an das Schicksal eines einzelnen Volkes. In diesem Wechsel von Staatsmann und Lustspiel-dichter, von Redner und Journalist, politischem Führer und Künstler gab es doch keinen Gegenstand, den er nicht verstanden hätte, indem er ihn berührte.

Er erfüllte einen so grossen Raum unseres nationalen Geistes, er spielte eine so gewaltige Rolle in der Volksphantasie, seine Aktivität war in einem solchen Masse epochemachend, und seine Energie war so unerschöpflich, dass nach der Meinung vieler, die in diesen letzten 25 Jahren über ihn geschrieben haben, ein Verständnis seiner wundervollen Persönlichkeit erst dann erreicht werden kann, wenn wir nicht länger durch den Glanz seines Genius geblendet oder durch parteiische Vorurteile beirrt sein werden. Dennoch sollte heute, wo die Erregung des Schmerzes über seinen Verlust lange vorbei ist, es möglich sein, sowohl die wundervollen Kräfte dieses Mannes als auch seinen Platz im Herzen des Volkes richtiger einzuschätzen. Dieser Unterschied mag für den Aussenseiter als ein Kriterium vielleicht nicht zu rechtfertigen sein. Wir Zionisten haben Herzl sofort in dem einzig richtigen Lichte gesehen, im Lichte unserer nationalen Geschichte. Wir erkannten ihn sofort: das war ein Prophet, so authentisch wie nur irgend ein Prophet, aber in moderner Form. Von ihm ging das Licht jener Männer aus, die Taten tun. Voll von Leben, Feuer und Ideen, gab er uns Schwung und Flügel. Er hatte eine markante Persönlichkeit und strahlte magnetische Kraft aus. Er hatte eine Klarheit und Einfachheit des Geistes, die Menschen aller Nationen anzog. Diese Fähigkeit, Menschen aller Nationen anzuziehen, ist messianistisch. Herzl wusste, was er sagen wollte, und konnte es in den kürzesten, klarsten und direktesten Worten sagen. Er hatte ein seltenes Unterscheidungsvermögen für Formen, das auf seine Hörer einen grossen Eindruck machte. Er hatte einen nie versagenden Mut. Zu all dem besass er jene sehr seltene Gabe instinktiver Herrschaft über die Menschen und die Kraft, sie zu zwingen, ihm nachzufolgen. Er war immer der gleiche: durch keine Angst aus der Fassung gebracht und durch keinen Erfolg berauscht. Der Biograph, der die von ihm durchgeführten Leistungen zwischen der Veröffentlichung des Judenstaates und des ersten Zionistenkongresses beschreiben wollte, würde notwendigerweise sich in Lobsprüchen ergehen müssen, weil es nur bei grösster Ausführlichkeit möglich ist, die komplizierten und vielfältigen Schwierigkeiten zu schildern, mit denen Herzl Tag für Tag zu kämpfen hatte. Der Zionismus war damals noch nicht organisiert, aber der Antizionismus war es.

Der erste Willkommensgruss, der den zurückgekehrten Sohn erwartete, war der Boykott in München. Die Leitung der jüdischen Gemeinde dieser Stadt riet uns ab, uns in München zusammenzufinden. Die bayrische Regierung hatte nichts gegen den Kongress einzuwenden; nur die Juden protestierten. Sie

verstanden nicht, dass der Zionismus eine Lebenskraft ist, die mit legalen Methoden für alles Gute im Judentum arbeitet und dass das Judentum die volle Möglichkeit haben wird, für die Weltzivilisation in jeder Weise seinen Beitrag zu leisten. Dem Münchner „Consilium abeundi“ folgten andere Erklärungen desselben Charakters. Herzl rang mit diesen Schwierigkeiten, und wie Jakob wurde er zu Israel. Er wurde immer stärker während dieses Kampfes. Dieses Teiles seiner Aufgabe entledigte er sich mit äusserstem Geschick und stolzer Kühnheit. War er in seinem Privatleben höflich und lebenswürdig, so vereinigte er in der Öffentlichkeit eine *suavis indignatio* mit einer konstruktiven Geschicklichkeit höherer Ordnung. Als Diplomat hatte er nicht seinesgleichen. Er hielt peinlich Wort. Er stand auf unerreichter Höhe. Er hob das jüdische Leben auf sein eigenes stolzes Niveau.

Herzl auf dem I. Kongress.

Am Abend des 29. August 1897 machte Herzl mir und einigen Freunden, die mit ihm auf dem Balkon des Hotels „Trois Rois“ in Basel sassen, den Rhein zu unseren Füßen, eine bemerkenswerte Erklärung. Die bulgarischen Juden, so sagte er, hätten lange geglaubt, der Messias werde am 1. Elul geboren werden. Sie hätten recht gehabt, fuhr er fort, heute, auf dem Zionistenkongress, sei der Messias geboren worden. Und er fuhr fort: Dieser Messias wird heranwachsen!

Herzl war frei von Aberglauben. Aber er hatte ein starkes religiöses Fühlen. Er glaubte nicht nur fest an das, was er sagte, sondern er sah es auch mit seinen eigenen Augen. Seine geschickte Führung hatte zu vereinigen verstanden, was bis dahin zu vereinigen unmöglich schien: das jüdische Volk. Dabei hatte er keine besondere Politik erfunden. Seine Absicht war, dieses Volk in Marsch zu setzen und es im Marsch zu halten, geführt durch seinen Genius zum richtigen Ziel. Er wusste wohl, dass es sich hier um eine Pflanze von langsamem und schwerem Wachstum handelte. Aber er wusste auch, dass dieses langsame und schwere Wachstum die gute Folge haben werde, festeren und stärkeren und sichereren Wuchs hervorzubringen. Er war überzeugt davon, dass das Sehnen des jüdischen Volkes nicht aus Mangel an Energie oder aus Mangel an Hingabe unerfüllt bleiben werde.

War das nicht messianistisch?

Was war der I. Zionistenkongress und die ganze erste Periode des Zionismus? Das Ganze war konzipiert als eine Vision, heroisch in ihrem Ausmass und strahlend in ihrer Bedeutung.

Zur Verwirklichung dieser Vision waren die Talente mancher Mitarbeiter erforderlich. Nicht nur die Organisatoren des Kongresses, unter denen der Intellekt Max Nordaus und die hingebungsvolle Energie David Wolffsohns den Löwenanteil hatten, sondern auch die Gründer der Institutionen, der Landesverbände, der Gesellschaften und andere, nicht zu sprechen von unseren Pioniersiedlern in Erez Israel, denen damals und immer das grösste Verdienst zukommt, waren für Herzls Triumph unentbehrlich. Er aber hielt standhaft in seinem Geiste die gleiche Vision fest, die ihm vorschwebte. Die einzelne Leistung seiner Helfer würde zukünftigen Generationen nichts von der Grossartigkeit des gesamten Unternehmens sagen. Nur ein Historiker, dessen Einbildungskraft stark genug ist, um die Grösse des Ganzen in jeder einzelnen Episode zu erkennen, würde imstande sein, die Pulse einer Generation heftiger schlagen zu lassen, für die der Aufbau der Zionistischen Organisation eine alte Geschichte ist und bald eine alte Legende werden wird.

Herzl als Lehrer.

Herzl sah, dass die Judenfrage keine religiöse Frage mehr sei; sein gesunder Verstand war zu gross, als dass er ihm erlaubt hätte, sie nur für eine Rassenfrage zu halten; er fühlte, dass sie im Mangel eines eigenen Landes bestand. Seitdem er verstanden hatte, dass die Zionsliebe ein Ideal ist, das das Judentum nicht verlieren kann, ohne sich selbst zu verlieren, wurde er ein Palästinationist. Auch der prähistorische, der Vorkongress-Herzl steht vor uns mit einem Anrecht auf Unsterblichkeit, der Herzl des Judenstaates, Herzl in Paris 1895/96. Seine Erhebung glich einem Ausbruch von Atemlosigkeit, Bestürzung und einem blendendem Glanz. Er hatte das Problem vereinfacht und war entschlossen, niemandem zu gestatten, die klare Linie seiner Lösung zu zerstören. Sein Feuer, seine unerbittlich exakte Logik waren aufmunternd, quälend und doch besänftigend. Er fand die Erlösung von der Last und dem Mysterium der unverständlichen jüdischen Tragödie.

Aber er hatte noch nicht den Frieden gefunden, er war noch nicht frei. Bald würde die alte Ruhelosigkeit wieder erscheinen. Er glaubte endlich eine natürliche Lösung der Judenfrage gefunden zu haben. Er war ein liebenswürdiger Mann, und obwohl er tausende Menschen kannte und scharf beobachtete, kann man nur schwer sechs oder sieben Menschen nennen, die in dieser Periode als seine intimen Freunde bezeichnet werden konnten. Mit seinem hohen Selbstbewusstsein, seiner starken und edlen Leidenschaft baute er um sich eine Scheide-

wand, die nur mit Anstrengung niedergebrochen werden konnte. Er predigte sein Evangelium einigen wenigen Freunden leidenschaftlich und enthusiastisch, als ob er durch die Stärke der Versicherung die Erfüllung noch sicherer gewährleisten könnte. Aber der endgültige Friede, die wirkliche Sicherheit mieden ihn. Er war prometheisch.

Der historische Herzl beginnt mit Palästina als dem Land und mit dem ersten Kongress. Bis dahin war der politische Zionismus eine Theorie; er existierte nur in Broschüren, in der Phantasie der Führer und im Herzen der Anhänger. Erst der Kongress gab ihm konkreten Ausdruck und Formen. Herzl wurde von dem Augenblick an, da er in Kontakt mit dem Volk trat, als Führer anerkannt, und vom ersten Tage des Zionistenkongresses an hat seine Lehre der grundlegenden Idee immer wieder die Geister erleuchtet und die Herzen des Volkes erwärmt.

Seine Grundidee war, die jüdische Nation auf die Grundlage gleicher Würde mit allen anderen Nationen zu stellen.

In diesem Geiste trat er an seine Aufgabe heran: „Öffentlich rechtlich gesicherter Charakter“ etc. waren für ihn wichtige, unentbehrliche Bedingungen für die Entwicklung. Er lehrte uns, dass man nichts mit der Behauptung gewinnen könne, die Schwierigkeiten seien klein. Aber er betonte auch, dass wir noch schlechter fahren würden, wenn wir sie grösser sähen, als sie sind; und dass wir in Gefahr seien, uns durch Probleme entmutigen zu lassen, welche uns nicht zu schrecken brauchten, wenn wir sie nur in ihren richtigen Umrissen sehen würden, weder durch ein Vergrößerungs- noch durch ein Verkleinerungsglas.

Wenn die Gegner uns erklärten — wie oft haben wir das gehört! —, dass, die Prinzipien des theoretischen Zionismus zugestanden, die praktischen Schwierigkeiten sehr grosse seien, so hatte Herzl für sie sein typisches wohlwollendes Lächeln. Bei einer gewissen Gelegenheit — auf einer Sitzung der Israelitischen Allianz in Wien 1899 — sagte er: „Bevor die praktischen Schwierigkeiten reif zur Betrachtung sind, haben wir zunächst zu entscheiden, ob wir durch Akzeptierung oder durch Ablehnung des Zionismus dazu aufgefordert werden, uns mit diesen Schwierigkeiten zu beschäftigen. Lehnen wir unser Ideal ab, so können die Schwierigkeiten ignoriert werden. Erkennen wir es aber an, so dürfen die Schwierigkeiten uns den Weg nicht versperren. Sind Sie Idealisten auf Bedingungen?“

Herzl als Organisator.

Herzl hatte den Zionismus zu organisieren, und er beschäftigte sich mit dieser Aufgabe vom ersten Tage des ersten Kongresses bis zum letzten Tage seines Lebens. Er war der Meister-Architekt auf dem Felde der Zionistischen Organisation. Organisierte antizionistische Gemeindestuben versuchten die rechtliche Kompetenz des I. Kongresses mit der Begründung in Zweifel zu ziehen, dass einige Delegierte nicht formell gewählt worden waren, wegen des Verbotes in Russland, Rumänien und einigen anderen Ländern. Waren sie Delegierte? Nach Herzls Meinung waren sie es. „Wenn,“ so schrieb er, „wie es an manchen Orten der Fall war, Versammlungen von vielen Hunderten oder einigen Tausend abgehalten wurden und Repräsentanten zum Kongress wählten, so hatten sie soviel Recht, als Delegierte angesehen zu werden, als wenn 10 oder 11 Mitglieder einer jüdischen philanthropischen Gemeindestube ihren Präsidenten oder Vizepräsidenten aufforderten, sie zu vertreten.“ Das war eine von Herzls sehr seltenen sarkastischen Bemerkungen.

Der Grundstein der Zionistischen Organisation war Par. 2 des Basler Programms:

„Um dieses Ziel zu erreichen (eine öffentlich rechtlich gesicherte Heimstätte in Palästina) nimmt der Kongress in Aussicht die Organisation des gesamten jüdischen Volkes durch allgemeine Institutionen in Uebereinstimmung mit den Landesgesetzen.“

Wir mussten von den hohen Wolken des Prinzips herabsteigen auf den schlüpfrigen Grund der Finanzen. In dieser Beziehung wurden am zweiten Tage des ersten Kongresses drei Vorschläge gemacht! Prof. Schapiro schlug einen Fonds vor, der nicht angegriffen werden sollte, bis er eine Höhe von 10 Millionen Pfund erreicht habe; Herr Moses aus Kattowitz schlug die Errichtung von Versicherungsgesellschaften auf Gegenseitigkeit vor, bei denen jeder Subskribent Land als Entgelt für seinen Beitrag erhalten sollte. Und Dr. Rubin Bierer (Sofia) und Herr Brociner schlugen einen Fonds vor, zu dem jedes Familienoberhaupt jährlich beitragen solle. Herzl persönlich begünstigte Prof. Schapiros Idee, die sich schliesslich zum Keren Kajemeth Lejisrael entwickelte. Dieser Fonds wurde schliesslich auf Grund der energischen Befürwortung durch Herzl selbst (der in der Basler Synagoge auch die erste Spende für ihn machte) auf dem V. Kongress 1901 beschlossen und ins

Leben gerufen. Die Idee des jüdischen Nationalfonds geht jedoch bis auf den I. Kongress zurück (Tagesordnung Nr. 3 B), als die Hauptinstitutionen, Schekel, Zionistische Exekutive und das Hauptorgan des Zionismus, der Kongress selbst, eingerichtet wurden. Auch der Gedanke des Jewish Colonial Trust ist so alt wie der I. Kongress. Auf dem II. Kongress wurde eine „Versuchssubskription“ für den Jewish Colonial Trust veranstaltet, deren Resultat sehr ermutigend war. Seiner Schöpfung und ersten Entwicklung widmete Herzl seine besten Energien. Die feindliche Kritik, auf die er in dieser Richtung gestossen war, vermochte ihn nicht zu hindern, und er beschloss, trotz aller Schwierigkeiten vorwärts zu gehen. Jede Stufe, die der J. C. T. auf seinem Wege erklimmte, erfüllte sein Herz mit Freude. Er war hauptsächlich tätig bei der Errichtung der Anglo-Palestine Company in Palästina.

Der jüdische Demokrat und Arbeiter.

Diejenigen, die den Fortschritt des Zionismus verfolgt haben, verkannten selten, auch wenn sie in ihrem Gewissen nicht imstande waren, seine Grundprinzipien zu akzeptieren, das Gute, das in der Bewegung selbst liegt. Viele von ihnen gaben zu, dass der Ruf zu Unabhängigkeit und Nationalbewusstsein, auch wenn es nur eine Vision, ein Traum sei, von dem die zerbrochene und untätige jüdische Masse zu einem helleren, volleren und höheren Leben erwachen könnte, von überwältigendem Wert war. Niemand verstand besser als Herzl, dass der Zionismus notwendigerweise zu einer ungeheuren Stärkung des jüdischen geistigen Bewusstseins führen müsse, zur brennenden Ueberzeugung von der grossen Rolle, die es in der Welt zu spielen habe, einem grossen Ziel zu dienen und einem Ziel, dem besser von einem jüdischen Lande auf biblischer Erde her gedient werden könne, als von irgend einem andern Punkte aus. Obwohl wenig vertraut mit Hebräisch und noch weniger geneigt, sich mit unseren tieferen, manchmal wichtigen und manchmal zu subtilen und schon mehr sophistischen Kulturproblemen zu befassen, hatte er doch seine klare Linie in diesen Dingen und er liebte es, sich an diese zu halten.

Sein Hauptgedanke war, dass der Zionismus von unserer alten Lehre nichts Wertvolles beseitigt, wohl aber statt dessen sie in einem tieferen Sinn menschlicher Realität erweitert und belebt, indem er sie zum beherrschenden Einfluss im Leben und in unseren religiösen Bestrebungen macht. Ich möchte nicht, dass Sie dies dahin verstehen, als habe Herzl geglaubt, es gebe keinen Unterschied zwischen Zionismus und sonstigen jüdischen

Philosophien. Wenn auch nicht als jüdischer Gelehrter, so verstand er doch auf Grund seiner bewundernswerten Intuition, dass hier ein fundamentaler Unterschied vorliegt. Der Zionismus ist einzigartig und steht allein in seiner ständigen Erklärung, dass das Judentum nicht ein blosser Glaube sei, sondern zu gleicher Zeit das auf Geschichte und Zukunftsbewusstsein gerichtete Leben einer Nation. Deshalb haben die Zionisten endgültig erklärt, dass sie sich selbst nicht Israeliten nennen könnten, ausser wenn Israels Lehren die volle nationale selbsterhaltende Existenz bejahen, im Sinne der von allen Propheten verkündeten Wahrheit, die ein neues erdverbundenes Leben Israels in Erez Israel verkündeten und vorhersagten. Kurz gesagt, die Zionisten sehen, dass wirklich jüdisches Leben seine Mission nicht erfüllen würde, wenn es nicht dieses durch die Propheten so entschieden betonte Erfordernis erfüllen würde.

Alle die Herzl genauer kennen, werden sich erinnern, dass von dem Tage an, da er in die zionistische Bewegung eintrat, er begann, immer von neuem die Bibel zu lesen. Das Wort des Psalmisten, „wenn ich Dein vergesse, Jerusalem“, war sein Lieblingszitat. Sein Feuilleton „Mauschel“ ist eine wundervolle Satire gegen die Assimilation und verteidigt wahres natürliches Judentum. Ein reicher und voller Idealismus gibt dieser Satire den Wert einer biblischen Mahnpredigt. Ich erinnere mich, wie entzückt er war, als ihm der alte Professor Schapiro auf dem I. Kongress auseinandersetzte, in welchem Umfang der Zionismus die primitive biblische Weissagung bestätigt und primitive biblische Praxis wieder aufnimmt. Der Zionismus gründet seine Worte und Werke auf biblische Lehren: „Mein ist die ganze Erde“ bedeutet, dass das Land dem Volke gehören soll. Herzls Augen strahlten entzückt. „Ja, Sie haben recht, Herr Professor“, sagte er und schüttelte ihm herzlich die Hand.

Herzls Ueberzeugung, dass die Bibel das grösste Schatzhaus der Welt an geistiger und praktischer Lehre ist und dass die biblischen Versprechungen Hilfe für den Bedürftigen, Trost für den Trauernden, Zuversicht für den Aengstlichen, Vergebung für den Sünder und Hoffnung für Israels Auferstehung enthalten: diese Ueberzeugung verursachte seine Empörung und Erregung über die bekannte Erklärung der Protestrabbiner. Die „Eroberung der Gemeinde“ (in Herzls Eröffnungsrede auf dem II. Kongress, Basel 1898) war eine Antwort an diese Rabbiner. Er wollte, dass das Volk seine Meinung äussere, und hielt den Wahlzettel für das beste Mittel dazu. Zur Zeit des II. Kongresses existierten 913 zionistische Vereinigungen und alle Delegierten des Kongresses waren gewählt. Herzl wusste, dass

er das Volk hinter sich habe. Er war der Mann, auf den das Volk sein tiefstes Vertrauen setzte und der es nicht enttäuscht hat. Er empfand, dass der Einfluss seines Zionismus auf den einzelnen Juden sich sehr stark bemerkbar gemacht hatte. Die Juden hörten auf, sich zu schämen, sich Juden zu nennen. Sie brachten nach Hause den Glauben an die edle Erbschaft mit, die sie von ihren Vätern übernommen hatten, und dass es notwendig war, nur an die Ehre und das Ansehen des Volkes zu denken. So appellierte er an die Massen, und sie antworteten.

Die Worte des Propheten erfüllten sich. „Aus einem kleinen Häuflein sollen tausend werden und aus einem kleinen ein grosses Volk. Ich, der Herr, werde es zu seiner Zeit beschleunigen.“ Die Zionistische Organisation ist die Erinnerung an Herzls Leben. In ihm wurde sie geboren. Solange Zionisten mit demselben Geist erfüllt sind, wird die Zionistische Organisation wachsen und gedeihen.

Dauernder als seine Taten, bleibender als seine Leistung kann die Wirkung seines Beispiels, die Reinheit seines Herzens, der unermüdliche Ernst seines Strebens sein. Niemand von uns kann nach den wunderbaren Gaben seines Geistes und Herzens streben, aber wir alle können mit demselben letzten Mass von Hingabe unserm Volke und unserer Sache dienen.

Wenn wir Herzls Genius nicht nachahmen können, so wollen wir wenigstens versuchen, Herzl als Arbeiter zu gleichen. Er arbeitete für alle Institutionen, die er gegründet hat. Lasst uns für die Organisation arbeiten, für die von Herzl gegründeten Institutionen und für die Institution, die wir selbst in seinem Geiste geschaffen haben, für den Keren Hajessod. Diese grosse Institution ist zum unschätzbaren Besitz des jüdischen Volkes geworden, eine Quelle von Leben, Arbeit und Erziehung in Erez Israel und ein unverlierbares Symbol für die Nachwelt aller Zeiten von jüdischer Integrität, Rechtschaffenheit und Opfergeist.

Herzls Tod.

Herzl starb zu Edlach bei Reichenau in Oesterreich am 3. Juli und wurde am 7. Juli 1904 in Wien begraben.

Nach dem Tode von Wilberforce wurde in bezug auf die krönende Tat seines Lebens, die Abschaffung des Sklavenhandels, gesagt, dass er zum Himmel gekommen sei mit einer Million gebrochener Fesseln in der Hand. Kann es auch nicht

von Herzl gesagt werden, dass er die Erinnerung an ein Leben darzuzeigen hatte, das der Brechung der Sklavenketten von Millionen Menschen gewidmet war?

Ueber dieses Leben darf man nicht klagen, sondern es rühmen.

Herzl tot und beerdigt? Man kann begraben, was an einem grossen Manne sterblich ist; aber kein grosser Mann kann begraben werden. Wenn ein grosser Mann nicht begraben werden kann, so kann noch weniger eine grosse Sache begraben werden. Einige unserer Gegner wähten vielleicht zur Zeit von Herzls Tode, dass der Zionismus in Herzls Grab auch begraben sei. Herzl selbst nahm derartige Ansichten voraus und widerlegte sie. Unsere Sache, sagte er auf dem I. Kongress, ist zu gross, um nur auf einem Einzelnen zu beruhen. Er hinterliess nicht nur Schüler, sondern eine Verfassung. Herzls Verlust zwang uns, uns um so treuer unserer Organisation und ihren Institutionen anzuschliessen und zu versuchen, durch das System zu ersetzen, was wir an Genie verloren haben. Der Kongress wird immer eine dauernde Schöpfung Herzls bleiben. Unser Kongress nimmt die Stelle eines zionistischen Parlaments ein, und unser zionistisches Parlament wird ein vollkommenes nationales Heim für das jüdische Volk fertig stellen. Nein, der Zionismus wurde nicht in Herzls Grabe beigesetzt; im Gegenteil, der Antizionismus wurde dort beerdigt. Blickt auf den Unterschied zwischen München 1897 und Zürich 1929! Blickt auf unsere gegenwärtigen Kräfte, auf unsere internationale Lage, auf das gegenwärtige Palästina!

M a t a t i a h u H e r z l — das ist die Grabschrift, die kein Grabstein der Welt zu übertreffen vermag. Kurz ist sie, aber lang genug, um alle Obeliskten mit den leuchtendsten Gefühlen zu überdauern, die je von Dichtern geäussert wurden: diese beiden einfachen Worte enthalten mehr Ruhm, mehr Anerkennung als Seiten edler Verse. Kein Panegyrikon kann Herzls Verdienst mehr anerkennen oder den Verlust seines Lebens mehr kennzeichnen als sein Name. Er starb, wie er lebte, voll Vertrauen und Glauben an sein Ideal, und an sein Volk. Seine Hände waren fest und treu, bis die Sonne unterging. Nicht verwöhnt von Erfolg, nicht entmutigt durch Enttäuschungen und Störungen, blieben seine Hände und sein Herz fest, bis seine Sonne unterging und er starb, wie er gelebt hatte, in Ergebenheit zu seinem Volke. Um dieser Ergebenheit willen sind sein Name und Gedächtnis in die Herzen aller Juden und vieler Nichtjuden unvergänglich eingegraben. Nicht nur unser Volk, sondern

die ganze Menschheit war verarmt beim Heimgang dieses Juden, der in solchem Masse den reichsten Intellekt mit den grössten moralischen Fähigkeiten verband.

Unser Kaddisch für Herzl ist nicht ein Trauerkaddisch. Er hat keine Beziehungen zum Tod. Er ist eine Verherrlichung Gottes. Unsere Feier erinnert mich an eine pathetische, rührende Szene aus der Jerusalemer Chewrah Kadischah, die aus meinem Gedächtnis nie entswinden wird. Diese führt ihre ehrenvolle Arbeit in einer primitiven Weise aus, indem die Mitglieder abwechselnd ihre Schultern beugen, um ihre heilige Last nachts zum letzten Ruheplatze auf dem Oelberg zu geleiten, indem sie immer und immer wieder, den ganzen Weg lang, den 91. Psalm singen, während Täler und Hügel rund herum wiederhallen von der unheimlichen, Angst einflössenden Melodie. Auch wir wollen das Andenken Herzls in einer Weise feiern, dass Hügel und Täler in Erez Israel den Freudenpsalm wieder ertönen lassen, das triumphierende Schir Hamaaloth, den Stufengesang von der Befreiung unseres Volkes. (Andauernder Beifall.)

Begrüssungen

Präsident Dr. Weizmann erteilt das Wort dem Vizepräsidenten des Regierungsrates des Kantons Zürich, Herrn **Rudolf Streuli** als Vertreter der Schweizerischen Bundesregierung und des Regierungsrates des Kantons Zürich.

Rudolf Streuli, Vizepräsident des Regierungsrates des Kantons Zürich:

teilt mit, dass er in erster Linie vom Bundespräsidenten den Auftrag erhalten hat, dem Kongress die Grüsse des Schweizerischen Bundesrates zu übermitteln (lebhafter Beifall), und auch im Namen des Zürcher Regierungsrates und Kantonsrates die besten Wünsche zum Kongressbeginn überbringe. Nach Jahren voller Zweifel und grosser Anstrengungen hat die Idee des Zionismus tiefere Wurzeln geschlagen. Vor dreissig Jahren wurde Dr. Theodor Herzls Grundsatz des Zusammenschlusses des jüdischen Volkes von den Freunden als Utopie angesehen, von den Gegnern heftig bekämpft. Durch die Energie der führenden jüdischen Männer und das Verständnis des Volkes hat die zionistische Idee in einer kurzen Zeitspanne eine wesentlich veränderte Situation

erhalten. Der Weltkrieg hat dem jüdischen Volke die Verwirklichung des Zusammenschlusses durch die Balfour-Deklaration und deren Anerkennung durch verschiedene Regierungen, darunter auch die der Schweiz, gebracht. Die Friedenskonferenz von Versailles hat diese Verwirklichung durch die Erteilung des Mandates an Grossbritannien gekrönt. Dies bedeutet die Erfüllung Jahrtausende alter Hoffnungen des jüdischen Volkes, aber auch die Krönung einer nie erlahmenden Arbeit von Männern wie Herzl, Prof. Weizmann u. a. Auch wir beglückwünschen Sie zu den bereits errungenen Erfolgen. Sie haben auf Ihrer jetzigen Tagung Probleme zu behandeln, von deren Lösung die Prosperität der Kolonisation zum grossen Teile abhängt. Die Kolonisation ist aber nicht bloss eine Sache des jüdischen Volkes, sondern der gesamten zivilisierten Welt. (Beifall.) Jenes latente Misstrauen anderer Völker gegen die jüdischen Assimilationsbestrebungen wird, wenn Ihr Volk seine Wünsche und Hoffnungen auf staatliche Selbständigkeit erfüllt hat, schwinden und damit wird der Weg zu einer vertrauensvollen internationalen Zusammenarbeit geebnet werden. Darum müssen wir es alle begrüßen, wenn das zionistische Gemeinwesen auf lebeaskräftiger Grundlage aufgebaut wird. Auch vom sozialen Standpunkte ist zu wünschen, dass Ihren Bestrebungen ein Erfolg beschieden sei. Besonders bedeutsam ist in dieser Hinsicht die Heranbildung des Volkes zu staatlicher Selbständigkeit. Ausserdem aber leisten Sie Pionierarbeit in der Kolonisation eines Landes, von dem geschrieben steht, dass in ihm Milch und Honig fliesst. Die Anfänge des Werkes sind vielversprechend und beweiskräftig. Möge daher der Eifer nicht erlahmen. Es wird eine Kulturtat werden zum Segen aller. Möge denn ein glücklicher Stern über Ihren Beratungen leuchten. Die Behörden unseres Landes werden gern mithelfen, um Ihre Tagung zu einer angenehmen und fruchtbringenden zu gestalten. Seien Sie uns alle herzlich willkommen! (Stürmischer Beifall.)

Präs. Dr. Weizmann spricht dem Redner den herzlichsten Dank der Versammlung für seine Ausführungen aus.

Stadtpräsident Dr. Klöti, Vertreter der Stadt Zürich:

Hochgeehrter Kongress! Ich habe die angenehme Aufgabe, die verehrten Delegierten und Gäste des XVI. Zionistenkongresses im Namen der Behörden und der Bevölkerung der Stadt Zürich herzlichst willkommen zu heissen. Wir rechnen es uns als hohe Ehre an, eine so bedeutende Organisation in

unserer Stadt beherbergen zu dürfen, und wir sind Ihnen für die Wahl Zürichs zum Kongressort zu besonderem Danke verpflichtet, um so mehr, als Sie unserer Stadt, in welcher der Zionistenkongress noch nie abgehalten worden ist, ein blindes Vertrauen geschenkt haben. Ob das nüchterne Zürich das Vertrauen rechtfertigen wird, wissen wir nicht, wir hoffen aber, dass die landschaftliche Schönheit und gutes Wetter dazu beitragen werden, dass Sie am Schlusse des Kongresses einen befriedigenden Gesamteindruck mit nach Hause nehmen werden.

Doch damit sind wir Zürcher keineswegs zufrieden. Sie sind nicht zum Vergnügen, sondern zur ernsten Tagung hierhergekommen. Es ist Ihr und unser ernster Wunsch, dass die Tagungen ein fruchtbares Ergebnis haben.

Kennen wir auch die zionistische Bewegung nur in grossen Zügen, so sehen wir doch mit Staunen und Bewunderung, wie ein seit zweitausend Jahren aus seiner Heimat vertriebenes und verfolgtes Volk so viel Zähigkeit und einen so starken Willen zum eigenen Leben aufzubringen vermag, dass ihm der kühne Gedanke gekommen ist, eine neue Heimstätte in der alten Heimat zu erbauen.

Der Idealismus und Optimismus eines Theodor Herzl erfüllte uns mit hoher Achtung, nicht etwa weil wir die Idee für realisierbar hielten, sondern weil ein so grosser Optimismus in unserer materialistischen Zeit uns wie ein Wunder aus dem Morgenlande erschien. Das zweite Wunder war die Balfour-Deklaration und das Mandat. Und seit einer Reihe von Jahren sind wir Zeugen des dritten und des grössten Wunders, der Verwirklichung der jüdischen Heimstätte.

Wir Schweizer Regierungsmänner finden gar oft, dass unsere Aufgabe nicht leicht sei, und bilden uns etwas darauf ein, wenn wir sie halbwegs befriedigend gelöst zu haben glauben. Aber wie bescheiden müssen wir werden, wenn wir die ungeheuren Schwierigkeiten ins Auge fassen, mit denen die Verwirklichung der jüdischen Heimstätte verbunden ist. Dennoch geht es erfreulich vorwärts, wie uns unbefangene Männer, die das Land besucht haben, MacDonald und Vandervelde, bezeugen.

Wir beglückwünschen Sie zu Ihrem Erfolg, die Kolonisten zu den ersten Früchten ihrer Arbeit, und wünschen auch Ihren interessanten Versuchen, neue soziale Lösungen zu finden, besten Erfolg.

Wir zweifeln bei der hohen Fähigkeit Ihrer leitenden Persönlichkeiten nicht daran, dass die Ergebnisse Ihrer kulturellen Arbeit nicht nur für das jüdische Volk, sondern für die ganze Menschheit von grossem Erfolg sein werden und dass auch die Zürcher Beschlüsse einen weiteren und grossen Schritt zu Ihrem hohen Ziele bedeuten werden. In dieser Erwartung heisse ich Sie willkommen! (Lebhafter Beifall.)

Exz. C. F. William Russell, ausserordentlicher Gesandter und bevollmächtigter Minister Sr. Britischen Majestät in Bern, spricht englisch:

Herr Präsident! Ich möchte Ihnen zunächst für die freundschaftlichen Aeusserungen, die Sie über meine Regierung getan haben, herzlich danken und gleichzeitig Ihnen auch für die Einladung, die Sie mir gewährt haben, meine Dankbarkeit ausdrücken. Es freut mich sehr, heute hier zu sein, und ich bin froh, dass ich mich mit den warmen Begrüssungsworten, die hier im Namen der Schweizerischen Regierung und des Zürcher Kantons ausgesprochen wurden, identifizieren kann. Ich möchte der Exekutive Ihrer Organisation dazu gratulieren, dass sie die Stadt Zürich für diesen Kongress auserwählt hat. Zürich ist immer als eine Stadt der bürgerlichen Freiheit und des industriellen Fortschritts im heutigen Leben berühmt, und ich habe keinen Zweifel daran, dass Sie durch Ihren Aufenthalt in dieser Stadt sowohl Vorteil als auch Vergnügen geniessen werden.

Dies ist das erste Mal, dass ich in meiner diplomatischen Laufbahn mit der Zionistischen Organisation in Berührung gekommen bin, und um mich für diesen Tag vorzubereiten, habe ich das Vergnügen gehabt, das Problem der zionistischen Bewegung in der reichlichen Literatur, die mir zur Verfügung gestellt worden ist, zu studieren. Ich weiss also, dass die Regierung Seiner britischen Majestät durch die Mitarbeit und Unterstützung, die sie Ihrem Werke in Palästina gewährt, ein wahres Interesse an dessen Erfolg betätigt, und ich bin froh, Sie im Namen meiner Regierung zu versichern, dass die Verhandlungen Ihres Kongresses mit gespanntester Aufmerksamkeit verfolgt werden. Und ich möchte auch in meinem eigenen Namen hinzufügen, dass ich hoffe, dass die Arbeit Ihres Kongresses fruchtbringend sein und dadurch die segenspendenden Unternehmungen, für die Ihre Organisation im Heiligen Lande verantwortlich ist, fördern wird. Ich danke Ihnen nochmals sehr herzlich für die Einladung, die Sie mir gewährt haben, wie auch für die Gelegenheit, Ihnen diese Begrüssung auszusprechen. (Lebhafter Beifall.)

Exz. Albert Dufour-Féronce, stellvertretender Generalsekretär des Völkerbundes:

Sie hatten die Güte, den Generalsekretär des Völkerbundes, Sir Erik Drummond, einzuladen, Ihrem Kongress beizuwohnen. Leider ist er verhindert, persönlich hier zu erscheinen, weil er sich nicht in der Schweiz befindet. Er hat mir den Auftrag erteilt, Ihnen nicht nur für die Einladung zu danken, sondern auch seinem aufrichtigen Bedauern Ausdruck zu geben, dass er der Sitzung nicht beiwohnen kann. Aber er hat mir auch den Auftrag gegeben, hier zur Verlesung zu bringen, was er, wenn er die Freude gehabt hätte, hier zu sein, gesagt haben würde.

(Liest:) Als der Rat des Völkerbundes am 24. Juli 1922 das Palästinamandat bestätigte, billigte er gleichzeitig den Grundsatz der Schaffung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina.

Die ständige Mandatskommission des Völkerbundes prüft alljährlich die Art, wie die Mandatarmacht ihre schwierige Aufgabe ausführt, zu welcher auch die Schaffung günstiger Bedingungen für die Errichtung des nationalen Heimes und die Sicherung der bürgerlichen und religiösen Rechte aller Bewohner Palästinas ohne Unterschied von Rasse und Religion gehört.

So wurde zwischen dem Völkerbund und Palästina eine sehr enge Verknüpfung geschaffen. Auf Grund des Mandates soll eine geeignete Jewish Agency gebildet werden, die die Verwaltung Palästinas in den mit der Schaffung des jüdischen nationalen Heimes verknüpften Fragen berät und unterstützt, und es ist die Zionistische Organisation, die unter den im Mandat festgelegten Voraussetzungen als diese Agency anerkannt wird. Die ihrem jetzigen Kongress vorliegenden Vorschläge für die Erweiterung der Agency werden daher von dem Völkerbund mit Interesse verfolgt werden.

Erlauben Sie mir, namens des Generalsekretärs die Hoffnung auszudrücken, dass die auf die Förderung des jüdischen nationalen Heimes gerichteten Bestrebungen von Erfolg gekrönt und immer von jenem Geist der Verständigung durchdrungen werden, der alle Arbeiten des Völkerbundes selbst erfüllt. (Beifall.)

C. H. W. Weaver, Sektionschef in der diplomatischen Abteilung des Internationalen Arbeitsamtes des Völkerbundes:

Ich habe die Ehre, Ihnen in Vertretung von Herrn Albert Thomas, Generalsekretär des Internationalen Arbeitsamtes, Grüße zu überbringen und gleichzeitig auch das Bedauern des Herrn Thomas auszudrücken, weil er leider nicht

die Möglichkeit hat, persönlich bei diesem Kongress zu erscheinen. Diese Grüsse sind in einer Botschaft enthalten, die er mir anvertraut hat und die ich Ihnen sofort vorlesen werde. Zusammen mit den Grüssen von Herrn Thomas möchte ich Ihnen auch die Grüsse von Herrn Grimshaw vom Internationalen Arbeitsamt überbringen, der ein besonderes Interesse für Ihre Arbeit in Palästina hegt. Ich möchte Sie versichern, dass die Sympathie, die Herr Albert Thomas für Ihre Organisation hat, von dem ganzen Internationalen Arbeitsamt geteilt wird. Es gibt sehr viele Gelegenheiten, wo wir in Berührung mit den Vertretern der Zionistischen Organisation in Genf kommen, insbesondere möchte ich den Botschafter des Zionismus in Genf, Herrn Dr. Viktor Jacobson, und seinen Sekretär Herrn Dr. Kahany erwähnen. Wir sind auch in sehr häufiger Korrespondenz mit der Allgemeinen Arbeiterorganisation in Palästina, und wir erwarten, dass unsere Beziehungen zu der Zionistischen Organisation immer mehr und mehr fruchtbringend sein werden. Es ist unsere aufrichtige Hoffnung, dass, wenn die Jewish Agency erweitert wird, Sie noch viel grössere Erfolge in Palästina erreichen mögen. Die Botschaft, die ich von Herrn Thomas habe, ist folgende:

Ich bedauere aufs lebhafteste, dieser Eröffnungs-Sitzung nicht beiwohnen zu können. Ich hatte nicht nur meinem Freunde Jacobson versprochen, anwesend zu sein; ich hatte es mir selbst fest vorgenommen. Von meinem Willen unabhängige Umstände hindern mich, nach Zürich zu kommen.

So können wir nicht gemeinsam Erinnerungen erneuern, die mir teuer sind. Es ist zehn Jahre, schon zehn Jahre her, seit wir mit Nahum Sokolow und mit meinem Freunde André Spire zahlreiche Unterredungen mit französischen Politikern hatten, um den Zionisten das Bürgerrecht in der neuen Welt zu gewinnen, welche die Friedensverträge schaffen sollten. Wie viele Schwierigkeiten mussten wir überwinden! Vorurteile, Spott, Kenntnislosigkeit von Franzosen und selbst von Juden; Hemmungen und Zurückhaltung von seiten unserer Minister, die, nachdem sie ihre Zustimmung zur Balfour-Deklaration gegeben hatten, gewisse Gründe zum Zaudern fanden.

Wir hatten die Freude, zum Sieg der zionistischen Sache mitzuhelfen. Frankreich wäre seiner Traditionen unwert gewesen, wenn es nicht den Appell der zwölf oder fünfzehn Millionen Juden gehört hätte, die in Russland, in Polen, in Galizien, in Amerika auf seine Hilfe warteten. Der Grundsatz vom Selbstbestimmungsrecht der Völker wäre wiederum grausam verletzt worden, die Nationalitätenpolitik wäre unvollendet geblieben, wenn die Friedensverträge nicht in Palästina die Heimstätte des jüdischen Volkes errichtet hätten.

Die Spötter mussten verstummen, die Zweifler mussten sich beugen: inmitten zahlloser Schwierigkeiten, die siegreich überwunden wurden, wurden herrliche Erfüllungen vorbereitet oder vollendet. Und mit freudiger Rührung können die Juden Palästinas für sich den Befreiungshymnus von Bernard Lazare wiederholen: „Ich habe mich wiedergefunden, ich habe mich neu geschaffen, ich bin mir meines Ich in der Geschichte, in der Vergangenheit und in der Gegenwart bewusst geworden. Ich habe mich wieder erobert!“

Aber das Selbstbestimmungsrecht der Völker kann internationale Konflikte hervorrufen, wenn es nicht durch eine organisierte Friedenspolitik gesichert und geschützt wird. Die Nationalitätenpolitik kann zu Abenteuern führen, wenn sie nicht in einem Völkerbund verkörpert und geregelt ist. Sie haben vielleicht in dem neuen Mandatsystem Schwierigkeiten gefunden. Seine Vorteile waren grösser! Es war letzten Endes gut für den Zionismus, in engem und ständigem Kontakt mit der internationalen Gemeinschaft zu stehen.

Ich wünsche von ganzem Herzen, dass Ihre konstitutionelle Reorganisation im Lauf Ihrer jetzigen Arbeiten Ihren Kredit, Ihr Ansehen, Ihre Macht und Freiheit verstärke und dass die Jewish Agency die Hoffnungen erfülle, die das jüdische Volk auf sie setzt.

Wir unsererseits im Internationalen Arbeitsamt werden auch weiterhin die Bestrebungen und Erfolge Ihres arbeitenden Volkes mit unaufhörlicher leidenschaftlicher Freundschaft begleiten.

Wie bedauerlich ist es, dass wir nicht in der warmen Atmosphäre Ihres Kongresses mit einigen dieser eifrigen Arbeiter Fühlung nehmen können, die, von Treue glühend, nach sittlicher Kultur strebend, in ihrer Ueberzeugung, an dem Wiederaufbau des neuen Jerusalem zu arbeiten, in ihrem Tagewerk „jene Freude an der Arbeit finden, nach der sich so oft vergeblich die Tagelöhner der modernen Industrie sehnen“. Wie schade, dass wir nicht die Darstellung ihrer Unternehmungen auf dem Gebiet der Berufsorganisation und ihrer Forderungen mit ihrer eigenen Stimme hören können, die wir an einer Vertretung in unserer Genfer Organisation studiert haben. Und wie gerne hätten wir von ihnen gelernt, wie sie durch Gerechtigkeit und gleichmässige Hebung aller Arbeitsbedingungen den Widerstand zu beseitigen suchen, der manchmal Schwierigkeiten zwischen arabischen Arbeitern und jüdischen Arbeitern hervorgerufen hat..

Es ist der Ehrgeiz und wird der Stolz unserer internationalen Arbeitsorganisation sein, auch hier zur Schaffung des Friedens durch Gerechtigkeit beitragen zu können.

Jaurès feierte einst in der französischen Kammer in einer glänzenden Rede die Tradition „der grossen Juden, die die Gerechtigkeit nicht nur als eine Harmonie der Schönheit auffassten, sondern sie mit Leidenschaft forderten, mit der ganzen Glut ihrer Ueberzeugung, die den gerechten Gott gegen alle Mächte der Brutalität anriefen, die von der Zeit träumten, wo die Menschen einig sein und der Gott, zu dem sie

beten, nach dem herrlichen Wort des Psalmisten oder Propheten, die Tränen von allen Gesichtern trocknen wird.

Bei dem Werke der Gerechtigkeit, das zu erfüllen die Friedensverträge der Internationalen Arbeitsorganisation aufgegeben haben, würdigen wir die Hilfe, die uns diese mächtige Tradition bringen kann. Wir beglückwünschen uns dazu, dass sie in der neuen Gemeinschaft, die Ihr Volk errichtet, erneuert und verstärkt ist. Wir hoffen, dass die Stunde nahe ist, wo Sie als vollberechtigtes Glied in unseren internationalen Institutionen Ihren leidenschaftlichen Ruf nach Gerechtigkeit zum gemeinsamen Wohl erklingen lassen können. (Langer, lebhafter Beifall.)

Präs. der Zionistischen Organisation, Dr. Weizmann, verliest unter stürmischen Beifallskundgebungen folgende Begrüssungen:

Lebhaften Dank für Ihre freundliche Einladung, an der Eröffnungssitzung des Kongresses teilzunehmen. Ich bitte Sie, meine besten Wünsche für den Erfolg der grossen Ziele der Zionistischen Organisation zu verdolmetschen.

Holsti, Gesandrer von Finnland in Bern.

Durch meinen leidenden Zustand am Erscheinen verhindert, wünsche ich dem zionistischen Kongress 1929 von Herzen einen gedeihlichen und würdigen Verlauf. Ich betrachte es als grossen Erfolg und zugleich als einen Akt rühmlicher Selbstbescheidung der zionistischen Welt, dass ihr die Beteiligung der gesamten organisierten Judenheit an dem grossen gemeinsamen Werke nun in der Hauptsache gelungen ist. Dafür verdienen die Zionisten den Dank und die tatkräftige Mitarbeit aller Juden.

Möge das Werk nun doppelt wachsen und die bewährte Hingabe der Zionisten sich auf alle Juden übertragen!

A. Einstein.

Mitglied der Exekutive, Colonel F. H. Kisch, verliest folgende Begrüssungsschreiben:

Die V. Konferenz der Weltorganisation Zionistischer Frauen WIZO entbietet dem XVI. Zionistenkongress die besten Glückwünsche. Die Konferenz der WIZO, die von ehrlichem und begeistertem zionistischem Willen erfüllt war, betrachtet die Zionistische Weltorganisation als die Führerin des jüdischen Volkes zu einer glücklichen Zukunft von Volk und Land. 40 000 Frauen und Mädchen, die sich zusammengeschlossen haben, sind bereit, an der Erfüllung der grossen Aufgaben, die der XVI. Zionistenkongress in Angriff nehmen wird, ernst und pflichtgetreu mitzuwirken.

Besten Erfolg seinen Beratungen und Beschlüssen.

Beatrice M. Samuel,
Präsidentin der Weltorganisation Zionistischer Frauen.

Ich bedaure aufs lebhafteste, dass es mir nicht möglich ist, an den Sitzungen des XVI. Zionistenkongresses in Zürich diesmal teilzunehmen, da mir mein Arzt verordnet hat, einige Wochen vollständige Ruhe zu halten. Es ist aber meine Absicht, alles daran zu setzen, um an der ersten Sitzung der Jewish Agency am 11. August anwesend zu sein.

Ich hoffe, dass die Sitzungen des Kongresses von dem Ernst erfüllt sein werden, den dieses Jahr fordert. Nächst der Deklaration Lord Balfours selbst ist dies die wichtigste Epoche in der Geschichte der zionistischen Sache. Die Pionierarbeit, die der Kongress seit so vielen Jahren geleistet hat, erreicht in diesem Jahre ihren Gipfel mit der Schaffung der Jewish Agency, und ich hoffe, dass die Beratungen von der Höhe und Sachlichkeit sein werden, die unsere grosse Bewegung verdient.

Melchett.

Mögen all Ihre und Ihrer Genossen Beratungen die erfolgreiche Vollendung unserer Aufgabe des Wiederaufbaues des Heiligen Landes immer mehr fördern. Meine ernste Hoffnung und mein Flehen zielt auf Zusammenarbeit, durch die wir alle unsere Bemühungen um die Wiederherstellung von Erez Israel vereinen. Jetzt, da die Juden der Welt in der Schaffung der Jewish Agency faktisch einig sind, ist die Zukunft Palästinas gesichert. Herzlichste Grüsse Ihnen persönlich und allen meinen lieben Freunden im Kongress.

Nathan Straus.

Dr. Martin Bloch, Vertreter des Israelitischen Gemeindebundes für die Schweiz und der Israelitischen Kultusgemeinde Zürich:

Namens des Israelitischen Gemeindebundes für die Schweiz und der Israelitischen Kultusgemeinde Zürich habe ich die Ehre, Ihnen den Gruss und die besten Wünsche dieser beiden Institutionen zum Ausdruck zu bringen. Wir Schweizer Juden freuen uns aufrichtig, dass mit der Errichtung der Jewish Agency die Grundlage für eine gemeinsame Arbeit des gesamten Judentums geschaffen wurde. Unser Gemeindebund hat darum beinahe einstimmig die Entsendung eines Delegierten in die Jewish Agency und die Mitarbeit an dieser Organisation beschlossen. Wir hoffen und wünschen, dass dieser Kongress die richtige Form finden wird, wie die Jewish Agency zu einem brauchbaren Instrument der jüdischen Demokratie gestaltet werden kann. Wir Schweizer Juden werden trotz unserer geringen Zahl nach besten Kräften mitwirken, um das Palästina Problem zu einer Lösung zu bringen. Wenn es gelingen wird, das Bündnis

zwischen den beiden Richtungen zu einem dauernden und glücklichen zu gestalten auf der Basis der Betonung des Gemeinsamen und der gegenseitigen Achtung, dann wird dieser Kongress einen wichtigen Markstein in der jüdischen Geschichte bedeuten. Möge das zur Wahrheit werden, was der Dichter die Schweizer auf dem Rütli sprechen lässt und was für jedes Volk gilt: Wir wollen sein ein einig Volk von Brüdern! (Lebhafter Beifall.)

Herr Heinrich Reichenbach

begrüss als Vertreter des Schweizerischen Zionistenverbandes und der Zionistischen Ortsgruppe Zürich den Kongress in einer hebräischen und deutschen Ansprache. Der Redner führt aus, dass er auch im Namen der Landesorganisation des Misrachi und des Schweizer Hauptbureaus des Keren Kajemeth den XVI. Zionistenkongress herzlich willkommen heisst. Er dankt im Namen der Schweizer Zionisten dafür, dass der Kongress diesmal in Zürich tagt, und fährt fort:

Wir stehen an einem bedeutsamen Wendepunkt in der Geschichte des Zionismus. Dieser Kongress soll unsere ganze Bewegung auf breitere Basis stellen. Wie hier in der Schweiz verschiedene Rassen mit verschiedenen Sprachen sich friedlich unter einer einzigen Zentralregierung zusammengefunden haben, so hoffen wir zuversichtlich, dass auch die verschiedenen Rassen und Glaubensbekenntnisse in Erez Israel in naher Zeit sich finden werden, um am Aufbau des uns allen so teuren Landes gemeinsam zu arbeiten. (Beifall.) Möge die diesjährige Tagung wieder einen kräftigen Schritt nach vorwärts bedeuten und dem ganzen jüdischen Volke zum Segen gereichen. Möge die Arbeit des Kongresses Früchte tragen und möge es gelingen, die Sehnsucht unseres Volkes im Geiste unserer grossen Führer zur Erfüllung zu bringen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Vorige Woche wurde Lord Balfour 81 Jahre alt, und zu unserer Freude berichtet die Presse, dass es ihm in seiner Gesundheit besser geht. Ich glaube in Ihrem Sinne zu sprechen, wenn wir von hier aus dem grössten Freunde unter den Völkern, den wir haben, unsere herzlichsten Wünsche zur schnellen Genesung senden. Die Exekutive hat Ihren Wünschen vorgegriffen und Lord Balfour heute telegraphiert. (Stürmischer Beifall.)

Vor einigen Tagen wurde einer unserer führenden Gesinnungsgenossen, der Leiter der Versuchsstation und frühere Präsident der Zionistischen Organisation, unser alter Freund und Gesinnungsgenosse Prof. Otto Warburg (stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall, der Kongress bereitet dem auf der Estrade befindlichen Prof. Warburg lebhaft Ovationen) siebzig Jahre alt. Wir wünschen ihm viele Jahre energischer Tätigkeit zum Wohle Palästinas, zu seiner und unserer Ehre und zur Ehre unseres Volkes. (Stürmischer Beifall.)

Verehrter Kongress! Wir sind am Schlusse dieser Sitzung. Die nächste Sitzung beginnt morgen pünktlich um 10 Uhr im Gebäude Zur Kaufleuten. Ich schliesse die Sitzung und bitte Sie, die Hatikwah anzustimmen. (Die Versammlung singt stehend die Hatikwah.)

Zweite Sitzung.

Montag, den 29. Juli, vormittags.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr.

Vorsitz: Präsident N. Sokolow.

Wahl des Präsidiums.

Dr. Benzion Mossinson (A. C. — spricht jüdisch):

Geehrter Kongress! Im Namen der Kommission, die gestern durch das Aktionskomitee gewählt wurde, gestatte ich mir hiermit, folgende Mitglieder für das Präsidium des Kongresses vorzuschlagen. Als den Präsidenten des Kongresses schlagen wir den Präsidenten der Exekutive, den zionistischen Veteran, Herrn Nahum Sokolow, vor. Als Vizepräsidenten, der auch als Vorsitzender des Präsidiums gelten wird, schlagen wir den Vorsitzenden des Aktionskomitees, Herrn Leo Motzkin, vor. Als weitere Vizepräsidenten schlagen wir die Herren Ussischkin, Ben Gurion, Adolf Bernhardt, Rabbi Meir Berlin, Abgeordneten Farbstein, A. J. Freiman, A. Podliszewski, Abgeordneten Dr. Reich, Rabbi Abba Hillel Silver, Josef Sprinzak und Dr. Soskin vor. Die Kommission schlägt vor, die Liste en bloc anzunehmen. (Wird einstimmig angenommen.) Als Beisitzer werden folgende Herren vorgeschlagen: Sigmund Arzt, Dr. J. Fischer, Judge Lewis, Dr. Klee, Oberrabb. Landau (Südafrika), Marks, Dr. J. Rosenblatt, Rabbiner Remigolski, Rabbiner Rosenberg, Mrs. Silvermann, Dr. Terlo. (Auch diese Liste wird en bloc angenommen.) Als Schriftführer werden folgende Herren vorgeschlagen: I. Berger, Dr. Federbusch, Redakteur Fishman, Dr. Anselm Halpern, J. Heftmann, Louis Segal, Israel Skwirsky, Dr. Türk.

Die Liste wird einstimmig angenommen.

Bericht des Kongressgerichtes.

Sammy Gronemann, Vorsitzender des Kongressgerichtes
— spricht deutsch:

Mir fällt die Aufgabe zu, Sie mit einer langweiligen und nüchternen Angelegenheit zu behelligen, mit dem Bericht über den Ausfall der Kongresswahlen, so wie ihn das Gericht festgestellt hat. Sie haben das Kongressgericht als Engel mit dem Flammenschwert vor dieses Paradies

gestellt. Ich habe Ihnen Zahlen zu geben. Zahlen sind langweilig, aber bedenken Sie, dass diese Zahlen erkennen lassen, wohin das zionistische Schiff steuert.

Das Kongressgericht beschäftigt sich seit einer Woche mit dieser Aufgabe. Die Arbeit war schwierig und langwierig, und ich muss an dieser Stelle Beschwerde führen, dass das Verhalten einer grossen Anzahl von Fraktionen und Landsmannschaften uns die Arbeit erschwert: und zwar dadurch, dass fast ein jeder, der ein Ansuchen an das Kongressgericht stellt, den Wunsch hat, dass die betreffende Verhandlung erst am Tage der Eröffnung vorgenommen werde. Sie begreifen, dass dies physisch unmöglich ist. Es ist auch notwendig, dass uns das Material rechtzeitig zugänglich gemacht wird. Wir sind nicht in der Lage einer Wahlprüfungskommission eines regulären Parlaments und sind meist gezwungen, äusserst summarisch zu verfahren. Ich glaube aber für das Kongressgericht in Anspruch nehmen zu können, dass wir wirklich stets nach bester Ueberzeugung gehandelt haben und dass niemand im Kongressgericht bei den Verhandlungen und Entscheidungen an die politische Richtung gedacht hat, die er sonst etwa im Leben vertritt. Trotzdem verkenne ich nicht, dass wir, die wir als eine Art Einwanderungskommission über die Zertifikate zur Einwanderung in dieses Gelobte Land zu verfügen hatten, eine Arbeit getan haben, die nicht gerade unsere Beliebtheit fördern kann; aber das ist auch nicht der Zweck.

Wir arbeiten auf einem jedem Kongress stets für den nächsten. Es ist eine Erziehungsarbeit zur stets grösseren Vervollkommenung der Reinheit unserer Wahlen. Wir sind wieder ein gut Stück weiter gekommen. Ich habe auf früheren Kongressen es als den absoluten Willen des Gerichtes bezeichnet, zu erreichen, dass zu einem bestimmten Stichtag alle Schekelgelder einbezahlt sind, dass für die Berechnung der Stimmen spätere Gelder nicht mehr in Frage kommen. Ich kann mit Freude feststellen, dass wir nach dieser Richtung ganz erhebliche Fortschritte gemacht haben, wenn auch noch durchaus nicht alles so weit ist, wie es sein soll. Weiters können wir mit Freude feststellen, dass sich in immer weiteren Ländern die Erkenntnis verbreitet, dass die Kongressdelegierten durch richtige Wahlen bestimmt werden müssen. Wir haben nach unserem Statut auch die Möglichkeit einer Einheitsliste. Andere Möglichkeiten gibt es nicht und lassen wir nicht zu. Wenn heute zum erstenmal auch in Amerika Wahlen durchgeführt worden sind, so nimmt das Kongressgericht es für sich in Anspruch, auch dafür verantwortlich zu sein, und wir halten es für überaus erfreulich, dass diese Tatsache berichtet werden kann.

Die Wahlen in Amerika und in manchen anderen Ländern sind noch weit davon entfernt, Musterbeispiele zu sein. Sie müssen bedenken, dass das Proportionalwahlsystem in vielen Ländern unbekannt ist und speziell

jenseits des Ozeans als der Ausfluss kontinentaler mathematischer Professorenmentalität betrachtet wird. Wir sind auch der Meinung, dass man Mittel und Wege finden muss, um unter Aufrechterhaltung der allgemeinen Grundsätze doch der Individualität der einzelnen Länder noch mehr Rechnung zu tragen, als dies bisher geschehen ist. Jedenfalls aber glauben wir, dass Wahlen und Wahlkämpfe für die Organisation gut sind. Wir glauben, dass im Kampfe der Parteien sich der zionistische Wille und die zionistische Kraft stärken, und wir haben bei den Prüfungen gesehen, wie ungeheuer opferwillig sich unsere Gesinnungsgenossen zeigen. Aber wir müssen sagen, dass auch der Opfersinn bisweilen zu weit geht. Es mag noch angehen, dass man im Wahlkampfe gewisse gesellschaftliche Höflichkeitsregeln opfert; es geht aber entschieden zu weit, wenn man auch in der Richtung Opfer bringt, dass man bereit ist, Grundsätze der Ethik im Wahlkampfe aufzugeben. Auch dies ist in vereinzelten Fällen geschehen. Wir haben feststellen müssen, dass manche Gesinnungsgenossen im Eifer für das ideale Ziel auch die Grundsätze von Treue und Glauben sehr lax behandelt haben. Und in solchen Fällen musste das Kongressgericht unter allen Umständen einschreiten. Und wir haben auch festgestellt, dass es Gesinnungsgenossen gegeben hat, welche dahin Opfer brachten, dass sie Schekalim in grösserem Masse erwarben und verschenkten. Der Schekel ist als Damenspende absolut ungeeignet. Der Schekel ist der Bürgerbrief unseres Idealstaates, und wir halten es für besser, wenn jemandem, der sich nicht ausdrücklich zu unserem Programm bekennt, der Schekel verweigert wird. Anderseits haben wir feststellen müssen, dass bisweilen ohne Grund der Schekel verweigert wird, wenn nicht auch andern Wünschen organisatorischer Art und andern zionistischen Beitragspflichten nachgegeben wird. Der Schekel ist frei für jeden, der sich zum zionistischen Programm bekennt.

Wir haben in früheren Fällen uns oft gezwungen gesehen, die Wahlen in bestimmten Ländern einfach zu kassieren. Nach unserer jetzigen Judikatur haben wir die Möglichkeit, das Wahlresultat *ex aequo et bono* zu ändern zu Lasten jener Partei, welcher das betreffende Vergehen zur Schuld fällt. So mussten wir eine grosse Anzahl von Stimmen einzelnen Parteien streichen. Wir haben auch in einer grossen Anzahl von Orten, wo eine richtige Wahlhandlung nicht vorlag, die Wahlen kassieren müssen. Nachsicht haben wir in solchen Ländern geübt, wo geordnete Wahlen nicht durchgeführt werden konnten, insbesondere dann, wenn politische Verhältnisse, wie etwa Zionistenverfolgungen in Russland, eine Wahlhandlung einfach unmöglich machten.

Ich gebe Ihnen nun die Resultate: Am Kongress nehmen teil: 68 A. C.-Mitglieder, und zwar 52 gewählte, 8 Mitglieder der Exekutive, 3 Vertreter der Zentralinstitute, 1 Vertreter der Anleihekommision, 2 Vertreter des Waad Leumi und 2 Kongressjuristen (diese ohne Stimmrecht).

An gewählten Delegierten:

Auf Grund von Einheitslisten	24 Delegierte
auf Grund von Wahlen	202 „
auf Grund der Weltwahlliste	18 „
insgesamt	244 Delegierte,
so dass	312 Mitglieder teilnehmen.
davon 310 stimmberechtigt.	

Diese Resultate können sich, da noch einige Streitfälle nicht endgültig erledigt sind, nachträglich in ganz unbeträchtlicher Weise noch verschieben.

Im einzelnen sind die Resultate folgende:

Auf Grund von Einheitslisten wurden gewählt:

- in Aegypten: 1 Delegierter (Allgemeiner Zionist);
- Kanada: 13 Delegierte (11 Allgemeine Zionisten, 1 Poale Zion, 1 Hitachduth);
- Chile: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);
- Griechenland: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);
- Jugoslawien: 4 Delegierte (4 Allgemeine Zionisten);
- Ungarn: 2 Delegierte (2 Allgemeine Zionisten);
- Russland: 1 Delegierter (1 Hitachduth);
- Australien, Mesopotamien, Neuseeland usw.: 1 Delegierter (Allgemeiner Zionist).

Auf Grund von Wahlen sind gewählt:

- in Erez Israel: 29 Delegierte (5 Allgemeine Zionisten, 3 Misrachi, 18 Poale Zion-Hitachduth, 3 Revisionisten).

Ich bemerke: zu den 5 Allgemeinen Zionisten gehören je ein Delegierter der nationalen bürgerlichen Vereinigung, der demokratischen Zionisten und der jemenitischen Vereinigung; zu den Poale Zion-Hitachduth 1 jemenitischer Arbeiter.

- Amerika: 42 Delegierte (20 Allgemeine Zionisten, 10 Misrachi, 7 Poale Zion, 4 Hitachduth, 1 „Herzl-Zionist“);
- Argentinien: 2 Delegierte (1 Allgemeiner Zionist, 1 Poale Zion);
- Belgien: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);
- Bessarabien: 3 Delegierte (1 Allgemeiner Zionist, 1 Hitachduth, 1 Revisionist);
- Brasilien: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);
- Bukowina: 2 Delegierte (Vereinigte Liste Allgemeine Zionisten-Misrachi);
- Bulgarien: 3 Delegierte (2 Allgemeine Zionisten, 1 Poale Zion);
- Deutschland: 9 Delegierte (3 Allgemeine Zionisten, 3 Misrachi, 2 Poale Zion, 1 Hitachduth);

36 2. KONGRESS-SITZUNG: Bericht des Kongressgerichtes

England: 9 Delegierte (6 Allgemeine Zionisten, 2 Misrachi, 1 Revisionist);

Estland: 1 Delegierter (Hitachduth);

Frankreich: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);

Ostgalizien: 15 Delegierte (6 Allgemeine Zionisten, 3 Misrachi, 6 Hitachduth);

Westgalizien: 10 Delegierte (7 Allgemeine Zionisten, 2 Misrachi, 1 Hitachduth);

Holland: 1 Delegierter: (1 Allgemeiner Zionist);

Italien: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);

Lettland: 2 Delegierte (1 Hitachduth, 1 Revisionist);

Litauen: 5 Delegierte (1 Allgemeiner Zionist, 1 Misrachi, 1 Poale Zion, 1 Hitachduth, 1 Revisionist);

Oesterreich: 3 Delegierte (1 Allgemeiner Zionist, 1 Poale Zion, 1 Radikaler);

Es ist zu bemerken, dass der Delegierte der Poale Zion unter der Liste „Delegierte des Arbeitenden Erez Israel“ kandidiert hat.

Polen: 29 Delegierte (5 Allgemeine Zionisten, 12 Misrachi, 3 Poale Zion, 6 Hitachduth, 3 Radikale);

Rumänien: 6 Delegierte (3 Allgemeine Zionisten, 1 Hitachduth, 2 Radikale);

Schweiz: 1 Delegierter (1 Misrachi);

Südafrika: 9 Delegierte (6 Allgemeine Zionisten, 2 Hitachduth, 1 Revisionist);

Transsylvanien: 4 Delegierte (1 Allgemeiner Zionist, 1 Hitachduth, 2 andere);

Es ist dazu zu bemerken: Der Allgemeine Zionist kommt aus der gemeinsamen Liste der Delegierten Klal Misrachi, und die zwei andern sind Delegierte der Jugendvereinigung Aviva-Barissia.

Tschechoslowakei: 9 Delegierte (6 Allgemeine Zionisten, 2 Misrachi, 1 Radikaler);

Es ist zu bemerken: Die 6 Allgemeinen Delegierten kommen von der Liste mit dem Namen „Für eine starke Zionistische Organisation — für das arbeitende Erez Israel“.

Tunis: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);

Strasbourg, Marokko, Luxemburg: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);

Persien, Sibirien, Singapore: 1 Delegierter (1 Allgemeiner Zionist);

Dänemark, Schweden, Norwegen, Danzig, Wilna: 1 Delegierter (1 Vereinigte Linke);

Auf Grund der Weltwahlliste sind gewählt: 18 Delegierte, und zwar:

Allgemeine Zionisten	2
Misrachi	1
Poale Zion	3
Hitachduth	1
Radikale	2
Revisionisten	9

Ich hoffe, geehrter Kongress, dass angesichts der Beschlüsse, die wir dem Organisationsausschuss vorlegen werden, das nächstmal zu berechtigten Protesten kein Anlass mehr sein wird. Freilich treten wieder neue Probleme an uns heran; ich will bloss beispielsweise auf das neu auftauchende Problem der Marranen hinweisen, das uns beschäftigt hat.

Ich danke Ihnen, dass Sie mit ziemlicher Geduld zugehört haben. Wir haben, bevor Sie auf das hohe Meer kommen, die Schiffsbesatzung gemustert und können dafür eintreten, dass sich in unserem Schiffe kein blinder Passagier befindet. Wir wünschen gute Fahrt.

Die Bedeutung Palästinas für die Zukunft der Juden.

Dr. Arthur Ruppin (A. C. — spricht deutsch):

Zum ersten Male, seitdem ich an zionistischen Kongressen teilnehme, werde ich nicht über Einzelfragen des Palästina-Aufbaues, sondern über seine Bedeutung im ganzen für die Zukunft der Juden sprechen. Ich halte es für notwendig, dass wir in einer Zeit, in der wir in eine neue Phase unserer Palästina-Arbeit eintreten, uns von neuem Zweck und Ziel der zionistischen Tätigkeit ins Gedächtnis rufen.

Es scheint mir, dass es seit der Zerstörung des jüdischen Staates in Palästina kaum eine Zeit gegeben hat, die für das Schicksal des jüdischen Volkes von so folgenschwerer Bedeutung war wie die letzten drei Jahrzehnte. In diese Zeit fallen sowohl positive wie negative Erscheinungen von grosser Tragweite. Die Zahl der Juden ist in dieser Zeit von $10\frac{1}{2}$ Millionen auf fast 16 Millionen gestiegen. Sie ist damit weit höher als jemals zuvor. Im Altertum ging sie nicht über $4\frac{1}{2}$ Millionen hinaus. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts betrug sie $2\frac{1}{2}$ Millionen. Auch die Verteilung der Juden in der Welt hat in den letzten drei Jahrzehnten grosse Veränderungen erfahren. Bald drei Millionen Juden sind in dieser Zeit aus den Ländern Osteuropas nach Mittel- und Westeuropa, nach den Vereinigten Staaten und anderen überseeischen Ländern ausgewandert und sind zum grössten Teil aus der Not zum Wohlstande aufgestiegen. In den Vereinigten Staaten, in denen um 1900 nur

etwa eine Million Juden wohnten, leben heute $4\frac{1}{2}$ Millionen. Die Rechtsbeschränkungen und unerhörten Bedrückungen, denen die 6 Millionen Juden in Russland vor dem Weltkriege ausgesetzt waren, haben aufgehört. Die gesetzliche Gleichberechtigung der Juden ist nach 1500 Jahren rechtlicher Zurücksetzung in der ganzen Welt durchgeführt. In den meisten Ländern Osteuropas sind die Juden seit dem Weltkriege durch die völkerrechtlichen Verträge zum Schutze der nationalen Minderheiten als nationale Minderheit anerkannt und haben dadurch das Recht erhalten, ihr kulturelles Leben nach eigenem Willen zu gestalten. Die Jahrhunderte alte Sehnsucht der Juden nach Palästina, die früher nur in Gebeten, in Pilgerfahrten und in kleinen Anfängen einer Besiedlung Befriedigung finden konnte, hat durch die Balfour-Deklaration und durch das Palästina-Mandat eine völkerrechtliche Grundlage zu ihrer Verwirklichung bekommen, die uns vor 15 Jahren noch als ein Traum erschien.

Die Assimilation

Unter diesem Gesichtspunkte gesehen, steht der Bau der Judenheit heute imposanter da als jemals zuvor. Aber hinter der glänzenden Fassade sind zerstörende Kräfte am Werke. Sie untergraben den Grundpfeiler des Baus, nämlich das Zusammengehörigkeitsgefühl der Juden, das auf ihre Religions-, Abstammungs- und Schicksalsgemeinschaft gegründet war. Wir sind gewohnt, diese Erscheinung als Assimilation zu bezeichnen. Wir verstehen darunter, dass Juden sich von der traditionellen jüdischen Kultur, die bis zum Ende des 18. Jahrhunderts allen Juden gemeinsam war, lösen und in das Herrschaftsgebiet einer anderen Kultur gelangen, die ihnen höher als die eigene erscheint und der sie sich deshalb anschliessen suchen.

Der Wechsel der Kultur ist die Einleitung zum Wechsel der Nationalität. Es wird zwar von manchen Seiten behauptet, dass ein Jude so wenig aus seiner Nationalität austreten könne, wie ein Neger aus seiner Rasse. Aber der Vergleich stimmt nicht. Die Rasse ist ein vom Menschen unabhängiger Faktor, seine Nationalität hängt dagegen zu einem grossen Teile von äusseren Verhältnissen ab, auf deren Wahl und Gestaltung der Mensch Einfluss hat. Viele Juden in Westeuropa fühlen sich dem Volkstum ihrer Umgebung näher und können kaum noch zur jüdischen Nationalität gerechnet werden. Es hat keinen Zweck, ihnen eine fiktive jüdische Nationalität zuzuschreiben. Sie bleiben vielleicht eine Zeitlang in einem Schwebezustand zwischen den beiden Nationalitäten, aber schliesslich fallen sie der Anziehungskraft der stärkern Nationalität anheim. Sie können hierbei trotz völligem Verlust des Interesses an jüdischen Dingen doch formell noch Juden der Religion nach bleiben. Sie können aber durch Taufe, Austritt oder durch Mischehen, bei denen die Kinder der christlichen Religion zufallen, auch äusserlich die Trennung von der jüdischen Gemeinschaft vollziehen.

Vor 30 Jahren waren zwar die Gefahren der Assimilation auch schon sichtbar, aber sie hatten bei weitem nicht den Umfang, den sie inzwischen erlangt haben. Während um das Jahr 1900 noch drei Viertel aller Juden in Ländern mit relativ niedriger Kultur, in Osteuropa und im Orient lebten und die Versuchung zum Uebergang in die Kultur der nichtjüdischen Umgebung gering war, hat sich heute das Bild gänzlich geändert. Heute lebt bereits die Hälfte aller Juden ausserhalb Osteuropas in Ländern höherer Kultur, davon fünf Millionen allein im englischen Sprachgebiet, und ist hier den Verlockungen dieser Kulturen im höchsten Masse ausgesetzt. Wir finden demgemäss eine steigende Abwendung von all den Kulturwerten, die noch vor zwei oder drei Generationen unsern Vorfahren teuer waren. Entsprechend der grossen Bedeutung, welche die Religion bisher für das Zusammengehörigkeitsgefühl der Juden hatte, leidet die Judenheit mehr als andere ethnische Gruppen durch den Niedergang des religiösen Lebens in der Gegenwart. In Mittel- und Westeuropa ist die Zugehörigkeit zum Judentum bei vielen ein leerer Schein, ohne jeden religiösen Inhalt geworden. In Amerika besuchen Tausende von Juden die Kirchen der „Christian Science“. Andere haben die Religion überhaupt aus ihrem Leben ausgeschaltet. Sie treten zwar nicht formell aus dem Judentum aus, weil in Amerika die Religion reine Privatsache ist und nicht offiziell registriert werden darf, aber sie verlieren jeden Zusammenhang mit dem Judentum. Die Taufe ist bei ihnen nicht ein einmaliger Akt, sondern ein chronischer Prozess.

Die jüdischen Organisationen geben sich ungeheure Mühe, dieser Abwendung von der jüdischen Tradition Einhalt zu tun. Allein in New-York haben die jüdischen Organisationen für die Zwecke des Religionsunterrichtes der Kinder im Jahre 1928 fast 5 Millionen Dollar ausgegeben. Aber trotzdem ist es ihnen nicht gelungen, mehr als etwa ein Drittel der jüdischen Schulkinder zum regelmässigen Besuch des jüdischen Religionsunterrichtes zu veranlassen. Die übrigen zwei Drittel wachsen auf, ohne von jüdischer Geschichte und jüdischer Religion irgend etwas zu verstehen. Ähnlich sind die Verhältnisse in West- und Mitteleuropa. In einer grossen italienischen Gemeinde beklagte sich bei mir der Vorsteher, dass die Juden sogar am Jom Kippur nicht mehr in die Synagoge kommen. Auf meine Frage, was sie denn überhaupt noch mit dem Judentum verbinde, antwortete er: sie wollen auf einem jüdischen Friedhof begraben werden. — Das Resultat einer kürzlich von den amerikanischen Reformgemeinden veranstalteten Umfrage war, dass nur 50 Prozent der Juden am Jom Kippur in die Synagoge kommen, aber 90 Prozent noch „Jahrzeit“ halten. Es ist also nicht mehr das jüdische Leben, sondern das Mysterium des Todes, das viele Juden noch beim Judentum festhält.

Mischehe und Taufe

In Deutschland besteht eine heftige Diskussion darüber, ob Mischehe, Taufe und Geburtenrückgang bereits die Vorboten des Unterganges der deutschen Juden sind oder nicht. Eine kürzlich einberufene Konferenz in Berlin war ausschliesslich diesen Fragen gewidmet. Hier wie überall bei der Bewertung sozialer Vorgänge kommt es darauf an, von welchem Standpunkt man die Dinge sieht. Wenn 50 Jahre nach der gesetzlichen Zulassung der Mischehe in Deutschland jeder fünfte Jude — in den grössten jüdischen Gemeinden Berlin, Hamburg, Köln, sogar jeder dritte bis vierte Jude — eine Mischehe eingeht, so ist das ein hoher Prozentsatz für den, der sich klar macht, dass vor fünfzig Jahren dieser Prozentsatz fast Null war. Aber natürlich kann sich ein Optimist damit trösten, dass immerhin die Spanne bis zu 100 Prozent noch weit ist. Dasselbe gilt in bezug auf die Taufe. Auf je 1000 Juden entfallen in Deutschland jährlich nur 1—2 Täuflinge. Das ist an sich eine geringe Ziffer. Aber wenn sie ein Menschenalter hindurch anhält, so kommt es doch darauf hinaus, dass jeder zehnte Jude in Deutschland aus dem Judentum austritt. In Holland hat die Mischehe eine solche Verbreitung gewonnen, dass einige Rabbiner im vorigen Jahre allen Ernstes erwogen, die Juden, die Mischehen eingehen, mit dem Cherem zu belegen. Sogar in den Vereinigten Staaten, wo unter den osteuropäischen Einwanderern die Mischehe vor 30 Jahren unbekannt war, kommen heute in der zweiten Generation bereits zahlreiche Mischehen mit Italienern und anderen Einwanderergruppen, aber auch mit altansässigen Amerikanern vor. Gar nicht zu reden von den Verhältnissen in Ländern, wo die Juden in kleiner Zahl seit langem wohnen und wohlhabend geworden sind, wie Italien, Dänemark, Australien. Hier ist die Mischehe unter ihnen fast zur Regel geworden.

Geburtenrückgang

Die Verluste durch Mischehe und Taufe sind eine umso ernstere Gefahr, als sie von einem starken Geburtenrückgang begleitet sind. Der Geburtenrückgang durch gewollte Beschränkung der Kinderzahl ist zwar im letzten Jahrhundert bei allen Völkern mit fortgeschrittener Kultur zu beobachten. Aber da er sich in den Städten und in den gebildeten Schichten am stärksten zeigt und die Juden gerade hier besonders zahlreich sind, so hat er nirgends einen so katastrophalen Umfang angenommen, wie bei den Juden in Mittel- und Westeuropa. In der Zeit von 1841—66, also in der Generation unserer Grossväter, entfielen auf 1000 Juden in Preussen jährlich 35 Geburten, im Jahre 1926 dagegen nur noch 12, bei den Christen immerhin noch 21. Die Sterblichkeit ist bei den Juden nicht in demselben Masse zurückgegangen wie die Geburtenziffer. Deshalb können die Juden, deren hohe Fruchtbarkeit früher sprichwörtlich war und ihnen trotz allen Verfolgungen und Nöten den Fortbestand er-

möglichte, heute in manchen Ländern, so z. B. in Preussen und in Ungarn, den Abgang an Gestorbenen nicht mehr durch die Geborenen ersetzen. Die Juden haben keine natürliche Zunahme mehr, sondern eine natürliche Abnahme, was einem langsamen Selbstmord gleichkommt. So gar das wegen seiner geringen Geburtenzahl berüchtigte Frankreich weist demgegenüber noch einen Ueberschuss der Geburten über die Sterbefälle auf. Nur in einem Lande, in Palästina ist die Geburtenziffer der Juden eine sehr hohe. Hier war im Jahre 1927 die Geburtenziffer 35, die Sterbeziffer 13 und der natürliche Zuwachs 22 pro Tausend.

Als ich vor 25 Jahren diese Assimilations- und Zerfallserscheinungen in der Diaspora statistisch behandelte, waren es peripherische Erscheinungen, von denen höchstens ein Viertel aller Juden berührt wurde. Bei den übrigen drei Vierteln, die in Osteuropa wohnten, war weder von religiöser Indifferenz, noch Geburtenrückgang, Mischehe oder Taufe in nennenswertem Masse die Rede. Hier liegt der entscheidende Punkt, der die jetzige Situation der Juden gegenüber ihrer Situation vor dem Weltkrieg unterscheidet. Heute sind diese Zufallserscheinungen nicht mehr periphere Erscheinungen, sondern sie sind in den Kern der Judenheit eingedrungen. Die ganze Judenheit ist in diesem Sinne heute zur Peripherie geworden.

Die Gründe für diese Entwicklung sind verschiedener Art. In Sowjetrussland führt die Regierung einen Kampf gegen alle Religionen, die sie als Opium für das Volk betrachtet. Unter den Schlägen dieser Verfolgungen und unter den Einwirkungen der gänzlich veränderten wirtschaftlichen und politischen Situation ist das russische Judentum, vor kurzem noch die Hochburg jüdischer Tradition, völlig zusammengebrochen und stellt heute nur noch ein Trümmerfeld dar. Die 3 Millionen Juden in Sowjetrussland üben nicht nur ihrerseits keinen Einfluss auf die Geschehnisse der ganzen Judenheit aus, sondern auch diese Judenheit selbst ist von jedem Einfluss auf die Juden in Sowjetrussland abgeschnitten. Die Folge ist, dass die jüdische Jugend in Russland unter dem Einfluss der grossartigen Jugendpropaganda der Sowjetregierung ihr jüdisches Bewusstsein verliert und sich anderen Idealen zuwendet. Am deutlichsten drückt sich das aus in dem Niedergang der jüdischen Sprache und des jüdischen Schulwesens, die früher die beiden Eckpfeiler für die Erhaltung jüdischer Eigenart bildeten. Während im Jahre 1897 im Ansiedlungsrayon 97 Prozent aller Juden sich des Jüdischen als Umgangssprache bedienten, war im Jahre 1926 dieser Prozentsatz in der Ukraine auf 76 Prozent, in Weissrussland auf 90 Prozent zurückgegangen. In Zentralrussland, das als Abwanderungsgebiet für die Juden der Ukraine und Weissrussland eine grosse Rolle spielt, gaben 1926 sogar nur noch 48 Prozent aller Juden Jüdisch als ihre Umgangssprache an. Im selben Jahre besuchten in der Ukraine nur noch 37 Prozent, in Weissrussland 34 Prozent, in Zentralrussland nur 7 Prozent aller jüdischen Schüler jüdische Schulen. Alle übrigen besuchten allgemeine Schulen mit Russisch oder Ukrainisch als Unterrichtssprache,

wo sie selbstverständlich von jüdischer Geschichte und Religion nicht das Geringste erfahren. Hier gehen vor unsern Augen Hunderttausende von jüdischen Kindern dem jüdischen Volke für immer verloren.

Aber nicht nur in Sowjetrussland, auch in den anderen Ländern Osteuropas ist die Lage gegenüber der Vorkriegszeit gänzlich verändert. Mit der gesetzlichen Gleichberechtigung der Juden und mit dem starken kulturellen Aufstieg der Länder Osteuropas seit dem Weltkriege nähern sich die Juden in viel stärkerem Masse als früher der christlichen Kultur. In Polen, wo 1897 noch 97 Prozent aller Juden jüdisch sprachen, waren es 1921 nur noch 74 Prozent. Während vor dem Weltkrieg die Mehrheit aller jüdischen Kinder in Polen Chedarim und andere jüdische Schulen besuchten, befanden sich 1925/26 nur noch 22 Prozent aller jüdischen Kinder in solchen Schulen, die übrigen 78 Prozent besuchten die allgemeinen Volks- und Mittelschulen und eignen sich dadurch das Polnische an Stelle des Jüdischen als Umgangssprache an.

Auch Mischehe und Taufe, vor dem Weltkrieg in Osteuropa ausserordentlich selten, verbreiten sich. In Sowjetrussland ist in der kurzen Zeit seit dem Weltkrieg die Mischehe, besonders in Zentralrussland, bereits etwas alltägliches geworden. In Polen wächst die Zahl der Taufen. Die Geburtenziffer geht zurück und zeigt in Rumänien, in Warschau und Lodz bereits eine starke Annäherung an das westeuropäische Niveau. Da der Rückgang der Sterblichkeit dem Geburtenrückgang nicht gleichkommt, so haben wir damit zu rechnen, dass in Zukunft auch in Osteuropa die Vermehrung der Juden viel langsamer sein wird, als es in den vergangenen 30 Jahren der Fall war. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts lebten fast alle aschkenasischen Juden noch in Osteuropa. Sie sprachen dieselbe Sprache — Jüdisch — und waren nach Kultur, religiöser Tradition und Beruf eine homogene Masse. Heute hat sich diese einheitliche Judenheit nicht nur räumlich auf viele neue Länder verteilt, sondern sie hat sich auch kulturell in eine grosse Zahl von Judenheiten zerspalten, die in Sprache, Bildung, religiöser Tradition und Umgangsformen weit voneinander entfernt sind. Sie können sich kaum noch verständigen und sehr häufig nicht verstehen. Diese sprachliche und kulturelle Entfremdung hat das frühere Solidaritätsgefühl zwischen den Juden stark gelockert. Dass es noch nicht ganz gelöst ist, beweist die grosszügige Hilfe, welche die Juden der Vereinigten Staaten durch das American Joint Distribution Committee während und nach dem Kriege den Juden Osteuropas geleistet haben. Aber es ist nicht zu verkennen, dass sich die Juden durch Assimilation an die Kultur ihrer Heimatländer kulturell immer mehr voneinander entfernen und das Gefühl ihrer Schicksalsgemeinschaft und Zusammengehörigkeit verlieren.

Abwehr

Das Judentum hat heute auf einer viel längeren Front und mit viel stärkeren Feinden zu kämpfen als früher. Die Mittel, die es früher zur Verteidigung benutzte, wie z. B. die Sorge für Religionsunterricht der

Kinder und für geordneten Gottesdienst, genügen in dem heutigen Kampfe nicht mehr. Die Juden der ganzen Welt haben im letzten Jahrhundert von den Energien gelebt, die die osteuropäische Judenheit vom 15. bis zum 19. Jahrhundert durch Konzentration ihres Geistes auf die jüdische Literatur und durch Heiraten innerhalb des eigenen Kreises in sich aufgespeichert hatte. Die jüdischen Auswanderer aus Osteuropa brachten diese jüdischen Energien in die Auswanderungsländer mit. Mit der Sperrung der Einwanderungsländer und mit der drohenden Erschöpfung des Kräfte reservoirs in Osteuropa ist die Judenheit ausserhalb Osteuropas auf ihre eigenen Kräfte zu ihrer Verteidigung angewiesen. Und es scheint, als ob diese Kräfte zur Abwendung der Gefahren nicht ausreichen, als ob das Judentum sich auf einer abschüssigen Bahn bewegt, an deren Ende der Untergang steht. Wem dies nichts sagt, wer der Auflösung der Juden als einer besonderen ethnischen Gruppe und ihrem Aufgehen in der übrigen Menschheit teilnahmslos zusieht, mit dem ist freilich nicht zu rechten. Aber er zeigt Mangel an Verständnis für das, was die Judenheit jetzt und in Zukunft für die Menschheitskultur bedeutet und für das, was der einzelne Jude von heute der Judenheit schuldet. Hätten die Juden nicht durch ihren engen Zusammenschluss alle in ihnen enthaltenen natürlichen Anlagen konserviert und immer höher in der Richtung der Geistigkeit gezüchtet, so hätten sie der Menschheit viel weniger bedeutende Männer auf dem Gebiete von Wissenschaft und Wirtschaft gestellt und sie selbst wären nicht auf die kulturelle und wirtschaftliche Höhe gelangt, die sie innehaben. Nur Kurzsichtige können den Schatz an ererbten Anlagen und kulturellen Werten, den unsere Vorfahren in drei Jahrtausenden erwarben und uns als Erbe hinterliessen, als wertlos wegwerfen.

Tatsächlich ist die Zahl der Juden, denen das Verschwinden der Juden gleichgültig ist, gering. Viel grösser ist die Zahl derjenigen, die die Grösse der Gefahr nicht sehen. Weil es sich hierbei nicht um plötzlich eintretende Erscheinungen handelt, die dem Beobachter einen Schock versetzen, sondern um Erscheinungen, die aus kleinen Anfängen langsam zu grossem Umfange anwachsen, weil man Zeit hat, sich an diese Erscheinungen zu gewöhnen und sich damit zu trösten, dass das, was in der Vergangenheit dem Judentum keinen tödlichen Streich versetzt hat, es auch in der Zukunft nicht tödlich treffen kann. Aber die Gefahr hat eben heute einen ganz anderen Umfang und Charakter angenommen als früher.

Was können wir zur Abwehr dieser Gefahr tun? Für uns Zionisten ist es klar, dass die Diaspora aus sich heraus nicht die Antitoxine schaffen kann, die gegen die Einwirkungen der Assimilation schützen können. Unter den Stössen der starken fremden Kulturen muss das jüdische Leben hier zwangsmässig Form und Inhalt von den umgebenden Kulturen bekommen. Es werden ihm keine eigenen Werte bleiben, die zu einem Weiterbestand inmitten einer feindlichen Umwelt genügen. Nur abseits von der grossen Heerstrasse der christlichen Kultur, in einem Lande, mit

dem wir uns historisch verbunden fühlen und das alle ins Unterbewusstsein gesunkenen jüdischen Gefühle wieder aktiviert, in einem Lande, in dem unsere Kinder von frühester Jugend an die Sprache der Bibel sprechen und ihren Geist durch sie formen, kann ein jüdisches Leben entstehen, das stark genug ist, die Wirkungen fremder Kulturen zu überwinden und darüber hinaus warmes jüdisches Blut auch in die Adern der Diaspora zu fördern.

Das Palästinaproblem

Aber damit, dass wir Zionisten die Errichtung einer nationalen jüdischen Heimstätte in Palästina als den einzigen Ausweg aus den Gefahren ansehen, ist das Problem praktisch noch nicht gelöst. Die Zahl der Juden in Palästina beträgt heute nur 160 000, d. h. nur 1 Prozent aller Juden der Welt. Wir können zwar mit Stolz sagen, dass Palästina, das vor drei Jahrzehnten bei den Juden der Welt nur als Chalukkaland bekannt war, das nur zu nehmen aber nichts zu geben bereit war, inzwischen eine andere Einschätzung erfahren hat. Palästina ist heute materiell zwar noch der nehmende, aber ideell bereits in hohem Masse der gebende Teil geworden. Die Leistungen der kleinen Schar von Juden in Palästina auf dem Gebiet der Landwirtschaft, der Industrie, der hebräischen Sprache und Literatur, des Theaters, der Musik, haben die Aufmerksamkeit und die Hochschätzung der Juden in der Diaspora auf sich gezogen. Aber es ist klar, dass die Leistungen Palästinas nicht die notwendige grosse Resonanz und Wirkungsbreite haben können, wenn sie nur von einem Häuflein von 160 000 Juden getragen werden.

Ich habe seit zehn Jahren wiederholt meiner Ueberzeugung Ausdruck gegeben, dass es bei einer ernsthaften Kraftanstrengung der ganzen Jüdenheit möglich ist, die Zahl der Juden in Palästina in den nächsten 10—15 Jahren auf eine halbe Million und in weiteren 10—15 Jahren auf eine Million zu bringen. Hierbei spreche ich natürlich von solchen Juden, die gemäss den ökonomischen Bedingungen Palästinas in Landwirtschaft und Industrie, das heisst in der Produktion der Güter, in einem viel höhern Masse tätig sind, als es bei den Juden in der Diaspora der Fall ist. Wenn es uns gelingt, in den ersten Jahren 1000 Familien jährlich mit Hilfe des Keren Hajessod in der Landwirtschaft anzusiedeln und diese Zahl allmählich auf 2000—3000 jährlich zu steigern, so können wir in 20—30 Jahren 50 000 Familien, d. h. eine Viertelmillion Seelen, in der Landwirtschaft haben. Das liefert uns, wenn wir gleichzeitig auch der Industrie durch Kredite zu Hilfe kommen, die Grundlage, um eine Million Seelen in wirtschaftlich gesicherten Positionen unterzubringen.

Es war ein grosser Nachteil für unsere kolonisationsarbeit in Palästina, dass wir nie einen Plan auf lange Sicht machen konnten, weil wir unsere finanziellen Möglichkeiten kaum für ein Jahr, geschweige für

fünf oder zehn Jahre mit Sicherheit voraussehen konnten. Ich hoffe, einer der ersten Schritte der erweiterten Jewish Agency wird es sein, diesen Mangel zu beheben. Wie bei der jüdischen Kolonisation in Russland oder bei der englischen Kolonisation in Kanada oder in Australien die Ansiedlung einer bestimmten Zahl von Familien innerhalb einer bestimmten Zeit das Ziel ist, so müssen wir uns auch in Palästina ein solches Ziel stecken. Erst dadurch werden wir jedes Jahr eine Rechnung machen können, ob wir unsere Gewissenspflicht erfüllt haben.

Dass die Erweiterung unserer kolonisatorischen Arbeit eine viel stärkere Tätigkeit auf dem Gebiete des Bodenerwerbs durch den jüdischen Nationalfonds verlangt und ohne eine solche eine Utopie bleibt, ist in den letzten Jahren so klar zutage getreten, dass es bereits Gemeingut aller an Palästina interessierten Kreise geworden ist. Hier muss eine besonders energische Arbeit einsetzen. Daneben scheint mir auch die Organisation der kolonisatorischen Arbeit eine neue Form zu fordern. Sie muss, wie ich bereits auf früheren Kongressen verlangt habe, auf einen besonderen Kolonisationsfonds oder eine Ansiedlungsbank übergeleitet werden. Dieser Institution muss ein bestimmter Prozentsatz von dem jährlichen Keren Hajessod-Budget zugesichert werden. Der Zustand, dass die landwirtschaftliche Kolonisation, die doch die Grundlage all unserer Arbeit ist, als Aschenbrödel die Brocken bekommt, welche die übrigen sogenannten festen Ausgaben übrig lassen, muss endlich aufhören. Man kann einwenden, dass sogar eine Million Juden in Palästina doch nur 5 Prozent aller Juden der Welt ausmacht und dass also noch immer 95 Prozent in den Ländern der Galuth verbleiben. Das ist in der Tat nicht zu ändern. Kein ernsthafter Zionist hat je daran gedacht, dass Palästina alle Juden der Welt aufnehmen könnte. So wie schon zu Zeiten des alten jüdischen Staates die Juden in den Diasporaländern viel zahlreicher waren als in Palästina selbst, so werden wir uns auch für die Zukunft mit der Tatsache einer grossen jüdischen Diaspora abfinden müssen. Aber Palästina kann den Mangel heilen, an dem diese Diaspora jetzt leidet. Jetzt sind die Judenheiten der verschiedenen Länder nur *dissecta membra*, denen ein zentraler Impuls, ein Herz fehlt. Palästina kann für sie dieses Herz werden, der geistige Motor, der aus der Tiefe des jüdischen Gemeinschaftslebens in Palästina neue Werte schöpferisch hervorbringt, sie der Diaspora weitergibt und hierdurch in den Zerstreuten wieder das Gefühl der Verbundenheit mit der jüdischen Gemeinschaft erweckt.

Aber noch ein zweiter Einwand erhebt sich: auch eine Million Juden in Palästina nach zwanzig oder dreissig Jahren wird weniger sein als die Zahl der Araber, die heute schon dreiviertel Millionen beträgt, und die infolge ihrer ausserordentlich hohen natürlichen Vermehrung in dreissig Jahren auf mehr als eine Million anwachsen werden. Ganz abgesehen davon, dass eine Million Juden noch nicht für alle Zeiten das Endstadium zu sein braucht, hat dieser Einwand nur für denjenigen Bedeutung, der glaubt, dass es gegen eine Majorisierung der Juden durch die Araber in

Palästina keinen anderen Schutz gebe, als dass die Juden selbst die Mehrheit erlangen. Aber wir haben auch eine feierliche Verpflichtung des Völkerbundes, dass Palästina so verwaltet werden soll, dass die Errichtung eines jüdischen nationalen Heimes erleichtert wird. Es wäre ein Bruch dieses Versprechens, wenn wir einer Majorisierung durch die Araber ausgeliefert würden. Ich sehe im Völkerbunde Schutz und Schild für die Fortführung unserer Tätigkeit. Wir müssen soviel wie möglich Juden nach Palästina bringen, weil mit dem Wachsen der Zahl unsere wirtschaftliche und kulturelle Stosskraft sich potenziert. Wohl uns, wenn unsere Zahl so gross wird, dass sie die Zahl der Araber übertrifft — aber politisch soll die Rechtstellung von Juden und Arabern in Palästina jetzt wie später unabhängig davon sein, wer von ihnen zahlenmässig stärker ist.

Wir wollen uns freihalten von dem Irrtum, der ein Jahrhundert hindurch Europa beherrschte und zu der Katastrophe des Weltkrieges führte, dass in einem Staate nur eine Nationalität herrschen kann. Unter der Aegide des Völkerbundes soll Palästina ein Staatswesen werden, in dem Juden und Araber als zwei gleichberechtigte Nationalitäten nebeneinander leben. Keine soll herrschen, keine soll dienen. Dem Rechte der Araber, in Palästina zu bleiben, steht gleichwertig das Recht der Juden gegenüber, nach Palästina zu kommen. Auf dieses Recht können und werden wir nicht verzichten, weil davon das Schicksal eines 16 Millionen-Volkes abhängt, das unter den kulturschöpferischen Völkern der Menschheit sicher nicht an letzter Stelle steht und in der Zukunft der Menschheit noch vieles zu geben berufen ist. Aber wir wollen, indem wir uns unseres eigenen Wertes für die Kultur der Menschheit bewusst sind, damit die Kulturleistungen anderer Völker in keiner Weise verkleinern. Unser Nationalismus ist nicht ein überheblicher chauvinistischer Nationalismus, der das eigene Volk über die andern Völker setzt, sondern ein geläuterter Nationalismus, der den andern Völkern das gleiche Recht auf Betätigung ihrer Eigenart zugesteht, das er für das eigene Volk fordert. Wir wollen den Chauvinismus, den wir bei andern Völkern hassen, auch bei uns selbst bekämpfen.

Der Aufbau

Das Gelingen unseres Werkes in Palästina hängt zu einem grossen Teile davon ab, ob es uns gelingt, alle Schichten der Juden zu einer friedlichen Zusammenarbeit in Palästina zu bringen. Alle Kräfte, die wir in Streitigkeiten unter uns selbst verbrauchen, gehen für schöpferische Tätigkeit verloren. In Europa sind die Juden zum grössten Teil Selbständige, nämlich Kaufleute, Vermittler, Handwerker, Besitzer industrieller Betriebe. Jüdische Arbeiter machen nur einen kleinen Prozentsatz aus. In Palästina, wo die Juden der Mehrzahl nach Produzenten in Landwirtschaft und Industrie sein müssen, wird der Prozentsatz der Arbeiter ein viel höherer sein. Schon diese Verschiedenheit des Zahlenverhältnisses zwischen Selb-

ständigen und Arbeitern bringt es mit sich, dass sich die Ideale der Arbeiterklasse in Palästina viel stärker geltend machen als im jüdischen Leben in Osteuropa oder in Mittel- und Westeuropa. Wo es in der Welt jüdische Arbeiter in geschlossenen Massen gibt, in der polnischen Textilindustrie, in der Diamantindustrie in Amsterdam und Antwerpen, in der Bekleidungsindustrie in New-York, sehen wir überall ein starkes Streben der Arbeiter nach Organisation. Es ist ein Charakteristikum des jüdischen Arbeiters — und damit zeigt er sich als wahrer Sohn des jüdischen Volkes — dass er nicht ein stummes Anhängsel an einen grossen Betrieb bleiben, sondern an der Entwicklung des Betriebes schöpferisch mitarbeiten will, dass er sich nicht für alle Zeit mit einem niedrigen Lebensstandard begnügt, sondern auf Verbesserung dieses Standards tendiert. Er will auch als Arbeiter ein geistiger Mensch bleiben und an den Kulturgütern seinen Teil haben. Er mag infolgedessen für den Arbeitgeber nicht immer bequem sein, aber wenn wir überhaupt einen jüdischen Arbeiterstand haben wollen — und das ist das sine qua non für eine rasche Vermehrung unserer Zahl in Palästina —, so werden wir dieser Eigenart Rechnung tragen müssen. Das wird um so eher möglich sein, als der jüdische Arbeiter zwei wertvolle Eigenschaften nach Palästina mitbringt, seine nationale Zuverlässigkeit, seine Intelligenz. Beide weisen ihn darauf hin, seine Forderungen nicht zu überspannen, weil Palästina in einer kapitalistischen Welt auf das Einströmen von Privatkapital nicht verzichten kann. Der wirtschaftliche Friede in Palästina hat zur Voraussetzung, dass Verständnis für die Eigenart des jüdischen Arbeiters sich mit Verständnis für wirtschaftliche Möglichkeiten im Rahmen der Weltwirtschaft paart. Wir müssen in Palästina zu Kollektivverträgen zwischen Arbeitgebern und Arbeitern kommen, welche das Arbeitsverhältnis regeln und eine friedliche Beilegung aller Streitigkeiten vorsehen. Ich hoffe, wir sind nach jahrelangen Verhandlungen jetzt diesem Ziele nahe und werden dadurch den Weg für neue industrielle Unternehmungen in Palästina ebnen.

Obwohl wir den sozialen Frieden in erster Linie im Interesse eines ungestörten Aufbaues Palästina erstreben, kann dieses Streben darüber hinaus noch weite Kreise ziehen. Die europäischen Formen der kapitalistischen Wirtschaft sind bedingt durch eine lange geschichtliche Entwicklung. Wir haben in Palästina den Vorteil, dass wir keine solchen festen Formen vorfinden. Wir brauchen nicht Bestehendes zu zerstören, sondern können unsere Wirtschaft von unten auf sozusagen auf den nackten Felsen bauen. Wir haben schon heute in Palästina Anfänge einer verheissungsvollen Entwicklung zu neuen sozialen Formen. Grosse Teile unserer Bodenerwerbungen sind in den Besitz des Jüdischen Nationalfonds übergegangen, der sie als Eigentum des jüdischen Volkes verwaltet und der privaten Spekulation entzieht. Palästina ist das einzige Land, in dem ohne staatliches Eingreifen die jüdischen industriellen Betriebe den achtstündigen Arbeitstag eingeführt und Kinderarbeit ausgeschlossen haben. Die Zahl

der Genossenschaften für Kredit, für Einkauf und Verkauf, für Bauten, für öffentliche Arbeiten, für landwirtschaftliche Arbeit ist so gross, dass man Palästina heute das kooperative Land nennen kann. Die ärztliche Fürsorge unter den Arbeitern ist, trotzdem der Staat hierzu keinerlei Beiträge leistet, vorbildlich organisiert. Wenn man bedenkt, dass alle diese neuen Leistungen in ganz kurzer Zeit geschaffen worden sind, so ist die Hoffnung berechtigt, dass der Drang der Juden nach Schaffung neuer sozialer Formen in Palästina in der Zukunft noch manche Frucht tragen wird.

Die neue soziale Ethik

Vor mehr als zwei Jahrtausenden haben die jüdischen Propheten zuerst ein hohes ethisches Ideal aufgestellt und den Weg der Menschheit erleuchtet. Die Juden in Palästina können auf der Suche nach neuen besseren Formen des sozialen Zusammenlebens vielleicht zur Schaffung einer neuen sozialen Ethik beitragen, nach der die Menschheit dürstet, und können zeigen, dass der Geist der Propheten noch in ihnen lebendig ist. Ich glaube, dass wir nur durch die Hoffnung auf neue bessere soziale Formen in den breiten Schichten der von Handarbeit Lebenden den Enthusiasmus erhalten können, der mir für den Erfolg unserer Arbeit unerlässlich scheint. Der Enthusiasmus unserer Siedler hat mehr als irgendein anderer Faktor unserer Arbeit Freunde unter Juden und Christen gewonnen. Gerade Nichtzionisten, und zwar wirkliche Businessmen, haben erkannt, dass ohne die Hoffnung auf bessere soziale Lebensformen der Enthusiasmus der grossen Masse der Einwanderer versiegen würde und dass damit ein wertvolles Aktivum für den Aufbau Palästinas verloren ginge. Das Leben in Palästina muss sich zwar, je weiter wir uns von der Pionierperiode entfernen, immer mehr mit Wirtschaftlichkeit durchdringen. Aber Wirtschaftlichkeit allein ohne den vorwärtsstürmenden Enthusiasmus wird ein jüdisches Palästina nicht aufbauen.

Wie die Juden in Palästina aus allen Ländern und Schichten der Judenheit stammen, so spiegelt auch ihr religiöses Leben vorerst noch die religiöse Zerrissenheit der Juden in der Diaspora wieder. Aber in Palästina ist die Religion viel enger mit nationalen Empfindungen und mit geschichtlichen Erinnerungen verbunden. Viele religiöse Symbole, deren Sinn in der Diaspora ausgelöscht war, leuchten in Palästina wieder im alten Lichte. Hier kann jedes Kind die Bibel im Urtext lesen und sie mit dem Lokalkolorit erfüllen, das erst ihr volles Verständnis ermöglicht. Kein Geringerer als Chaim Nahum Bialik setzt sich mit seiner ganzen künstlerischen Gestaltungskraft für die Wiederbelebung religiöser Gebräuche ein. Dem so Geschaffenen wohnt, weil es nicht aus der Studierstube, sondern aus dem Volksleben entspringt, weil es nicht nur gelehrt, sondern gelebt wird, eine

viel grössere Kraft inne, sich durchzusetzen. Ich denke, es ist kein Traum, dass von hier aus einmal eine Erneuerung des religiösen Lebens auch in der Diaspora ausgehen wird.

Nichts ist so sehr geeignet, Menschen einander nahe zu bringen als **Kampfgenossenschaft**, als das gemeinsame Wirken für eine schwere, aber hohe Aufgabe. Indem Juden aus allen Schichten und Ländern sich am Aufbau Palästinas beteiligen, fördern sie nicht nur die Errichtung der nationalen jüdischen Heimstätte, sondern sie schmieden auch neue Bande für den Zusammenhalt der Juden in der Diaspora selbst. So ist die Arbeit für Palästina eine Arbeit, die zweifachen Lohn bringt.

Das Wunder der Wiederauferstehung der hebräischen Sprache in Palästina, das Erscheinen einer reichhaltigen hebräischen Literatur, das hebräische Schulwesen mit der hebräischen Universität an seiner Spitze, werden in der Diaspora das Interesse für die hebräische Sprache beleben. Nichts ist aber mehr geeignet, den Zusammenhang mit dem Judentum zu stärken, als eine, wenn auch nur fragmentarische Kenntnis des Hebräischen. Es ist kein Zufall, dass die kleinen jüdischen Einwanderergruppen, die in der letzten Zeit in süd-amerikanischen Ländern gekommen sind, ebenso wie isolierte jüdische Gruppen in europäischen Ländern, zum Beispiel in Finnland und in Lettland, hebräische Kindergärten und Schulen errichten und Lehrer aus Palästina berufen. Sie fühlen instinktiv, dass der Anschluss an Palästina und die hebräische Sprache für sie der beste Schutz gegen Entjudung ist.

Darüber hinaus werden Tausende von Juden in der Diaspora durch Reisen nach Palästina oder als Studierende an der hebräischen Universität **Sendboten** eines lebendigen Judentums in der Diaspora werden. Wenn wir sehen, welch tiefe seelische Wirkung das jüdische Leben in Palästina trotz seines kleinen Umfanges Jahr für Jahr auf jüdische Besucher ausübt, die sich noch einen Rest jüdischen Gefühls erhalten haben, so ist von einem grössern jüdischen Palästina, in dem die jetzigen Keime zum Reifen gekommen sind, ungeheuer viel für die Stärkung des jüdischen Bewusstseins in der Diaspora zu erwarten.

Palästina und die Galuth

In Palästina können die Juden auf der Grundlage der hebräischen Sprache und einer Volkswirtschaft, in der alle Zweige von Juden besetzt sind, eine eigene jüdische Kultur schaffen. Sie wird als ein neues Glied in den Chor der nationalen Kulturen eintreten und die Weltkultur um eine neue Note bereichern. In ihr wird sich altes Erbgut des Orients mit den wissenschaftlichen Errungenschaften des Abendlandes zu einer Synthese vereinigen. Sie kann vielleicht zur Brücke zwischen diesen beiden Welten werden und eine Aufgabe lösen, an der Jahrhunderte sich vergeblich abmühten.

Der Antisemitismus in der Diaspora wird zwar, da er ein Unterfall der allgemeinen Gruppenfeindschaft ist und nicht aus dem Verstande, sondern aus dunklen Instinkten quillt, nicht aufhören, auch wenn die Juden in Palästina durch die Tat die Beschuldigung widerlegen, dass sie auf geistigem und wirtschaftlichem Gebiete nicht Schöpfer, sondern nur Vermittler seien. Zeigt sich diese Behauptung in ihrer Haltlosigkeit, so wird der Antisemitismus eine andere ersinnen, um die rassenmässige Minderwertigkeit der Juden zu beweisen. Wir bauen Palästina nicht auf, um den Antisemitismus zu widerlegen. Aber es wird für den Antisemitismus ein schwerer Schlag sein, wenn in dem jüdischen Gemeinwesen in Palästina ad oculos demonstriert wird, dass Juden in Industrie und Landwirtschaft alle Arbeiten von der geringsten bis zur höchsten verrichten können, dass die Forschungsarbeit jüdischer Gelehrter und die Werke jüdischer Künstler auf hohem Niveau stehen. Bisher fehlte unter allen Nationen nur den Juden ein eigenes Blatt für die Aufzeichnung ihrer Kulturleistungen. Palästina kann ein solches Blatt in die Geschichte einfügen, auf dem die Leistungen der Juden als Kollektivum in Debet und Kredit verzeichnet und den Leistungen anderer Völker gegenübergestellt werden. Ich denke, wir werden diese Gegenüberstellung nicht zu scheuen haben.

Welche Aufgaben bleiben, so kann man fragen, den Juden der Diaspora, wenn Palästina eine so überragende Bedeutung im jüdischen Leben erlangt? — Zunächst ist die Diaspora auf viele Jahrzehnte hinaus Palästinas Reservoir für Menschen und Mittel. Versagt die Diaspora hierin, so muss das jüdische Leben in Palästina verdorren. Es kann sich nur durch ständigen Zufluss von Juden aus der Diaspora erhalten und verstärken. Nichts könnte falscher sein, als wenn die Juden in Palästina glauben würden, dass das Schicksal der Diaspora-Juden Palästina nichts angehe. Der ganze Aufbau Palästinas hat überhaupt nur Sinn, weil wir durch ihn die Diaspora-Judenheit in ihrem jüdischen Bewusstsein zu stärken hoffen.

Die Juden in der Diaspora sind ein wichtiger Kulturfaktor. Sie bringen für ihre Beteiligung an der Kultur ihrer Länder ein wertvolles Aktivum mit, nämlich ihre Geistigkeit, die sie durch einseitige Hochzüchtung im Laufe vieler Generationen erworben haben und die sie im Wege der Vererbung solange behalten werden, als sie eine besondere ethnische Gruppe bleiben und sich nicht mit den umgebenden Völkern vermischen. Sie beteiligen sich an dem Fortschritt gewisser Kulturzweige ihrer Länder in einem ihre Zahl weit übertreffenden Verhältnis. Die Menge glänzender jüdischer Namen unter den Grossen in Wissenschaft und Wirtschaft beweist das. Ein einziger Name — Albert Einstein — kann hier für viele stehen. Die Juden zahlen das, was sie aus der Kultur ihrer Umgebung entnommen haben, als gute Schuldner dankbar mit Zinsen zurück.

Darüber hinaus haben sie in der Zukunft noch eine andere grosse Aufgabe vor sich. Das wichtigste Geschehnis in unseren Tagen, das einzige, das vielleicht dem grausigen Unsinn des Weltkrieges in der historischen Betrachtung einmal Sinn geben kann, ist die Gründung des Völkerbundes, der den Krieg abschaffen und eine friedliche Zusammenarbeit aller Völker herbeiführen will. Wir Juden sind das einzige Volk, das über die ganze Welt zerstreut ist und das bei keinem Kriege gewinnen kann. Jeder Sieg in einem Lande ist für uns gleichzeitig eine Niederlage in einem anderen Lande. Wir sind auf diese Weise geradezu prädestiniert, die Schildknappen des Völkerbundes zu werden und überall in der Welt für die Völkerversöhnung einzutreten. Aber wir können diese Aufgabe nur dann erfüllen, wenn wir nicht in den umgebenden Völkern aufgehen und somit in den allgemeinen Widerstreit der Völker eintreten, sondern wenn wir uns als Juden erhalten.

Ich bin am Ende meiner Ausführungen. Ich hoffe, gezeigt zu haben, dass das Leben der Juden in der Gegenwart reich an Gefahren, aber auch reich an Hoffnungen ist. Wir Zionisten können, wenn wir auf unsere Tätigkeit in den letzten drei Jahrzehnten zurückblicken, mit Befriedigung sagen, dass der winzige Funke des Zionismus zu einer grossen Flamme angewachsen und aus dem jüdischen Leben nicht mehr wegzudenken ist. Aber hüten wir uns vor verfrühtem Triumphgefühl! Wir sind bei weitem noch nicht am Ziele, sondern noch mitten auf steinigem und gefährlichem Pfad. Wie der Geist der Hingabe und des Enthusiasmus unsere Bewegung in ihren Anfängen begleitet hat, so dürfen sie uns auch in Zukunft nicht verlassen. Nur dann können wir hoffen, die grosse historische Aufgabe zu erfüllen, die unserer Generation gesetzt ist. (Langandauernder, stürmischer Beifall.)

Bericht und Zukunftsprogramm

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation — spricht deutsch:

Der Bericht der Exekutive liegt Ihnen vor, und Sie werden in ihm alle Einzelheiten über die Fortschritte finden, die seit den letzten Jahren auf den verschiedenen Gebieten zionistischer Arbeit erzielt wurden. Die in dem Bericht behandelten Fragen werden von den vom Kongress zu wählenden Kommissionen geprüft werden. Ich gedenke in diesem Stadium davon abzusehen, diese Fragen im Detail zu behandeln, und beschränke mich auf einen kurzen Ueberblick über die Entwicklung der Lage in den letzten zwei Jahren.

Wenn ich zuerst von unsern Beziehungen zur Mandatarmacht spreche, so möchte ich zugleich in Ihrem Namen Sir John Chancellor, der als Oberkommissär für Palästina Lord Plumer im letzten Jahre folgte, herzlich begrüßen. Sir John Chancellor ist ein Kolonialverwalter von grosser Erfahrung und hervorragendem Ruf. Er hat sein Amt in Palästina erst vor wenigen Monaten übernommen, aber er hat schon bewiesen, welch starkes Interesse er an der wirtschaftlichen Entwicklung Palästinas nimmt, und auf Grund der Unterhaltungen, die meine Kollegen und ich mit ihm zu führen die Ehre hatten, sowohl in Jerusalem wie in London, bin ich überzeugt, dass er als Bevollmächtigter der Mandatsregierung die grössten Anstrengungen machen wird, um die Errichtung des jüdischen Nationalheims zu erleichtern. Wenn ich Sir John Chancellors Ernennung begrüsse, so handle ich sicher auch in Ihrem Sinne, wenn ich die von Lord Plumer während seiner Amtszeit Palästina erwiesenen Dienste mit dankbarer Anerkennung in Ihre Erinnerung rufe, ganz besonders den freundlichen und hilfsbereiten Geist, in dem er sein Möglichstes tat, um die Aufgabe der Palästina-Exekutive in bezug auf die ökonomische Depression zu erleichtern, aus der Palästina jetzt erfreulicherweise zu neuem Aufstieg hervorgegangen ist.

Seit dem letzten Kongress hat in Grossbritannien ein Regierungswechsel stattgefunden. Die britische Politik in Palästina ist seit langer Zeit keine Frage mehr und liegt nicht im Gebiete der Parteipolitik. Wir haben gute Freunde in allen politischen Parteien und wir freuen uns, zu wissen, dass sich unter ihnen Männer befinden, die mit der gegenwärtigen Verwaltung in hervorragendem Masse liiert sind. Ich brauche kaum zu betonen, dass es ein Irrtum wäre, wenn man den Beginn einer neuen Politik erwarten würde, aber wir können mit Sicherheit darauf vertrauen, dass ein neuer Staatssekretär jedem vernünftigen von uns vorgebrachten Vorschlage sympathische Beachtung schenken wird.

Seit dem letzten Kongress standen wir in regelmässigem Kontakt mit der Regierung der Mandatarmacht und ihren Vertretern in Palästina und wir haben unser Bestes getan — und ich denke, nicht ohne Erfolg —, um die Beziehungen gegenseitiger Achtung und gegenseitigen guten Willens zu pflegen, die wir stets als die Voraussetzung fruchtbarer gemeinsamer Arbeit betrachtet haben.

Der Kongress wird mit Freude bemerken, dass jetzt der Anfang mit der Ausführung wenigstens einiger der dringenden Reformen gemacht worden ist, die vom XV. Zionistenkongress

in seinen politischen Resolutionen aufgezählt wurden. Der neue Zolltarif, obwohl er vom jüdischen Gesichtspunkt aus nicht in vollem Umfange befriedigt, bedeutet nichtsdestoweniger einen beträchtlichen Schritt in der Richtung auf Befriedigung der Bedürfnisse der jüdischen Industrie. In der Subvention der Regierung für die hebräischen Schulen ist eine beträchtliche Erhöhung eingetreten, während auf dem Gebiete des öffentlichen Gesundheitsdienstes die jüdischen Beschwerden, wenn auch nicht voll behoben, so doch nicht mehr so heftig sind wie früher. Einige der Resolutionen des XV. Kongresses bezogen sich auf das veraltete und nicht adäquate System der Bodenbesteuerung, das in Palästina in Kraft ist. Das alte System ist nicht völlig beseitigt worden, aber der Weg für das völlige Verschwinden dieses Systems ist nun gebahnt, und einige der Uebelstände, auf die der XV. Kongress die Aufmerksamkeit lenkte, wurden, wenn nicht gänzlich behoben, so doch beträchtlich gemildert, und zwar durch die in den letzten zwei Jahren in Kraft getretene Gesetzgebung über eine Veranlagung für die Besteuerung städtischen Grundeigentums, und auch in bezug auf die Umwandlung des Zehnten, der in zahlreichen ländlichen Bezirken in feste jährliche Zahlungen umgewandelt worden ist. Wenig ist bisher geschehen, um diejenigen Bestimmungen des Mandates auszuführen, welche die Regierung verpflichten, die Ansiedlung von Juden auf dem Lande zu fördern, aber die Voraussetzung dazu ist durch den Fortschritt der Landkatastrierung und durch die Landbesiedlungsverordnung geschaffen worden, die zur Fixierung der Grenzen und der endgültigen Registrierung der Bodenbesitztitel im ganzen Lande führt. Im Zusammenhang mit den politischen Resolutionen des Basler Kongresses ist es richtig, die Konzession zu erwähnen, die die Regierung in der Angelegenheit der Beisanböden gemacht hat. Die Bedürfnisse der Konzessionsinhaber des Beisanabkommens von 1924 sind der Inhalt einer offiziellen Erklärung vom letzten September. Diese Erklärung hat einen etwas komplizierten Charakter, und ihr praktischer Wert vom jüdischen Gesichtspunkt aus muss sich erst noch erweisen. Jedenfalls ist klar, dass unsere ununterbrochenen Vorstellungen in dieser Frage nicht ganz ohne Eindruck geblieben sind und dass die Regierung einen, wenn auch recht späten Versuch gemacht hat, uns eine gewisse Satisfaktion zu gewähren.

Einen weiteren augenscheinlichen Wandel in der Haltung der Regierung kann man in der Beschäftigung einer beträchtlichen Anzahl jüdischer Arbeiter bei den Regierungsarbeiten von 1928 sowie in den Zusicherungen erblicken, die wir in be-

zug auf die Beschäftigung einer entsprechenden Anzahl jüdischer Arbeiter bei den Haifaer Hafenarbeiten erhalten haben. Das soll in keiner Weise bedeuten, dass die Forderung der jüdischen Arbeit jetzt in vollem Umfange anerkannt sei. Das ist noch lange nicht der Fall. Ob es sich nun um die Beschäftigung bei öffentlichen Arbeiten oder um die Anstellung im ständigen Dienst der verschiedenen Regierungsdepartements handelt, die Juden erhalten stets weniger als ihnen zukommt, sowohl von seiten der Regierung, als auch, in noch höherem Masse, von den verschiedenen palästinensischen Stadtverwaltungen, besonders der von Jerusalem. Wir sind weit davon entfernt, mit dem Erreichten zufrieden zu sein, und es liegt uns ob, die grössten Anstrengungen zu machen, dass die jüdische Arbeit, die einen so wichtigen und produktiven Teil der Bevölkerung betrifft, nicht dadurch behindert wird, dass sie sich ausserstande sieht, Arbeitsbedingungen und Löhne zu akzeptieren, die weit unter dem in zivilisierten Ländern üblichen Standard stehen. Immerhin kann wenigstens gesagt werden, dass die Regierung jetzt über das Bestehen dieses Problems sich im klaren ist und sich anschickt, einen ernsthaften Versuch zu einer gerechten Lösung zu finden.

In einer wichtigen Frage ist die Haltung der Regierung in einer uns überraschenden Weise enttäuschend. Ich spreche von der Einwanderungsfrage. Soweit es sich um die Einwanderung unter dem Zertifikatsystem handelt, sind die in den letzten Jahren geltenden Bestimmungen unverändert geblieben, und das Ende der Periode der Depression hat sich neuerdings durch die Zuteilung von Zertifikaten für 3000 Einwanderer bemerkbar gemacht. Die Zahl ist nicht gross, aber sie kann wenigstens als ein hoffnungsvoller Anfang begrüsst werden. Was anderseits die Immigranten mit eigenen Mitteln anbetrifft, so ist die Lage viel weniger befriedigend. Immigranten dieses Typus haben Wichtiges zur Entwicklung Palästinas beigetragen. Von den von ihnen errichteten Unternehmungen haben einige Erfolg gehabt, andere sind gescheitert. Aber das Nettoresultat war unzweifelhaft, dass ein Fortschritt erzielt wurde, besonders auf dem Gebiete der Industrie in einem Masse und Umfange, der nicht möglich gewesen wäre, wenn man Juden, die ihr Kapital in neue und vielleicht gewagte Unternehmungen investieren wollten, davon abgeschreckt hätte. Die Zionistische Organisation hat niemals vorgeschlagen, dass überhaupt kein Vermögensminimum verlangt werden solle, aber sie hat nachdrücklich darauf hingewiesen, dass eine Erhöhung dieses Minimums über die in den bestehenden Verordnungen

festgesetzte Summe von 500 Pfund hinaus nicht gerechtfertigt sei. Unsere diesbezüglichen Vorstellungen hatten bis jetzt keinen Erfolg. Beharrt die Regierung auf dieser Politik, so ist zu befürchten, dass dadurch eine grosse Anzahl erwünschter Einwanderer von Palästina ferngehalten und das Einströmen jüdischen Privatkapitals in einem Augenblick abgeschreckt wird, der dazu angesichts der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage besonders wenig geeignet ist.

Auf dem Gebiete der öffentlichen Erziehung hat die Regierung neuerdings weitreichende Reformen vorgeschlagen, von denen einige die Zukunft des hebräischen Schulwerks aufs engste berühren. Der Gesetzentwurf ist von der Exekutive unter Hinzuziehung von Sachverständigen sorgfältig geprüft worden und war Gegenstand zahlreicher Unterhaltungen mit der Regierung. Es ist kein Grund, am guten Willen der Regierung zu zweifeln oder sie zu verdächtigen, dass sie unnötigerweise unser Erziehungssystem zu erschüttern wünscht, das wir mit Recht als eines unserer kostbarsten Besitztümer in Palästina ansehen. Die Zionistische Organisation wird ein wohlgedachtes Erziehungsreformsystem in Palästina freundlich begrüßen, aber es ist der Regierung klar gesagt worden, dass es vom jüdischen Standpunkt aus eine Lebensfrage ist, dass die Einheit und Autonomie unseres hebräischen Schulwerks intakt bleibt und dass die anerkannte Position der Jewish Agency als des für das hebräische Schulsystem verantwortlichen Organs ungeschmälert bleibt. Es braucht kaum hinzugefügt zu werden, dass keine Erziehungsreform als zufriedenstellend angesehen werden kann, die nicht den hebräischen Schulen eine Unterstützung aus öffentlichen Fonds sichert, die ihrem Platz im Erziehungssystem des Landes entspricht.

Wenn ich allgemein über unsere Beziehung zur Mandatarmacht sprechen soll, so denke ich, dass wir auf die letzten beiden Jahre mit einem gewissen Mass von Befriedigung zurücksehen können. Es ist richtig, dass unsere berechtigten Erwartungen in mancher Beziehung enttäuscht wurden und dass es eine Reihe hochwichtiger Probleme gibt, welche von einer Lösung noch weit entfernt sind. Aber es ist auch richtig, dass Anzeichen für das Vorhandensein einer Stimmung in Regierungskreisen vorhanden sind, wonach, so bedeutungsvoll auch die Erhaltung des Friedens in Palästina und die Errichtung einer funktionierenden Verwaltung ist, dies doch noch nicht die Rolle der Regierung im Sinne der Mandatsbestimmung erschöpft, die vielmehr die Regierung verpflichtet, solche Bedingungen zu schaffen, die die Aufgabe der Jewish Agency erleichtern. Wir haben immer da-

für gekämpft, dass wir berechtigt seien, von der Regierung mehr positive Förderung zu erwarten. Das stärkste Argument zu unsern Gunsten ist und wird immer sein, dass wir selbst unsere Verpflichtungen peinlichst erfüllen. Unsere konkreten Leistungen in Palästina haben deutlich gezeigt, wie ernst wir unsere Aufgabe auffassen. Der Wert dieser unserer Leistungen ist der Mandatsregierung nicht verborgen geblieben. Obwohl einige unserer gerechten Forderungen, von denen eine Anzahl vom 15. Kongress spezifiziert wurde, noch weit von völliger Erfüllung entfernt sind, ist Grund für die Hoffnung vorhanden, dass die Regierung langsam zu einem vollen Verständnis ihrer Verpflichtungen gegenüber dem jüdischen Nationalheim gelangt.

Ich kann diesen Teil meiner Rede nicht schliessen, ohne die peinlichen Ereignisse zu berühren, die sich im letzten Jahre am K o t e l M a a r a w i abgespielt haben. Die Juden aller Welt waren betroffen, zu hören, dass jüdische Beter an diesem heiligen Platze am heiligsten Tage des jüdischen Jahres durch gewaltsame Intervention der Polizei gestört wurden. Wir weisen mit Entschiedenheit als völlig falsch die Unterstellung zurück, die von unverantwortlichen Propagandisten ausgestreut wurde, dass die scharfen, durch diese Zwischenfälle in der jüdischen Welt hervorgerufenen Proteste die Absicht in sich enthielten, die Unverletzlichkeit der mohammedanischen heiligen Plätze in Frage zu ziehen, die vorbehaltlos von der Zionistischen Organisation anerkannt wird und stets anerkannt wurde. Wir gedenken nicht im mindesten, die religiösen Empfindlichkeiten anderer Völker zu verletzen, für die wir denselben Respekt verlangen, den wir für unsere eigenen beanspruchen. Ohne Bedenken verlangen wir als unser Recht, dass Juden an einem durch eine ununterbrochene Tradition von Jahrhunderten geheiligten Gebetsplatz ihren Gottesdienst in der durch ihren Glauben vorgeschriebenen Form und unter Bedingungen, die mit der im Mandat garantierten freien Ausübung des Gottesdienstes im Einklang stehen, ausüben dürfen.

Auf wirtschaftlichem Gebiet ist die Lage erfreulicherweise heute sehr von der verschieden, die wir zur Zeit des 15. Kongresses vor zwei Jahren vorfanden. Damals litt Palästina unter einer schweren Handelsdepression, die sich im Sinken der Einwanderung, in der Auswanderung einer beträchtlichen Anzahl von Immigranten und in einer ernsten Besorgnisse hervorrufenden Arbeitslosigkeit ausdrückte. Die jüdische Arbeiterschaft freilich hielt stand. Es ist ihr bleibendes Verdienst, dass sie die Schwierigkeiten mit einem Mut und einer Disziplin

bekämpfte, die sich mit Recht allgemeine Bewunderung errang. Sie wurde in ihrer Ausdauer durch den Glauben an die Zukunft und die feste Erwartung bestärkt, dass sich das Rad wieder drehen würde. Diese Hoffnungen erfüllten sich. Im Laufe des Jahres 1928 begann sich die Lage langsam zu bessern. Am Ende dieses Jahres hatte sich die Lage so weit gebessert, dass die Zahl der Arbeitslosen auf 1300 gefallen war, während sie Ende 1927 4000 betragen hatte. Heute ist die Arbeitslosigkeit bis auf eine unbeachtliche Ziffer gesunken, und erst vor wenigen Wochen teilte Sir John Chancellor, der sich sicherlich vorsichtig ausdrückte, der Mandatskommission in Genf mit, dass zu seiner Zufriedenheit die ökonomische Depression vergangen und die kritische Periode beendet sei. Die Aussichten für die nächste Zukunft sind hoffnungsvoll. Die Orangenpflanzungen erweitern sich in grossem Umfange und ziehen die Aufmerksamkeit von Menschen auf sich, die genügend qualifiziert sind, um über den gesunden wirtschaftlichen Wert dieser Form von Investitionen zu urteilen. Die jüdische Industrie entwickelt sich zu steigender Bedeutung, und der letzte Bericht der Palästina-regierung bezeugt, in welchem Umfange jüdische Industrielle nicht nur den heimischen Markt mit einer beträchtlichen Anzahl von Produkten erobert haben, sondern auch einen vielversprechenden Exporthandel mit den benachbarten Ländern aufbauen. Die ökonomische Lage wird sich weiterhin bedeutend durch den Bau des Hafens in Haifa und die Fertigstellung des ersten Abschnittes des Ruthenberg-Planes verbessern, ohne dabei irgend etwas über die Möglichkeiten zu sagen, die sich vielleicht in naher Zukunft als Ergebnis der Ausbeutung der Toten Meer-Mineralien ergeben können, für die jetzt Herrn Novomejski in Verbindung mit Major Tulloch die Konzession erteilt worden ist. Das alles zeigt, dass die ökonomische Entwicklung Palästinas in eine neue und hoffnungsvolle Phase tritt. Das neue Palästina wurde schwer geprüft, aber es hat dem Sturm getrotzt und einen starken Beweis für seine Widerstandsfähigkeit abgelegt.

Dasselbe kann von der Zionistischen Organisation gesagt werden. Die Hilfsmassnahmen, die wir während der Depressionsperiode zu ergreifen gezwungen waren, bedeuteten eine starke Inanspruchnahme unserer Mittel. Unsere Anstrengungen mussten auf die unmittelbaren Nöte des Augenblicks konzentriert werden und wir waren gezwungen, unsere konstruktive Arbeit auf ein Minimum zu beschränken. Es wäre falsch, zu behaupten, dass unser Werk durch die Schwierigkeiten dieser Periode nicht gelitten hat. In mancher Beziehung konnten wir

nicht so schnell fortschreiten, wie wir unter normalen Bedingungen gekoant hätten. Dennoch ist kein dauernder Schaden angerichtet worden. Die Lage bleibt im Grunde unerschüttert, und wir sind bereit, aus den sich uns jetzt bietenden Möglichkeiten alle Vorteile zu ziehen. Von einem rein finanziellen Gesichtspunkt aus ist die Lage wenigstens in einer Richtung wesentlich befriedigender als vor zwei Jahren. Es wird geschätzt, dass seit dem letzten Kongress die gemeinsamen Schulden des Keren Hajessod und der zionistischen Palästinaexekutive um die beträchtliche Summe von 150 000 Pfund vermindert worden sind, eine Leistung, die nur durch sorgsames Haushalten mit unsern Mitteln unter den schwierigsten Umständen möglich gewesen ist. Was noch wichtiger ist, wir gehen aus den Prüfungen der letzten zwei Jahre mit unerschütterter Moral und mit der Erkenntnis hervor, dass wir sowohl in Palästina wie in der ganzen jüdischen Welt uns auf den Mut, die Loyalität und die Disziplin der Zionisten unbedingt verlassen können.

Gerade in einem Augenblick, da die wirtschaftliche Lage erfreulicherweise eine deutliche Richtung zum Besseren nimmt, erreichen wir das letzte Stadium von Diskussionen, die in bezug auf die Erweiterung der für die Entwicklung des jüdischen Nationalheims zur Verfügung stehenden Mittel durch Errichtung der Jewish Agency auf einer verbreiterten Basis lange Zeit geführt worden sind. In den ganzen diesbezüglichen Verhandlungen während der letzten zwei Jahre hat die Exekutive in enger Beratung mit dem Aktionskomitee gestanden und in Uebereinstimmung mit den durch diese Körperschaft über die verschiedenen Probleme geäusserten Ansichten sowie mit den Beschlüssen des XIV. und XV. Zionistenkongresses gehandelt. In dem langen Meinungs austausch, der über die Verfassung der erweiterten Agency stattgefunden hat, zeigten unsere nichtzionistischen Freunde eine grosszügige und staatsmännische Haltung, welche Gutes für die Partnerschaft verspricht, in die wir, wie ich hoffe, jetzt eintreten werden. Es ist natürlich wesentlich, dass die Verfassung nicht nur in der Form annehmbar sein soll, sondern dass sie auch dafür Vorsorge treffen muss, dass die Agency mit demjenigen Apparat ausgestattet werde, die ein wirkungsvolles Arbeiten erwarten lässt. Die in Frage kommenden technischen Fragen von häufig kompliziertem Charakter sind sorgfältig durchdacht worden, und es wurde alles versucht, um eine Lösung zu finden, mit der beide Teile zufrieden sein können. Die Vorschläge, deren Annahme dem Kongress empfohlen wird, werden ohne Zweifel in der entsprechenden Kommission sorgfältig geprüft werden. Im gegenwärtigen Stadium brauche ich nur einige besonders her-

vorstechende Merkmale dieser Verfassung zu berühren, die ich in meiner jüngsten Kundgebung an die Zionistische Öffentlichkeit folgendermassen dargelegt habe:

1. Die Hauptaufgabe des Abkommens, das in der Verfassung verkörpert ist, ist die Förderung der Errichtung des jüdischen Nationalheims in Uebereinstimmung mit Balfour-Erklärung und Mandat, wobei die im Mandat erfolgte Anerkennung der historischen Verbundenheit des jüdischen Volkes mit Palästina erwähnt wird.

2. Die Agency hat sich den Funktionen der Jewish Agency, wie sie in Artikel 4 des Mandates definiert sind, zu unterziehen und hat die grössten Anstrengungen zu machen, um die Verwirklichung folgender Ziele zu sichern, welche als wesentlich anerkannt werden:

- a) Ermutigung und Förderung der jüdischen Einwanderung, wobei klar verstanden sein soll, dass den Ansprüchen der Arbeiter wie denen bemittelter Personen volle Berücksichtigung gewährt werden soll.
- b) Förderung der hebräischen Sprache und der jüdischen Kultur.
- c) Landerwerb als nationales Eigentum des jüdischen Volkes.
- d) Verwendung jüdischer Arbeit in allen unter den Auspizien der Jewish Agency durchgeführten Unternehmungen und die Förderung der landwirtschaftlichen Kolonisation auf der Grundlage jüdischer Arbeit, wobei, solange die Erfordernisse der Wirtschaftlichkeit es gestatten, die Siedler Freiheit in der Wahl der sozialen Form der Siedlung haben sollen.

Es ist vielleicht erwünscht, dass ich ein Wort zu der Frage sage, die in bezug auf die Wirkungen der Erweiterung der Jewish Agency auf die Stellung der Zionistischen Organisation unter dem Mandat gestellt worden ist. Ich möchte zunächst klarstellen, dass die Mandatsregierung die Ansicht vertritt, die sie immer vertreten hat, dass die Erweiterung der Agency keinerlei Aenderung im Text von Artikel 4 des Mandats erforderlich macht, der sich mit der Jewish Agency und ihren Funktionen beschäftigt. Wenn sich die Zionistische Organisation an die Mandatsregierung wegen der Anerkennung der erweiterten Agency als der im Mandat erwähnten Agency wendet, so haben wir die Sicherheit, dass dieses Verlangen gewährt werden wird. Es war jedoch ursprünglich

durch den 15. Kongress vorgeschlagen worden, dass die Erweiterung der Agency zunächst auf einer provisorischen Basis erfolgen und für eine Versuchsperiode von drei Jahren durchgeführt werden solle, nach deren Ablauf die Frage nach Fortsetzung der Partnerschaft erneut erwogen werden sollte. Abgesehen von den technischen Schwierigkeiten, die sich in bezug auf die Anerkennung einer provisorischen Agency durch die Mandatarmacht ergeben hätten, stellte es sich heraus, dass diese Abmachung unsern nichtzionistischen Freunden nicht akzeptabel erschien, die ausführten, dass man vernünftigerweise weder von ihnen, noch von uns den Eintritt in eine Partnerschaft erwarten könne, die von seiten der Zionistischen Organisation nach drei Jahren wieder aufgelöst werden könne. Der Kongress kennt die Diskussionen über diese Frage im Jahre 1928 und den Beschluss des Aktionskomitees in bezug auf verschiedene Möglichkeiten zur Wahrung der zionistischen Interessen, wenn unvorhergesehene Umstände zu irgend einer Zeit zur Auflösung der erweiterten Agency führen sollten. Wir hoffen, dass derartige Umstände niemals auftreten werden, aber auch unsere nichtzionistischen Freunde stimmen mit uns darin überein, dass für eine solche, wenn auch entfernte, Möglichkeit Vorsorge getroffen werden sollte. Wir haben mit Wissen der Nichtzionisten diese Frage mit der Mandatsregierung erörtert, die sich zur Erteilung einer Zusicherung bereit erklärt hat, wonach im Falle einer Auflösung der erweiterten Agency Sr. Majestät Regierung auf Grund einer Mitteilung der Zionistischen Organisation über die Auflösung der erweiterten Agency, falls die Regierung mit der Organisation und der Verfassung der Zionistischen Organisation in diesem Zeitpunkt einverstanden sein wird — das ist, wie Sie sich erinnern werden, Wortlaut des Mandats —, die Zionistische Organisation als Jewish Agency im Sinne von Artikel 4 des Palästina-Mandates anerkennen wird. Die Organisation wird in diesem Falle so angesehen werden, als sei sie in jeder Beziehung in den Status zurückgekehrt, den sie vor der Erweiterung der Agency besass. Die Wiener Resolution hat sich durch die nachfolgenden Ereignisse als ungeeignet zu wörtlicher Anwendung erwiesen. Ich habe kein Bedenken, dem Kongress zu empfehlen, die eben zitierte Formel zu akzeptieren, die mindestens ebenso wirkungsvoll die zionistischen Interessen gewährleistet, indem sie faktisch der Zionistischen Organisation die Wiederherstellung des heute unter Artikel 4 des Mandats bestehenden Zustandes garantiert, falls die erweiterte Agency aufgelöst wird, und zwar nicht nur nach drei Jahren, sondern zu jedem zukünftigen Zeitpunkt.

Nur noch eine Bemerkung muss ich in bezug auf den Inhalt der Konstitution in diesem Stadium machen. Man muss daran denken, dass wir nicht über die Verfassung der Zionistischen Organisation sprechen. Vielmehr handelt es sich um ein Dokument, das die Basis für die Kooperation zwischen Zionisten und denjenigen Kreisen, die, obwohl ausserhalb der zionistischen Reihen stehend, gewillt sind, ihre Rolle in dem Wiederaufbauwerk in Palästina zu spielen, abgeben soll. Es gibt gewisse grundlegende Prinzipien, von denen wir nicht abgehen können, Prinzipien, mit denen die vorliegende Konstitution, wie Sie finden werden, in vollem Umfange rechnet. Aber mit dieser notwendigen Reservation müssen wir verstehen, dass die Abfassung eines solchen Dokuments, das *ex hypothesi* eine Verständigung zwischen zwei Parteien mit nicht völlig identischen Gesichtspunkten darstellt, naturnotwendig eine Angelegenheit von Geben und Nehmen ist. In den Grenzen der von den früheren Kongressen festgelegten Prinzipien haben wir unser Möglichstes getan, um den Ansichten unserer nichtzionistischen Freunde Genüge zu tun, genau wie sie dies uns gegenüber getan haben. In allen wichtigen Punkten ist nun eine Verständigung erzielt worden, die für die Nichtzionisten zufriedenstellend ist und die, nach meinem Urteil, als vollkommen zufriedenstellend auch für die Zionistische Organisation betrachtet werden kann.

Im übrigen bin ich überzeugt, dass der Kongress nicht vergessen wird, dass die ihm vorgelegten Vorschläge das Ergebnis langer und mühseliger Diskussionen sind, an denen Vertreter beider Seiten teilgenommen haben und worin ihnen volle Möglichkeit gegeben wurde, ihre Ansichten auszusprechen. Diese Vorschläge müssen infolgedessen als ein Ganzes genommen werden, als ein Ergebnis, an dem nichts zerstört werden darf, ohne das ganze Gebäude zu gefährden. Mit einem Wort: wenn es überflüssig zu sagen ist, dass der Kongress berechtigt ist, jede gewünschte Ansicht auszusprechen, und es sicher ist, dass derartige Ansichten respektvoll erwogen werden, so ist doch zu hoffen, dass der Kongress nicht versuchen wird, in diesem Stadium neue Vorschläge aufzustellen, auf denen seine Repräsentanten als auf Bedingungen *sine qua non* bestehen sollten. Es ist das souveräne Recht des Kongresses, sich für oder gegen den Vorschlag zu entscheiden, aber es wäre nicht nützlich, die Annahme mit Bedingungen zu verknüpfen, über welche wir mit unseren zukünftigen Partnern nicht beraten haben und die sie vielleicht anzunehmen oder abzulehnen gewillt sind. Es handelt sich nicht um ein *fait accompli*. In all den Verhandlungen, die wir geführt haben, haben wir klar verstehen lassen, dass das letzte Wort dem Kongress zu verbleiben hat. Aber die Zeit ist ge-

kommen, wo wir Ja oder Nein antworten müssen. Wenn der Kongress sich zur Höhe dieser historischen Begebenheit erheben wird, und ich bin überzeugt, dass er es tun wird, so habe ich keinen Zweifel, wie seine Antwort lauten wird.

Die Erweiterung der Agency ist kein Ziel an sich. Beide Seiten wünschen sie als ein Mittel zur Förderung des Aufbauwerkes in Palästina, und wenn die dem Kongress vorgelegten Vorschläge angenommen werden, so ist es sicher, dass die Resultate sich in einer Beschleunigung des Tempos zeigen werden. Es besteht nicht der leiseste Zweifel am guten Willen unserer nichtzionistischen Freunde oder an ihrem ehrlichen Verlangen, ihren vollen Anteil an der Verantwortung für die Verwirklichung unseres gemeinsamen Zieles zu tragen. Auf der anderen Seite wäre es sicherlich ein Irrtum, sich extravagantem Erwartungen hinzugeben. Die Klugheit verlangt, dass wir uns bei Aufstellung des Budgets, das dem Council der erweiterten Agency für die bevorstehende Periode vorgelegt werden soll, in den Grenzen der Einnahmen halten sollen, die der Keren Hajessod als voraussichtlich erzielbar annimmt. Die Exekutive schlägt nach Beratung mit dem Direktorium des Keren Hajessod dem Kongress vor, ein festes Budget von 750 000 und ein Eventualbudget von 1 Million Pfund jährlich für die nächsten zwei Jahre zu beschliessen. Diese Schätzung geht von der Voraussetzung aus, dass die Vorschläge für die Erweiterung der Agency in die Wirklichkeit übergeführt werden. Dieses Budget stellt eine Vergrösserung von rund 50 Prozent im Vergleich zu den Budgets für die Finanzjahre 1927/28 und 1928/29 dar, und die Exekutive sowie das Direktorium des Keren Hajessod empfehlen dringend, diese Summe nicht zu überschreiten. Nach Reservierung des entsprechenden Betrages für die Zahlung von Schulden und sonstigen Verbindlichkeiten und für die Mindestanforderungen der anderen Departements ausser dem Departement für landwirtschaftliche Kolonisation ermöglicht dieses Budget einen entscheidenden Schritt vorwärts zur Konsolidierung der bestehenden Siedelungen. Der für diesen Zweck erforderliche Gesamtbetrag wird auf 275 000 Pfund geschätzt. Bei einem Budget von 750 000 Pfund wird es möglich sein, diesen Betrag im Laufe der nächsten zwei Jahre zu decken, und es wird im zweiten Jahre auch möglich sein, mit neuer Kolonisation zu beginnen. Ist das Werk der Konsolidierung einmal beendet, so wird das Kolonisationsdepartement dann die hierdurch frei werdenden Beträge für neue Unternehmungen verfügbar haben. Bei all dem behaupte ich nicht, dass das Programm mit voller Zufriedenheit betrachtet werden könne. Die landwirtschaftliche Kolonisation ist von fundamen-

taler Wichtigkeit für unser Werk in Palästina, und obwohl das Budget von 750 000 Pfund die Wiederaufnahme der Kolonisation in vergleichsweise naher Zukunft ermöglicht, ist es erforderlich, dass dieses Werk in einem weit grösseren Umfange fortgeführt wird, als es dieses Budget erlaubt, sogar nach Beendigung der Konsolidierung. Aber in dieser Frage gibt es keine Meinungsverschiedenheiten zwischen unseren nichtzionistischen Freunden und uns. Der Bericht der Joint Palestine Survey Commission beweist, dass seine Verfasser sich völlig klar sind über die Notwendigkeit, das Kolonisationswerk vorwärts zu treiben und die dafür erforderlichen Mittel zu beschaffen. Wenn der Kongress gut daran tun wird, sich in den Grenzen des 750 000 Pfund-Budgets zu halten, das ihm vorgelegt wird und das an sich eine beträchtliche Vergrösserung der Budgets der letzten Jahre darstellt, so wird man andererseits mit Recht dies nur als einen ersten Schritt zur Verwirklichung des Minimalbudgets von einer Million Pfund ansehen, das die Survey Commission vorschlägt. Will das jüdische Volk ernstlich Palästina, so dürfte die erweiterte Jewish Agency keine Mühe haben, diesen Betrag aufzubringen. Ist die Agency einmal ordnungsgemäss konstituiert und hat sie ihre Pläne ausarbeiten können, so gibt es keinen Grund, daran zu zweifeln, dass das Budget von einer Million Pfund erreicht und vielleicht überschritten werden wird.

Ich möchte noch ein Warnungswort hinzufügen. Die Zionisten dürfen nicht glauben und sie werden meiner festen Ueberzeugung nach nicht glauben, dass die Erweiterung der Agency sie in irgend einer Weise von ihren eigenen Verpflichtungen gegenüber dem Keren Hajessod befreit. Im Gegenteil, gerade weil wir in eine Partnerschaft mit anderen jüdischen Gruppen treten, die zur Kooperation mit uns beim Aufbau des jüdischen Nationalheims bereit sind, schulden wir es uns selbst, unsere Verpflichtungen gegenüber dem Keren Hajessod sogar mit noch grösserer Energie und Hingabe als bisher zu erfüllen. Was vom Keren Hajessod gilt, gilt in gleicher Weise vom Keren Kajemeth, der seine unabhängigen Sammlungen wie bisher fortsetzen wird. Im Gegensatz zum Keren Hajessod wird der Keren Kajemeth kein integrierender Teil des Apparates der Agency werden, sondern bleibt eine besondere Körperschaft innerhalb der Zionistischen Organisation. Um so mehr liegt den Zionisten die Verpflichtung ob, alles in ihrer Macht Stehende zu tun, um den Keren Kajemeth zu stärken und es ihm zu ermöglichen, den steigenden Anforderungen gerecht zu werden, die ein extensives Programm landwirtschaftlicher Kolonisation notwendigerweise mit sich bringt.

Der Erwerb einer beträchtlichen Landreserve ist in der Tat eine Angelegenheit von eminenter und dringender Wichtigkeit. Diese Frage muss in den Vordergrund unseres Aufbauprogramms gestellt werden, zusammen mit der lang geschuldeten Konsolidierung unserer bestehenden Siedelungen, worüber ich schon gesprochen habe. Diesen zwei dringenden Aufgaben muss eine dritte an die Seite gestellt werden: die Stärkung der ökonomischen Lage des jüdischen Arbeiters. Mittel müssen und können gefunden werden, die dem jüdischen Arbeiter einen gesicherten und ständigen Markt für seine Arbeit schaffen, ohne dass er den Lebensstandard opfern muss, auf den zu verzichten er sich mit Recht weigert. Wir müssen den jüdischen Arbeitern helfen, sich auf dem Lande unter Bedingungen anzusiedeln, die ihnen die Ausnutzung des Bedarfs an jüdischer Arbeit in Kolonien und Pflanzungen ermöglicht. Wir müssen den Apparat für die ordnungsgemäße Absorbierung jüdischer Arbeiter in der Industrie und für die friedliche Beilegung von Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern verbessern. Wir müssen beharren auf unserer gerechten Forderung, dass eine entsprechende Zahl jüdischer Arbeiter in der Regierung, in städtischen Unternehmungen und im Dienste der verschiedenen Departements verwendet werden. Wir müssen auf weitere soziale Gesetzgebung drängen, damit die Arbeitsbedingungen in Palästina sich den allgemeinen in zivilisierten Ländern üblichen annähern. Nur durch diese Mittel können wir hoffen, den Ansprüchen der jüdischen Arbeiter gerecht zu werden, die dem jüdischen Volke durch ihre standhafte Ausdauer in den vergangenen schweren Jahren so wesentliche Dienste leisteten, wie wir nur durch Stärkung der Position des jüdischen Arbeiters und dadurch, dass wir ihm den Zugang zu entsprechender Beschäftigung ermöglichen, einen dauernden und ständig wachsenden Strom jüdischer Einwanderer nach Palästina sicherstellen können.

Dies sind drei der im Vordergrunde stehenden und dringlich unsere Aufmerksamkeit erfordernden Probleme. Aber die Zeit ist gekommen, wo wir über die unmittelbare Zukunft hinausblicken können und uns fragen müssen, ob wir nicht gut daran täten, ein langfristiges Programm für unsere konstruktive Arbeit auszuarbeiten, das einen stetigen und systematischen Fortschritt in einer Periode von vielen Jahren sichern würde. Als Material für solch ein Programm haben wir einmal die instruktive Erfahrung der vergangenen Dekade und die Ergebnisse, die in dem Bericht der Joint Palestine Survey Commission niedergelegt sind. Die Beendigung der Periode der

Depression, der Wiederbeginn der Einwanderung, die Vorschläge für die Erweiterung der Agency, die Hoffnung auf eine weniger passive Haltung der Mandatsregierung gegenüber unserem Aufbauwerk — all dies legt uns den Gedanken nahe, dass die Zeit gekommen ist, die Situation auszunutzen und systematische Pläne für die nächste Stufe der Entwicklung des jüdischen Nationalheims auszuarbeiten.

Ich habe in der Hauptsache über die direkt mit unserem Werk in Palästina verbundenen Probleme gesprochen. Sie stehen mit Recht in unseren Gedanken voran. Aber wir dürfen auch die Fragen nicht vergessen, die das i n n e r e L e b e n u n s e r e r B e w e g u n g aufwirft. Diese bekommen eine neue Form und erhalten in gewissem Sinne eine grössere Wichtigkeit im Lichte der veränderten Situation, in der wir uns jetzt befinden. Es kann keine grössere Illusion geben als anzunehmen, dass mit der Erweiterung der Jewish Agency die Zionistische Organisation in den Hintergrund gedrängt werden und die zionistische Bewegung an Bedeutung verlieren wird. Dreissig Jahre unablässigen Kampfes haben die Zionistische Organisation zu einer zusammenhängenden und disziplinierten Kraft geschmiedet. Durch sie waren wir imstande, die schwere Last der Verantwortung zu tragen, die in den ersten Tagen des Werdens des neuen Palästina auf unseren Schultern lastete. So müssen wir bleiben, wenn wir eine würdige Rolle in der erweiterten Jewish Agency spielen wollen. Wir begrüssen warm unsere neuen Verbündeten, wir glauben, dass sie sich mit ganzem Herzen der Förderung unserer gemeinsamen Sache hingeben werden. Aber sie werden die ersten sein, zuzugestehen, dass die Schwungkraft der Agency auch weiterhin in grossem Umfange von zionistischem Enthusiasmus und zionistischer Hingabe gespeist werden muss. Wir haben kein Interesse an unfruchtbaren Polemiken. Wir wünschen sie so wenig, wie es der unsterbliche Führer wünschte, dem der Kongress seinen Tribut dargebracht hat: „Ich bin für den Bau-Zionismus“ sagte Herzl vor etwa 30 Jahren, „ich möchte nicht, dass wir überflüssig mit Juden kämpfen, ich möchte, dass wir mit Juden bauen.“ In diesem Geiste teilen wir freudig mit anderen Juden die Privilegien und Verantwortlichkeiten der Jewish Agency. Wie Herzl sind wir für den Bau-Zionismus, und wir werden um so besser bauen, je mehr wir unter den Inspirationen unserer eigenen Ideale bauen. Diese Ideale sind unsere kostbarste Erbschaft. Wir müssen sie weiter pflegen und ihre Dauer dadurch sichern, dass wir alles tun, um die Integrität und Lebenskraft der Zionistischen Organisation intakt zu halten, die ihre leben-

gebende Quelle in den Traditionen und Wünschen der jüdischen Masse hat.

Wir treten in einem historischen Momente zusammen. Wenn wir mit Problemen zu tun haben, die Lebensinteressen der Zionistischen Organisation berühren, so liegt gleichzeitig vor uns eine lang erwartete Möglichkeit, die vielleicht nicht wiederkehrt, die zur Entwicklung des jüdischen Nationalheims zur Verfügung stehenden Kräfte zu stärken. Niemals stand ein Zionistenkongress vor wichtigeren Entscheidungen, niemals war ein Kongress mit grösserer Verantwortung belastet. Die Stunde der Entscheidung naht. Die Fragen, vor denen wir stehen, sind unausweichlich. Sache des Kongresses ist es, sie mit Mut, Würde und klarem Urteil zu beantworten. Ich bin überzeugt, dass der Kongress diese Aufgabe erfüllt. (Lebhafter Beifall.)

Ich bitte um Verzeihung, dass ich Sie solange aufgehalten habe. Es war vielleicht mir schwerer zu sprechen als Ihnen zuzuhören. Ich habe noch einige kurze persönliche und allgemeine Bemerkungen hinzuzufügen. Ich will nicht den Ton der Polemik in meine erste Ansprache hineinbringen, aber ich mache den Kongress aufmerksam, dass die Exekutive und ich sehr darauf dringen werden, besonders in der politischen Arbeit strenge Disziplin zu halten. Geehrter Kongress! Es geht nicht an, dass eine Gruppe oder Gruppen sich die Prärogative nehmen, die nur der von Ihnen gewählten Exekutive gehören, mit der englischen oder anderen Regierungen zu verhandeln. (Rufe: sehr richtig.) Ich will nichts mehr in diesem Momente sagen und behalte mir vor, in der politischen Kommission ausführlich darüber zu sprechen. Es geht nicht, es schadet den Verhandelnden und es schadet der Zionistischen Organisation. Genau so geht es nach meiner tiefsten und vollsten Ueberzeugung nicht an, heute schon in irgend einer Form direkt oder indirekt eine zionistische Institution gegen eine andere auszuspielen (Rufe: sehr richtig). Wir sind alle — und ich glaube, ich habe das Recht, es auch von mir zu behaupten — dem Keren Kajemeth mit Leib und Seele ergeben. Aber es wird verhängnisvoll werden, wenn der Keren Kajemeth gegen die Jewish Agency ausgespielt wird.

Nun gestatten Sie mir zum Schluss eine persönliche Bemerkung: Zu meinem tiefsten Bedauern war meine Tätigkeit fast ein ganzes Jahr gelähmt, und es fiel auf die Schultern meiner Kollegen, in schweren Momenten schwerwiegende und verantwortungsvolle Verhandlungen zu führen. Es ist mir nun ein

inniges Bedürfnis, obzwar das unter Zionisten nicht immer Sitte ist, meinen Kollegen meinen tiefsten Dank für diese hingebungsvolle Arbeit und für diese Schonung auszusprechen. Zugleich möchte ich noch zwei Personen nennen, die ausserhalb des Kreises der engeren Kollegen der Exekutive stehen. In erster Linie ist es ein hervorragender Vertreter der amerikanischen zionistischen Organisation, Herr Rothenberg, auf den das Gewicht der Verhandlungen fiel und der der Vermittler zwischen uns und unsern amerikanischen Freunden war. (Beifall.) Zuletzt ist es mir wirklich ein Bedürfnis, dem politischen Sekretär der Exekutive, der es leider für notwendig findet, eine andere Beschäftigung für sich aufzunehmen, Herrn Stein (Beifall), meine tiefste Dankbarkeit und Anerkennung auszusprechen für seine Leistung während dieser ganzen schwierigen Periode, insbesondere bei der Abfassung der komplizierten Dokumente, die Ihnen vorgelegt werden. Mit tiefem Bedauern scheiden wir von ihm, und ich hoffe, dass es doch irgendwie möglich sein wird, seine Dienste in irgend einer Weise für die Exekutive noch zu behalten. Ich danke der Exekutive und ich danke diesen Herren. (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Präsident Sokolow

teilt mit, dass das Präsidium im Namen des Kongresses dem grossen hebräischen Dichter Chaim Nachman Bialik seine Glückwünsche zur Genesung übermittelt hat.

F. Rosenblüth (Exekutive):

Die Plenarsitzungen des Kongresses finden von morgen (Dienstag) früh im Stadttheater statt. Weitere Mitteilungen über die Gültigkeit der Karten und die Ausgabe neuer Karten werden in der Nachmittagssitzung erfolgen.

Nach einigen geschäftlichen Mitteilungen schliesst Präsident Sokolow die Sitzung um 1 Uhr 15 Minuten.

Dritte Sitzung.

Montag, den 29. Juli, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 15 Uhr 50 Minuten.

Vorsitz: Vizepr. Motzkin.

Die Verfassung der Jewish Agency

Felix Rosenblüth (Mitglied d. Exekutive - spricht deutsch):

Sechs Jahre sind vergangen, seit der 13. Kongress den durch spätere Kongresse in anderer Form mehrfach erneuerten Beschluss fasste, dass die Jewish Agency durch „die Heranziehung von Vertretern derjenigen jüdischen Organisationen und Gesellschaften, die auf dem Boden des Palästina Mandates stehen, erweitert werden“ sollte. Heute stehen wir endlich vor der Gründungstagung des Councils der erweiterten Jewish Agency, und ich habe die Ehre, Ihnen namens der Exekutive folgende **A n t r ä g e** zu unterbreiten:

1. Nachdem der Kongress den Bericht der Exekutive über die Verhandlungen, die zwecks Erweiterung der Jewish Agency seit dem 15. Kongress geführt wurden, zur Kenntnis genommen hat,

und nachdem der Kongress den Entwurf des Uebereinkommens über die Konstitution der erweiterten Agency geprüft hat,

und nachdem der Kongress sich davon überzeugt hat, dass der Entwurf in allen wichtigen Einzelheiten den Grundsätzen entspricht, die der XIV. und XV. Kongress niedergelegt haben,

und nachdem der Kongress durch die Exekutive davon verständigt worden ist, dass die britische Regierung ihrer Bereitwilligkeit Ausdruck gegeben hat, die erweiterte Agency als Jewish Agency im Sinne des Art. 4 des Mandates für Palästina anzuerkennen und folgende Zusicherung zu geben:

Im Falle der Auflösung der erweiterten Agency wird die Britische Regierung, nachdem ihr die Auflösung durch die Zionistische Organisation zur Kenntnis gebracht wurde, die Zionistische Organisation als Jewish Agency im Sinne des Art. 4 des Mandates für Palästina an-

erkennen, vorausgesetzt, dass ihre Organisation und Verfassung zu dieser Zeit angemessen sind. Die Organisation soll in diesem Falle in allen Beziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten, den sie vor der Erweiterung der Agency eingenommen hatte,

ermächtigt der Kongress die Exekutive, ein Uebereinkommen zu zeichnen, das mit dem beigeschlossenen Entwurf im wesentlichen übereinstimmt, und ermächtigt die Exekutive fernerhin, sofort nach dem Inkrafttreten dieses Uebereinkommens an die Britische Regierung im Auftrage der Zionistischen Organisation das Ansuchen zu stellen, die erweiterte Agency als Jewish Agency im Sinne des Mandates für Palästina anzuerkennen und dabei die oben erwähnte Versicherung in bezug auf den Status der Zionistischen Organisation im Falle der Auflösung der erweiterten Jewish Agency zu geben.

2. Der Kongress nimmt mit tiefer Befriedigung davon Kenntnis, welche Widerhall die Vorschläge des XIV. und XV. Kongresses für die Erweiterung der Jewish Agency gefunden haben. Der Kongress zollt besondere Anerkennung denjenigen, die gemeinsam mit der Zionistischen Exekutive die Initiative in der Bewegung für die Erweiterung der Agency ergriffen haben. Der Kongress sieht in der Erweiterung der Agency eine sichere Gewähr für fruchtbare Zusammenarbeit aller Juden, die gewillt sind, an der Wiederaufbauarbeit in Palästina und der Errichtung der jüdischen nationalen Heimstätte teilzunehmen. Der Kongress begrüsst herzlich die Vertreter der jüdischen Gemeinschaften in verschiedenen Teilen der Welt, die zusammen mit den Vertretern der Zionistischen Organisation an der Gründungstagung des Council teilnehmen werden.

Die Exekutive schlägt vor, diese Anträge einer Kommission zur Behandlung zu überweisen.

In den Beschlüssen des XIV. und XV. Kongresses sind in grossen Zügen die Anforderungen der Zionistischen Organisation an Beschaffenheit und Struktur des neuen Agency-Gebäudes umrissen. Diese Beschlüsse behandeln teilweise die prinzipiellen Voraussetzungen, teilweise die organisatorischen Grundlagen der Agency-Erweiterung. Es wird zu untersuchen sein, inwieweit der Verfassungsentwurf der ideellen und organisatorischen Konzeption der erweiterten Agency entspricht, wie sie den beiden vorausgegangenen Kongressen vorgeschwebt hat.

Zunächst zum Grundsätzlichen: Was wir erstreben, ist, um mich der Sprache dieser Kongressbeschlüsse zu bedienen und sie wörtlich zu zitieren, „eine wirksame Zusammenarbeit aller Juden am Aufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates“. Aber die Kongresse begnügten sich mit Recht nicht mit dieser formalen Deklaration, sondern sie versuchten, inhaltlich zu bestimmen, von welchen praktischen Arbeitsgrund-

sätzen eine Politik bestimmt sein müsse, die im Endergebnis zum Aufbau des jüdischen nationalen Heims führen könne. Demgemäss wurde erklärt, dass die Arbeit der Agency prinzipiell und ständig folgende Ziele verfolgen müsse:

Dauernde Verstärkung der Emigration nach Erez Israel,
Auslösung des Bodens als Volksbesitz,
Landwirtschaftliche Kolonisation auf Grund der jüdischen Arbeit,
Förderung der hebräischen Sprache und Kultur.

Zu diesen vier Grundsätzen wurde später durch das Aktionskomitee ein fünfter hinzugefügt:

Selbstbestimmungsrecht der Siedler in der Wahl der sozialen Formen der Wirtschaft in den Grenzen wirtschaftlicher Betriebsführung.

Wir freuen uns, feststellen zu können, dass in den Verhandlungen, die zur Abfassung des Entwurfes der Konstitution führten, über alle diese Punkte völliges Einvernehmen erzielt worden ist. Der Verfassungsentwurf macht es zweifelsfrei klar, dass die Erweiterung der Jewish Agency dem Aufbau des jüdischen nationalen Heimes im Geiste der Balfour-Deklaration und des Mandates dient, und er erkennt die erwähnten Arbeitsprinzipien als fundamental an. Die einzige Abweichung gegenüber den Kongressbeschlüssen besteht darin, dass der Grundsatz der jüdischen Arbeit nicht auf das Gebiet der landwirtschaftlichen Kolonisation beschränkt, sondern auf alle von der Agency unternommenen und geförderten Arbeiten ausgedehnt wird.

Die Organisation der Agency ist in den Kongressbeschlüssen nur andeutungsweise vorgezeichnet. Immerhin sind einige wichtige organisatorische Grundgedanken ausgesprochen worden.

Zunächst wurde das bekannte Gleichgewichtsprinzip statuiert, nach welchem Zionisten und Nichtzionisten in dem obersten Organ der Agency, dem Council, der aus ungefähr 150 Mitgliedern bestehen sollte, in gleicher Stärke vertreten sein sollen.

Zweitens wurde bestimmt, dass die Wahlen zur sogenannten nichtzionistischen Hälfte des Councils soweit wie möglich demokratischen Charakter haben und den Landesbedingungen angepasst sein sollen.

Drittens ging der Kongress davon aus, dass 40 Prozent der nichtzionistischen Sitze Vertretern der amerikanischen Judenheit zur Verfügung stehen sollen.

Viertens sollte Vorsorge dafür getroffen werden, dass Mitglieder der verschiedenen leitenden Agency-Körperschaften in ihrer Abwesenheit nur durch ständige Ersatzmitglieder zum Unterschied von ad hoc bestellten Ersatzmitgliedern vertreten werden könnten.

Es wurde fünftens verlangt, dass der Council zur Gründungssitzung erst zusammentreten solle, wenn mindestens 50 nichtzionistische Councilmitglieder, die mindestens sechs Länder vertreten, bestellt seien.

Sechstens sollte die Verfassung der Agency zunächst für einen Zeitraum von drei Jahren in Kraft treten. Nach Ablauf dieser Frist sollte über die Frage der Fortsetzung der Agency-Gemeinschaft ein neuer Beschluss gefasst werden.

Zuletzt — last not least — sollte zur Wahrung der Kontinuität in den politischen und sonstigen Arbeiten der Jewish Agency Sicherheit dafür geschaffen werden, dass der Präsident der Zionistischen Organisation zugleich Präsident der Jewish Agency ist.

Um mit dem letzten zu beginnen, so ist in dem Verfassungsentwurf die Personalunion: Präsident der Zionistischen Organisation = Präsident der Agency in der Weise sichergestellt, dass sie gegen den Willen der Zionistischen Organisation nicht aufgehoben werden kann. Ausdrücklich ist auch die besondere Verantwortung des Präsidenten für die Führung der politischen Geschäfte hervorgehoben.

Das Fifty-fifty-Prinzip ist in der Verfassung durchgeführt. Ein „Nichtzionist“ ist nach der Verfassung eine Person, die mit der Agency nicht in der Eigenschaft eines Mitgliedes und Vertreters der Zionistischen Organisation verknüpft ist.

Die Zahl der Councilsitze von 150 erwies sich als zu klein und ist auf 220 erhöht worden. Bei der konstituierenden Tagung werden nicht sechs Länder mit 50 nichtzionistischen Councilmitgliedern vertreten sein, sondern voraussichtlich 23 Länder mit 101 nichtzionistischen Delegierten. Vierzig Prozent der nichtzionistischen Sitze im Council werden von der amerikanischen Delegation besetzt sein. Die Konstitution sieht vor, dass die Wahlen möglichst demokratischen Charakter tragen sollen.

Was die Frage der Vertretung abwesender Mitglieder bei Tagungen der leitenden Körperschaften anlangt, so sind ad hoc-Ersatzdelegierte nicht zulässig. Soweit die Vertretung durch

Ersatzdelegierte erfolgt, müssen sie im Sinne des Kongressbeschlusses permanente sein, das soll heissen, sie müssen in der gleichen Form wie die Delegierten zu Ersatzdelegierten bestellt werden. Es stellte sich aber im Laufe der Verhandlungen heraus, dass unsere amerikanischen Verhandlungspartner noch ein zweites System der Stellvertretung anwenden wollten, das der XIV. Kongress nicht in Betracht gezogen hatte. Hiernach kann ein fehlendes Mitglied seine Stimme auf einen Sitzungsteilnehmer übertragen, der also dann zwei Stimmen führt und, wenn er noch von andern fehlenden Mitgliedern beauftragt ist, eventuell mehr als zwei Stimmen. Mit diesem sogenannten Proxysystem haben sich Exekutive und Aktionskomitee schwer befreunden können, obschon sie nicht verkannten, dass es die geographischen Entfernungen leichter überbrückt als jedes andere. Wir haben aber vorgeschlagen und erreicht, dass seine Anwendung beschränkt wird. Nach der Verfassung können von der Stimmübertragung nur Ueberseemitglieder Gebrauch machen, also z. B. Amerikaner, wenn eine Sitzung in Europa stattfindet, oder Europäer, wenn eine Sitzung in Amerika abgehalten wird. Ausserdem ist die Zahl der Stimmen, die ein Mitglied zugleich abgeben kann, in erträglicher Weise begrenzt.

Die einzige ernstliche Abweichung von einem Kongressbeschluss liegt in der Tatsache, dass das dreijährige Provisorium fallengelassen ist, weil es von einer so wichtigen nichtzionistischen Gruppe wie der amerikanischen unter keinen Umständen akzeptiert wurde. Herr Marshall hat namens seiner Freunde in seinem bekannten, in der Presse veröffentlichten Memorandum über diese Frage die Gründe der Ablehnung ausinandergesetzt. Im wesentlichen wurde eingewendet, man könne sich nicht mit voller Ueberzeugung, mit Energie und Freudigkeit für die neue gemeinsame Arbeit einsetzen, wenn sie nur einen provisorischen Charakter trage. Eine Ehe, sagte man uns, mag geschieden werden, aber bei ihrem Abschluss müsse man glauben, sie sei für die Dauer begründet. Eine Ehe auf Probe würde man keinesfalls eingehen.

Herr Marshall hat dann, wie Sie wissen, vorgeschlagen, dass für den Fall der Wiederauflösung der Jewish Agency, gleichviel ob nach drei oder fünf oder zehn Jahren, die Zionistische Organisation in den frühern Stand zurückversetzt werden, also alle Rechte geniessen solle, die ihr heute gemäss Art. 4 des Palästina-Mandates in ihrer Eigenschaft als Jewish Agency zustehen, dass die britische Regierung ersucht werden solle, eine entsprechende Zusicherung zu geben, und dass nach Erhalt dieser Zusicherung der XVI. Kongress den Beschluss des XIV. Kongresses aufheben möge.

Exekutive und Aktionskomitee haben diesen Vorschlag, vorbehaltlich der Zustimmung des XVI. Kongresses, akzeptiert. Wir bitten Sie jetzt um Ihre Zustimmung durch Annahme unseres Verfassungsentwurfes. Diese Annahme bedeutet implizite, dass damit der Beschluss des XIV. Kongresses aufgehoben ist. Die Zusicherung der britischen Regierung liegt vor. Ich habe sie bereits zu Beginn des Referates zitiert und der Text mag hier wiederholt werden. Die Zusicherung der britischen Regierung ist in einem Schreiben vom 22. Juli 1929 enthalten, das jetzt im Original und Uebersetzung zu Ihrer Kenntnis gebracht werden wird. (Liest:)

DOWNING STREET

22nd July, 1929.

67020/29

Sir,

1. I am directed by Lord Passfield to refer to the interview which Mr. Stein and Dr. Brodetsky had at the Colonial Office on the 16th of April, at which the question of the establishment of the enlarged Jewish Agency was discussed.

2. At that interview, it was intimated that the Zionist Organisation would be glad to have an assurance that in the event of a dissolution of the proposed enlarged Agency, the latter's functions would revert to themselves.

3. This question has been carefully considered in consultation with the High Commissioner for Palestine and the Foreign Office, and I am to state that His Majesty's Government are prepared to give the Zionist Organisation an assurance in the following terms:

„In the event of the dissolution of the enlarged Agency, His Majesty's Government, on being notified by the Zionist Organisation that the enlarged Agency has been dissolved, will, provided that they are satisfied that its organisation and constitution are at that time appropriate, recognise the Zionist Organisation as the Jewish Agency for the purpose of Article 4 of the Mandate for Palestine and the Organisation shall in that event be deemed to have reverted in all respects to the status which it possessed before the enlargement of the Agency.“

4. I am to explain that the proviso has been inserted in the above formula in view of the terms of Article 4 of the Palestine Mandate which provides that the Zionist Organisation shall be recognised as the Jewish Agency provided that its organisation and constitution are, in the opinion of the Mandatory, appropriate.

5. I am further to point out (1) that this assurance is subject to the Secretary of State being satisfied that the dissolution clause in the constitution of the enlarged Agency clearly defines the circumstances and conditions under which the Agency will be regarded as having been dissolved, and (2) that the assurance cannot be regarded as having any force unless and until a scheme for an enlarged Jewish Agency, ratified by the Zionist Congress, has been formally accepted by His Majesty's Government, having regard to the provisions of Article 4 of the Mandate.

I am, Sir,

Your obedient Servant,

O. G. R. WILLIAMS.

The Secretary
of the Zionist Organisation.

3. KONGRESS-SITZUNG: Referat über die Verfassung der Jewish Agency

Downing Street,
22. Juli 1929.

Mein Herr!

1. Ich bin von Lord Passfield beauftragt, auf die Besprechung Bezug zu nehmen, die Mr. Stein und Dr. Brodetsky im Kolonial-Amt am 16. April hatten und in welchem die Frage der Errichtung der erweiterten Jewish Agency diskutiert wurde.

2. Im Verlauf dieser Besprechung wurde zum Ausdruck gebracht, dass die Zionistische Organisation eine Versicherung haben möchte, auf Grund deren im Falle der Auflösung der erweiterten Agency die Funktionen der Agency an die Zionistische Organisation zurückfallen würden.

3. Die Frage ist in Beratung mit dem High Commissioner für Palästina und dem Auswärtigen Amt sorgfältig erwogen worden, und ich habe zu erklären, dass S. M. Regierung bereit ist, der Zionistischen Organisation eine Zusicherung in folgendem Wortlaute zu geben:

„Im Falle der Auflösung der erweiterten Jewish Agency wird die Britische Regierung, nachdem ihr die Auflösung durch die Zionistische Organisation zur Kenntnis gebracht wurde, die Zionistische Organisation als Jewish Agency im Sinne des Artikels 4 des Mandates für Palästina anerkennen, vorausgesetzt, dass ihre Organisation und Verfassung zu dieser Zeit angemessen sind. Die Organisation soll in diesem Falle in allen Beziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten, den sie vor der Erweiterung der Agency eingenommen hatte.“

4. Ich habe zu erklären, dass der Vorbehalt in die obige Formel aufgenommen ist, im Hinblick auf die Fassung von Artikel 4 des Palästina-Mandats, der vorsieht, dass die Zionistische Organisation als Jewish Agency anerkannt wird, vorausgesetzt, dass ihre Organisation und Verfassung nach Auffassung der Mandatarmacht angemessen sind.

5. Ich habe ferner auszuführen:

erstens, dass diese Zusicherung davon abhängig ist, dass der Staatssekretär sich davon überzeugt, dass die Wiederauflösungsklausel in der Verfassung der erweiterten Agency die Umstände und Bedingungen, unter denen die Agency als aufgelöst zu betrachten ist, klar definiert,

zweitens, dass im Hinblick auf die Bestimmungen des Artikels 4 des Mandates die Zusicherung solange nicht als in Kraft getreten angesehen werden kann, als nicht ein Plan für die erweiterte Agency, der vom Zionistenkongress ratifiziert ist, formell von S. M. Regierung angenommen ist.

Ich bin, mein Herr,

Ihr ergebener Diener

O. G. R. WILLIAMS.

An den Sekretär
der Zionistischen Organisation.

Es bleibt demnach nur zu erörtern, unter welchen Voraussetzungen die Wiederauflösung eintreten kann. Ich will hier nicht auf Einzelheiten eingehen, die in der Kommission behandelt werden mögen und die ihre letzte Fassung vielleicht erst bei der Gründungstagung des Councils erhalten können. Für die Zwecke dieser allgemeinen Uebersicht mag es genügen, dass die

Verfassung die Wiederauflösung davon abhängig macht, dass zwei Drittel der Councilmitglieder sie wollen oder durch ihr Desinteressement herbeiführen. Im übrigen darf ich sagen, dass die Exekutive dieser Frage eine rein theoretische Bedeutung beizumisst. Ein Bund, der einmal im Zeichen Palästinas geschlossen worden ist, wird nicht wieder getrennt werden.

Werter Kongress!

Mit dieser Analyse, die zeigen sollte, dass der Auftrag früherer Kongresse in den wesentlichsten Punkten aufs beste ausgeführt werden konnte, ist zugleich ein grosser Teil des Inhalts der Verfassung erschöpft. Es bleibt nur noch wenig zu ergänzen. Die Jewish Agency for Palestine soll nach dem Entwurf die Aufgaben der Jewish Agency gemäss dem Mandat erfüllen. Ihre Organe sind der Council, das Administrative Committee und die Exekutive. Der Council, das oberste Organ, tagt einmal in zwei Jahren, das Administrative Committee zweimal jährlich, die Exekutive führt die Geschäfte laufend. Die Funktionen dieser drei Organe sind Ihnen klar, wenn Sie sich ungefähr die Analogien von Kongress, Aktionskomitee und Exekutive der Zionistischen Organisation vor Augen halten. Die Wahl des Administrative Committee erfolgt durch den Council, wobei die Zionisten aus ihrer Mitte die zionistischen Mitglieder des Administrative Committee wählen, ebenso die Nichtzionisten die nichtzionistischen Mitglieder. Die Frage, wie die Wahl der Exekutive erfolgt, ist zurzeit noch nicht ganz geklärt und soll nach dem Entwurf auf der Gründungstagung des Councils entschieden werden. Während wir wünschen, dass eine Hälfte der Exekutive von der Zionistischen Organisation bestimmt wird, sagt die andere Meinung, dass die gesamte Exekutive vom gesamten Council einheitlich gewählt werden soll. Wie gesagt, wir sind dahin übereingekommen, dass diese Frage bei der kommenden Tagung geklärt werden soll. Es besteht aber zugleich Uebereinstimmung darüber, dass in jedem Falle für die Bildung der ersten Agency-Exekutive der von uns vorgeschlagene Modus angewendet wird.

Der Keren Hajessod dient nach dem Entwurf zur Deckung des Palästina-Budgets der Agency. Der Keren Kajemeth tritt nur insofern in Beziehung zur Agency, als Böden, die in Zukunft aus Mitteln der Agency erworben werden, auf den Namen des Keren Kajemeth eingetragen werden sollen, um unveräusserliches Eigentum des jüdischen Volkes zu werden. Wenn ich noch hinzufüge, dass für Aenderungen der Verfassung eine Zweidrittelmehrheit des Councils erforderlich ist, für Aenderung der

Bestimmung über die Identität des Präsidenten der Zionistischen Organisation und des Agency-Präsidenten eine Dreiviertelmehrheit, so habe ich über alle wesentlichen Bestimmungen der Verfassung berichtet.

Es bleibt noch ein Wort zu sagen über den Geist, in dem die Verhandlungen geführt worden sind. Die Verhandlungen waren schwierig — nicht weil es galt, divergierende Interessen in Einklang miteinander zu bringen. Das Interesse an der Förderung des Aufbauwerkes ist beiden Teilen gemein, und der Geist aufrichtigster Bereitschaft zu gemeinsamer Arbeit war auf der andern Seite in jedem Augenblick spürbar. Die Schwierigkeit lag darin, einen Ausgleich zu finden zwischen verschiedenen organisatorischen Traditionen und Arbeitsmethoden. Die Lösung dieser Aufgabe war nicht immer leicht, aber ich glaube sagen zu dürfen, das Resultat lohnt die Mühe, und wir konnten mit ruhigem Gewissen und im freudigen Bewusstsein sichern Erfolges die Einberufung des Councils veranlassen.

Ich schliesse. Der Entwurf, wie er Ihnen vorliegt, ist noch nicht mit allen unsern zukünftigen Agency-Partnern beraten worden. Das konnte nicht geschehen, schon weil in den meisten Ländern die Councilwahlen erst in allerletzter Zeit vorgenommen wurden. Es ist nicht unmöglich, obschon es nicht wahrscheinlich ist, dass der Entwurf in Einzelheiten noch modifiziert werden wird, einige Fragen — ich erwähnte es bereits — bedürfen auch in unserm Interesse noch der allerletzten Klarstellung im Council oder anlässlich der Counciltagung. Aber im grossen und allgemeinen stehen wir auf sicherem, festem Boden, auf einem Boden, der gerade durch die langwierigen Verhandlungen über die Verfassung an Festigkeit und Sicherheit von Tag zu Tag gewann. Unter der Führung des Präsidenten der Zionistischen Organisation wird eine Körperschaft gebildet, die es übernimmt, im Geiste der Balfour-Deklaration, des Mandates und grundlegender praktischer zionistischer Werkprinzipien das jüdische nationale Heim aufzubauen. Die Zionistische Organisation soll ihren Namen unter ein Abkommen setzen, das dieses Ziel erstrebt. Der Kongress wird, wir zweifeln nicht daran, diesen Beschluss fassen. Ich glaube, dass kommende Geschlechter den Beschluss segnen werden. (Lebhafter Beifall.)

M. Grossmann (A.C., Revisionist — zur Geschäftsordnung):

Wenn es der Exekutive nicht möglich ist, den Verfassungsentwurf an die Delegierten zu verteilen, so schlage ich vor, dass jede Fraktion für ihre Redner genaues Material bekommt, weil eine Generaldebatte ohne das neue Material, besonders ohne den Brief der britischen Regierung und den letzten Konstitutionsentwurf der Agency, keinen Sinn hat.

Felix Rosenblüth (Exekutive)

erklärt, dass der Verfassungsentwurf an die Delegierten zur Verteilung gelangen wird.

Vors. Motzkin:

Es ist nur aus einem technischen Grund bisher unterlassen worden. Die Exekutive hat keine Ursache, etwas zu verheimlichen.

Die Aufgaben der Zionistischen Organisation in der Zukunft

Dr. S. Brodetsky (Exekutive — spricht jüdisch):

Ich möchte sofort bemerken, dass man genau unterscheiden muss zwischen der Frage der ganzen Arbeit der Organisation und der Frage des Teiles der Arbeit, die man die speziell zionistische nennen kann. In den verschiedenen Reden, die hier gehalten wurden, und auch in dem Programm, welches Professor Weizmann vor dem Kongresse veröffentlicht hat, wurde schon betont, dass wir, die zionistische Hälfte der erweiterten Jewish Agency, formell 50 Prozent der Pflichten und Aufgaben werden auf uns nehmen müssen und auch 50 Prozent der Souveränität der erweiterten Jewish Agency. Wenn wir nun von der zukünftigen Arbeit der Organisation sprechen, so müssen wir selbstverständlich daran denken, dass die wichtigste Arbeit in der Zukunft dieselbe sein wird wie in der Vergangenheit: die Sammlung von Geldern, ihre Verwendung in Erez Israel, die Aufstellung des Budgets, die Führung der Immigration und Kolonisation, die Führung der politischen Arbeit zusammen mit unseren nichtzionistischen Partnern. Ich möchte gleich betonen, dass, obwohl es meine Pflicht ist, hier über die eigentliche zionistische Arbeit der Organisation zu sprechen, dies nicht heissen soll, dass ich oder die Exekutive der Meinung sind, dass die gemeinsame Arbeit beider Partner weniger wichtig wäre als die zionistische Arbeit allein. Doch ich habe die Aufgabe, von der besonderen Arbeit zu sprechen, welche wir Zionisten und unsere Exekutive als Zionistische Organisation zu leisten haben.

Diese Frage wurde in den letzten Monaten sehr viel besprochen. Es gibt Leute, welche glauben, dass es sich überhaupt nicht lohnt, darüber zu reden, was wir als Zionisten nach der Erweiterung der Agency zu tun haben, weil sie der Ansicht sind, dass wir überhaupt nicht existieren werden. Ich bin gegenteiliger Ansicht: Ich glaube, dass wir noch leben und sehr lebendig aussehen, und glaube, dass wir nach der Erweiterung der Agency noch stärker leben und grössere Aktivität haben werden als bisher. Man hat uns auch gesagt, wenn wir Zionisten davon sprechen, dass wir die Organisation stärken und die zionistische Propaganda befestigen

müssen, so beweise das, dass wir glauben, wir begeben uns in eine gefährliche Lage und müssten uns sichern. Das glaube ich nicht. Ich muss allerdings zugeben: Gerade weil wir jetzt in Partnerschaft mit Nichtzionisten kommen, müssen wir unsere eigenen Kräfte und unsere eigene Zukunft schützen. Denn erstens werden wir als Zionisten für die zionistische, nationale Idee kämpfen müssen und schon deshalb müssen wir stärker sein. Zweitens aber (und das ist für mich noch wichtiger) müssen wir, wenn wir 50 Prozent der erweiterten Agency sowie die Pflicht auf uns nehmen werden, die Gelder zu bekommen und die praktische, ökonomische zionistische Arbeit der Agency zusammen mit den Nichtzionisten zu leisten, schon aus Gerechtigkeit gegen die Partner dafür sorgen, dass wir stark genug sind. Im Zusammenhang mit der erweiterten Agency wurde viel von Ehen gesprochen. Ich habe nicht viel Erfahrung in diesem Punkte. Doch auch ich habe einmal unter einer Chuppa gestanden (Heiterkeit) und möchte Ihnen sagen, was ich damals dachte, als man mir den Ehevertrag vorlas. In dem Ehevertrag steht, dass ich es auf mich nehme, meine Frau zu kleiden, zu nähren und dergleichen. Da fragte ich mich: kann ich das tun? Dasselbe müssen wir Zionisten auch fragen, wenn wir eine Partnerschaft mit den Nichtzionisten abschliessen. Wenn wir die Arbeit erweitern, verdoppeln und vervielfachen wollen, dann müssen wir wissen, ob wir die Kraft haben, unser Teil zu dieser Arbeit beizutragen. Daher ist es schon aus Loyalität gegen die Nichtzionisten wichtig zu fragen: wie steht es mit der Zionistischen Organisation und mit der zionistischen Propaganda?

Dazu möchte ich vorweg bemerken, dass die Diskussion über diese Fragen sehr unterstützt wurde durch die Enquête, welche das Organisationsdepartment in London veranstaltet hat. In diesem Referate kann ich auf alle Einzelheiten nicht eingehen und will mich daher nur auf einige praktische Vorschläge beschränken, welche die Exekutive einbringt und die in der nächsten Zukunft durchgeführt werden können.

Die zionistische Arbeit der Organisation besteht aus zwei Teilen: der Organisation und Propaganda. Man darf die beiden Teile nicht voneinander trennen, das eine hängt von dem andern ab. Wenn wir eine schwache Organisation haben, ist es unmöglich, eine gute Propaganda zu leiten und eine richtige zionistische Atmosphäre zu schaffen, und umgekehrt. Betreiben wir nicht genügend zionistische Propaganda, dann können wir keine starke Organisation haben. Darum müssen wir beide Fragen zusammen behandeln. Meiner Veranlagung und Neigung nach sollte ich eigentlich der Propagandaarbeit angehören, obzwar meine spezielle Arbeit in der Exekutive im Zusammenhange mit dem politischen Bureau in London stand. Die Exekutive ist zu dem Beschluss gelangt, dass, wenn wir etwas auf dem Gebiet der Propagandaarbeit für die Zukunft leisten wollen, wir in der Arbeit der Organisation dieser Tätigkeit einen viel grösseren und wichtigeren Platz einräumen müssen. Ich will nicht behaupten, dass

wir bisher gar nichts geleistet haben. Alle müssen aber gestehen, dass wir auf diesem Gebiete zu wenig getan haben. Ich will besonders erwähnen, was ich meinen englischen Freunden noch lange vor der Gründung der Agency bemerkt habe. Vor sechs Jahren warnte ich meine zionistischen Freunde davor, sich ganz der praktischen Arbeit hinzugeben und zu vergessen, dass die praktische Arbeit, das Erreichen des Geldes, die Tätigkeit für die Fonds, für den Keren Haijessod und Keren Kajemeth, davon abhängen, wie viel zionistisches Wissen und wie viel zionistischen Enthusiasmus es im jüdischen Leben gibt. Man kann auch Nichtzionisten hereinnehmen, und ich hoffe, dass eine Zeit kommen wird, in der der Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten verwischt wird, nur müssen wir uns sehr davor hüten, dass nicht der zionistische Teil verwischt wird. Die „Zionisten“ sollen bleiben, das „Nicht“ soll verwischt werden, und alle Juden sollen zusammen für einen Zweck arbeiten. (Andauernder Beifall). Wir sind daher zu dem Beschluss gelangt, dass man jetzt, obzwar es spät ist, in London ein Departement für zionistische Propaganda in der ganzen Welt eröffnen soll. Ich werde mich nicht in Einzelheiten der Tätigkeit dieses Departements einlassen. Es ist selbstverständlich verfrüht, über technische Fragen zu reden. Man kann überhaupt in einer grossen Versammlung hierüber nicht sprechen. Ich möchte aber einige Prinzipien berühren. Das erste Prinzip ist das Prinzip unserer Talmudgelehrten, dass man nicht etwas wissen und bedenken kann, wenn man es nicht hundertundeinmal wiederholt hat. Man muss hundertundeinmal den Zionismus wiederholen, bevor der Zionist ihn versteht. Auch das möchte ich als Lehrer betonen. Ich habe mit Studenten zu tun, nicht mit Kindern, und ich muss jede Sache mehreremal wiederholen, bis sie sie begreifen. Und so ist es auch mit dem jüdischen Volke. Das ist ein ganz elementares Prinzip. Warum mache ich diese Bemerkung? Ich hatte einmal die Ehre, einen Vortrag über den Zionismus bei einer Versammlung unter dem Protektorat der linken Parteien zu halten. Es wurde die Frage behandelt, wie ein englischer Bürger für sich das Problem der englischen und jüdischen Nationalität lösen könnte. Da stand ein wichtiges Mitglied der Poale Zion auf und hielt eine warme Rede. Er bemerkte: Wir haben auf diese Frage schon vor mehr als dreissig Jahren geantwortet. Ich bemerkte hierauf, dass die Kinder, die in diesem Zimmer sitzen, vor dreissig Jahren noch nicht auf der Welt waren. Und wenn man vor dreissig Jahren eine Antwort erteilte, bleibt die Frage heute unbeantwortet, nicht nur, weil es neue Menschen sind, die die Antwort nicht gehört haben, sondern weil im Leben neue Bedingungen herrschen. Die Juden leben heute in anderen Ländern, sie leben unter anderen politischen und ökonomischen Bedingungen als vor dem Kriege. Alle Methoden der Arbeit in der Propaganda müssen den Bedingungen der heutigen Zeit angepasst werden. Das Leben ist im Westen anders als im Osten, in dem einen Lande anders als in dem andern Lande. Wir Zionisten haben zwei grosse Fehler begangen. Wir haben uns gegen die sefardischen Juden ver-

gangen, und wir haben uns auch gegen die Juden vergangen, die in den Ländern des englischen Sprachgebietes wohnen. Heute früh hat Herr Dr. Ruppin erklärt, dass fünf Millionen Juden in den Ländern des englischen Sprachgebietes wohnen, und diese fünf Millionen Juden — ich werde nicht behaupten, dass sie klüger sind — sind bemittelter und haben mehr Möglichkeiten, für Palästina zu arbeiten. Diese Juden hat man in bezug auf zionistische Propaganda fast ganz vernachlässigt. Wir schlagen daher vor, dass man in dem neuen Propaganda-Departement vier Propagandatypen in Betracht nimmt: erstens für Juden, die in Ländern leben, wo man Jüdisch oder Hebräisch sprechen kann, zweitens Mitteleuropa, wo man Deutsch spricht und wo Juden mit deutscher Psychologie leben, drittens die Länder des britischen Imperiums und Amerika, viertens die Sefardim.

Jetzt komme ich zu der zweiten Frage, der der hebräischen Sprache. Ich spreche nicht über das Problem von Tarbuth, da das Aktionskomitee beschlossen hat, auf diesem Kongress einen speziellen Bericht zu hören, den, wie ich glaube, Herr Grünbaum erstatten wird. Die Exekutive wird selbstverständlich ihre Meinung über die verschiedenen Vorschläge, die erstattet werden, äussern. Ich spreche nicht über die hebräischen Tagesschulen in solchen Ländern, in denen man die Kinder im hebräischen Geiste erziehen kann, sondern von Hebräisch als einem Teil der zionistischen Propaganda. Wir haben das sehr stark vernachlässigt. Man schreibt in der hebräischen Presse sehr viel darüber, dass wenig Hebräisch gelesen wird. Ich glaube, dass gerade heute viel mehr Juden vorhanden sind als vor dreissig Jahren, die Hebräisch verstehen und lesen können. (Lebhafter Beifall.) Als nach dem Kriege in London die erste internationale zionistische Konferenz tagte, habe ich eine Resolution vorgeschlagen, dass beim A. C. und am Kongress das Hebräischsprechen Zwang sein soll. (Beifall.) Sie haben sicher nichts von diesem Vorschlag gehört, weil er so absurd war, dass er gar nicht ins Plenum gekommen ist. Und nun frage ich mich heute, wenn ich den Kongress sehe und weiss, dass hier siebzig oder achtzig Delegierte der englischsprechenden Länder sind, ob mehr Delegierte da sind, die nicht Hebräisch verstehen, als solche, die nicht Deutsch verstehen. Ueberhaupt war das immer eines der Probleme der englischsprechenden Delegierten des Kongresses; wir sind stumm, wir können nicht Englisch sprechen, und wenn wir wollen, lässt man uns nicht. Nur Sacher und Stephen Wise haben ein Privilegium. (Heiterkeit.) Oftmals sind wir auch taub, denn wir können nicht immer die tiefen deutschen Reden verstehen, die hier gehalten werden. (Heiterkeit und Beifall.) Wenn es richtig ist, Menschen dazu zu verurteilen, stumm und taub zu sein, ist es nicht richtiger, sie deshalb zu verurteilen, weil sie nicht Hebräisch können, als deshalb weil sie nicht Deutsch können? (Lebhafter Beifall.) Ich will jetzt nicht mit einem neuen Vorschlag kommen, Hebräisch zur Kongress-Sprache zu machen, weil wir jetzt bei der praktischen Arbeit halten und jeder will, dass alle uns verstehen sollen. Aber wir Zionisten

müssen die Frage des Hebräischen selbst ernst nehmen und ich glaube, dass vielleicht auch schon ein Wort Hebräisch, das von Westjuden und besonders von ihren Kindern gelernt wird, einen nationalen Wert für uns hat. Und nach meiner Erfahrung über die Propaganda in den westlichen Ländern ist es klar, dass eine hebräische Rede, ein hebräisches Lied oder ein Theaterstück eine grosse propagandistische Bedeutung haben. Die Exekutive muss diese Bestrebungen unterstützen und Massnahmen treffen, damit das Hebräische in der ganzen Welt seinen richtigen Platz erhalte, nicht nur als Unterrichtssprache, sondern auch in unserer zionistischen Propaganda.

Ich will ferner daran erinnern, dass unsere Propaganda, besonders in einem Teil der Bewegung an einer Sache leidet. Ich muss meinen Freunden von der Linken das Kompliment machen, dass die Propaganda, die sie in ihrer Partei treiben, ganz palästino-zentrisch ist. Die jungen Menschen bereiten sich nicht darauf vor, für Erez Israel zu arbeiten, sondern darauf, in Erez Israel zu arbeiten. Dasselbe gilt auch für den Misrachi. Wir allgemeinen Zionisten haben in dieser Beziehung noch wenig getan. Ich möchte schon gerne die Zeit sehen, in der wir von der Mitte auch ein Budget für unsere Institutionen und für die Einwanderung unserer Chaluzim brauchen.

Und jetzt komme ich zum letzten Punkt in bezug auf Propaganda. Wenn wir das jüdische Leben betrachten, stelle ich ein Schema auf, nach dem es fünf Arten von Juden gibt: den Juden, der ein allgemeiner Zionist werden kann, wenn man ihn bearbeitet und von denen viele jetzt Nichtzionisten heissen. Dann haben wir den Typus des Juden, aus dem ein Misrachist wird, wenn man ihn bearbeitet, und jenen, der ein Anhänger der Poale-Zion oder der Hitachduth wird, was, wie ich glaube, in der nächsten Zeit ein und dasselbe sein wird. (Beifall.) Aber das ist nicht alles. Weiter rechts gibt es eine grosse Masse von Juden, die wir nicht das Glück gehabt haben mit dem Geiste unserer nationalen Idee zu befruchten. Und weit links ist eine grosse Masse von Juden, auf die wir keinen Einfluss gehabt haben. Einige sind in unsere linken Parteien gekommen, aber die grosse Masse fehlt. Und sie bekämpfen uns von beiden Seiten. Wenn man in ein Land wie Polen kommt, versteht man, wie wichtig es ist, zu berücksichtigen, dass es fünf und nicht drei Klassen in bezug auf Erez Israel gibt. Die Revolution, die wir Zionisten in das jüdische Leben gebracht haben, besteht nicht nur in der Schaffung einer jüdischen nationalen Heimstätte in Erez Israel (das ist nur ein Teil und gerade jener, den die Nichtzionisten akzeptieren wollen), sondern noch in etwas Zweitem. Diese Revolution war gegen die Strömung des 19. Jahrhunderts gerichtet, das jüdische Leben in Stücke zu zerbrechen, aus den Juden nicht ein jüdisches Volk, sondern englische, deutsche und russische Juden zu machen, die einander angefeindet haben. Diese Strömung hat der Zionismus bekämpfen wollen und bekämpft, und unsere Aufgabe ist

gewesen und bleibt: aus dem jüdischen Leben ein Leben, aus dem jüdischen Volk ein Volk zu machen. (Lebhafter Beifall.)

Die nächste Frage ist die Frage der Organisation. Als ich mehr in die zionistische Arbeit hineinkam, beim ersten Kongress nach dem Kriege, da habe ich gestaunt und mich gefragt: ist das eine Organisation mit verschiedenen Teilen, oder sind es verschiedene Organisationen, die einmal in zwei Jahren zusammenkommen, um miteinander zu kämpfen? In der letzten Periode ist es etwas besser geworden. Vielleicht nicht in Warschau, aber in London (Heiterkeit), weil wir überlegt haben, dass wir mit Nichtzionisten eine Verbindung eingehen und deshalb untereinander einig sein müssen. Aber nicht genug daran. Die Organisation muss nicht nur mechanisch, sondern auch in der Gesinnung gestärkt werden. Statt dass die Flügel gegen die Mitte kämpfen und die Mitte gegen die Flügel, ist es unsere zionistische Pflicht, unsere Propaganda vereint gegen die weiteren Flügel zu führen, die noch ausserhalb der Bewegung stehen. Jetzt ist die Zeit, Massregeln zu treffen, damit eine einheitliche Zionistische Organisation geschaffen werde. (Beifall.) Leider sind die Menschen an organisatorischen Fragen nicht sehr interessiert, aber es ist notwendig, dass wir alle zusammen die Arbeiten in der Organisation so leisten, dass die Organisation gestärkt wird. Alle Teile der Bewegung haben die gleiche Pflicht. Deswegen müssen wir alle für kurze Zeit die verschiedenen Interessen vergessen, die uns scheiden, und müssen uns fragen, wie wir die Organisation stärker und disziplinierter machen. Es ist die Zeit gekommen, dass die Exekutive beauftragt wird, dafür zu sorgen, dass in allen Ländern, wo es möglich ist, der Territorialverband, der vom letzten Kongress beschlossen wurde, geschaffen wird. Wir müssen in allen Ländern eine Organisation der Zionisten schaffen. Jeder Zionist soll selbstverständlich dabei die Möglichkeit haben, sich mit Menschen zu vereinigen, die seine Gesinnung teilen. Aber die Prinzipien, die uns zusammenbinden, sind wichtiger und stärker, als die, die uns scheiden. Gerade jetzt, da die Jewish Agency vor der Verwirklichung steht, müssen wir uns fragen: was sind wir Zionisten, was die Nichtzionisten nicht sind? Die Nichtzionisten verstehen die Unterschiede nicht, die zwischen uns Zionisten sind. Wenn die jüdische Welt sehen wird, dass wir Zionisten in einer Idee vereinigt sind, dann wird unsere Propaganda viel mehr Macht und Bedeutung haben. Darum muss der Kongress die Exekutive beauftragen, dass ein Verband aller Zionisten, eine Organisation von Zionisten in jedem Lande und an jedem Orte geschaffen werde.

Zweitens ist die Zeit für einen schwereren Beschluss gekommen. Die Organisation braucht Geld nicht allein für politische und praktische Arbeit, sondern auch für rein zionistische Arbeit. Wenn wir davon sprechen, unser Leben zu intensivieren und die Organisation zu stärken, so müssen wir uns darüber im klaren sein, dass das alles Mittel erfordert. Dazu

kommt noch ein zweites Moment. Die Menschen haben einen grösseren Respekt vor einer Organisation, für die sie zahlen. Der Schekel genügt nicht, nicht nur finanziell, sondern auch vom Standpunkt der Idee, vom Standpunkt der Schaffung einer starken Organisation. Eine Organisation kann nicht aus Menschen bestehen, die nicht die ständige Pflicht auf sich nehmen, die Organisation zu erhalten. Die verschiedenen Organisationen und Ortsgruppen müssen verschiedene Beiträge leisten, die der Kongress zu beschliessen haben wird. Jeder Zionist muss ausser dem Schekel noch eine Summe als Mitgliedsbeitrag für die Organisation leisten.

Die ganze Schekelfrage werde ich nicht behandeln, weil die Exekutive noch keine Beschlüsse darüber gefasst hat und auch weil die Frage sehr kompliziert ist. Die Juden in aller Welt sind gewöhnt, wenn es zum Kongress kommt, Schekel zu kaufen und zu wählen. Es würde schaden, wenn man diese Gewohnheit abschaffen würde. Die Juden aber, welche wirkliche Mitglieder der Organisation sein wollen, müssen daran denken, dass sie ausser dem Privilegium und dem Recht zu stimmen, auch die Pflicht haben, einen Beitrag zur Erhaltung der Zionistischen Organisation zu leisten.

Drittens schlagen wir vor: Die Arbeit der Propaganda und Organisation ist zu kompliziert, um von einer Stelle in London geführt zu werden. Eine solche Arbeit kann nicht zentralisiert werden. Diese Arbeit muss verschiedene Schattierungen in verschiedenen Ländern haben, und wenn wir sie richtig leisten wollen, müssen wir die Verhältnisse in den verschiedenen Ländern verstehen. Wir schlagen vor, dass dieser Kongress eine ständige Kommission von acht führenden Zionisten der Welt wähle, welche als Beirat der Exekutive fungiert und sie hinsichtlich der Propaganda und Organisationsarbeit in allen Ländern unterrichtet und berät.

Der vierte und vielleicht wichtigste Punkt von allen ist die Frage der Jugend. Die Arbeit unter der zionistischen Jugend und der jüdischen Jugend überhaupt ist, das werden Sie alle zugeben, nicht sehr zufriedenstellend, schon in ihrem zahlenmässigen Ergebnis. Es sind viel zu wenig Jünglinge und Mädchen Mitglieder der verschiedenen Organisationen, welche wir Zionisten oder welche sie selbst geschaffen haben. Wir haben zu wenig für die Jugend getan. Den Juden, welcher aus der jüdischen Gasse kommt und die Bitterkeit des jüdischen Lebens kennt, genügt es, an jüdisches Leben, jüdisches Leid, jüdische Galuth und jüdische Ideale zu erinnern. Aber die Jugend, die fern von der jüdischen Gasse und in keiner Berührung mit dem jüdischen Leben lebt, genügt es nicht bloss zu erinnern, man muss mit ihr lernen. Wir brauchen zionistische Propaganda, aber wir brauchen auch zionistischen Unterricht. Wir müssen mit den jungen Menschen philosophieren, wir müssen ihnen eine neue

Lebensauffassung und Weltanschauung geben, die sie jetzt nicht haben. Das haben wir vernachlässigt, und das ist die wichtigste Arbeit des Propaganda-Departements, welches ich vorschlage.

Es sind noch einige technische Fragen von Wichtigkeit zu erörtern, wie die Heranziehung der Frauenorganisationen und Jugendorganisationen, die wirklich zionistische Schöpfungen sind und jetzt nicht in enger Beziehung mit uns stehen. Wir müssen auch die Frage der Kongresswahl untersuchen, wie schon Herr Gronemann richtig erwähnt hat. Wir haben die Kongresswahlen nach einem sehr logischen Prinzip organisiert, aber dieses Prinzip passt für Deutschland und für Polen, aber nicht für England und Amerika (Beifall). Fragen Sie doch die Kongressmitglieder, welche aus diesen Ländern kommen, in denen fünf Millionen Juden leben, wie viel Mühe sie hatten, um den Juden in England und Amerika das Wahlrecht zu erklären. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Die Frage ist zu wichtig, um über sie zur Tagesordnung überzugehen. Ich stelle keine Anträge, sondern ich weise nur auf die Wichtigkeit der Probleme hin und darauf, dass sie behandelt werden müssen. Noch eines ist von Bedeutung: Die Disziplin der verschiedenen Gruppen in der Partei muss wieder hergestellt werden. Vom Standpunkte der Politik und vom Standpunkte der Finanzen müssen wir Zionisten verstehen, dass von höchster Wichtigkeit die Arbeit ist, die wir als Gesamtorganisation leisten, nicht die, welche wir als Teile der Organisation leisten. Das müssen wir jetzt, auf diesem Kongress, endgültig entscheiden.

Was ich hier gesagt habe, ist nicht neu. Es sind alte Dinge, welche alle verstehen und welche in unserem zionistischen Leben fehlen. Für mich ist das Hauptproblem, eine neue zionistische Generation zu haben, welche die Arbeit mit uns und nach uns leisten kann. Wir müssen mit unseren Kräften, mit dem, was möglich ist, rechnen. Die Vorschläge, welche von der Exekutive vorgelegt werden, sind sehr bescheiden, doch wir glauben, dass sie praktisch sind, und hoffen, dass der Kongress sie annehmen, dass die Zionistische Organisation stärker werden und dass die zionistische Propaganda die Juden der ganzen Welt erfassen wird. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

An die beiden Referate, die wir soeben gehört haben, sollte sich sofort die Generaldebatte anschliessen. Mit Rücksicht auf die Erklärungen von bestimmten Fraktionen hat jedoch das Kongresspräsidium beschlossen, die Generaldebatte erst in der nächsten Sitzung zu beginnen. Die Sitzung wird daher auf punkt 8 Uhr vertagt.

Vorher soll jedoch statutengemäss noch der Resolutionsausschuss gewählt werden.

Nach einer kurzen Geschäftsordnungs-Debatte wird beschlossen, die Nominierung der Mitglieder des Resolutionsausschusses vom Permanenzausschuss vornehmen zu lassen und dann die Wahl durchzuführen.

Die Sitzung wird um 17 Uhr 30 Min. unterbrochen.

Um 20 Uhr 10 Minuten wird die Sitzung wieder aufgenommen.

Vors. Motzkin:

Wir werden sogleich in die Generaldebatte über die Vorträge, die Sie hier gehört haben, eingehen. Das Kongress-Präsidium hat beschlossen, folgenden Modus einzuführen: Erstens werden sämtliche Fraktionen und Landsmannschaften, die mindestens sechs Mitglieder zählen, zu Wort kommen, und zwar Fraktionen mit je einer Stunde, Landsmannschaften mit je 40 Minuten; dann folgt ein zweiter Turnus mit der halben Zeit und schliesslich vollkommene Redefreiheit. Ich bitte Sie zu beschliessen, dass Anträge auf Verlängerung der Redezeit nicht eingebracht werden können. (Der Antrag des Präsidiums wird mit Akklamation angenommen.)

Präs.-Sekretär Dr. N. M. Gelber

verliest eine Reihe von Begrüssungen.

Die Generaldebatte

Meir Berlin (A. C., Misrachi — spricht jüdisch):

(Zwischenrufe: „Ivrith!“) Es tut mir leid, nicht hebräisch zu sprechen, aber bei diesem Kongress stehen wir theoretisch vielleicht dort, wo wir vor dreissig Jahren gestanden sind. Da kann man nur jüdisch und noch nicht hebräisch sprechen.

Auf der Schwelle des Ueberganges zu einer neuen Epoche in unserer zionistischen Arbeit hat der Führer unserer Weltorganisation, Präsident Dr. Weizmann, zugegeben, dass noch nicht alles so ist, wie es sein sollte. Unter dem, was wir erreicht haben und was Dr. Weizmann zufriedenstellt, steht die Frage der Wirtschaft und des Schulwesens. Ich weiss nicht, ob die Regierung uns auf dem Gebiete des Schulwesens mehr gegeben oder ob die Exekutive auf diesem Gebiete weniger verlangt hat als auf dem Gebiete der Arbeit. Für uns Misrachisten ist der Chinuch und seine Unterstützung durch die Regierung noch lange nicht zufriedenstellend; doppelt traurig ist aber, dass daran vielleicht die Exekutive ebenso schuld ist wie die Regierung.

Dr. Ruppin hat gesagt, dass das grösste Unglück, das zum Untergang des Judentums führt, ist, dass die Juden immer mehr und mehr den religiösen Glauben und das traditionelle Leben verlassen. Unser Stand-

punkt war stets, dass das Judentum praktiziert werden müsse, nicht bloss erkannt und gelernt.

Dr. Ruppin sagte, mit der Wirtschaft allein werde Erez Israel nicht aufgebaut. Das ist die Theorie des Misrachi. Der Misrachi hat nie einen Kampf gegen wirtschaftliche Methoden geführt, sondern ist stets aus freiem Willen und mit Verständnis und tiefer Liebe zu Erez Israel für eine vergrößerte Kolonisation, für eine starke Palästina-Arbeit, für eine stärkere Alijah eingetreten, kurz für alles, was mit dem wirtschaftlichen Aufbau zu tun hat. Das Einzige, was der Misrachi stets betonte und was wir heute von der zionistischen Leitung gehört haben, ist, dass mit dem wirtschaftlichen Aufbau allein Erez Israel nicht geschaffen wird.

Es entsteht die Frage: Was ist das höhere nationale Gefühl, über welches heute gesprochen wurde? Es wurde richtig dahin definiert, dass der Dünkelhass keine Eigenheit des jüdischen Volkes sei. Ein Delegierter hat heute bei einer ähnlichen Darlegung den Zwischenruf Brith Schalom gemacht. Ich sage Ihnen: Sehr viel vom Brith Schalom ist nicht in unserem Programm enthalten. Wir wollen eine Mehrheit in Erez Israel. (Beifall.) Wir stehen nicht auf dem Standpunkt, dass Erez Israel zwei Völkern gehöre (Beifall), aber der Gedanke des Hasses, des Kampfes, des Schwertes ist nicht jüdisch und gehört nicht zu uns.

Doch damit allein ist das jüdische nationale Wesen noch nicht höher als jedes andere. Diese höhere Nationalität, von welcher heute als von dem Leitmotiv für die zukünftige Arbeit gesprochen wurde, besteht darin, dass das jüdische Volk nicht nur einen gewissen philosophischen Gedanken, nicht nur einen gewissen wirklichen Glauben, nicht nur eine gewisse Weltanschauung besitzt, sondern dass das ganze jüdische Leben ohne Vergleich mit dem irgend eines andern Volkes ist. Darum sagt der Misrachi schon seit Jahren und auch jetzt beim Eintritt in die neue Epoche für Erez Israel: Wir müssen verstehen, nicht nur gemeinsam den Boden von Erez Israel zu bebauen, sondern das gemeinsame Verständnis soll auch so weit reichen, um den Geist des Judentums in Erez Israel aufzubauen. Der Geist des Judentums unterscheidet sich von dem aller anderen Völker dadurch, dass es bei uns keine Trennung zwischen dem religiösen Leben einerseits, dem bürgerlichen und geschäftlichen Leben andererseits gibt. Und so muss es auch bei uns sein. (Zwischenruf: Unmöglich!) Diejenigen, die auf dem Standpunkt stehen, dass dies eine Unmöglichkeit ist, sollen in der Diaspora bleiben. In Erez Israel muss der Geist herrschen, der die Grundlage des Judentums bildet, und man sollte wissen, dass es an derselben Stelle, in demselben Satz, in demselben Buch, die das Wesen der jüdischen Existenz bildeten und dem einzelnen sagten, was er als Jude tun müsse, als Mensch, als Kaufmann, als Bürger, auch heisst, dass der Jude den Sabbath wahren müsse, die Jamintowim, wie er zu essen und nach welchen Lebensformen er sich zu verhalten habe. (Beifall.) In Erez Israel muss dieser höhere Nationalis-

mus herrschen, der nicht nur darauf beruht, dass man sagen wird, wir hätten diesen Denker oder jenen Denker, der Gott sucht oder glaubt, dass er Gott gefunden hat. Wir brauchen alle Juden, auch die nicht verstehen, Gott zu suchen; sie sind doch Gott nahe, der sie sucht und sie in Erez Israel findet. (Beifall.)

Und wenn man darüber spricht, dass in Erez Israel das jüdische Leben, die jüdische Moral eine Sache der Selbstverständlichkeit ist, da jedes Kind die Bibel in der Sprache lernen kann, in der sie geschrieben wurde, muss man noch einen Schritt weiter gehen. Es genügt nicht, dass man die Bibel in der hebräischen Sprache lernen kann, man soll sie als Bibel lernen und nicht einfach als irgend ein Buch. (Beifall rechts.)

Das ist der Grundgedanke, der vor allem unseren Flügel existenzfähig und kampfkraftig macht, den man als die Rechte in der zionistischen Bewegung bezeichnet.

Wenn man aber behauptet, dass wir von der Regierung volle Autonomie bekommen haben und die Regierung die Einheitlichkeit der hebräischen Schulen in Erez Israel anerkannt hat, so muss man wissen, was das gekostet hat, insbesondere in bezug auf jüdische Lehrfächer. Man wird hier beim Kongress erzählen, dass es eine Selbstverständlichkeit war, dass das Erziehungswesen in Erez Israel bisher in besondere Abteilungen geteilt war. Es gibt eine Misrachi-Erziehung, es gibt das allgemeine Erziehungswesen und es gibt die Erziehung der Waadath Hatarbuth. Aber wenn wir unser Erziehungswesen richtig bewahren wollen, kämpft man gegen uns jahrein jahraus und während der letzten Zeit tagein tagaus. Nun wird man hierherkommen und Ihnen erzählen, die Regierung behaupte, dass die Autonomie des Misrachi abgeschafft werden müsse. Ich rede nun nicht allein vom Standpunkt der Misrachi-Erziehung. Ich frage die allgemeinen Zionisten und Sie Linksstehende: Ist denn das nicht das primitivste unserer politischen Rechte in Erez Israel, dass uns die Regierung in Erziehungsfragen nicht mit Forderungen zu kommen hat? (Beifall.) Die Regierung fordert das, und die Exekutive gibt sich damit zufrieden. Vielleicht sagt die Regierung einmal, was die Exekutive selbst wollte, aber nicht heraussagte. Ich bin fest überzeugt, dass der Kongress diese Forderungen ablehnen wird.

Jetzt ist wahrhaftig nicht die Zeit zu kritisieren. Ob wir nun wollen oder nicht, kommt eine neue Führerschaft in unsere Bewegung und in den Aufbau unseres Landes. Und es ist sehr schwer, ein Wort gegen den zu sagen, welcher allein steht und sieht, dass seine Kraft schwächer wird. Weizmann hat davon gesprochen, dass man schätzungsweise 150 000 Pfund an Schulden in den letzten zwei Jahren zurückgezahlt hat. Keiner von uns ist der Meinung, dass man Schulden nicht bezahlen muss. Aber man muss doch fragen, was das den Jischuw gekostet hat. Man sorgt nicht für die Vergrößerung des Jischuw und tröstet sich damit,

ein guter Kaufmann zu sein. Die Bilanz des Zionismus beruht doch nicht nur auf Ziffern, sondern auf dem lebenden, brennenden Gefühl für den Aufbau des jüdischen Landes.

Die zionistischen Führer erklären, dass man jetzt neue jüdische Kräfte heranziehen muss. Bis jetzt hat man überhaupt nicht daran gedacht, dass es auch ausserhalb des Kongresses Juden gibt, mit denen man rechnen muss. Ja, man hat sich auch kein Gewissen daraus gemacht, mit Teilen der Organisation selbst nicht zu rechnen. Heute hat man über die Flügel mit Verständnis, mit Respekt, mit Anerkennung geredet, jetzt fangen alle an zu verstehen, dass ein Zionismus, der nicht auf dem geistigen Verständnis des Judentums basiert, bankrott werden muss. Es kann sein, dass die Flügel in dieser Hinsicht viel reifer sind, einander verstehen und schätzen und einsehen, dass ein Volk von allen gebaut werden muss. Das wird zu einer merkwürdigen Erscheinung auf dem Kongress führen, wenn wir über das Budget sprechen werden, das man beantragt. Dieses Budget ist unter Zuziehung von Vertretern aller Richtungen ausgearbeitet worden. Wenn der Misrachi mehr Kolonisation verlangt und wenn die Linke versteht, dass die religiöse Arbeit für den Aufbau Erez Israels notwendig ist, wie kann das sein? Aber wenn man den geistigen Zionismus zu verstehen beginnt, dann versteht auch einer den andern. Einer versteht die Schmerzen des andern und die Bedürfnisse des andern.

Da ist eine Sache, welche alle berührt hat, und das ist die Sache mit der Klagemauer. Leider ist sie heute in der Rede des Präsidenten nur kurz gestreift worden. Aber das jüdische Gewissen, welches versteht, dass Erez Israel nicht bloss eine ökonomische, sondern eine geistige Frage ist, erhebt sich und revoltiert gegen den Zustand. Während wir über den Aufbau des Landes reden, geht die Regierung und nimmt uns selbst die Erinnerung an die Zerstörung unseres Landes. Und an der Klagemauer wird von denen gebaut, welche sie mit Gewalt erobert haben.

Es wurde gesagt, dass es ein Unrecht sei, wenn Teile der Organisation selbständig zur Regierung gehen, statt dass die zionistische Führerschaft in ihrem Namen spricht. Wir stimmen dem vollkommen zu, dass das nicht geschehen darf. Aber wenn die Exekutive unsere Schulen nicht schützen wird, dann werden wir genötigt sein, alle unsere Kräfte anzuspannen und unser Recht gegen die zu schützen, die uns unsere Kinder, unsern wertvollsten Besitz rauben.

Es ist wirklich an der Zeit, wie Dr. Weizmann erinnert hat, für die zionistische Tätigkeit auf längere Zeit einen Plan auszuarbeiten. Aber wie wir verstanden haben, dass wir krank sind, weil der Zionismus nur einen kleinen Teil des jüdischen Volkes erfasst hat, müssen wir verstehen, dass der Zionismus auch nur einen kleinen Teil des jüdischen Geistes in sich aufgenommen hat; das ist seine Krankheit. Wir erinnern uns an den schönen Gedanken des Oneg Schabbath, und alle freuen sich, wenn eine Organisation geschaffen worden ist, die darauf

sehen will, dass der Sabbath in dieser oder jener Stadt Erez Israels beobachtet wird. Vielleicht wäre es aber besser gewesen, wenn eine kleine Gruppe ihn gestört hätte und wenn wir alle ihn heilig gehalten hätten.

Es muss begriffen werden, was Zionismus heisst, bevor wir in die Agency gehen. Nicht die einzelnen Paragraphen der Verfassung der Agency sind bedeutsam. Wir hatten eine starke Verfassung und ein Basler Programm und heute haben wir — eine Agency. (Heiterkeit und Beifall.) Nicht die Statuten, sondern das Leben schafft, daher sagen wir: Gerade jetzt, wenn wir die ganze jüdische Welt in unsere Arbeit einspannen wollen, sollen wir sie ganz machen und nicht zu teilen versuchen. Gerade jetzt sollen wir Einheit und Ganzheit suchen. Einheit und Ganzheit aber ist nicht nur ein organisatorischer Begriff. Das kann am besten die einheitliche Exekutive der letzten zwei Jahre beweisen. Einheit und Ganzheit liegt vielmehr darin, endlich den Zionismus auf die breiteste Grundlage zu stellen, welche das jüdische Volk besitzt. Wenn unser Präsident heute an die Konkurrenz erinnert hat, welche auch in der zionistischen Arbeit darin herrscht, dass man eine Institution gegen die andere ausspielt, so ist das auch ein Fehler. Wir müssen uns jene Art von Zionismus abgewöhnen, der dekretiert, dass nur der oder jener Teil des Judentums mit dem Zionismus verbunden ist, dass Zionismus nur nationales Gefühl oder hebräische Sprache oder das Verständnis für die politische Lage bedeutet. Jetzt ist die Zeit, dass das grosse Wort, welches wir vor dreissig Jahren beim Kongress gesagt haben, wahr werde, dass der ganze Zionismus, nicht nur der Misrachi, den jüdischen Glauben und die jüdische Heiligkeit zum Grundstein des Aufbaus von Erez Israel machen soll. Ohne jüdische Heiligkeit können Erez Israel und das jüdische Volk nicht aufgebaut werden. (Beifall.) Das ist unsere Antwort auf das, was hier heute über die Agency und über die Verbreiterung oder Begrenzung der Zionistischen Organisation gesagt wurde. Machen wir den Zionismus reicher an Land, tiefer im Bewusstsein, breiter im Volke, aber auch heiliger. Dann wird der Aufbau gelingen. (Beifall.)

Präsidialsekretär Dr. Gelber

teilt mit, dass die Plenarsitzungen des Kongresses ab Dienstagmorgen in das Stadttheater verlegt werden.

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C., Hitachduth - spricht deutsch)

Wenn ich wieder für eine kurze Stunde vor diesen Kongress trete, will ich zunächst sagen, dass ich mit einem Gefühl des Stolzes vor Ihnen stehe angesichts der Tatsache, dass auch jetzt wieder die Stimme der jüdischen Arbeiterschaft und der palästinensischen Arbeiterbewegung stärker und voller ertönen wird als jemals zuvor. Wir sind gewachsen und stärker geworden seit Basel. Das ist keine zufällige Tendenz; Wahlen sind Wahlen, allen Wahlsystemen haften Mängel an, aber was immer

man darüber denken mag, sie drücken die Tendenz der öffentlichen Meinung, der Meinung der Bewegung aus, und es ist eine stete und klare Tendenz in der Zionistischen Organisation seit Kriegsende, dass derjenige Teil, der im Namen der jüdischen Arbeiterschaft spricht, vor Ihren Augen von Kongress zu Kongress gewachsen ist. Die meisten werden mit mir sicher darin übereinstimmen, dass die Wahlen gezeigt haben, dass die überwältigende Majorität für die Erweiterung der Agency ist. Aber dieselben werden dann auch zugeben müssen, dass wir hier sprechen im Namen einer Bewegung, die immer grösser wird, die die Jugend, die kommende zionistische Generation um sich sammelt und welche ihr Vertrauen in die zionistische Zukunft gerade in die Hand der palästinensischen Arbeiterbewegung legen will. Ich will Ihnen gleich sagen, dass für mich und meine Freunde dieses wachsende Vertrauen eine wachsende Verantwortung bedeutet. Ich fühle mich nicht als Sprecher eines blossen Interessentenflügels, ich stehe hier nicht als Vertreter eines Klassenblocks. Wir fühlen uns und werden uns immer mehr fühlen als eine voll verantwortliche, dieser Verantwortung bewusste Gruppe in der zionistischen Bewegung. In diesem Sinne, von diesem Standpunkt zionistischer Gesamtverantwortung, gesehen mit den Augen des arbeitenden Palästina, ist es, dass ich zu diesem Kongress sprechen will.

Die palästinensische Arbeiterschaft und die zionistische Arbeiterbewegung hat niemals Erfolge und Stellungen als blosser Klassenerfolg und Klassenstellungen aufgefasst. Wir haben verstanden, dass das, was aus uns spricht und die Jugend zu uns stehen lässt, der Glaube ist, dass bei uns die Zukunft der zionistischen Bewegung in guten Händen ist. Wir wollen Wahrer und Mehrer des zionistischen Erbes sein. In diesem Sinne, von diesem Standpunkt zionistischer Zukunftsverantwortung, gesehen mit den Augen des arbeitenden Palästina, ist es, dass ich zu diesem Kongress sprechen will. Und es ist auch von diesem Standpunkt aus, dass ich einige Worte über die letzten zwei Jahre sagen will.

Das wachsende Vertrauen zu uns, von dem ich gesprochen habe, bedeutet zu gleicher Zeit, dass das Experiment, das in Basel begonnen hat, ein verfehltes Experiment gewesen ist. Ich werde auch in dieser Stunde, auch vom Standpunkt der Arbeiteropposition aus, gegen die Exekutive keinen Lug und Trug treiben. Diese Exekutive hat auch positive Ergebnisse gehabt, die ich auch in diesem Augenblick nicht gering-schätzen will. Wenn man sagt, dass es der Exekutive gelungen ist, ihre Schuldenlast um einen ganz bestimmten Betrag zu verringern, den finanziellen Kredit der Exekutive zu verbessern, lästige Schuldformen in sichere umzuwandeln, so sind das für mich keine Kleinigkeiten. Und doch glaube ich nicht, dass das für unser Urteil über die Tätigkeit der Exekutive der entscheidende Massstab sein kann. Diese Exekutive hat es ja immer selbst abgelehnt, von einem Buchhalterstandpunkt betrachtet zu werden. Hinter ihrem Programm, sagte sie, stünden grössere Dinge, und es verlohnt sich also, diese Dinge zu betrachten. Erst dann muss

man zu dem Resultat kommen, dass dieses Experiment von Basel misslungen ist. Drei Hauptpunkte hatte das Programm der Exekutive. Erstens die Konsolidierungspolitik, zweitens die Politik der „starken Hand“. Der Ausdruck starke Hand ist allerdings falsch. Es hat sich herausgestellt, dass alle in diesem Saal anwesenden Räuber jüdische Räuber sind und dass die starke Hand gar nicht so stark war, wie man immer tat. Der zweite Punkt heisst also besser: Disziplin, besonders in finanziellen Dingen, und strenge Einhaltung des Budgets, anders als es die mit der Arbeiterschaft behaftete Exekutive getan hat. Drittens sollte durch die Exekutive in Basel die Vertrauenskrise überwunden werden. Man war der Meinung, dass, solange die Arbeiterschaft an der Leitung der Geschäfte teil hatte, in der jüdischen Welt eine Vertrauenskrise bestand. Ich bin der Meinung, dass diese drei Punkte in Wasser zerflossen sind.

Als die berühmte Konsolidierungsdebatte ausbrach, haben wir gesagt, dass wir uns seit Jahren mit unseren Chawerim in den Siedelungen unter Anspannung der letzten Kräfte der Chawerim bemüht haben, einen Zustand der Konsolidierung herbeizuführen und die Siedelungen auf eigene Füße zu stellen. Wir haben gesagt, man würde die Konsolidierung nicht erreichen als Stimmungshetze gegen die Arbeiterschaft, sondern nur als systematische Wirtschaftspolitik mit genügenden Mitteln. Die Exekutive sagt nun heute, sie habe die Konsolidierung nicht durchführen können, dazu hätte sie 300 000 £ gebraucht und die habe sie nicht gehabt. Sehr möglich; aber es darf keine solche Moral mit doppeltem Boden geben: man darf nicht dasselbe bei uns Misswirtschaft und bei der Exekutive Konsolidierungspolitik nennen. Es geht nicht an, im Zionismus einen Zustand zu schaffen, wo man an das beste Streben ringender Gruppen zweifache Masstäbe anlegt. Das wird um so zwingender, wenn man berücksichtigt, dass wir damals — als man von uns sofortige Konsolidierung verlangte — 6000 Arbeitslose hatten, für die ein Ausweg gefunden werden musste. Nimmt man all das in Betracht, so wird man verstehen, wie die Dinge objektiv stehen.

Nun zur Disziplin und Sicherung der gesunden finanziellen Prinzipien, der „starken Hand“ im Budget. Ich will ganz davon absehen, zu zeigen, dass, als die Exekutive vor dem Problem der Arbeitslosigkeit stand, sie nicht nur keine „starke Hand“ zeigte, sondern sich in Verwirrung und Unsicherheit hinter den Plänen herschleifen liess, die wir ausarbeiteten und vorschlugen. Aber ich denke im Augenblick an etwas anderes. Ich hätte darüber nicht gesprochen, wenn sich nicht im Berichte des Keren Hajessod auf Seite 144 des deutschen Textes ein merkwürdiger Passus fände. Man hat immer gesagt, die Arbeiterexekutive sei finanzielle Verpflichtungen, zu denen sie nicht durch den Kongress autorisiert war, eingegangen und habe so die Finanzwirtschaft der Exekutive gefährdet. Wie ist im Namen der „Starken-Hand-Exekutive“ ein Bericht möglich, der wie folgt lautet: „Das Direktorium des Keren Hajessod hat mit Zustimmung der zionistischen Exekutive mit dem Jewish Colonial Trust einen

Vertrag abgeschlossen, wonach der Keren Hajessod sich verpflichtet, £ 350 000 in Aktien und in bar dem Jewish Colonial Trust und der Anglo-Palestine Co. zur Verfügung zu stellen. Auf Grund dieses Vertrages hat der Keren Hajessod bereits 50 000 Aktien der Palestine Electric Corporation à £ 1.— und 40 000 Aktien der General Mortgage Bank à £ 1.— auf den Namen der Anglo-Palestine Co. übertragen.“

Es ergibt sich also, dass 350 000 Pfund, und sei es auch zu den besten Zwecken, auf dem Wege einer rein administrativen Verfügung, ohne Beschluss der verfassungsmässigen Körperschaften, in neue Hände übergegangen und der Kompetenz des Kongresses entzogen worden sind. Welche Instanz hat eine so wichtige Aktion autorisiert? Wie steht es da mit dem System der geordneten und gesetzmässigen Verwaltung der Exekutive?

Am meisten geschmerzt hat mich damals das dritte Argument, das Reden von der Vertrauenskrise. Man will der jüdischen Öffentlichkeit einreden, dass wir in der Bewegung Staatsbürger zweiter Klasse sind, die nicht das volle und ganze Vertrauen der jüdischen Welt besitzen. Wir, die wir die jüdische Arbeiterbewegung in Palästina vertreten, die die Grundlage des jüdischen Palästina geschaffen haben, die wir für die Ueberzeugung gekämpft haben, der jüdische Arbeiter habe ein Vaterland und solle sich als gleichberechtigter Teil dem werdenden Gemeinwesen in Palästina einordnen, wir sollten weniger des Vertrauens der jüdischen Öffentlichkeit würdig sein, die Geschicke des Zionismus zu leiten, als irgend eine andere Gruppe! Wie sieht es nun mit dieser Vertrauenskrise aus? Es hat sich nichts davon gezeigt, dass diese Vertrauenskrise behoben worden wäre.

Ich weiss ganz genau abzuschätzen, wie schwer es ist, unser Budget aus den Fonds zu decken, ich weiss, dass die Schwierigkeiten gar nicht damit zusammenhängen, ob Vertreter der Arbeiterschaft oder andere Gruppen in der Exekutive sitzen. Das hängt mit ganz anderen Zuständen zusammen, mit ökonomischen und psychologischen Zuständen unter den Juden in den verschiedenen Ländern, besonders in Amerika, mit dem besseren oder schlechteren Zustand unseres Apparats und anderem. Das hat man uns aber als Masstab gegeben: das Budget. Nun, das Budget hat während dieser Jahre traurig, trauriger als je ausgesehen. Ich sage das nicht, ich bin nicht wahnwitzig genug, das mit Triumph zu sagen. Aber es zeigt nur, wie gewissenlos das Wort von der Vertrauenskrise war. Ich sage, dass man für die Zukunft ganz vorsichtig sein soll mit solchen fanatischen Schlagworten. Wenn von einer Vertrauenskrise gesprochen werden kann, so befindet sich die gegenwärtige Exekutive in diesem Kongress nach zwei Jahren ohne Initiative, ohne konstruktives Programm in einer sehr schweren Vertrauenskrise. (Beifall links.)

Und nun, da ich in der Zeit sehr beschränkt bin, will ich kurz einige Fragen der Politik streifen und als erste Frage ein Problem berühren, das bisher merkwürdigerweise nicht mit aller notwendigen Offenheit von dieser Tribüne berührt worden ist, und das ist das Problem Russland. Meine Damen und Herren, wieder sind zwei Jahre vergangen und diese zwei Jahre sind beinahe schon die letzten in einer Reihe von zehn Jahren, wo unsere Bewegung in Russland Verfolgungen, Einkerkierungen, Verbannungen, Deportationen, Einsperrungen in Polit-Isolatoren ausgesetzt ist. Aber diese einzigartige tragische Lage kann nicht länger mit Resolutionen beantwortet werden. Wir müssen uns entschliessen, diese Frage aus der Ebene der feierlichen Proteste, der formellen Sitzungen im Dämmerlicht der offiziellen Sentimentalität herauszunehmen und sie ganz offen und deutlich in die Ebene der politischen Aktion und der Aufklärung der öffentlichen Meinung der Welt zu übertragen. (Beifall. Zwischenruf Jean Fischer.) Es ist doch ganz sinnlos, aus dem Argument, dass unsere politische Aktion in diesem Falle vielleicht keinen leichten Erfolg haben dürfte, aus dieser Tatsache die Schlussfolgerung zu ziehen, dass jetzt Herr Jean Fischer und die gesamte zionistische Welt aller weiteren Mühe enthoben ist und einschlafen kann und das Gewissen unserer Bewegung, die kämpfende zionistische Bewegung in Russland, einfach vergessen kann. (Zwischenrufe.) Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, in Amerika habe ich folgendes erlebt. Es ist ein Jude nach Amerika gekommen, ein Nichtzionist, der niemals mit unserer Organisation etwas zu tun gehabt hat, ein Führer der linken Sozialrevolutionäre in Russland und Minister im ersten Rat der Volksbeauftragten. Dieser Führer der linken Sozialrevolutionäre hat in der amerikanischen jüdischen Presse und in der jüdischen Öffentlichkeit gesagt und geschrieben, er von seinem nichtzionistischen Standpunkt, dass die zionistische Jugend, die heute in der Sowjet-Union unterirdisch arbeitet, die letzte Gruppe geblieben ist, die überhaupt noch einen Kampf um eine gesellschaftliche Bewegung, überhaupt noch einen Kampf um die Geister der jüdischen Jugend und der jüdischen Volksmassen zu führen wagt. Er hat das sagen müssen, und ich habe mich geschämt über das schlafende Gewissen unserer Bewegung, selbst wenn ich nicht sicher war, dass wir durch eine starke politische Aktion bald etwas Praktisches erreichen können.

Sehr geehrter Kongress! Ich habe aus der Ueberzeugung heraus, dass Amerika, die Vereinigten Staaten von Amerika, diejenige Basis ist, von der aus eine solche politische Aktion am meisten Erfolg verspricht, versucht, teilweise mit dem amerikanisch-jüdischen Kongress, teilweise auf anderen politischen Wegen, eine solche Aktion einzuleiten. Ich habe, nachdem mein Interview mit Senator Borah stattgefunden hatte, mich an die Londoner Exekutive gewandt und ihr gesagt: Ich will nur im Rahmen des Exekutivplanes arbeiten. Jetzt ist die Zeit, wo Ihr etwas tun könnt. Und die Exekutive hat mir im Jahre 1928 geantwortet, dass sie gerade

nach Jerusalem geschrieben habe, um sich Material zu besorgen, ob es wirklich in der letzten Zeit Verhaftungen und Verfolgungen in Russland gegeben hätte, und auf Grund dieses Materials würde sie ihre Bemühungen einleiten. Das war acht Jahre nach den ersten Massenarresten russischer Zionisten. Das ist gewiss beschämend. Es sind wieder Monate vergangen und es ist nichts geschehen.

Meine Damen und Herren, ich wundere mich, dass gerade politische Zionisten ein aktuelles Moment übersehen. Es beginnen gerade jetzt die Verhandlungen um die Wiederanknüpfung der diplomatischen Beziehungen zwischen England und Russland. Ich bin der letzte, der sich einredet, dass in diesen Verhandlungen zwischen Russland und England diese Dinge eine grosse oder auch nur eine fünfte Rolle spielen können. Ich betrüge mich auch nicht darüber, dass solche Verhandlungen, wenn sie überhaupt geführt werden, von der Arbeiterregierung auf der Grundlage der gegenseitigen Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten der beiden Länder geführt werden. Aber für die zionistische Weltorganisation ist das kein Grund, zu übersehen, dass dies gerade der Moment ist, den wir nicht ungenutzt vorübergehen lassen dürfen.

Und nun zur Palästinapolitik. Wir haben aus dem Bericht von Prof. Weizmann, an dem wir, ich persönlich und meine Freunde, in diesem Augenblick nur sehr ungern Kritik üben, da wir wissen, wie die politische Arbeit durch die Abwesenheit Prof. Weizmanns erschwert wurde, gehört, dass wirklich auf gewissen Gebieten der politischen Arbeit wichtige Erfolge erzielt wurden. Es handelt sich besonders um die Gebiete der öffentlichen Arbeiten, des Schulbudgets und auch zum geringeren Teil des Sanitätsbudgets. Aber mit der Anerkennung des zum Teil Erreichten ist es nicht getan. Gerade der Umstand nämlich, dass wir auf diesen Gebieten Teilerfolge zu buchen hatten, zeigt uns, was wir erreichen könnten, wenn wir dieselbe systematische und fortdauernde Arbeit auf alle Gebiete unseres tagtäglichen Interesses übertragen könnten, die unser Leben in Palästina bestimmen. Wir haben die Unterhandlungen über alle diese Dinge nach der Weizmannschen Methode „suaviter in modo, fortiter in re“, mit Würde und Ruhe, aber fest in der Sache, die wir zu vertreten haben, geführt, und wir haben doch diese Erfolge erzielt. Das zeigt uns, was zu erreichen wäre, wenn wir heute zu einem Ausbau und zu einer systematischen Führung unserer politischen, besonders der wirtschafts- und administrationspolitischen Aktionen kommen könnten. Es lässt sich nicht leugnen, dass heute lange noch nicht alles glatt ist, insbesondere im Verhältnis der Administration zur Bevölkerung Palästinas. Erst eben ist bei uns ein Telegramm eingetroffen, das berichtet, es gäbe schon wieder Anfänge zu arabischen Bauten am Kotel Maarawi, welche wieder eine starke Erregung unter den Juden Jerusalems hervorrufen. Wenn sich hier wieder einmal das Spiel um den sogenannten status quo wiederholt, von dem schon Prof. Rappard in der Mandatskommission

gefragt hat, was er eigentlich bedeute und ob ihn die Mandatarmacht auch auf anderen Gebieten der Palästinaverwaltung seit der Türkenzeit mit derselben Sorgfalt hüte, wie in diesem traurigen Fall gegen uns, so beweist das deutlich, dass noch nicht alles glatt ist. Die Folge, die daraus gezogen werden muss, ist natürlich nur, dass wir uns jetzt zu einer Systematisierung und einer aktiven Entwicklung unserer Tätigkeit auf allen Gebieten, die mit der Palästinaadministration in Verbindung stehen, entschliessen müssen. Ich habe auch schon auf dem vorigen Kongresse betont, wie wichtig es ist, in Jerusalem und London die wirtschaftspolitische Tätigkeit gegenüber der Mandatarmacht auf eine feste und geordnete Basis zu stellen, wirtschaftspolitische Departements an beiden Orten zu schaffen, und ich wiederhole diese Forderung heute.

Und noch eines muss zur Palästinapolitik heute offen bemerkt werden: dass nämlich, abgesehen von allen diesen Fragen der administrativen Routine, der täglichen politischen Kleinarbeit im Lande sich grössere politische Probleme an unserem politischen Horizont abzuzeichnen beginnen. Es verlohnt, ihnen unsere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Eines der grössten und ernstesten dieser Probleme ist die Konstitution des werdenden palästinensischen Gemeinwesens. Ich berühre dies nicht, weil ich glaube, dass unsere Lage in bezug auf diese Frage seit dem vorigen Kongress weniger stabil geworden wäre, als sie es vorher gewesen ist. Im Gegenteil — die Mandatskommission des Völkerbundes hat sich auf eine arabische Petition hin neulich mit dieser Frage beschäftigt und ich glaube, dass sie dabei unsere Stellung eher noch gestärkt hat. Aber ich will sagen, es ist keine Politik von unserer Seite, wenn wir uns hier einfach vom Strom der Zeit treiben lassen. Aus mir sehr verständlichen Gründen hat es bis jetzt die Tendenz gegeben, über diese Dinge zu schweigen. Vielleicht soll man darüber schweigen, aber man soll sich auch vorbereiten. Wir haben hier ein Problem vor uns, das eine unheimliche unterirdische Aktualität besitzt. Um nicht ungewappnet dazustehen, muss ein Instrument geschaffen werden, ich denke z. B. an eine spezielle Kommission, welche unsere Stellung zu diesem Problem ausarbeiten sollte. Wie immer auch die Lösung des Problems versucht wird, es heisst hier wie nirgend anders: Bereitsein ist alles; und für diese Bereitschaft müssen wir in gegenwärtigen Moment kaltblütig und vorausschauend Vorsorge treffen.

In seiner Rede hat Präsident Weizmann bereits die Frage der aussenpolitischen Disziplin erörtert, und ich kann mich daher darüber kurz fassen. Es ist merkwürdig, aber charakteristisch, dass gerade aus den Kreisen heraus, die uns den Weg Theodor Herzls lehren wollen, Bestrebungen kommen, auf die man mit der gesetzlichen Verordnung einer straffen aussenpolitischen Disziplin antworten muss. In diesen Kreisen wurden in der letzten Zeit hauptsächlich drei Dinge diskutiert: die Trennung von der Zionistischen Weltorganisation — ein echt Herzlscher Gedanke! Herzl hat ja immer gesagt, dass eine Minorität einfach die Weltorganisation

verlassen solle. Der zweite war, ob es nicht wünschenswert wäre, den Waad Leumi, die Vertretung der 170 000 Juden Palästinas, als politisches Instrument gegen die Zionistische Weltorganisation auszuspielen — wieder ein echt Herzlicher Gedanke! Als drittes endlich wurde die Schaffung von politischen Agenturen in London, Genf und Jerusalem in Betracht gezogen. Der Kampf gegen solche separatistischen Tendenzen in der Aussenpolitik muss mit aller Gewalt geführt werden. (Beifall.) Es war in der Zeit, als ich mit der Waad Leumi-Delegation in Genf war und wir einmal Mme. Bugge-Wicksell, die inzwischen verstorbene Dame, die Schweden in der Mandatkommission vertrat, zu besuchen hatten. Der Treppenwitz der Weltgeschichte wollte es, dass gerade diese Frau eine Petition der Agudah zu bearbeiten hatte, die sich auf Meinungsverschiedenheiten zwischen Rabbi Sonnenfeld und Rabbi Kuk in der Schächtfrage bezog. Nachdem wir unsere Meinung vorgetragen hatten, erzählte uns Mme. Brugge-Wicksell, erst vor einer halben Stunde sei eine Agudah-Delegation bei ihr gewesen, die ihren Standpunkt vertreten und sie vor den bösen Zionisten gewarnt habe, die nicht mehr als eine bedeutungslose Intelligenzlergruppe repräsentierten, während die Millionenmassen des jüdischen Volkes geschlossen hinter der gesetzestreuen Agudah ständen. Und wirklich, fügte sie hinzu, für mich ist Dr. Benesch die Tschechoslowakei, Mr. MacDonald England, aber bei Ihnen kann man es ja wirklich nicht wissen, wo Wahrheit und wo Unwahrheit ist. Sie können sich, meine Damen und Herren, sehr leicht vorstellen, welche „Stärkung“ unsere aussenpolitische Aktion dadurch erfährt, dass ausser einer zionistischen und einer agudistischen auch noch eine revisionistische Delegation auf der Bildfläche auftaucht.

Es gibt vielleicht Leute, die sagen, am Ende gäbe es auch von links solche Gefahren. Ich kenne auch da keine Moral mit doppeltem Boden. Soweit es sich um die wichtige Arbeit handelt, die z. B. von den Poale Zion innerhalb der gesamtsozialistischen Bewegung oder in Verbindung mit der Labour Party getan worden ist, so glaube ich, dass diese Arbeit dem Zionismus den grössten Dienst erwiesen hat. Soweit es sich aber darum handelt, als Vertreterin des gesamten Zionismus mit den Regierungen oder dem Völkerbund zu verhandeln, haben wir uns immer auf den Standpunkt gestellt, dass es kein eigenmächtiges Handeln geben kann, solange es eben die Zionistische Organisation nicht für richtig befunden hat, uns die Führung ihrer aussenpolitischen Geschäfte zu übertragen. (Beifall.)

Und jetzt komme ich zum zentralen Punkt dieses Kongresses, der Jewish Agency, und ich will Ihnen da zunächst einmal sagen, dass wir es für verfehlt halten, wenn man die Agency wie ein einfaches organisatorisches Schema, wie ein konstitutionelles Skelett betrachtet. Man muss es betrachten nicht als eine Zahl Paragraphen, sondern als einen sozialen Prozess im Judentum des heutigen Tages, in dem fortlaufend ganz neue

und unvorhergesehene Kräfte in den Kreis der Palästina-Aufbauarbeit einbezogen werden. Als dieser Prozess vor einigen Jahren einsetzte und die Palästina-Arbeiterbewegung sich in dieser Frage hinter Weizmann stellte, da gab es bei Freunden, die uns sonst auffassungsmässig nahe stehen, Verwunderung und sie fragten: Wie könnt Ihr nicht die Gefahr sehen, die gerade für Euch in dieser Konstruktion liegt? Werdet Ihr nicht die ersten sein, die von ihr getroffen werden. Und ich habe damals schon geantwortet: Wir stellen uns in diesen Prozess ein. Erstens weil wir ihn nicht fürchten, weil wir wissen, dass die Lebensmacht der jüdischen Arbeit im Palästina-Aufbau so stark ist, dass sie sich durchsetzen muss bei allen, die überhaupt aktiv an Palästina teilnehmen wollen. Schliesslich: Ist es nicht wahr, dass wir auch im Zionistenkongress bisher immer eine Minorität gewesen sind, eine grosse und wachsende Minorität, aber doch eine Minorität? Und doch haben wir die Grundprinzipien der nationalen Kolonisation zum Gesamtgut der zionistischen Bewegung gemacht. Es gibt kein besseres Beispiel als die Verfassung der Agency, die wir im Aktionskomitee ausgekämpft haben. Zweitens, weil, wie ich damals schon sagte, wir von dem Heldentum des alten Daudetschen Helden, des Tartarin de Tarascon, nichts halten, von jenem, der bei sich zu Hause am Schreibtisch mit reinen Prinzipien sitzen bleibt, davon träumt, dass er Städte einnimmt und Siege und Triumphe feiert, ohne sich vom Schreibtisch zu erheben. Wir haben immer gesagt, wenn es Heldentum gibt im Kampfe, dann muss es sich im Kampf bewähren, was unsere Idee wert ist. Und ich zweifle nicht für einen Augenblick daran: Wir werden in der Jewish Agency das Gold der Ideen des arbeitenden Palästina bewähren! Deshalb ist die Agency für uns ein grosser historischer, gesellschaftlicher Prozess. Als ich gelesen habe, wie ein deutscher liberaler Rabbiner, kaum in die Agency gewählt, nach Warschau gefahren ist, um die Reste der polnischen Gemeindeassimilanten davon zu überzeugen, dass sie in die Agency eintreten sollen, so habe ich mir gesagt: er konnte doch zu ihnen nicht als deutscher Staatsbürger mosaischen Glaubens sprechen, er musste doch zu ihnen schon als Jude zu Juden und über eine grosse gemeinsame jüdische Aufgabe reden.

Das alles ist keine Sache von Statuten und Paragraphen. Deshalb ist auch meiner Meinung nach das Spiel um die Auflösungsklausel sehr merkwürdig. Ich lasse mich nicht davon überzeugen, dass der Auflösungsklausel eine so welthistorische Bedeutung zukommt. Auflösung der Agency — heisst politischer Kriegszustand. Sollte einmal eine derartige Katastrophe eintreten und dieser soziale Prozess unterbrochen werden, dann ist dies nur denkbar als eine schwere und sehr gefährliche politische Krisis unseres Gesamtwerkes. An einem solchen Tage wird man doch nicht sagen können, dass diese Krise sich nach Paragraph soundso, Absatz 1—3, in diesen und nicht in anderen Geleisen abspielen muss. Es war für mich eigentlich das letzte Urteil über die Stellung der Opposition zur Agency, als ihre Argumente anfangen, rein juristisch zu werden. Wo in der poli-

tischen Diskussion die Argumente juristisch zu werden beginnen, ist die Sache selbst schon sehr schwach. Damit kann man politische Lebensmächte nicht aus der Welt schaffen oder eindämmen.

Sechs Jahre hindurch haben wir Vorprobleme der Agency diskutiert und die wahren Probleme noch nicht zu diskutieren begonnen. Diese wahren Agency-Probleme werden am 11. August 1929 plötzlich vor uns stehen, und diese Probleme heissen: Was tun wir, wie wollen wir es erreichen, dass aus der Agency das grosse Instrument des Palästina-Aufbaues wird, das wir schaffen wollen, das Instrument systematischer Einwanderung, systematischer und grosszügiger Kolonisation, systematischer Finanzierung?

Damit fangen die wahren Agency-Probleme erst an. Und was ist der Stand der Vorbereitungsarbeiten auf diesem Gebiete? Es ist nicht gut, dass wir in der Hitze der acht Kongresstage an die Klärung dieser Probleme herangehen müssen. Aber es bleibt mir nichts übrig, als zu versuchen, einige der Grundfragen hier festzustellen und eine rohe Skizze zu geben zu unserem Arbeitssystem in der Agency, wie ich es mir denke.

Unser erstes Bestreben muss darauf gerichtet sein, dass die Agency, so wie die zionistische Exekutive in Palästina es in der Vergangenheit hat sein wollen, die zentrale Instanz der nationalen Kolonisation im Lande bleibt. Wer die Wirtschaftspsychologie unserer neuen Partner kennt, weiss, dass die ernste Gefahr besteht, dass sich Anschauungen geltend machen, die in einer anderen Richtung gehen wie die, die in unserer alten Diskussion über „Dinge und Bedingungen“, die von Wolffsohn über Brandeis und de Lieme reichte, zum Ausdruck kam. Es besteht die Gefahr, dass die Agency sich damit begnügen könnte, Bedingungen für die Wirtschaftsarbeit zu schaffen, die Wirtschaftsarbeit selbst, die Aufbau-tätigkeit, die „Dinge“, der Prozess der Einwanderung aber der freien Initiative der Einzelnen überlassen werden könnte. Ich sehe darin eine schwere Gefahr. Ich glaube, dass wir nicht nur die Jahre 1924/25 nicht vergessen sollten, jene wahnwitzige Welle der Bodenspekulation, die einsetzte, da die zionistische Exekutive an die Wand gedrängt wurde und nicht mehr Herr der Situation war. Wir wollen auch nicht vergessen, was im Verlauf der letzten zwei Jahre in der Orangenzone geschehen ist. Es hat da eine starke Expansion jüdischer Pflanzung gegeben. Diese Expansion ist aber vom Standpunkt nationaler Kolonisation für uns un-gemein gefährlich. In der zionistischen Presse ist die freudige Nachricht aufgetaucht, dass eine private Korporation 8000 Dunam Boden für Orangenpflanzungen angekauft hat. Diese Expansion privater Latifundien-wirtschaft in der Orangenzone, die für uns der wichtigste Gürtel für intensive Volkskolonisation ist, die wichtigste Basis für eine Arbeitskolonisation, geschieht frei und anarchisch. (Zwischenrufe: Warum anarchisch?) Anarchisch deshalb, weil dieser Boden, wenn er unter nation-aler Kontrolle stünde, 600 selbstarbeitenden Familien ein Leben der Arbeit, der ökonomischen Selbständigkeit hätte geben können. Keinen

grossen Reichtum, aber eine Nahrung, von der sie auskommen können. Dieser Boden in privaten Händen kann nur einen Bruchteil von dem leisten, was bei planmässiger Besiedelung möglich wäre, selbst wenn man von der immer lauenden Gefahr arabischer Arbeit ganz absieht. Jeder Mensch, der die Kolonisationspolitik in anderen Ländern kennt, weiss, dass dieser Unterschied existiert. An dem Beispiel der Erfahrungen von New Zealand und Australien mit close settlement-Plänen können wir lernen, welche Gefahren lauern, wenn die Agency nicht die zentrale Leitung der Kolonisation in ihrer Hand behält, wenn sie nicht Dinge schafft und in ihrem Budget auch die Mittel frei hat, um diese Dinge zu schaffen.

Unser Bestreben muss zweitens sein, den Uebergang zur Agency-Arbeit als den richtigen Augenblick zu betrachten, unsere Arbeitsmethoden im allgemeinen unter die Lupe zu nehmen. Revision ist notwendig. Ein Beispiel. Ich brauche auf die Lebensnotwendigkeit unserer Fonds hier keine Apotheose zu singen. Ich habe jetzt die letzten drei Winter hindurch die Möglichkeit gehabt, die Keren Hajessod-Arbeit in Amerika aus nächster Nähe zu sehen, und ich weiss, meine Damen und Herren, ganz genau, was es heisst, ob der Kongress unseren Arbeitern draussen eine Aufmunterung gibt für die Arbeit für die Fonds oder nicht. Und die Arbeit für die Fonds ist die erste Erfüllung einer zionistischen Pflicht, was man hier wohl nicht zu sagen braucht. Aber dennoch kann das nicht heissen, dass wir uns einfach sagen können, jetzt, wo wir in die Agency hineingehen, übertragen wir einfach die Routine unserer altüberkommenen Methoden auf allen Gebieten in die neue Organisation. Ich glaube, dass wir in Ergänzung zu all dem dazu kommen müssen, unsere Methoden ganz ernst zu überprüfen. Und Sie wissen, dass, wenn ich über unsere Methoden spreche, ich zunächst die finanziellen Methoden im Auge habe. Ich sage in allem Ernst diesem Kongress, dass, wenn wir jetzt diesen Augenblick vorübergehen lassen, ohne die Eröffnung internationaler Kredite für die jüdische Kolonisation in Palästina durch das Mittel der Agency und im Namen der Agency zu versuchen, wenn wir diesen Augenblick vorbeigehen lassen, werden wir einen sehr ersten Moment, eine sehr günstige Chance für die Verbreiterung und Systematisierung jüdischer Aufbauarbeit in Palästina wieder weggeworfen haben. Ich weiss nicht, ob Sie beachtet haben, dass es in den letzten beiden Jahren wichtige Versuche gegeben hat, eine zionistische Anleihepolitik zu führen, Versuche, für die die Zionistische Organisation vor allem Dr. Jacobson dankbar sein sollte. Es sind Versuche gemacht worden bei der Finanzsektion des Völkerbundes in Genf und der Regierung in England, um die Möglichkeit für eine Völkerbundsanleihe unter der internationalen Garantie der Grossmächte für eine solche Anleihe zu schaffen. Ich glaube, dass ich recht unterrichtet bin, wenn ich sage, dass dieser erste Versuch nicht zu Ende geführt wurde, weil von britischen Sachverständigen aus dem Schatzamt gewisse Bedenken technischer Natur

eingewandt wurden. Aber es müssen eben viele Versuche in dieser Richtung gemacht werden. Es müssen vielleicht siebzig Versuche misslingen, bis der einundsiebzigste gelingt. Auch Regierungen von grossen Staaten in Osteuropa z. B. haben lange versucht und wiederholte Verhandlungen geführt, ihren ganzen diplomatischen Apparat spielen lassen müssen, bis sie zu einem Ergebnis gekommen sind und erreicht haben, was sie brauchten. Der zweite Versuch, der von unserer Seite unternommen worden ist, war ein Versuch in New-York, von privaten Banken eine Bodenanleihe zu bekommen. Ich glaube, dass dieser Versuch nicht zu Ende gekommen ist, aber aus Gründen der technischen Rückständigkeit unseres Verhandlungsapparates. Und ich glaube, dass wir gerade aus den praktischen Erfahrungen der letzten beiden Jahre lernen können und lernen müssen, dass wir uns hier auf einem richtigen Wege befinden. Wenn wir in die Agency gehen, müssen wir von Anfang an sagen: Ihr wollt Business-Methoden; nun die angemessenen Business-Methoden für eine grosszügige, systematische, moderne Volkskolonisation sind internationale Kredite. Das ist die einzige Methode, auf der wirklich eine systematische Kolonisation aufgebaut werden könnte.

Und nun gestatten Sie mir, die letzten Momente dazu zu verwenden, um zwei Probleme der Zionistischen Organisation zu berühren. Man schreibt der zionistischen Bewegung für die Zukunft grosse Aufgaben und erhabene Rollen zu. Die zionistische Bewegung soll leben. Die zionistische Bewegung soll ihre Geschlossenheit behalten. Sie soll einen grossen Eroberungsfeldzug auf die Geister im Judentum entfalten, die Jugend wieder erreichen, die Jugend besonders in den Ländern, wo sie schon seit Jahren abseits steht. Alle diese Aufgaben sind wirklich lebenswichtige Aufgaben unserer Bewegung. Aber wenn wir sie verwirklichen wollen, müssen wir auch Massnahmen treffen, die uns die Möglichkeit geben, diese Aufgaben zu erfüllen. Daher meine zwei Punkte. einer, der unsere Haltung innerhalb der Agency betrifft, und einer, der die Verhältnisse in der Zionistischen Organisation ausserhalb der Agency betrifft. Wir werden in einigen Tagen in den Council der Agency einziehen. Ich wünsche, dass die zionistische Hälfte in diesen Council ohne mentale Reservationen kommt, ohne Hintergedanken, mit dem besten Willen der Welt und mit dem Willen, aus diesem Instrument, das wir geschaffen haben, das Grösste zu machen, was es für den Palästina-Aufbau gibt. Was ich jetzt sagen will, bedeutet nicht, dass ich weitere Schwierigkeiten aufürmen will, wo Schwierigkeiten hinweggeräumt werden sollten. Und dennoch glaube ich, müssen wir uns darauf besinnen, dass es Fälle geben kann, die in der Zukunft liegen, wo eine geschlossene Haltung der Zionisten von Wichtigkeit sein kann. Für diese Fälle, so selten sie sein mögen, muss eine einheitliche und geschlossene Haltung der Zionisten, die unsere Vertreter im Rat der Jewish Agency sein werden, zum zionistischen Gesetz werden. Ich glaube nicht, dass man einer solchen Sache ganz roh schematisch zu Leibe gehen kann. Es kann sich gar nicht darum

handeln, im grossen und ganzen zu sagen, wir stimmen im Rat der Agency als eine geschlossene Fraktion unter Fraktionszwang. Das wäre eine Haltung, die sicher vom Standpunkt der Entwicklung der Dinge abzulehnen ist. Aber über eines können und dürfen wir doch nicht hinwegsehen. Wir alle hoffen, dass im Laufe der Zeit innerhalb der Agency eine Entwicklung vor sich gehen wird. Ich glaube, meine Damen und Herren, dass diese Entwicklung in der Zukunft in der Richtung einer fortschreitenden Demokratisierung der Agency gehen wird. Und dann kann vielleicht auch ein Tag kommen, wo alle Vorsichtsmassnahmen überflüssig werden. Aber wir dürfen doch heute nicht vergessen, dass in der Agency auf der einen Seite des Hauses die gewählten und beauftragten Abgeordneten einer grossen demokratischen Volksorganisation sitzen, und auf der anderen Seite unsere Partner, die nach bestem Wissen und Gewissen mit den besten Absichten unsere Partner geworden sind, die aber doch nur in ihrem eigenen Namen sprechen. Wir müssen daraus den Schluss ziehen, dass es doch Fälle geben kann, wo die Geschlossenheit der zionistischen Vertretung in der Agency eine Notwendigkeit sein kann und sein wird. Und ich glaube, dass dieses Problem Ihrer ersten Aufmerksamkeit nicht entgehen soll.

Und das zweite und letzte: Die Zionistische Organisation ausserhalb der Agency. Ich will mich in einem Wort auf einen Vorschlag beziehen, zu dem wir auf dem vorigen Kongress die Initiative ergriffen haben und der von der Exekutive gebilligt, aber nicht ausgeführt wurde. Es ist das der Vorschlag in bezug auf die interfraktionellen zionistischen Organisationen. Ich glaube nicht, dass wir darin weiterkommen werden, solange diese Frage so bequem dem freien Entschluss der verschiedenen Gruppen überlassen bleibt. Es tritt dann das ein, was man oft auch bei freiwilligen Schiedsverhandlungen im Konflikt zwischen Arbeitern und Arbeitgebern bemerken kann. Die Parteien stehen fanatischer und verstimmter vom Tisch auf, als sie sich an den Tisch setzten. Es ist nämlich gar nicht so, wie Prof. Brodetsky es dargestellt hat, dass nämlich die bösen Flügel es gerade nicht wollten und dass die Patrioten der Mitte durch sie an ihren guten Absichten gehindert wurden. Es gibt viele Länder, in denen zum Beispiel meine Partei Hitachduth bereit gestanden hat zur Zusammenarbeit — und die Parteifanatiker der Mitte, die geschworenen Patrioten, einen solchen Zusammenschluss verhindert haben. Ich komme gerade aus einem solchen Lande, aus den Vereinigten Staaten, wo ich aus eigenem Augenschein weiss, wie man jedes Angebot zu einem Zusammenschluss der zionistischen Kräfte in Amerika aus Engherzigkeit, Parteifanatismus und Kleinlichkeit verschleppt und zu Tode verurteilt hat, wo man sich über das Gruppeninteresse der allgemeinen Zionisten nicht erheben konnte. Wenn der Kongress etwas Ernstes in dieser wichtigen Frage zionistischer Reorganisation unternehmen will, so muss er den interfraktionellen Zusammenschluss der Zionisten in allen Ländern über die Gruppenautonomie

hinaus zum zionistischen Gesetz erheben. Das muss Aufgabe dieses XVI. Kongresses sein, der am Vorabend der Jewish Agency tagt. Ein wichtiger Schritt vorwärts wird dann getan sein. (Langandauernde Beifallskundgebungen.)

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion – spricht jüdisch):

Es sind schon viele Jahre verstrichen, seitdem ich das Vergnügen hatte, von der Kongresstribüne als Vertreter meiner Partei zu sprechen. Ich muss gestehen, dass ich es als eine grosse Erleichterung empfinde, diesmal diesseits der Barriere zu stehen. Vor allem ist es unsere Aufgabe, über die Vergangenheit zu sprechen. Herr Dr. Weizmann, der Präsident der Organisation, hat zwar seinen Bericht über die Tätigkeit der Exekutive mit einem Ausblick in die Zukunft verknüpft. Ich hatte den Eindruck, dass er den Wunsch hat, den Schleier der Vergessenheit über gewisse Vorkommnisse in der Vergangenheit zu breiten. Obzwar ich seinen Wunsch teile, dass wir uns mehr den Problemen und Perspektiven der Zukunft zuwenden, können wir uns doch nicht der Pflicht entziehen, einige Worte über die Leistungen der Exekutive zu sagen, die wir in Basel gewählt haben.

Man wird mir als langjährigem Mitglied des Finanz- und Wirtschaftsrates der Zionistischen Organisation verzeihen, wenn ich über die Finanzen der Zionistischen Organisation einige Worte sage.

Herr Dr. Weizmann hat uns erklärt, dass es der Exekutive gelungen sei, die Schulden der Exekutive und des Keren Hajessod um 150 000 Pfund zu verkleinern. Wie mein Vorredner, Dr. Arlosoroff, hätte ich mich sehr gefreut, wenn dies richtig gewesen wäre. Ich muss aber die Exekutive und den Kongress darauf aufmerksam machen, dass das Bild nicht vollständig ist und wir keinen Grund zur Genugtuung haben. Seit wann haben wir begonnen, die Schulden von Exekutive und Keren Hajessod zusammenzurechnen? Man könnte ebensogut die Zahlungen des Nationalfonds dazu rechnen. In Wahrheit sind nach dem Finanzbericht der Exekutive von dem Defizit, mit welchem wir zum Basler Kongress kamen und das damals auf 160 000 Pfund geschätzt wurde, 60 000 Pfund vor einem Jahr und 30 000 Pfund bis zum Mai dieses Jahres abgezahlt worden. Was der Keren Hajessod an Schulden abgezahlt hat, ist keine Leistung der Exekutive. Er hat dies regelmässig im Rahmen seines Budgets wie auch in früheren Jahren getan. Hingegen: ist es denn nicht eine Tatsache, dass die Exekutive genötigt war, Anleihen bei der Lloyds Bank und unserer eigenen Bank aufzunehmen und dass die Schuld des K. H. an die Bank um 42 000 Pfund gewachsen ist? Dazu hat der Keren Hajessod im letzten Jahre ohne direkte Autorisation vom Aktionskomitee neue Verpflichtungen gegenüber den Banken und der Zion Commonwealth von einer Viertelmillion Pfund übernommen!

Wenn wir uns diese Tatsachen vor Augen halten, wird es klar, dass das Werk der finanziellen Gesundung der zionistischen Bewegung ein wenig anders aussieht, als die zionistische Exekutive es in der Presse, in Erklärungen und hier darzustellen sucht. Ich möchte nicht sagen, dass wir der Exekutive einen Vorwurf machen, weil die Einnahmen des Nationalfonds und des Keren Hajessod nicht nur nicht gewachsen, sondern gefallen sind. Aber warum gibt man Erklärungen ab, welche den Eindruck erwecken sollen, dass wir vor zwei Jahren in einer Krise und einem Niedergang des Keren Hajessod standen? Auch Professor Weizmann hat dies in seinem Statement gesagt. Die Wahrheit ist, dass der Keren Hajessod seinen höchsten Einnahmestand von 580 000 Pfund im Jahre 1927 erreichte und dass in den letzten zwei Jahren ein bedauerlicher Rückgang in den Einnahmen unserer Fonds erfolgt ist. Die Wahrheit ist, dass die finanzielle Konsolidierung, welche die Exekutive als ihre Hauptleistung betrachtet und über die wir uns gefreut hätten, wenn sie gelungen wäre, leider nicht gelungen ist. Wir haben kleinere Einnahmen und grössere Verpflichtungen als vor zwei Jahren.

Eine andere Sache, welche zum Kapitel der Vergangenheit, die man vergessen möchte, gehört, ist die Stellung zur Arbeiterschaft. Wir haben uns gefreut über Weizmanns aufrichtige Worte der Anerkennung für die Geduld und die Ausdauer der jüdischen Arbeiterschaft in Palästina in einer Zeit grosser Leiden, da die Zukunft des ganzen Palästinaerkes auf dem Spiele stand.

Nun, dieses Bewusstsein der Verantwortlichkeit hat die Arbeiterschaft nicht nur in den letzten Jahren, sondern auch früher mitten in der Krise vor dem Basler Kongress gezeigt. Wie hat man der Arbeiterschaft auf ihre Haltung geantwortet? Damit, dass man die Arbeiterschaft von jedem Einfluss auf die Leitung der zionistischen Bewegung ausschloss. Viele von denen, die dafür verantwortlich sind, dass man die Arbeiterschaft zum Sündenbock für all das machen wollte, was andere Teile der Bewegung verbrochen hatten, schämen sich jetzt und möchten es vergessen. In der Politik muss man nicht alles vergessen. Will man die Atmosphäre in der Bewegung gesund machen, dann muss man feststellen, wer an der Vergiftung der Atmosphäre schuld war.

Wie war die Stellung der Exekutive gegenüber den Forderungen der Arbeiterschaft, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen? Die Exekutive erzählt, sie habe sich für die Abschaffung der Arbeitslosenunterstützung und für die Mitwirkung der Regierung bei der Liquidation der Arbeitslosigkeit eingesetzt. Das sagt man jetzt, nachdem die Sache vorbei ist. Vor Tische las man's anders! Es war dies die Politik der organisierten jüdischen Arbeiterschaft und der Arbeiterparteien im Zionismus. Das ist die Wahrheit. Wir mussten hartnäckig für diese Politik gegen die Palästina-Exekutive kämpfen. Als die Histadruth der Exekutive den Plan vorlegte, die Regierung durch einen Kampf zu zwingen, öffentliche Arbei-

ten zwecks Behebung der Arbeitslosigkeit zu beschleunigen, da hat die Exekutive sich skeptisch und ohne Vertrauen dazu gestellt und versucht, die Kraft der Arbeiterschaft in diesem Kampfe zu lähmen. Nicht die Exekutive hat dieses schwere Problem mit Unterstützung der Arbeiterschaft gelöst, sondern die Krisis der Arbeitslosigkeit wurde liquidiert durch den heroischen Kampf der Arbeiterschaft, einen defensiven und offensiven Kampf gegen Exekutive und Regierung zusammen.

Ich komme zur Haltung der Exekutive gegenüber dem Bericht der Joint Palestine Survey Commission. Es ist hier nicht der Ort und die Zeit, an dem Bericht der Kommission Kritik zu üben. Wir haben es zum Teil zwischen den Kongressen und bei der Berliner A. C.-Sitzung getan. Es ist aber wichtig für uns, den Geist des Kurses zu verstehen, welchen die Exekutive bisher repräsentiert hat. Und dafür ist höchst charakteristisch, wie sie auf den Bericht der Kommission reagiert hat. Der Bericht war eine eklatante Attacke, eine Kriegserklärung gegen die Arbeiterschaft im Zionismus und gegen die organisierte Arbeiterschaft in Palästina. Es war ein Versuch, die Grundgedanken der zionistischen Bewegung selbst zu zerstören, so wie sie der Schöpfer des Kongresses, Theodor Herzl, in seiner genialen Intuition gesehen und wie sie die jüdische Arbeiterschaft in die Wirklichkeit umzusetzen begonnen hat. Es war ein Versuch, den sozialen Inhalt des Zionismus, die Basis seines Kolonisationswerkes zu vernichten. Man wollte die Zionistische Organisation in eine Organisation verwandeln, die nicht nur mit dem Hut in der Hand steht und auf finanzielle Hilfe der reichen Grossjuden wartet, nicht nur in eine geldarme, sondern in eine gedankenarme, eine ideenarme Bewegung. Wie hat auf diesen Versuch, den Zionismus seiner sozialen Leitgedanken zu berauben, der neue Kurs im Zionismus geantwortet? Er hat nicht nur den Bericht akzeptieren, sondern ihn sogar als eine Basis für die Tätigkeit der zionistischen Bewegung hinnehmen wollen!

Ich will nun einige Bemerkungen zu den Erklärungen des Präsidenten über die Erweiterung der Agency machen.

Ich will nicht leugnen, dass die Londoner Exekutive sich loyal bemüht hat, die Beschlüsse der Aktionskomiteesitzungen durchzuführen und dass die Hauptpunkte, für welche wir gekämpft haben, in der Konstitution der Agency gesichert sind. Ich will aber bei dieser Gelegenheit sagen, dass wir in der Agency nicht nur für das Prinzip jüdischer Arbeit kämpfen werden, sondern gerade so wie auf dem Zionistenkongress für das Prinzip organisierter jüdischer Arbeit. Es hat mich gefreut zu hören, dass auch Dr. Weizmann sagt, jüdische Arbeit zu sichern, meint, dem jüdischen Arbeiter in nationalen oder privaten Unternehmungen einen menschlichen Lebensstandard zu ermöglichen. Wir müssen sicherstellen, dass Erez Israel nicht ein Land hohen sozialen Druckes, sondern des sozialen Aufstiegs für die jüdischen Massen wird.

Wir betrachten die Art, wie die Vertretung der jüdischen Gemeinschaften in verschiedenen Ländern zusammengesetzt wird, als provisorisch. Wir wissen, dass sie hier und da von wahrer Demokratie und davon, Ausdruck des Willens der Volksmassen zu sein, sehr entfernt ist. Wir betrachten jedoch die Agency, wie sie jetzt gebildet wird, als einen Uebergang zur demokratischen Vertretung des jüdischen Volkes für den Aufbau von Erez Israel. Ich will bei dieser Gelegenheit einen Fall anführen, der mich besonders geschmerzt hat. In England ist die Vertretung der Agency auf ziemlich demokratische Art durch den Board of Deputies durchgeführt worden. Nach dieser Methode kann aber die jüdische Arbeiterschaft keine gebührende Vertretung haben, weil sie nicht religiös ist. Es gibt indes in England eine ansehnliche jüdische Arbeiterschaft, die organisiert ist. Sie hat sich passiv oder aktiv freundlich zum Zionismus verhalten, sie hat niemals Gegnerschaft zur zionistischen Arbeit oder gar zur jüdischen Arbeiterschaft in Erez Israel an den Tag gelegt.

Und in diesem Lande, wo die Arbeiterschaft im allgemeinen grosses politisches Gewicht hat und wo es ein bedeutendes jüdisches Proletariat gibt, war es möglich, eine Vertretung in der Agency zu bilden ohne Personen, welche mit der jüdischen Arbeiterschaft verbunden sind und ihr Vertrauen geniessen. Dies ist eine sehr bedauerliche Erscheinung.

Ich komme nun zu dem positiven Programm Dr. Weizmanns. Er hat ein Programm entwickelt, welches sicher bei uns Widerhall finden wird. Für jeden, der Dr. Weizmann heute gehört hat, ist es klar, dass er das Ohr an die Erde gelegt und die Not Erez Israels, die Not der jüdischen Arbeiterschaft Palästinas vernommen hat. Ich konnte aber das Gefühl nicht loswerden, dass Dr. Weizmanns positives Programm eine indirekte Polemik gegen seine eigenen Mitarbeiter, gegen die Palästina-Exekutive ist. Nehmen wir z. B. das Problem der Bodenreserve, sicher ein Problem, worin wir alle übereinstimmen, denn der Landhunger, welchen jeder von uns in Erez Israel so tief fühlt, ist auch in die weitesten Kreise der zionistischen Bewegung im Galuth gedrungen. Aber was hat in den letzten Jahren die Palästina-Exekutive getan, um dem Nationalfonds zu helfen, eine solche Bodenreserve zu schaffen? Um nur ein Beispiel anzuführen — wir wissen, dass der grosse Akt, dem Nationalfonds das Hinterland von Haifa zu sichern, nicht mit der aus vollem Herzen kommenden Zustimmung der zionistischen Exekutive in Jerusalem zustandegekommen ist.

Nehmen wir einen zweiten Punkt in Dr. Weizmanns positivem Programm: die Notwendigkeit, die jüdische Arbeit in der neuen Plantagen-Zone zu sichern, dort, wohin sich jetzt die neue Welle des jüdischen Privatkapitals richtet. Es ist eine der Notwendigkeiten einer nationalen Planwirtschaft, der national-ökonomischen Strategie in

Erez Israel, dass Sicherheiten geschaffen werden, damit die Plantagen-Zone nicht ein Feld für moderne Orangenlatifundien, sondern ein Feld jüdischer Arbeit und jüdischer arbeitender Ko'lonisation wird. Wie hat sich die Palästina-Exekutive zu dieser Notwendigkeit verhalten, die Landflucht der jüdischen Arbeiter zu verhüten? Wir räumen ein — sie hatte kein Geld. Aber sie hatte die Möglichkeit, symbolisch den guten Willen zu zeigen, denn es gab Gelegenheiten, die nicht mit Geld, sondern mit Verstand und gutem Willen auszunützen waren, um den jüdischen Koloniarbeitern eine Hoffnung für die Zukunft zu eröffnen. Es war eine Möglichkeit für den Ankauf von Boden für Ko'loniarbeiter ohne grosse Kosten für den Nationalfonds, aber die Palästina-Exekutive hat gegen dieses kleine bescheidene Werk ihr Veto eingelegt!

Betrachten wir schliesslich einen dritten Punkt des Programms Dr. Weizmanns, die Konsolidierung der bestehenden Kolonien. Es soll der Palästina-Exekutive nicht vorgeworfen werden, warum sie nicht konsolidiert hat; sie hatte nicht die Mittel dazu. Ich möchte aber auch wissen, warum die Verträge mit unseren Arbeitersiedlern, die bis zum 1. Mai 1928 hätten erledigt sein sollen, nicht abgeschlossen wurden. Auf der andern Seite sind aber Schritte getan worden, welche sehr weit von Konsolidierung entfernt sind. Um nur eines zu erwähnen — es wurden gewisse Zahlen genannt, welche für die Konsolidierung notwendig sind. Diese Zahlen sind kleiner als die des Konsolidierungsetats, welcher dem vorigen Kongress vorgelegt wurde. Man will offenbar den Eindruck machen, dass die Konsolidierung billiger geworden wäre. Wenn man aber den Konsolidierungsplan von 1927 mit dem vergleicht, welchen die Exekutive heute vorlegt, so wird man sehen, dass gewisse Punkte, welche die frühere Exekutive aufbauen wollte, aus dem Programm ausgefallen sind. So z. B. die Kwuzah des Haschomer Hazair B auf Mischmar Haemek, über deren Aufnahme in den Konsolidierungsplan im vorigen Jahre das Aktionskomitee einen ausdrücklichen Beschluss fasste.

Die Exekutive rührt keinen Finger, den Beschluss durchzuführen. Eine andere merkwürdige Methode: die Exekutive versucht, die Kolonisation billiger zu machen, indem sie die Siedlungspläne gewisser Punkte verkleinert, und zwar besonders der grossen Kwuzo'h. Sie hat die Tatsache ausgenützt, dass mancher Wirtschaft der ihr zugesicherte Boden noch fehlt. Das ist der Ausdruck einer gewissen Tendenz, die in der Tätigkeit der Exekutive nicht geleugnet werden kann, die kollektivistische Kolonisationsform in Erez Israel zu verkleinern.

Zum Schluss einige Worte über die Politik in engerem Sinne des Wortes. Ich halte das bei der heutigen politischen Situation für meine besondere Pflicht, da die Regierung der Mandatarmacht sich in den Händen einer Partei befindet, mit der wir durch Bande internationaler

Solidarität und Gemeinschaft verbunden sind. Es ist wahr, dass die zionistische Bewegung Freunde in allen Parteien Englands hat, aber es ist ein grosser Unterschied zwischen der Freundschaft der Labour Party und der anderer Parteien. In der Labour Party haben wir nur einzelne Freunde. Die Arbeiterpartei als solche hat bei verschiedenen Gelegenheiten ihre aufrichtige Freundschaft für das jüdische Palästina-Werk, für die Bestrebungen der jüdischen Arbeiterschaft ausgedrückt. Deswegen haben wir Grund, mit besonderen Hoffnungen und Erwartungen der neuen Phase der englischen Politik in Palästina entgegenzusehen. Auch ich glaube, dass man keine sensationellen Dinge erwarten darf, aber wir hoffen, dass viele Anklagen gegen das Regime der Palästina-Verwaltung, die wir heute haben, unter der Herrschaft der Arbeiterregierung in einem anderen Geiste und auf eine andere Weise behandelt werden. Ich will nur einen wichtigen Fragenkomplex hervorheben. die ökonomische Politik der Palästina-Regierung. Ich erwarte eine Umstellung des Systems, das bisher geherrscht hat. Ich habe dieses System an einem andern Orte als ein System der unfreundlichen Neutralität und der fiskalischen Exploitation des jüdischen Kolonisationswerkes bezeichnet. Ein ökonomisches Gebiet, an dem die jüdische Arbeiterschaft und die ganze zionistische Bewegung besonders interessiert ist, sind die Regierungsarbeiten. Wir mussten bisher einen sehr ernsten und schweren Kampf für unser Recht auf Arbeit in der staatlichen Wirtschaft Palästinas führen.

In den letzten Jahren wurde die jüdische Arbeiterschaft, wenn man von der Intervention Lord Plumers zur Zeit der Arbeitslosigkeit — und auch wir sind Lord Plumer aufrichtig dankbar — absieht, von der Regierungswirtschaft — von den öffentlichen Arbeiten, bei der Eisenbahnverwaltung, bei den Arbeiten der Munizipalitäten — so gut wie völlig ausgeschlossen. Die Gefahr ist jetzt besonders gross, weil die Regierung bei dem grossen Umfang, den die öffentlichen Arbeiten gewinnen, in der Wirtschaft des Landes ein wachsender Faktor wird. Besonders wichtig ist der Hafenbau in Haifa. Wir haben an die Regierung in Palästina und in England die Forderung gestellt, dass in Uebereinstimmung mit der Tatsache, dass die jüdische Arbeiterschaft die Hälfte des Proletariats im Lande darstellt, und entsprechend dem Anteil des Jischuw an den Einnahmen der Regierung ein bestimmter Teil der Regierungsarbeiten für die organisierte jüdische Arbeiterschaft gesichert werden soll. Bis jetzt ist der Zustand ein sehr trauriger. Die Lohnbedingungen der beginnenden Arbeit im Hafen bedeuten nicht nur keinen Fortschritt, sondern geradezu einen Rückschritt gegenüber dem üblichen Zustand. Es ist ein Versuch, selbst den kargen Lohn der arabischen Fellachen herabzudrücken. Man verwirklicht nicht die Resolution des Parlaments bei der Annahme des Anleihegesetzes, wonach die Regierungsarbeiten unter menschenwürdigen Bedingungen vergeben werden müssen.

Eine weitere Beschwerde besteht bezüglich der Landfrage und der Steuerpolitik gegenüber der neuen Kolonisation. Ich will nicht bekannte Tatsachen wiederholen, aber wir müssen es voraussagen, und die englische Regierung muss wissen, dass wir beunruhigt sind durch die Art, wie die Kronländereien verteilt werden. Wir haben nicht nur nicht den uns gebührenden Teil im Geiste des Mandates bekommen, sondern das Land wird so rasch und nach einer solchen Methode verteilt, dass wir fürchten müssen, es werde ein neues Effenditum entstehen, das sich auf Rechnung des jüdischen Landhungers bereichert.

Wir erwarten, dass unter dem Regime der Arbeiterregierung, wenn sie dauerhaft und stabil sein wird, diese Fragen gebührende Beachtung finden werden und dass die Politik der unfreundlichen Neutralität einer Politik aktiverer Unterstützung unseres Werkes und sympathischer Behandlung unserer gerechten Forderungen weichen wird.

Ich glaube, dass wir mehr Verständnis bei der Arbeiterregierung dafür finden werden, dass die Regierungsarbeiten kein Mittel sein dürfen, den jüdischen Arbeiter von seiner kulturellen Höhe zu einem bedürfnislosen Fellachen herabzudrücken, sondern ein Mittel, dazu zu verhelfen, dass der Lebensstandard und der Wohlstand der arbeitenden arabischen Massen in Erez Israel erhöht werde.

Zum Schlusse noch ein Wort über die letzte polemische Bemerkung von Dr. Weizmann. Mein Vorredner hat sich schon den Kopf darüber zerbrochen, ob sie sich gegen rechts oder gegen links wendet. Vielleicht wird die Exekutive ihre Absichten genauer erklären. Insofern meine Partei gemeint ist, will ich sagen, dass mir dieser Appell zu Disziplin und zur Wahrung der Autorität der Organisation entweder unverständlich oder überflüssig erscheint. Der Weltverband Poale Zion führt seit Jahren als Teil der internationalen Arbeiterbewegung seine Aufklärungsarbeit unter der Arbeiterschaft der Welt und auch in der englischen Arbeiterbewegung bezüglich unserer Auffassungen und Forderungen und über die Lage in Erez Israel. Als ein Teil der Internationale stehen wir seit Jahren in Verbindung mit der Arbeiterpartei Englands. Unsere Arbeit sollte nicht nur dann ein Objekt von Komplimenten, auch von der Tribüne des Kongresses, sein, wenn die Arbeiterpartei Englands in der Opposition ist, sondern diese Tätigkeit wird auch gut und nützlich bleiben müssen, wenn die Arbeiterpartei an der Regierung ist. Unsere Verbindung mit der englischen Arbeiterpartei kann nicht in dem Moment aufhören, wenn diese Partei die verantwortliche Stellung der Regierung einnimmt. Wir klären die Arbeiterpartei und durch sie die Regierung auf. Damit wollen wir die offizielle Stellung der Exekutive als Jewish Agency gegenüber der Regierung nicht antasten. Die offiziellen Vorstellungen, die wir an die Regierung richten wollen, werden durch die Exekutive gestellt, wenn sie mit uns übereinstimmt, oder durch die englische Arbeiterpartei.

Es war nötig, ein wenig von Dingen der Vergangenheit zu reden, die man vergessen wollte, weil diese Dinge in Zusammenhang sind mit den tatsächlichen Sorgen und Bedürfnissen der Arbeiterschaft in Erez Israel. Ich erinnere mich an eine Geschichte, die von Nassr-ed-Din erzählt wird. Das war ein türkischer Herschele Ostropoler, ein volkstümlicher Witzbold. Er ging einst mit einem Schäfchen und traf eine sehr lustige Gesellschaft. Sie sagten ihm: Hast du denn nicht gehört, dass morgen der Jüngste Tag ist, die Welt geht unter! Er wollte zwar daran nicht glauben, aber die jungen Leute zwangen ihn, das Schäfchen zu schlachten und eine schöne Mahlzeit zu machen, da doch die Welt morgen untergehe. Während Nassr-ed-Din am Feuer das Fleisch braten musste, gingen die jungen Leute im Bach daneben zu baden. Da warf Nassr-ed-Din ihre Kleider ins Feuer. Als sie zurückkehrten und ihn zur Rede stellten, erwiderte er: Morgen ist doch der Jüngste Tag, wozu braucht ihr Kleider? Es heisst doch im Koran, dass am Jüngsten Tag alle Leute vor Gott nackt zu erscheinen haben! (Heiterkeit.) Vor zwei Jahren hat man der zionistischen Bewegung erklärt, dass infolge der grossen Sünden, die die Arbeiterschaft begangen hatte, Palästina und die zionistische Welt untergehe. Man hat das arme Schäfchen der Arbeiterschaft geschlachtet. Da sollten Sie sich nicht wundern, wenn wir jetzt der Exekutive die Kleider abnehmen und ihre Politik in ihrer ganzen Nacktheit zeigen. Die Situation, in welcher sich Palästina und der Zionismus befindet, ist sicher reich an Möglichkeiten, über die Herr Dr. Weizmann heute gesprochen hat. Wir wissen sehr gut, dass ein Teil unserer Träume und Voraussagungen sich erfüllt. Durch unsere Arbeit und gefördert durch objektive weltwirtschaftliche Bedingungen wird Palästina zur Brücke dreier Weltteile. Mit den Möglichkeiten treten jedoch auch Gefahren auf. Wir stehen nun vor der grossen Aufgabe, auf die Invasion des Privatkapitals zu antworten, so auch auf die Versuche des internationalen Kapitals, sich für Erez Israel zu interessieren. Wir können das nur durch die Verstärkung des nationalen Kapitals erreichen, durch Planwirtschaft auf nationaler Grundlage. Erez Israel soll nicht in eine Kolonie von exploitierten nichtjüdischen Arbeitern verwandelt werden, sondern in einen grossen Arbeitsplatz für die arbeitssuchenden jüdischen Massen. Es soll das grosse Wort Herzls erfüllt werden, dass der Zionismus eine grosse Arbeitsgelegenheit für das jüdische Volk ist. Und da sollte man nicht vergessen, dass der Grundstein dieses schöpferischen, gesellschaftsbildenden Prozesses 25 Jahre hindurch die jüdische Arbeiterschaft gewesen ist und es noch für weitere Generationen bleiben wird. (Lebhafter Beifall.)

Schluss der Sitzung: 23 Uhr 15 Minuten.

Vierte Sitzung.

Dienstag, den 30. Juli, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 10

Vorsitz: Vizepräs. Motzkin.

Generalsekretär Israel Cohen

verliest Begrüssungs-Telegramme. Darauf wird die Generaldebatte fortgesetzt.

Abraham Goldberg (A.C. — spricht jüdisch):

Ich habe das Glück, im Namen der amerikanischen Zionisten zu sprechen. Amerika ist ein Land, das in Europa nicht sehr populär ist, besonders nicht das jüdische Amerika. Mir scheint aber, dass noch einmal eine Ueberschätzung Amerikas kommen wird, eine Ueberschätzung in bezug auf die Rolle, die Amerika im Leben der Juden und des Judentums in der ganzen Welt gespielt hat und spielt, und auch in bezug auf die Rolle, die die amerikanischen Zionisten im Leben des Zionismus gespielt haben. Jeder von uns weiss, was Amerika für die Juden in der ganzen Welt geleistet hat. In Amerika leben $4\frac{1}{4}$ Millionen Juden. Ein grosser Teil von ihnen spricht nicht mehr jüdisch. Dieses Judentum hat neue Lebensauffassungen. Und wenn Sie einen Erfolg mit dem Zionismus in Amerika erreichen wollen, müssen Sie dies berücksichtigen. Es gilt bis jetzt allgemein, dass Amerika das Land ist, das Geld liefert. Man braucht sich dessen nicht zu schämen. Wenn Sie zur Budgetfrage kommen werden, werden Sie sehen, dass Geld auch etwas bedeutet. Aber Sie begehen eine Sünde, wenn Sie über Amerika sprechen und es in Ihren Gedanken nur mit Geld verknüpfen. Wenn mich ein zionistischer Freund aus Europa trifft, fragt er nicht: Wie steht es bei Ihnen mit der Jugend, mit der hebräischen Kultur, mit der hebräischen Sprache, mit dem jüdischen Leben? Sie vergessen, dass Amerika mit seinen $4\frac{1}{4}$ Millionen Juden jetzt das grösste Golusland ist, grösser als Polen.

Wenn man von der Agency spricht, so ist die Hauptfrage nicht, was sie für das amerikanische Judentum bedeutet oder wie sie sich im amerikanisch-jüdischen Leben auswirken wird, sondern die erste Frage ist: wenn die Agency da sein wird, werden wir das Geld bekommen

oder nicht? Sogar die Arbeiter, welche doch gegen das Geld sind, fragen dasselbe (Heiterkeit). Das ist eine Beleidigung, die ich am stärksten fühle, denn obwohl ich in meiner frühen Jugend nach Amerika gekommen bin und schon mehr als 28 Jahre dort lebe, habe ich die Bande, die mich mit dem Judentum Russlands, Polens und auch Galiziens verknüpfen, nicht zerrissen. Wenn ihr aber die geistige und kulturelle Rolle des amerikanischen Judentums nicht versteht, werdet ihr nicht uns schaden, sondern dem Zionismus. Dieser Kongress soll eine Umwertung der Werte durchführen. Dann möge er auch eine Aenderung der Meinung über Amerika vornehmen und möge die eigenartige jüdische Mischung erkennen, deren nur Amerika fähig ist. In Amerika hat sich das Wunder vollzogen, dass Ost und West im Judentum sich vereinigt haben. Von den vier Millionen Juden Amerikas sind mehr als drei Millionen aus Russland, Galizien, Rumänien gekommen. Sie sind mit den Marshall und Warburg nicht auf dieselbe Weise zusammengetroffen, wie es hier in Europa geschieht und wie es in den ersten Jahren der ostjüdischen Einwanderung in Amerika auch dort geschah, nämlich als Almosenempfänger. In den letzten fünfzehn bis achtzehn Jahren aber haben die russischen und galizischen Juden Vermögen erworben, sind frei geworden und haben eine Sprache gefunden. In Amerika hat es sich gezeigt, dass auch eine fremde Sprache ein nationaler Faktor werden kann: das Englische ist ein nationaler Faktor für uns geworden, weil wir uns mit den Brüdern aus dem Westen in dieser Sprache verständigt haben. So ist ein jüdischer Typus entstanden, der nicht dogmatisch, sondern praktisch, dabei aber romantisch und sentimental ist. Ihr habt jetzt vier Millionen Juden, welche die grösste Kraft im Aufbau von Erez Israel werden können, wenn ihr uns die Sympathien gebt, welche wir verlangen.

Ich habe mich darauf vorbereitet, die Exekutive, welche in der Generaldebatte gewöhnlich scharf kritisiert wird, unter meinen Schutz zu nehmen. In dem praktischen Amerika kritisiert man nur, wenn man einen andern Kandidaten hat, der besser ist. Wenn es bittere, böse, ätzende Kritik gibt, so fragen wir, ob die Kritiker bessere Menschen haben, so fragen wir, was diese andern Menschen für ein Programm haben. Wenn aber keine andern Menschen da sind und man die gleichen wieder wählen muss, mässigen wir auch unsere Kritik. Ich freue mich, dass in dieser Beziehung das Beispiel Amerikas wirkt. Der erste Beweis dafür ist Arlosoroffs Rede.

Herr Arlosoroff hat sehr viel in Amerika gelernt. Seine Rede war im grossen und ganzen genommen eine Verteidigungsrede. Man konnte in ihr Einflüsse aus Amerika merken. Man behauptet, dass wir uns mit den Arbeitern zanken. Wir sind die Bourgeoisie. (Zwischenrufe von der Linken: In Basel.) In Amerika sind wir doch die besten Freunde. Wenn wir nach Europa kommen, beginnt der Streit. Wir werden von dem Kriegsgeist beeinflusst, der hier herrscht. Was aber Amerika selbst

anbetrifft, so gibt es keinen Ort in der Welt, wo der Arbeiter so sehr geschätzt wird wie in Amerika. Und auch derjenige, der zum Kapitalisten wird, denkt immer daran, dass er einst ein Proletarier war. Wenn unsere Kapitalisten, die Geld für Palästina hergeben selbst nach Palästina gehen werden — und man sollte sich bemühen, dass sie nach Palästina gehen —, so werden sie nicht gegen den Arbeiter kämpfen. Der Streit hatte nur einen Grund. Wir sagten: Arbeiter, ja, Landarbeiter gewiss, aber man sollte auch die Industrie und den Handel nicht gering schätzen. Denn wenn die Juden allein in Palästina wären, wäre es nicht so schrecklich. Da es aber Araber gibt, so werden diese zu Kaufleuten und Industriellen werden, wenn wir es nicht wollen, und bei jenen wird das ganze Geld bleiben.

Wir sind ungemein zufrieden damit, dass Rupp in seinem Vortrag neben der Landarbeit auch von der Industrie und dem Handel gesprochen hat. Man darf nichts ausser acht lassen, man muss alles tun. In Amerika waren früher 60—70 Prozent der Menschen in der Landarbeit und 30—40 Prozent in Industrie und Handel beschäftigt. Jetzt ist es umgekehrt, und das Verhältnis verschiebt sich noch immer mehr zu Ungunsten der Landarbeit. Die amerikanischen jüdischen Arbeiter sind die besten, die revolutionärsten, und sie haben die besten Bedingungen erreicht, die Arbeiter in der ganzen Welt erzielen konnten. Deswegen sind wir für das Programm der Arbeiter in Palästina und stehen ganz auf ihrer Seite. Alle sozialen Reformen finden bei uns die stärkste Stütze. Aber wir sind nicht dogmatisch, bei uns ist es einmal so und dann wieder anders. Wenn man uns ein praktisches System zeigt, uns beweist, dass die kommunistischen Kolonien Palästina aufbauen werden, dann kann ich euch versichern, dass wir sie unterstützen werden, aber die Amerikaner glauben nicht, dass das ein praktischer Schritt ist. (Zwischenruf L o c k e r: Ihr stellt euch gegen die sozialistische Kolonisation!) Wir sind für Experimente, aber statt aus der ganzen Kolonisation ein Experiment zu machen, wollen wir, dass ihr ein Kolonisationsexperiment machen sollt. Ich erinnere an die Sache Franz Oppenheimer, für die wir Geld hergegeben haben. Wäre sie gelungen, dann hätten wir noch etwas derartiges gemacht. Wenn Ihr ein Experiment wollt, dann könnt Ihr Geld haben, aber man darf nicht die ganze Sache auf ein Experiment stellen.

Es gibt keine schärferen Kritiker der englischen Regierung, als wir es sind. Man muss kritisieren und einen anderen Weg finden. Jetzt haben wir einen neuen Schritt gemacht mit der Jewish Agency. Der Zionismus in Amerika ist auf dem Wege zu einer Wandlung. Er wird nicht nur in Amerika sein, sondern auch in Palästina. Es wird eine Alijah geben, die hebräische Sprache, die Jugend wird da sein. Wegen des Geldes sieht man nicht, was in Amerika geschieht. Ihr habt aus uns die Geldsammler gemacht, aber jetzt werden wir etwas für die Jugend tun, und ihr werdet eine Jugend haben, auf die ihr stolz sein

könnt. Kommt zu uns, aber redet nicht mehr nur von Geld, redet mit uns zu den Juden, redet zur Jugend, redet von Kultur, und Ihr werdet auch das Geld haben. Wenn Ihr von Geld reden werdet, habt Ihr nichts.

Ihr sagt, wir hätten nichts gearbeitet. Weil wir immer für den Palästina-Aufbau arbeiten mussten, konnten wir uns wenig mit Kultur befassen. Daraus soll man uns jetzt keine Vorwürfe machen. Wir wollen uns gemeinsam bemühen, die jüdischen Massen für unser Werk zu gewinnen, statt dauernd miteinander zu kämpfen. Amerika kann ein wichtiger Faktor werden; es hängt nur von uns ab! (Beifall.)

Vors. L. Motzkin:

Die Resolutionskommission wurde gestern nicht gewählt, sondern es wurde die Wahl dem Permanenzausschuss übertragen. Der Permanenzausschuss hat getagt und hat beschlossen, Ihnen folgende Liste vorzulegen: den Präsidenten des Kongressgerichtes Gronemann, die Kongressanwälte Dr. Barth und Dr. Siegfried Moses und als Mitglieder A. Hartgl., E. Michaelis, E. D. Stone, Dr. Glücksohn, Dr. Silberschein, Berl Kaznelson. (Angenommen.)

Del. Wladimir Jabotinsky (Revisionist — spricht deutsch):

Im Entwurf der Konstitution der erweiterten Agency finden wir eine gute englische Sitte: zuerst kommen Definitionen der Worte. Ich glaube, auch wir sollten damit beginnen. Unsere Reden auf diesem Scheideweg-Kongress sind vielleicht auch etwas wie historische Dokumente, und man wird uns eines Tages vielleicht für jedes Wort verantwortlich machen. Beginnen wir also mit einer Rekapitulation unserer alten Worte.

Was ist „Nationalheim“? Soweit ich es verstehe, hat dieses Wort in der jüdischen Volksseele bloss eine Bedeutung: Es ist ein Nationalstaat, ein Staat mit einer überwiegenden jüdischen Mehrheit, wo der jüdische Wille über die Formen und die Wege des Gesamtlebens beschliesst. Und ich glaube, in dem Bewusstsein des jüdischen Volkes hat auch das Wort „öffentlich-rechtlich gesicherte Heimstätte“ nur diese eine Bedeutung. Man kann manchmal jemand mit der Pistole zwingen, zugeben, dass dieses Wort auch eine andere Bedeutung haben könne. Aber es ist dem Juden erlaubt, sogar dem Marranen, einmal im Jahre vor dem Heiligtum des Volkes zu stehen und öffentlich zu verkünden: Ja, man hat mich gezwungen, ja, ich habe meine Ueberzeugung verleugnet, aber — Kol Nidre!

Was bedeutet „Palästina“? Palästina ist ein Gebiet, dessen hauptsächlichste geographische Charakteristik darin besteht, dass der Strom Jordan nicht etwa an der Grenze, sondern in der Mitte dieses Gebietes fließt.

Was bedeutet „Zionismus“? Zionismus bedeutet nicht etwa eine Bestrebung, dem leidenden jüdischen Volke in allen Ländern einen moralischen Stützpunkt, einen Trost in Palästina zu geben. Stets hat das Wort Zionismus bedeutet: die tatsächliche Lösung der politischen, der ökonomischen und der kulturellen Tragödie von vielen Millionen. Darum bedeutet der Zionismus nicht bloss das Streben, in Palästina eine Mehrheit zu schaffen, sondern: Platz zu schaffen in Palästina für Millionen auf beiden Seiten des Jordan. Wissenschaftler mögen sich streiten, ob die Sache möglich ist oder nicht und wie lange es dauern wird, bis sie verwirklicht sein kann. Wir sind hier nicht versammelt, um an dieser Diskussion teilzunehmen. Was ich feststellen möchte, ist dies: dass in der Volksseele das Wort Zionismus nie ein Trost-Spielzeug war, sondern stets das Bestreben, die Millionen aus ihrer tragischen Situation zu erretten.

Weiter: Ein „Charter“ oder ein „Mandat“ ist eine Verpflichtung der zivilisierten Welt und auch eine Verpflichtung einer grossen Nation, mit ihrem Ehrenwort unterschrieben, nicht etwa uns „günstig gegenüberzustehen“, nicht etwa uns „freundlich zu behandeln“, sondern ein feierliches Versprechen, in Palästina ein Kolonisationsregime zu schaffen, so dass das ganze Verwaltungssystem darauf gerichtet werden soll, die Länder auf beiden Seiten des Jordan für die Aufnahme grosser kolonisierender Massen vorzubereiten und zu erschliessen.

Heute weiss jeder, was man vielleicht vor vier Jahren, sogar vor zwei Jahren noch nicht ganz verstanden hat: diese Frage wird nicht durch Geldsammlungen gelöst. Der wirkliche, „zionistische“ Aufbau des Landes wird nicht auf dem Wege der nationalen Geldsammlung, sondern durch die freiwillige Mobilisierung von individuellen Kapitalien geschaffen. Und es ist eine Tatsache, dass die freiwilligen Kapitalien nur dorthin gehen, wo die politischen Voraussetzungen es gestatten. Nimmt man zum Beispiel die wichtige Frage des Bodenkaufs, so sind wir heute schon weit von der Auffassung entfernt, die noch im Jahre 1925 bei uns herrschte, dass, wenn man für fünf Pfund ein Dunam bekommt, man für 5 Millionen Pfund eine Million Dunam kaufen kann. Heute versteht man schon, dass die Sache viel komplizierter ist und dass der Bodenpreis vor allem von der Bodenpolitik der Regierung abhängt.

Diese Tatsache — dass man diese Dinge heute schon versteht — führt manchmal die Zionisten in Irrtum. Wir sehen z. B. einen Bericht, abgefasst von ehrlichen guten Sachverständigen, von denen, glaube ich, die grosse Mehrheit überhaupt keine Juden sind. In diesem Bericht steht selbstverständlich, dass bei einer grossen Kolonisation die Verwaltung des Landes gewisse Massnahmen treffen und ihre Methoden ändern müsse. Und dann kommen die Zionisten und sagen: Seht, ist das nicht ein Beweis, dass Zionisten und Nichtzionisten vollständig übereinstimmen?

Schickt man einen von Ihnen nach Albanien als Sachverständigen, so wird er die Lage gründlich studieren und einen Bericht schreiben, in

dem wahrscheinlich alles enthalten sein wird, was ein albanischer Patriot für sich wünscht. Aber es bleibt ein grosser Unterschied zwischen einem solchen Experten und einem albanischen Patrioten, zwischen dieser objektiven Feststellung dessen, was wünschenswert erscheint, und dem Willen, dieses Wünschenswerte durchzusetzen. So würde auch ich vielleicht eine ganz tüchtige Expertise über die jüdische Kolonisation in Argentinien, ja sogar in Russland schreiben können. Es sind ja meine Brüder. Aber ich werde nicht dafür kämpfen, weil es nicht mein Ideal ist. Und das bringt mich wieder zu einer definitorischen Frage: Was ist ein „Zionist“ und was ist ein „Nichtzionist“?

Ein Nichtzionist ist ein Herr, der Sympathien für den Zionismus haben mag (oder auch nicht), der, wenn er klug und fair ist, alle unsere Notwendigkeiten versteht, der uns vielleicht auch wirklich bis zu einem gewissen Grad helfen wird — soweit er sieht, dass die Sache „geht“, dass sie kein Misserfolg ist.

Der Zionist aber ist derjenige, der mit der Verwirklichung dieses Ideals steht und fällt, dem Misserfolge nichts beweisen und nichts bedeuten, weil er seit dem Anfang der Bewegung bis zu Kriegsende nur von Misserfolgen gelebt hat und trotz alledem an den Erfolg glaubte. Auch wenn ihm Wissenschaftler täglich bewiesen, dass der Judenstaat ein absurder Traum sei, hat er an den Traum geglaubt; denn er steht und fällt mit dem Erfolg der zionistischen Sache.

Betrachtet man vom Standpunkt dieser Definitionen aus die heutige Lage im Lande, so kommt man zu sehr traurigen Schlüssen. Daher möchte ich diese Lage hier nicht im Lichte eines Grosszionismus betrachten, sondern bloss im Lichte der bescheidenen politischen Resolutionen des XV. Zionistenkongresses. Da gab es eine Anzahl sehr gemässiger Forderungen: zur Bodenpolitik, zur Begünstigung von Immigranten in verschiedenen Angelegenheiten und so weiter. Die Lage in Palästina, von diesem bescheidenen Standpunkt aus betrachtet, wird durch drei Beispiele charakterisiert:

Erstens: Die Geschichte an der Klagemauer. Das ist eine Antwort auf die Forderung des XV. Kongresses, unsere Würde zu respektieren. Ich will nur ein Detail hervorheben. Hätte die palästinensische Regierung nur zweieinhalb Stunden abgewartet, bis es dunkel wird, bis die Juden nach Hause gehen, konnte sie dann meinethalben den Schammasch bestrafen oder das Rabbinat zu Gericht ziehen. Aber das jüdische Gefühl und die jüdische nationale Würde waren in den Augen dieser Herren nicht wert, dass man zweieinhalb Stunden warte, und man hat einen Polizisten geschickt, mit solchen Instruktionen, die zu gewalttätigem Eingreifen führen mussten. Ich stamme aus einem traurigen Lande, in dem grausame Dinge vorkommen, aber am Jom Kippur, an einer so heiligen Stelle des Judentums, ein solches — ich finde kein deutsches Wort — „Chamstwo“ zu begehen, nur um zweieinhalb Stunden nicht zu versäu-

men, wäre dort wohl nicht möglich gewesen. Und das hat den Schuldigen nichts gekostet. Der Gouverneur von Jerusalem sitzt noch heute auf seiner Stelle, und nach einigen Wochen kommt wieder der heilige Tag, und es gehen tagtäglich verhängnisvolle Dinge an der Klagemauer vor — und es ist mir unangenehm zu prophezeien, was das Ende sein wird.

Zweitens: Was die bescheidenen Forderungen bezüglich der Bodenpolitik betrifft: nichts Erfreuliches ist zu berichten. Der Kataster wird wenigstens siebzehn Jahre dauern, bis wir die Frage stellen können, welche Teile des Landes unbebaut bleiben. Das Land, das man den Arabern in Beisan geschenkt hat, unter dem Vorwand, dass sie ohne diesen Boden nicht leben könnten, erlaubt man ihnen jetzt den Juden zu verkaufen. Und so wird dieses Geschenk Samuels zu Bodenspekulation verwendet. Ich sage nicht, dass Herbert Samuel das beabsichtigt hat, ich sage aber, dass er und seine Regierung einen grossen Leichtsinns begangen haben und dass das Land zu einer unverschämten Bodenspekulation gegen Juden ausgenützt werden wird.

Aber es gibt ausserdem die Infiat-Geschichte. Eine solche Gefahr, wie diese Sache ist uns in Palästina noch nicht vorgekommen. Wie weit sie gedeihen wird, ist schwer vorauszusehen, aber die gefährlichen Möglichkeiten sind, ich fürchte, sehr weitgehend. Eine ganze Hälfte des Bodens der Kolonie Chedera, gerade dieser Kolonie, die man unter solchen Kämpfen ausgebaut und am Leben erhalten hat, wird bestritten. Seit 38 Jahren besitzen die Kolonisten Kuschane, von der türkischen Regierung gegeben, von der englischen übernommen und in den Karten angezeichnet; und heute bezweifelt die Verwaltung das Eigentumsrecht der Juden auf Infiat — merken Sie, nicht bloss den Besitz, sondern das grundsätzliche Eigentum! (Zwischenruf Sacher: Haben Sie die Kuschane gesehen?) Ich habe die Kuschane gesehen. In jedem Lande besteht, soviel ich weiss, die folgende Regel: derjenige, der fordert, muss den Beweis führen. Ich bin der Eigentümer, ich habe die Kuschane, und willst du mein Eigentum bestreiten, dann musst du, nicht ich, vor das Gericht gehen und Beweise bringen. Die palästinensische Verwaltung aber hat von den Kolonisten verlangt, dass sie, die die Kuschane haben, sich an die Land Courts als Kläger, als Fordernde wenden sollen, um ihr Eigentumsrecht auf Infiat zu beweisen. Und da die Kolonisten sich wehren, bekommen sie einen Brief von der Regierung, dessen Kopie ich der politischen Kommission zeigen werde. Es schreibt der Assistant District Commissioner von Haifa: falls die Kolonisten von Chedera sich nicht binnen einer Woche fügen, vor Gericht zu gehen, um zu beweisen, dass die Kuschane wirklich auch den bestrittenen Teil von Infiat einschliessen, so wird die Regierung selbst im Gerichtswege der Kolonie Chedera das Recht auf gewisse Sanddünen bestreiten. Was ist das? Wenn die Sanddünen rechtlich der Regierung gehören, dann hat sie das Recht, diese Sanddünen vor Gericht zu reklamieren; aber dies auszu-

nützen, um die Kolonisten zu zwingen, sich aus Kuschanbesitzern in Kläger zu verwandeln, das ist eine Prozedur jenseits von Kultur und Gesittung. (Zwischenruf: Eine Erpressung!) Ich wollte dieses Wort nicht benützen.

Drittens und vielleicht das unangenehmste an der Lage ist der Zustand des Justizwesens in Palästina. Das vertrauensvolle Bewusstsein des Bürgers: „Es gibt Richter — il y a des juges à Berlin“, wurde uns in Palästina untergraben. Ein klassischer Beweis dafür ist die unfassbare Entscheidung in der Sache des Juden Palewicz, dem trotz dreijähriger Sesshaftigkeit in Palästina die Naturalisation mit der Begründung verweigert wurde, dass seine Frau für zwei Jahre nach Italien verreist sei. Die Berufung an das Appellationsgericht war nutzlos. Der Einwanderungsdirektor ging beim Obersten Gerichtshof als Sieger hervor...

Man hat — von seiten unserer Leitung — schon auf dem letzten Kongress, insbesondere in seiner politischen Kommission, Bacchanalien von Zidduk ha-Din (Apologie der Regierung) gefeiert, indem man immer wieder sagte: alle Klagen des Jischuw sind unbegründet. Das wird wohl jetzt wieder geschehen. Und doch gibt es in Palästina schlechte Gesetze, einige aus der Türkenzeit her, die die heutige Verwaltung aufrecht erhält, und einige, die die heutige Regierung selbst gemacht hat. Soeben erhalte ich ein Telegramm aus Tel Aviv, in welchem auf das schöne türkische Gesetz hingewiesen wird, das noch immer in Geltung ist, dass man nämlich für Geldschulden ins Gefängnis kommt; und ich werde aufgefordert, dahin zu wirken, dass wenigstens die Exekutive dieses Gesetz nicht gegen ihre Schuldner benütze. Die Verwaltung Palästinas ist, selbst abgesehen vom Zionismus, einfach vom Standpunkte des gewöhnlichen zivilisierten Bürgergefühls keine gute Verwaltung. Es ist kein System, welches England Ehre macht; kein erstklassiges, nicht einmal ein zweitklassiges oder drittclassiges. Jeder Jude in Palästina, mit Ausnahme der ewigen offiziellen Regierungs-Apologeten, sagt dasselbe: Palästina ist schlecht verwaltet.

Nun hat der XV. Kongress gewisse politische Forderungen gestellt, und es erhebt sich die Frage: Warum sind diese Forderungen nicht erfüllt worden? Ich gebe Ihnen hier eine Antwort wieder, die ich von einem bedeutenden, ich darf auch sagen: einem bestimmenden Christen erhalten habe. Sie lautet: Resolutionen, die man auf dem Papier schreibt, haben keine Bedeutung. Bedeutung hat nur, in wessen Hände man die Ausführung dieser Resolution legt. (Beifall.) Zwei Manifestationen hat der vorige Kongress gemacht: Resolutionen auf Papier und die Wiederwahl einer Leitung, die auf demselben Kongress erklärt hatte, sie werde ihre Taktik nicht ändern.

Und jetzt komme ich — um das Wort eines hervorragenden Zionisten, das vor zwei Jahren gesagt wurde, zu wiederholen. — zu der „jährlichen“ Rede. Sie haben die jährliche Rede wieder gehört. Wieder

ist alles in Ordnung, alles befriedigend: Eine Administration, die uns ganz günstig gegenübersteht, ein freundlicher Oberkommissär, — dieser nette, gute, kluge Herr, unter dessen Herrschaft eben die Infiat-Geschichte angefangen hat — die aber in der jährlichen Rede gar nicht erwähnt wurde. Alles also ist in Palästina in bester Ordnung...

Es ist nutzlos, Resolutionen anzunehmen, nutzlos wohl auch, Reden zu halten, nutzlos zu protestieren, nutzlos zu hoffen, wenn Sie die Leitung in den Händen von Herren lassen, welche nicht eine Minute anhören können, dass man eine Administration kritisiert; in den Händen von Leuten, die mit eiserner Disziplin, kühl und schweigend, alles andere ertragen können, die aber, wenn man etwas gegen die heilige britische Administration sagt, sofort ihre Ruhe verlieren. Sacher ist ein Typus. (Beifall und Zwischenrufe.)

Vorsitzender L. Motzkin:

Ich bitte, nicht persönlich zu werden! (Zwischenrufe von der Galerie.) Ich werde hier aufmerksam gemacht, dass die Galerie hineinredet. Das ist selbstverständlich ganz ausgeschlossen. Sie setzen sich den grössten Gefahren aus. (Heiterkeit.) Herr Jabotinsky, bitte fortzusetzen.

Del. Jabotinsky (fortfahrend):

Man könnte sagen, dass es heute neue Möglichkeiten gibt, weil die Regierung in England sich geändert hat. Täuschen wir uns nicht: die freundlichste Regierung kann nicht päpstlicher sein als der Papst, sie kann nicht mehr geben, als man verlangt. Wenn Sie wieder bloss Papier-Manifestationen machen, dabei aber wieder dieselbe Leitung wählen, dann werden Sie auch die neuen Möglichkeiten verspielen, ebenso wie Sie eine ähnliche politische Konjunktur vor vier Jahren verspielt haben, und die Wendung in der englischen parlamentarischen Geschichte wird uns nichts nützen. Insbesondere aber werden uns die weitestgehenden Resolutionen nichts nützen, wenn dieser Kongress gleichzeitig beschliesst, die Leitung Leuten zu übertragen, die nicht einmal abgeschwächte Zionisten sind, sondern überhaupt nicht Zionisten.

Man sucht ihnen einzureden, dass es keinen Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten gebe, dass Ideen und Ideale ihre Bedeutung verloren haben; dass zwischen Leistungsfähigkeit, Leistungsanstrengung, Ausdauer einerseits und Idealen andererseits keine Brücke und keine Verbindung besteht; dass ideologische Werte, Erziehung, Begeisterung, Tradition, Nationalismus keine praktische Bedeutung haben. „Die Nichtzionisten haben ja die Balfour-Deklaration, das Mandat usw. geschluckt — ist es nicht genug?“ Bialik sagte einmal: „Wehe mir! Leute, die nicht zu meiner Wesensart gehören, haben meine Gebete auswendig gelernt.“ Das war in seinen Augen der schlimmste Fluch. Und er hat recht. Denn bei Worten und Formeln kommt es nicht darauf an, was geschrieben ist, sondern wie man es interpretiert. Bis heute waren es meistens

Nichtjuden, die die Balfour-Deklaration als etwas Inhaltloses interpretierten. Jetzt haben wir Juden veranlasst, eine solche Interpretation zu bestätigen. Wir haben ihnen gesagt: Ihr glaubt nicht an den Zionismus, ihr anerkennt keine jüdische Nationalität, aber es stört nicht, den Wortlaut der Balfour-Deklaration könnt ihr ruhig unterschreiben, weil er doch nichts bedeutet, zum Zionismus nicht verpflichtet. Das ist ein gefährlicher Präzedenzfall. Nein, es gibt einen Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten, und so gross ist der Unterschied, dass alle ihn fühlen. Auch die Nichtzionisten fühlen ihn, und darum diktieren sie diese komplizierte Konstitution, decken sie sich sorgfältig und suchen jede Möglichkeit der Majorisierung auszuschliessen. Und auch die Zionisten fühlen den Unterschied. Warum hat der XIV. Kongress, derselbe, der erlaubt hat, die Verhandlungen zur Erweiterung der Agency weiterzuführen, eine ganze Reihe von Garantien verlangt? Die geschriebenen Garantien waren: demokratische Wahl, keine Proxies, Präsidium, Provisorium; und dazu kam die ungeschriebene Forderung — Geld! Trotz der berühmten Phrase „Wir können nicht warten,“ war sich der XIV. Kongress doch dessen bewusst: Wenn man schon ein so wichtiges politisches und geistiges Vermögen des Volkes vergibt, wie es die Agency ist, soll man es wenigstens auf Basis eines vorsichtigen, mit Garantien ausgestatteten Kontraktes tun.

Und was ist aus den Forderungen des XIV. Kongresses geworden? Zunächst die ungeschriebene Forderung: der Goldregen. Heute sagt man ja: „Die Agency ist schon Tatsache geworden“. Warum hat man also das Hadassah-Hospital in Haifa gesperrt? Warum hat man vor kurzem telegraphiert, das Palästina-Budget müsse um 27 Prozent gekürzt werden? Weil der Drive in Amerika nicht gelungen ist. Was ist mit den magischen Unterschriften der nichtzionistischen Herren, die das Wunder des Goldregens bewirken sollten? Warum bleibt das Wunder aus? Herr Warburg hat uns dieses Rätsel ehrlich im Waad Leumi erklärt. Er sagte: Erwarten Sie keinen Goldregen; wenige unter uns sind seelisch imstande, bedeutende Summen für Palästina zu geben; und Sokolow hat hier in Zürich vor ein paar Tagen dieselbe Konstatierung der Leistungsfähigkeit der Nichtzionisten wiederholt. Sie sehen also, wie es mit der wichtigsten — obwohl nicht geschriebenen — Bedingung aussieht.

Und nun die geschriebenen Bedingungen. Der vom Zionistenkongress gewählte Präsident soll Präsident der Agency sein, beschloss der XIV. Kongress. Aber die Konstitution sagt: nein, der Council der Agency darf die Präsidentenwahl des Kongresses revidieren und andere Kandidaten wählen. Die Proxies: der XIV. Kongress wusste, warum er darauf bestand, dass an Stelle der Vertreter in der Agency nur ständige Ersatzmänner treten können: er wollte eine Wirtschaft von Touristen und Gleichgültigen vermeiden. Auch das wurde nicht angenommen: ein Herr, der nicht zur Sitzung kommt, kann seine Stimme einfach einem Kollegen

übergeben. Das Provisorium: der XIV. Kongress hat dabei wirklich ehrlich gehandelt. Er beschloss das Experiment zuerst nur für drei Jahre zu machen. Auch daraus ist nichts geworden. Zwar hat man von der Regierung einen Brief erhalten, aber ich empfehle der politischen Kommission, ihn gründlich durchzustudieren, weil er — das Gefährlichste ist, was wir bis jetzt politisch erlebt haben. Er sagt: Wenn die Agency zusammenbricht, dann — dann wird die Regierung zuerst prüfen, ob die Zionistische Organisation nach der Meinung der Mandatarmacht noch immer „satisfactory“ ist. Und in welchem Moment wird diese Prüfung kommen? Gerade in jenem Moment, wo die Zionisten solche radikalen Forderungen an die britische Regierung stellen werden, dass die Nichtzionisten die Agency verlassen — gerade in jenem Moment wird die britische Regierung uns „prüfen“. Aber sogar diese gefährliche Novelle hat schon keine Bedeutung mehr: man kann die Ehe überhaupt nicht mehr scheiden. Früher glaubten wir, dass der zionistische Kongress das Recht behalten werde, den Vertrag zu kündigen. Nein, jetzt wird eine Zweidrittel-Majorität verlangt. Ohne Zustimmung der Nichtzionisten können wir also nicht mehr hinaus, sogar wenn der ganze Kongress einstimmig die gemischte Agency als eine schlechte, den Zionismus untergrabende Sache anerkennen sollte. So führt man bei uns das Geschäft der Nation. (Arlosoroff: Wie kann aus der Agency eine antizionistische Sache werden?) Eine antizionistische Sache ist eine Institution, die vor einer schlechten Lage in Palästina steht und diese Lage durch eine politische Aktion retten kann — und die Durchführung dieser Aktion verweigert. Das ist eine antizionistische Institution. (Beifall. Zwischenruf Mereminski: Ihre 5 Prozent nationales Kapital sind mehr antizionistisch.)

Meine Damen und Herren! Noch ein Wort. Ich schäme mich beinahe, es auszusprechen, so unpopulär ist es geworden. Der XIV. Kongress hat noch eine Garantie verlangt: Demokratie! Die Demokratie mag gut oder schlecht sein. (Mereminski. Jabotinsky und Demokratie! Berl Locker: Es wäre interessant, zu erfahren, ist Demokratie gut oder schlecht?) Was ich von der Demokratie denke, werde ich den Herren sofort erzählen. Ich glaube, obwohl der Wert der Demokratie in Russland und Italien und in vielen anderen Ländern jetzt bestritten wird, für uns Juden ist die Demokratie das einzige Appellationsgericht. Passt uns eine Leitung nicht, können wir uns an die Volksmassen wenden und eine andere wählen. Daher hat der XVI. Kongress demokratische Wahlen auch für den nichtzionistischen Teil der Agency verlangt. „Nach Möglichkeit“ sollten demokratische Wahlen durchgeführt werden! Es ist interessant, meine Damen und Herren, dass in dieser Konstitution überhaupt nichts über den Wahlmodus steht. Es wird nicht einmal erwähnt, dass der Council der Agency das Recht hat, den Wahlmodus zu bestimmen. Der Wahlmodus der Nichtzionisten bleibt überhaupt in der Luft; wie die Herren es wollen werden. Auf legalem Wege einwirken kann man nicht.

Und wie dieser „Wahlmodus“ heute aussieht, wissen doch die Herren Delegierten selbst. Sie haben schon Gelegenheit gehabt, ihn in ihren Ländern zu bewundern.

Schon die Verteilung der Sitze auf die verschiedenen Länder ist bezeichnend für den antidemokratischen Geist der ganzen Konstitution. Ich bin kein polnischer und kein amerikanischer Jude, aber diesen Gegensatz in der Behandlung der beiden Länder würde ich nie dulden. Die Zahl der jüdischen Bevölkerung in beiden Ländern ist ungefähr dieselbe. Aber Amerika bekommt 44 Mitglieder und Polen 13. Warum? Weil jenes ein reiches Land ist und dieses ein armes. Es ist nicht wichtig, dass das polnische Judentum Palästina am meisten braucht, dass es uns die meisten Immigranten gibt; Polen bekommt nur 13 Sitze. So klar, so nackt: Wir wollen nicht mit der Zahl der Bevölkerung zählen. Wir wollen bloss die Gewirir!

Sehen Sie, meine Damen und Herren, der Jude von heute ist nicht das, was er vor dreissig Jahren war. Er ist stolz, er hat Bewusstsein, er ist ein Bürger. Und es besteht ein Streit, besonders im Lande, woher ich stamme: wessen Verdienst ist es? Die revolutionären Parteien sagen: Wir haben aus dem Juden einen Bürger, einen Kämpfer gemacht. Es ist aber historisch und psychologisch nicht wahr. Es war etwas anderes, was die jüdische Seele revolutionierte. Es war ein kleiner Zettel Papier, der Schekel. Diejenigen, die in anderen, glücklicheren Ländern aufgewachsen sind, können sich das vielleicht nicht vorstellen. Wenn man vor etwa dreissig Jahren dem armen gebückten Juden vom Kampf ums Recht sprach, sagte er: „Was bin ich und wer bin ich? Ein Kabzan. Ich muss schweigen. Es sind bloss die ‚Starken‘, die Reichen, die das Recht haben, in Sachen des Volkes zu entscheiden, ob es sich um eine Deputation an den ‚Gubernator‘ handelt oder um Jischuw Erez Israel.“ Er stellte sich nicht vor, dass auch er eine Meinung haben dürfe. Dann kam Herzl. Viele Verdienste Herzls wird man zu leugnen suchen, eines aber hat er getan: er hat diesem gebückten Manne den Schekel gegeben. Schon nach drei, vier Jahren haben wir gesehen, was aus dem gebückten Manne geworden war. Eine Zionsidee, eine Volkshoffnung, neue Sonne am Himmel, Rettung des Volkes Israel; und er, der gebückte Mann, er entscheidet, er bestimmt. Er sagt zu sich selbst: „Da kommt ein Weltkongress, und wer weiss, vielleicht wird auf dem Kongress eine Frage entstehen, wo gerade eine einzelne Stimme den Ausschlag geben wird. Und vielleicht ist es der Delegierte meiner Stadt. Und vielleicht wurde er gewählt mit einer Mehrheit von wenigen Stimmen. Und vielleicht ist darunter auch meine Stimme. Und die Frage, ob Israel den guten oder den schlechten Weg wählen soll, wird also dadurch bestimmt, dass ich, der kleine Mann von Moldawanka, so und nicht anders abgestimmt habe! Ich bestimme, auf mir ruht die Verantwortung, ich kann es verursachen, dass Israel rechten oder schlechten Wegen folgt! Ich baue, ich mache

die Geschichte! Ich, obwohl ich arm bin, und du, der Reiche, beide haben wir bloss je eine Stimme bei der Entscheidung. Wir sind gleich. Wir sind Bürger.“ Zwanzig Jahre revolutionärer Propaganda wären nie imstande gewesen, solch ein Wunder in einer gebückten Menschenseele zu entfalten, wie dieser Schekel, diese Idee, dass arm und reich gleichberechtigt sind. „Zu Döbling ein Friedhof, im Friedhof ein Grab — dort liegt er, der Grosse, der dieses uns gab!“ 25 Jahre sind vorbei, und hier stehen Sie vor der Liquidation. Entscheiden Sie nun selbst, ob ich die Demokratie für gut oder schlecht halte.

Nein, es gibt einen Unterschied zwischen Demokratie und Gewirokratie, zwischen Zionisten und Nichtzionisten. Und es gibt einen praktischen Zusammenhang zwischen Idealismus und Leistungsfähigkeit. Und es ist gefährlich, diese Unterschiede und Zusammenhänge zu vergessen. Diese Unterschiede haben nicht nur die Nichtzionisten erkannt, das hatte nicht nur der XIV. Kongress erkannt: das hat heute auch die zionistische Leitung erkannt, die weiss, was für eine Ware sie Euch gebracht hat. Darum bringt man diese Konstitution nicht vor einen freien Kongress, sondern vor einen Kongress, der schon mit gebundenen Händen dasteht. Wenn auch die Mehrheit des Kongresses von vornherein für die erweiterte Agency ist: aber die Frage der Garantien würde ein freier Kongress doch prüfen wollen. Darum wollte man keinen freien Kongress und man hat etwas Präzedenzloses geschaffen: Die Nichtzionisten sind eingeladen worden, sich schon am 11. August hier in Zürich zu versammeln. (Zwischenruf: Sie sind schon hier!) In der parlamentarischen Geschichte anderer Völker kann man kein Beispiel finden, wo man ein Parlament so offen vor ein *fait accompli* gestellt hat. Wir Revisionisten hatten vor einiger Zeit eine Korrespondenz mit der Exekutive bezüglich der Erklärung unserer Wiener Konferenz, dass die Fortsetzung der Verhandlungen mit den Nichtzionisten ungesetzlich war. Als die Exekutive uns fragte, warum „ungesetzlich“, antworteten wir: Weil die Basis der Verhandlungen nicht mehr den Bedingungen des XIV. Kongresses entspricht. Darauf antwortete die Exekutive: Das sind ja nur „Vorbereitungen“. Sind das nun bloss „Vorbereitungen“? Versuchen Sie nun hier zu verlangen, dass die Angelegenheit — die Frage der Garantien — an die Exekutive zwecks weiterer Verhandlungen zurückverwiesen werde! Sie wissen wohl, was man Ihnen antworten wird: „Die Leute sind schon hier. Wollen Sie wirklich einen Weltskandal, eine grobe Beleidigung, einen Riss zwischen Zionisten und Nichtzionisten haben?“ So steht die Sache! Man schlägt dem Kongress einen schlechten Vertrag vor, und seine Hände sind schon gebunden.

Ich möchte noch folgendes sagen. Ihr werdet doch bald nach Hause fahren und dort Euren Kindern in die Augen schauen. Es wächst eine Jugend auf, von der Ihr noch nicht wisst, wie sie aussehen wird. (Zwischenrufe von der Linken: Die Ihrige wird sie nicht sein.) Schlecht wird

die Wirkung Ihrer Tat auf alle Kreise jüdischer Jugend sein. Sie wird aus dieser Tat lernen: So behandelt man also eine Volkssache! Kein Jurist, kein Wirt, kein Familienvater würde seine Vermögen ohne Schutz, ohne Garantien in neue, fremde Hände übergeben. Aber über das Vermögen des Volkes, über das Heiligste, wofür Generationen gekämpft haben, verfügt man hier, ohne für eine Möglichkeit des Rückzuges zu sorgen... Schwer werdet Ihr dafür bezahlen!

Und heute, auf dem Scheideweg, wo wir morgen abstimmen sollen, wo so viele von Euch mit schwerem Herzen „Ja“ sagen werden, erkläre ich nicht nur im Namen der 18 000 Zionisten, die unsere Fraktion zum Kongress geschickt haben, sondern im Namen des Gewissens, im Namen des naiven reinen Glaubens unserer Jugend und des Glaubens unserer Väter, im Namen alles dessen, wofür Ihr und ich einmal zusammen gekämpft haben — in aller dieser Namen erkläre ich Euch vor Gott und der Geschichte unseren letzten Beschluss: non possumus! (Langandauernde Beifallskundgebungen.)

Jehoschua Suprasky (A. C. — spricht hebräisch):

Der Präsident der Zionistischen Organisation hat in seinem Bericht über die Vergangenheit gesprochen, über die Lage in Palästina während der letzten Zeit und über die Schlussfolgerungen, die er für die Zukunft zieht. Leider muss ich den Anschauungen sowohl in bezug auf die Vergangenheit als auch in bezug auf die Zukunft widersprechen. Der Präsident der Organisation fand, dass es in bezug auf die Frage der Alijah nur einen geringen Nachteil gibt, nämlich, dass die Mandatarregierung für die Alijah der Bemittelten eine grosse Geldsumme vorschreibt. Zu meinem grossen Bedauern muss ich konstatieren, dass der Präsident der Organisation nicht genau über die Lage informiert ist. Wir hatten in Palästina drei schwere Jahre der Reemigration zu durchleben. Wir haben uns nun gefreut, den Beginn einer neuen Einwanderungsperiode zu merken. Leider stossen wir auf Schritt und Tritt auf Hindernisse von seiten der Mandatarmacht. Sie schliesst die Tore Palästinas vor bemittelten Personen nicht nur dadurch, dass sie von ihnen grosse Geldsummen verlangt, viel grössere, als es vor drei und vier Jahren üblich war, sondern die Regierung hat seit einigen Jahren eine neue Sitte eingeführt, dass jeder, der sich entschlossen hat, nach Palästina zu fahren, noch ein oder zwei Jahre auf eine besondere Erlaubnis von seiten des Einwanderungsdepartements in Jerusalem zu warten hat. Diese Sitte gilt schon vier Jahre. In der vorjährigen A. C.-Sitzung in Berlin wurde ein Beschluss gefasst, wonach die zionistische Exekutive sich darum zu kümmern hätte, dass diese Sitte abgeschafft wird. Die zionistische Exekutive hat sich damit einverstanden erklärt und hat

ihre Forderung an die Regierung in einem Schreiben vom 16. Oktober 1928 zum Ausdruck gebracht. Es wurde aber nichts mehr zur Erzielung von Aenderungen in dieser Hinsicht getan. Und es ist doch selbstverständlich, dass eine Alijah von Bemittelten so unmöglich gemacht wird. Wir haben keine Antwort erhalten auf die Forderungen, die wir während der ganzen Zeit gestellt haben. Es gibt noch eine Frage der Einwanderung von Verwandten. Nach dem Gesetz kann man kranke Verwandte, die arbeitsunfähig sind, ins Land bringen. Aber man kann keinen Bruder, Schwager oder andern Verwandten hinbringen, der arbeitsfähig ist. Vor einem Jahre haben wir von der zionistischen Exekutive verlangt, sich um eine Aenderung dieses Gesetzes zu kümmern. Die zionistische Exekutive hat aber auch in dieser Hinsicht nichts unternommen. Sie hat vor einigen Monaten 2400 Zertifikate bekommen, und wir, die Vertreter des Jischuw und der Einwanderungskommission, haben verlangt, dass ein grosser Teil derselben, wenigstens 600, für die Bedürfnisse des Landes hergegeben werden, d. h. für diejenigen, die Verwandte hinbringen wollen. In allen Einwanderungsländern ist dieses Element das wichtigste. Die zionistische Exekutive war aber nicht bereit, einen grossen Teil der Zertifikate für die Einwanderung von Verwandten herzugeben, und bemerkte sogar, dass es überhaupt sehr wenig Leute gibt, die ihre Verwandten nach Erez Israel hinbringen wollen. Es hat sich aber herausgestellt, dass nachdem die Exekutive verlautbart hatte, dass sie eine gewisse Anzahl von Zertifikaten für die Einwanderung von Verwandten habe, sich im Laufe einer Woche mehr als 1000 Personen gemeldet haben. Wenn sich nun die Exekutive so in dieser Sache verhält, so ist keine Aenderung dieses Gesetzes zu erwarten.

Nun gibt es noch ein Problem: Die Ausweisungen aus Erez Israel. Damit der Jude, der nach Erez Israel reist, die Sicherheit besitzt, dass er dort ruhig und still wird wohnen können, muss er die Gewähr haben, dass man nicht Juden aus Palästina vertreibt. Als vor einem Jahre von seiten des Herrn Hyamson ein Versuch gemacht wurde, aus Palästina sechs Familien, stille, arbeitsame Leute, auszuweisen, die schon einige Jahre im Lande wohnten, hat sich der ganze Jischuw dagegen erhoben und für das Prinzip gekämpft, dass man Juden aus Palästina nicht ausweisen darf. Die Exekutive hat damals dabei geholfen. Als wir aber späterhin verlangten, dass dies durch die Regierung geregelt werde, und als vor acht Monaten ein Brief nach London geschickt wurde, ist die Antwort eingelaufen, dass auch die Regierung dieses historische Recht des Juden auf seine Heimat versteht. In der letzten Zeit sind aber wieder Fälle passiert, dass man Juden, Personen, die einige Jahre im Lande sitzen und sich nur gegen nebensächliche Bestimmungen der Einwanderungsstatuten vergangen haben, ausgewiesen hat. Die Exekutive hat in dieser Hinsicht nichts unternommen. Jedenfalls haben wir im Jischuw nichts davon gehört, dass eine starke Inter-

vention erfolgte. Aus all dem Erwähnten und aus dem Referat des Präsidenten, der in dem Passus über die Alijah nur die Forderung nach Reduzierung des Betrages für jeden Einwanderer und nicht die Gesamtfrage der Alijah berührte, ist zu sehen, dass die Exekutive nicht in engerem Kontakt mit den schweren Problemen der Alijah steht. Und diese Probleme der Alijah sind doch der Hauptteil des Zionismus. Wenn die Tore Palästinas gesperrt sein werden und keine Möglichkeit bestehen wird, die jüdischen Volksmassen nach Palästina zu bringen, dann wird nichts helfen, weder die Agency, noch das Geld, noch guter Wille.

Nun genügt es aber nicht, dass günstige Gesetze in bezug auf die Alijah bestehen. Es sollte auch eine Förderung dieser Alijah vorhanden sein. Man hat hier von einer Alijah von maximal 25 000 Personen im Jahre gehört. Dies unter derselben Begründung, die wir von den Regierungsbeamten in Palästina hören, dass nämlich die Alijah der Aufnahmefähigkeit des Landes angepasst sein muss. Mit einer solchen Alijah werden wir aber nie eine nationale Heimstätte besitzen.

Man sagt, dass die vierte Alijah misslungen ist. Sie hat aber nicht nur Misserfolge zu verzeichnen, sondern auch sehr viele Erfolge. Wenn wir uns z. B. die Entwicklung Tel-Avivs ansehen, die Kolonien im Sharon-Gebiet, Magdiel, Herzliah, Bnei Brak, Raanania und die gesamte reiche Umgebung dort, so sollten wir nicht vergessen, dass dies alles von der vierten Alijah stammt. Und wir hörten nun von dem Präsidenten die Bemerkung, dass die Einwanderung der Aufnahmefähigkeit des Landes angepasst werden muss. Die Verwirklichung unseres Ideals beginnt aber erst bei einer Minimaleinwanderung von 40 000 Personen jährlich, welche Zahl Dr. Weizmann selbst vor zehn Jahren aufstellte. Dazu braucht man aber nicht nur günstige Einwanderungsgesetze, sondern auch ein besseres Verhalten dem Mittelstand gegenüber. Ich unterschätze die chaluzische Alijah nicht, aber sie allein genügt nicht. Die Zionistische Organisation muss alle Anstrengungen machen, damit eine wirkliche Volkeinwanderung möglich und die Einwanderer im Lande sesshaft werden können.

Der allgemeine politische Zustand im Lande ist nicht befriedigend. Die Industrie entwickelt sich, sie hat die Ehre des jüdischen Volkes gehoben, aber von seiten der Regierung werden ihr Hindernisse in den Weg gelegt. Alle unsere Forderungen bezüglich der Industrie und ihrer Zukunft werden von der Regierung abgelehnt. Es gibt noch immer eine ganze Reihe von Beamten, die Gegner der jüdischen Heimstätte sind. Diese sperren die Wege der Entwicklung, sie hindern die Industrie und die weitere Alijah. Die Exekutive hat nicht nur hier auf dem Kongress Rechenschaft zu geben, sondern auch vor dem ganzen Jischuw. Wir brauchen ein anderes Verhältnis und eine andere Tätigkeit von seiten der Exekutive. (Beifall.)

Izchak Grünbaum (A. C., Radikal — spricht jüdisch):

Ein Freund von mir hat mir gesagt, es wäre das Beste für mich, auf dem Kongress aufzutreten, um zu sagen: Sieben Jahre habe ich gegen den Erweiterungsplan gekämpft, sieben Jahre geredet und geschrieben. Die grosse Mehrheit der Organisation hat sich nicht überzeugen lassen; der Plan wird durchgeführt; es ist vorüber. Man darf deshalb nicht reden und man soll nicht reden. Ich solle mich damit begnügen, in meinem neuen Referat zur Kulturfrage das Positive zu sagen. Und es werden auch unter Euch solche sein, welche fragen werden, wozu ich noch einmal rede; ich würde sie nicht überzeugen und nähme ihnen nur Zeit weg; Neues könnte ich ja gar nicht sagen. Es sei ein *fait accompli*.

Doch ich muss Euch Zeit nehmen und über den Erweiterungsplan, den unglücklichsten Plan, den man im Zionismus erdacht und durchgeführt hat, eine Abschlussrede, eine zusammenfassende Rede halten. Es ist notwendig, vor der Geschichte festzustellen, wer von uns in dem Kampf recht behalten wird, wer den Weg der Entwicklung gewiesen hat und wer auf dem Wege der Liquidation steht. Es ist eine Ironie des Schicksals, dass der XVI. Kongress, der 25 Jahre nach Herzls Tode eröffnet wurde und im Zeichen Herzls steht, dass dieser Kongress fast die ganze Herzlsche Erbschaft liquidiert. Die Zionistische Organisation ist nach dem Kriege aus dem engen Rahmen einer Bewegung, die sich mit Propaganda, Agitation, mit allerhand kleinen Arbeiten befasst hat, herausgetreten. Man hat sich auf den grossen Tag vorbereitet, der da kommen wird. Das war die Stimmung der Zionisten, die Kraft, die ihnen die Möglichkeit gegeben hat, auszuhalten, die Stosskraft, mit der wir Menschen erobert und ihnen unsere Gedanken aufgezwungen haben. Mit dieser Kraft haben wir nicht nur die Massen mitgerissen, sondern auch die schöpferischen und mutigen Elemente im jüdischen Volke gewonnen.

Nach dem Kriege haben wir grosse Möglichkeiten bekommen. Möglichkeiten, den Verwirklichungsprozess unserer Bestrebungen in Erez Israel zu beginnen. In derselben Zeit sind auch in der Galuth neue Bedingungen entstanden, welche die von uns angestrebte Umwälzung herbeizuführen ermöglichten. Es war für uns, insbesondere in Osteuropa und auch in Amerika, sicher, dass das Regime im jüdischen Volke sich ändere. Wir sahen, wie die Macht jener Menschen, welche ausserhalb des jüdischen Volkes ihre Stellungen, sei es als mächtige Kapitalisten, sei es als einflussreiche Advokaten und dergl. erworben hatten und zum jüdischen Volke als Wohltäter und gleichzeitig als deren Beherrscher kamen, zu schwinden begann. Diese Menschen hatten kein Zutrauen zum jüdischen Volke und behandelten das jüdische Volk nur als Objekt. Dieses Regime schien gebrochen. Nicht Rothschild und nicht Marshall

wurden die Führer der Juden, sondern der kleine Privatdozent aus Genf und der Redakteur der hebräischen Tageszeitung in Warschau. Das geschah kraft des Vertrauens der jüdischen Volksmassen. Wir haben sie dazu gemacht. Die anderen aber, welche sich fast mit zynischer Verachtung zur Demokratie und zu demokratischen Einrichtungen verhielten, blieben bei ihrer Macht nur noch auf einem Gebiet, auf dem der Philanthropie. Aber auch dies hätte von uns eingenommen werden können, wenn wir es verstanden hätten und wenn wir den Zionismus nicht bloss vom Standpunkt des Jischuw in Erez Israel, sondern vom Standpunkt des gesamten jüdischen Volkslebens angesehen hätten.

Die Zionistische Organisation hat die Bewegung zu einer mächtigen Volksbewegung gemacht. Sie schuf das, was Herzl den „Staat unterwegs“ nannte. Nach dem Kriege haben wir wirklich die mächtige zionistische Volksorganisation als den Staat unterwegs organisiert und geführt, noch bevor der jüdische Staat in Erez Israel Wirklichkeit werden konnte. Die Zionistische Organisation als Staat unterwegs übernahm staatliche Funktionen in Erez Israel sowohl wie in der Galuth. Wir Zionisten wurden die Träger des jüdischen Staatsgedankens überall. Wir gingen gleich an die Arbeit, die Fundamente des künftigen jüdischen Staates in Palästina zu schaffen wie auch die Juden, insbesondere dort, wo sie in grossen Massen leben, auf neuen nationalen Grundlagen zu organisieren. Aber in der zionistischen Geschichte kommen ebenso wie in der Geschichte anderer Volksbewegungen Zeiten des Aufstiegs und Zeiten des Rückgangs. Wir stiessen auf grosse Widerstände und drangen nicht sofort durch. Und da sahen die „Wohltäter“, die Philanthropen, dass die widerpenstigen Massen gar nicht so stark seien, wie sie gedacht hatten. Und wir sahen anderseits, dass das Tempo der Entwicklung nicht so schnell war, wie wir es uns vorgestellt hatten, wie wir es auch brauchten und wollten, im Galuth sowohl wie in Erez Israel. Und in diesem Momente entstand die unglückliche Losung, die Losung der Ungeduld, der Enttäuschung: wir können nicht warten, sonst kommt die Katastrophe. Diese Losung kam aus wehem, gebrochenem Herzen, ebenso wie einstmal die Losung von Uganda aus gebrochenem Herzen und Verzweiflung gekommen war. Und daraus entstand die „Heranziehungspolitik“. Wir erkannten, dass die Mittel zum Bau, die uns zur Verfügung stehen, bei weitem nicht ausreichten, dass noch gewaltige Anstrengungen notwendig seien, um die Machtmittel des jüdischen Volkes zu erfassen und sie dem Aufbauwerke in Palästina dienstbar zu machen. Das aber erfordert Kämpfe, verlangt die Schaffung günstiger politischer Bedingungen und geht nicht von heute auf morgen. Wir aber hatten keine Ausdauer und keine Geduld. Unseren Führern krampft sich das Herz zusammen, wenn sie sehen, dass Kampf Opfer und Ausdauer fordert, und sie vergessen, dass es eigentlich darum geht, den Kampf zu gewinnen. So entstand die Losung: Wir können nicht im ersten Anlauf erobern, daher müssen wir „heranziehen“.

Es ist keine neue Losung. Auch Herzl hat „herangezogen“, doch mit anderer Methode: er hat annektiert, hat inkorporiert. Die durch ihn Herangezogenen, welche er oft nicht nach ihrer Gesinnung fragte, haben sich der Souveränität der Volksorganisation gefügt. Im Laufe der Zeit wurden einige von ihnen gute Zionisten, einige sind abgefallen, weil sie eben keine guten Zionisten sein konnten. Unsere Methode des Heranziehens aber ist auf dem Prinzip des Bündnisses, der Partnerschaft aufgebaut. Wir sagten uns: Es gibt Kreise von Nichtzionisten, die nicht glauben, dass es eine einzige Lösung der Judenfrage gibt, dass es ein jüdisches Volk gibt, die nicht die Befreiung des jüdischen Volkes wollen, sondern bloss wünschen, dass es den Juden gut geht, wie es Ihnen gut geht. Zur Befriedigung ihres jüdischen Gefühls genügt es, dass sie manchmal in dem jüdischen Winkel ihres Lebens über das Schicksal der Juden seufzen und ihnen Mitleidsgaben reichen. Fremd ist ihnen das Befreiungsideal des Volkes. Gegen eine Ansiedelung der Juden in Palästina waren sie eigentlich nie. Unter der türkischen Herrschaft glaubten sie nur nicht an die Möglichkeit, in Erez Israel etwas Vernünftiges zu schaffen. Wir, Ussischkin und andere, unternahmen damals das Wagnis, von dem Grundsatz ausgehend: *Credo quia absurdum est*, unter dem Drange nach Erlösung und Befreiung, in dem Glauben, dass wir fähig seien, Wunder zu schaffen. Wir konnten nicht anders, auch wenn uns die ganze Welt für Narren hielt. Das war der Zionismus. Die anderen aber warteten. Wenn eine gute zivilisierte Regierung nach Erez Israel kommt, haben sie schon damals gesagt, so haben sie gar nichts dagegen, sie sind damit einverstanden, dass in Palästina 200 000 oder auch 500 000 Juden leben. Es ist doch nicht schlimmer als Argentinien. Sie hatten auch nichts dagegen, dass diese Juden dort Hebräisch, die Sprache der Bibel, sprechen, mit der man vor der Welt Staat machen kann; sie ist doch alt und adelig. Aber das ist doch nicht die Sache des jüdischen Volkes, von dem wir sprechen, seiner Befreiung und Wiederbelebung. Warum sollten sie länger gegen einen Zionismus sein, der dies alles versteckt und aufgibt, gegen einen Jischuw sein? So ist eine gemeinsame Plattform geschaffen worden. Wir haben alles aufgegeben, wir haben aufgehört, davon zu reden, dass Erez Israel das einzige Land ist, in welchem ein freies jüdisches Gemeinwesen auferstehen kann. Wir haben aufgehört, zu verkünden, dass der Zionismus die einzige Lösung der Judenfrage ist. Herr Marshall soll einen Vertreter der Zionistischen Organisation zu sich gerufen und gefragt haben: „Was haben eure Zionisten in Südafrika über die Krimkolonisation gesagt? Dass sie nichts wert ist? Ich bin mit Erez Israel einverstanden, und ihr müsst mit der Krim einverstanden sein.“ (Zwischenruf: Das stimmt nicht.) Beleidigt und erniedrigt werdet ihr noch einmal zu uns kommen und bei uns euren Stolz suchen!

Zwischen Zionismus und Chibbath Zion war immer ein prinzipieller Kampf, der auf der Beantwortung der Frage beruhte, ob der Jischuw

ein Mittel oder ein Zweck sei. Herzl hat gesagt, dass er ein Mittel sei und dem Endziel unterworfen werden müsse. Die „Chowewe Zion“ haben ihn mit dem Endziel verwechselt. Wir kommen heute zurück zu ihrer Auffassung. Freilich. Es heisst bei uns nicht mehr „Jischuw in Erez Israel“, es heisst die „Aufbauarbeit in Erez Israel“. Das ist aber nur ein quantitativer Unterschied, ein Unterschied der Mittel und der Stärke der Arbeit, aber im Grunde genommen haben wir wieder das Mittel dem Endziel vorangestellt. Dabei nehmen wir keine Rücksicht darauf, was mit dem jüdischen Volke im Galuth geschieht. Das Galuth ist für uns eigentlich kein Kräftereservoir, sondern ein Exploitationsgebiet, auf dem wir Raubwirtschaft und keine rationelle Wirtschaft treiben. Goldberg hat das heute schon in seiner Art gesagt.

Man hat gesagt: Wir werden die anderen zuziehen, sie werden uns von der Hauptsorge, die Geldmittel zu finden, befreien und uns die Möglichkeit geben, den Jischuw aufzubauen. Und deshalb haben wir auf die Umwälzung, die wir überall schon im Begriffe sind, herbeizuführen, verzichtet, wir sind darauf eingegangen, dass diese Wohltäter wieder von dem Zwang der Wahlen und der Unterwerfung unter die Souveränität des Volkes befreit werden. Der unglücklichste Augenblick war, als Weizmann, der Vertreter der Renaissance-Bewegung des jüdischen Volkes, der Bote der Befreiungsbewegung, jener Bewegung, die die Macht des jüdischen Volkslebens an sich reißen sollte, sagte: Die ändern, die Vertreter des alten Regimes im jüdischen Leben, sind auch Führer im jüdischen Volksleben. Entweder ist Weizmann der Führer des jüdischen Volkes oder Marshall ist es. Wenn Weizmann es ist, kann es Marshall nicht sein. Aber nicht nur das spielt eine Rolle. Auch der Staatsgedanke im jüdischen Volk, in der zionistischen Bewegung wurde in den Hintergrund gedrängt. Man spricht schon nicht mehr darüber. Man kann auch nicht darüber sprechen mit Menschen, für die dieser Gedanke im Gegensatz steht zu allem, was ihr Leben erfüllt.

Wenn die Nichtzionisten in Amerika uns fragen: Meint ihr, dass der Jischuw in Erez Israel das jüdische Leben im Galuth bestimmen wird? dann neigen wir schon dazu, zu antworten. Ganz und gar nicht. das meinen wir gar nicht. Von einem Zentrum, welches das jüdische Leben im Galuth bestimmt, reden wir nicht mehr. Selbst die Chowewe Zion in der Zeit ihres Niederganges, von Achad Haam gar nicht zu reden, haben immer von einem geistigen Zentrum gesprochen, haben nicht zugegeben, dass Erez Israel nicht Zentrum, Herz, Kopf werde, eine jüdische Gemeinschaft, mit der sich alle jene zersprengten Teile des Judentums vereinigen werden, die als nationale Juden leben wollen. Aber die Nichtzionisten, mit denen wir uns vereinigen, gehen nach dem Grundsatz vor. Cuius regio eius natio. Leben Juden unter amerikanischen Gesetzen, dann sind sie Amerikaner und nicht Juden. Leben sie unter polnischen Gesetzen, dann sind sie Polen und nicht Juden. Wir aber leben wie

Zionisten, als Juden, und wollen Erez Israel als Krönung unserer nationalen Bestrebungen, wir wollen, dass das Vo'k das Recht hat, überall, wo es dazu die objektiven Möglichkeiten hat, national zu leben, und der Staat soll ihnen das garantieren. Wir waren es, die auf der Friedenskonferenz für die lebenden jüdischen Volksmassen Minderheitsrechte verlangt haben, in derselben Zeit, wo wir das Recht auf Palästina forderten. Das können jene nicht verstehen und deshalb haben sie Furcht vor dem zionistischen Gedanken, vor dem Zusammenhang, vor der organischen Verbundenheit Erez Israels mit der Galuth.

Auf der Aktionskomiteesitzung in Berlin wurde der Wunsch ausgesprochen, dass von diesem XVI. Kongress ein grosses, erfrischendes, befreiendes zionistisches Wort ausgehen möge, so wie einst von Herzl die Parole „Judenstaat“ ausgegeben wurde. Alle waren damit einverstanden. Wir haben dieses Wort von Dr. Ruppin in seinem ideologischen Referate bekommen. Dr. Ruppin hat die jüdische Wirklichkeit analysiert. Er hat es als Zionist getan, er kann nicht anders. Aber er hat dabei die Kämpfe übersehen, die im Galuth vom neuen jüdischen Geschlecht ausgefochten werden. Es ist ein grosser Unterschied zwischen dem Zionismus vor dem Kriege und dem jetzigen. Jetzt führen Juden hartnäckige Kämpfe überall, wo der Zionismus eingewurzelt ist, da er den Juden befreite und ihn sowie auch den Sozialismus für sein Recht zu kämpfen lehrte. Ruppin formuliert unser Ideal. Auf der einen Seite ist die Wirklichkeit, der Untergang des Vo'kes, und auf der anderen das Aufleben des Volkes in Erez Israel. Dr. Ruppin kann recht haben, es wird vielleicht eine grosse Leistung sein, wenn man in 30 bis 50 Jahren eine Million Juden nach Palästina gebracht hat; aber ist das ein Ideal, durch das man die Jugend mitreissen, Menschen gewinnen, ein Volk beleben und zu gewaltigen Anstrengungen anfeuern kann? Das ist eine Herabsetzung des Zionismus. Eine Million Juden in Palästina steht 17 Millionen gegenüber. Wenn ich ein nichtzionistischer Sozialist oder Kommunist wäre, dann brauchte ich nur diese beiden Ziffern zu nehmen, um den Zionismus totzuschlagen. In den ersten Jahren des Zionismus, als zwischen dem politischen Zionismus und Achad Haam eine Auseinandersetzung stattfand, prägte letzterer den Satz: „Wie das Leid, so der Lohn.“ Er fragte: Wird denn ein kleiner unbedeutender Staat die Antwort auf das tausendjährige Leiden des jüdischen Volkes sein? Wenn wir hören, wie Ruppin die zionistische Ideologie deutet, muss ein jeder Zionist dieselbe Frage aufwerfen. (Zwischenruf: Was hat er aber auch bezüglich der Araber gesagt?) Diesbezüglich ist es besser, zu schweigen. Es gibt eben Fragen, die man lieber nicht behandelt, wenn man schwach ist. In Zeiten der Schwäche gebraucht man schöne Worte, die man aber nachher, wenn man stark wird, vergisst. Dann werden wir gemeinsam mit Ruppin gegen den Chauvinismus kämpfen. Wir glauben, dass es viel klüger sei, jetzt zu schweigen und keine Erklärungen abzugeben, an die man nicht glaubt.

Ruppin hat seine Gedanken ausgesprochen als Wissenschaftler, mit der Aufrichtigkeit eines Wissenschaftlers. Aber von anderen werden sie auch gesagt aus einer Anpassungspolitik an die Nichtzionisten heraus. Das ist auch ein Opfer, das man auf dem Altar der Agency bringt. Wie macht man Kompromisse? Sie (wendet sich zu Misrachi) werden das am besten sagen können. (Zwischenruf Farbstein: Sie müssen ein frommer, ehrlicher Jude werden.) Sehen Sie, das ist es eben. Was fordert man von uns, wenn wir mit Nichtzionisten ein Kompromiss schliessen? Man fordert, dass wir den Zionismus verstecken, nicht vom jüdischen Staate, nicht vom jüdischen Volke reden. Kein anderes Kompromiss wird die Nichtzionisten befriedigen. Wir sollen auf die Souveränität des Volkes verzichten und uns nicht der Fiktion entgegenstellen, dass jene die „von Gott gesalbten“ Führer des jüdischen Volkes sind.

Es ist kein Wunder, dass unter solchen Umständen bei der Bildung der nichtzionistischen Hälfte der Agency mit allen möglichen Mitteln die kühnsten Fiktionen geschaffen werden, um z. B. in Polen ein paar Rabbiner und ein paar Vertreter des Kapitals zu bekommen. (Zwischenruf: Wir haben es so gemacht wie Sie im Nationalrat.) Das stimmt nicht ganz, aber ich bitte Sie, wenn Sie meine Wege gehen wollen, wählen Sie die guten und nicht die schlechten. Meinen Sie, dass eine solche Fiktion Bedeutung und Wert hat, können solche Fiktionen Dauer haben? Hier geht die Frage nicht um Demokratie, sondern um Zweckmässigkeit. Das ist eine Stümperarbeit, die nicht halten wird. Das Fifty-Fifty-System, das Prinzip der Partnerschaft in solcher Angelegenheit, ist — ich sage nicht — eine Idiotie.

Das wichtigste aber ist immer der „Tag nach dem Siege“. Was wird am Tag nach Abschluss der Agency sein? Wir hofften euch klarzumachen, was am Tage nach der Agency sein wird, und dann wäre die Agency nicht zustande gekommen. Wir haben kein Gehör gefunden. Und die Verantwortung trägt ihr Gesinnungsgenossen von links, wenigstens in grossem Masse. Ich wundere mich nicht über die Freunde von der Mitte und die andern, auch nicht über Weizmann und Sokolow, denn sie stehen unter ständigem Druck, die Gelder für den Aufbau zu finden. Doch über Sie, Ben Gurion und Ihre Genossen, wundere ich mich. Ihr konntet doch sagen, als gewisse Punkte eures kolonisatorischen und sozialen Programms bedroht wurden: Wir sind bereit, Hunger und Not zu ertragen und zu warten. (Delegierter Remez: Erez Israel wartet nicht auf Ihre Geduld und Ihre Reden.) Diese Antwort haben Sie, Herr Remez, gegeben und nicht Ben Gurion. Und das ist charakteristisch und genügt mir. Warum sagen Sie nicht dasselbe, wenn es um die Souveränität des zionistischen Volkes geht, um die Befreiungstendenzen des Zionismus?

Was wird nun in Palästina? Man hat das jüdische Volk dadurch gewonnen, dass man sagte. Die Agency wird die fehlenden Mittel hergeben. Jetzt aber sagt man: Seid vorsichtig, es wird nicht so viel Geld

da sein. Und wenn Sie von links der Budgetkommission Ihre Forderungen stellen werden, wird man Ihnen doch sagen. „Glauben Sie denn wirklich, dass 750 000 Pfund da sein werden?“ Und wenn man über Keren Hajessod sprechen wird, werden Hantke und Jaffe doch sagen: „Wir müssen weiter die Last tragen.“ Warum muss ich dann über den Keren Hajessod im Namen von Weizmann und Marshall sprechen? Einmal hat Weizmann mit bitterer Ironie geantwortet: Wenn er einen Scheck auf den Tisch legte, so würde ich anders reden. Ich habe damals erwidert und wiederhole es. Das wäre vielleicht ein schlechtes Geschäft gewesen, aber ein Geschäft wäre es gewesen. Jetzt ist es nicht einmal ein Geschäft, bloss schlecht. (Beifall.)

Im Zusammenhang damit steht die Frage der Auflösung. Wenn ich einen bösen Verdacht aussprechen wollte, so würde ich sagen, man habe uns mit Komödie gespielt. Man hat uns ein dreijähriges Provisorium zugeschworen. Wir von der Opposition waren es, welche behaupteten, dass unsere Partner auf diese Probe-Ehe nicht eingehen würden. Kein Mensch, der Achtung vor sich selbst hat, tut es. Aber unsere amerikanischen Gesinnungsgenossen haben sich dafür eingesetzt. Jetzt sagt man uns, dass eine Probe-Ehe nicht möglich sei, doch eine Scheidung sei möglich. Soweit gut. Aber diese Scheidung ist nur möglich mit qualifizierter Mehrheit. So ist die Probe-Ehe geradezu in eine katholische Ehe verwandelt worden.

Wir müssen — und das werden wir vorschlagen — durchsetzen, dass jeder Partner das Recht hat, die Partnerschaft aufzulösen. Das ist für uns die einzige Möglichkeit, die Lage noch zu retten. Tun wir das nicht, dann sind wir ewige Knechte der Nichtzionisten. Es herrscht bekanntlich ein Gesetz, dass die schlechte Münze die gute vertreibt. Nicht anders wird es bei dem Zusammentreffen des Nichtzionismus mit dem Zionismus sein.

Es entsteht noch die Frage, was mit dem zionistischen Kongress sein wird. Er hat ein Budgetrecht. Seine Budgetkommission wird auch ein Budget beschliessen und dem Kongresse zur Annahme vorschlagen. Aber das Budget kommt vor den Rat der Agency. Was für eine Bedeutung hat dann unser Beschluss? Sechsmal habe ich in der Budgetkommission gearbeitet. Aber jetzt, da es eine Farce wird ... Der zionistische Kongress wird zu einer Vorkonferenz degradiert; nicht einmal zu einer solchen, da diese beschliesst und ihre Mitglieder in der Gesamtkörperschaft die Beschlüsse ausführen. Bei uns ist es noch gar nicht sicher, ob das so kommen wird. Wir sinken herab zu einer Konferenz, die nur schwatzt. Jeder wird auf der Sitzung des Rates nach seinem Gutdünken handeln. Freunde von links, Freunde von rechts und von der Mitte, wenn Sie im Kongresse etwas nicht erreicht haben werden, werden Sie doch ohne Zögern zu der Hilfe der Nichtzionisten greifen. Ihr dürft mit fremden

Händen den Willen der zionistischen Mehrheit nicht brechen. Ihr werdet das Eurige nur kraft des Zionismus durchführen. So haben wir doch in unserer Politik im Galuth ein Grundgesetz aufgestellt: Das jüdische Leben mit fremder Kraft nicht zu ändern. Und deshalb müssen die Beschlüsse des Kongresses bindend für die zionistische Hälfte der Agency sein.

Brodetsky sprach über die Aufgaben, die jetzt vor der Zionistischen Organisation stehen. Ich will auf die Einzelheiten nicht eingehen. Eines muss ich aber Herrn Bodetsky sagen: Seit 30 Jahren habe ich organisiert und ich weiss: Der einfache Jude muss wissen, wozu er in der Organisation sein soll, was man eigentlich von ihm will. Doch nicht um nur Mitgliedsbeitrag zu zahlen, einen Schekel zu kaufen, um an den Wahlen sich zu beteiligen, geht man in eine Organisation. Unsere Organisation wird eine blosse Wahlkurie. Aber damit wird sich die Organisation kaum halten können. In Polen gehen schon jetzt manche Zionisten herum und sagen sich: „Wie dumm waren wir, wir könnten doch als Nichtzionisten so leicht in die Agency kommen.“ Auf diesem Wege werden wir keine Organisation schaffen.

Ich möchte noch ein Wort an Präsident Weizmann richten. Leider ist er abwesend. Es war zur Zeit, als er noch ein armer Privatdozent war und ich Student. Wir haben zusammen in der demokratischen Fraktion gearbeitet. Weizmann kam einmal nach Warschau und hielt eine zionistische Rede in einer Studentenversammlung. Ich habe eines aus seiner Rede nicht vergessen können. Weizmann sagte: „Ich fühle mich als Mensch unter Menschen nur drei Tage im Jahre.“ In jedem Jahre kam damals der Kongress zusammen und dauerte drei Tage. In diesen drei Tagen, so sagte Weizmann, fühlte er sich als freier Mensch, als Mensch, der weiss, was seine Stimme bedeutet, und der seinen Willen durchsetzen kann. Es sind nun Jahre verstrichen, ich bin zum Deputierten im polnischen Sejm geworden. Ich habe formelle Möglichkeiten, meine Stimme in bezug auf die Lage eines grossen Staates geltend zu machen. Es gibt aber nur einen Platz in der Welt, wie der Rabbi im Dybuk sagte, und es gibt nur einige Tage im Jahre, da ich mich als freier Mensch fühle. Ich weiss, dass ich nur dann im Einklang mit meinen Interessen und Bestrebungen beschliesse und mich nicht danach richten muss, was der mich umgebenden Mehrheit passt. Das ist der heiligste Tag und der heiligste Ort im jüdischen Volksleben.

Jabotinsky hat über den Schekel gesprochen. Ich kann alles unterschreiben, was er darüber gesagt hat, und ich bin sicher, dass er alles unterschreiben wird, was ich jetzt sage. Wir alle, die die Schule in Osteuropa mit allen Umwälzungen und Kämpfen durchgemacht haben, voll grosser Hoffnungen waren und auch stärkere Enttäuschungen erlebt haben, wir wissen, dass es einen Tag gibt, der das Allerheiligste für uns ist, und dass es einen Ort gibt, der das Allerheiligste für uns ist, das

ist der zionistische Kongress. Erst hier wird der Jude frei. Erst hier können wir unseren Willen frei ausdrücken und nach unserem Willen geschieht etwas und wird etwas geschaffen. (Wendet sich zu der Exekutive): Und Ihr, meine Herren von der Exekutive, Ihr habt uns den Kongress zerschlagen, das Heiligste entweiht, es uns genommen, den heiligsten Tag und den heiligsten Ort. Gott und die jüdische Geschichte möge Ihnen das vergeben! (Grosser, andauernder Beifall.)

Schluss der Sitzung: 13 Uhr 30 Minuten.

Fünfte Sitzung.

Dienstag, den 30. Juli, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 16 Uhr.

Vorsitz: Vizepräs. Motzkin.

Gen.-Schr. Israel Cohen

verliest eine Reihe von Begrüssungen.

Del. Rabbi J. L. Zlotnik (Kanada – spricht jüdisch):

Ich habe zu Ihnen im Namen des kleinen jüdischen Jischuw von Kanada zu sprechen. Es ist ein Land, in dem eine Keren Hajessod-Kampagne ein Feiertag, eine Reise für den Zionismus ein Triumphzug ist. Die zionistische Arbeit besteht aus Systemen und Methoden, aber ich glaube, dass ihr das Bewusstsein von Kampf und Sieg fehlt: Wir, die Juden von Kanada, haben das volle unbegrenzte Vertrauen zu Dr. Weizmann und zu seiner Führerschaft. Wir anerkennen, dass er der Mensch ist, der unser Schiff, so klein und schwach es war, durch stürmische Meere und über Felsen geführt hat, zu Zeiten, in welchen es voll war von einer revoltierenden Mannschaft. Aber das, was wir von Dr. Weizmann sagen, können wir, was die Aktivität und die Methoden betrifft, nicht in bezug auf die ganze Exekutive sagen. Wir haben die Berichte der Exekutive gehört. Die grösste Tat ist, dass die Schuld der Exekutive verkleinert worden ist. Die Menschen Amerikas verstehen Tatsachen und Ziffern gut abzuschätzen. Die Schuld ist verkleinert worden, nicht etwa, weil die Einkünfte der Organisation vergrössert wurden, denn die Einnahmen des Keren Hajessod sind doch um 25 Prozent gesunken. Das Mittel war vielmehr die Kürzung des Budgets. Ich weiss nicht, ob es etwas daran hervorzuheben und zu bewundern gibt. Wer ist schuld, dass die Einnahmen um 25 Prozent kleiner geworden sind? Trägt das Volk die Schuld? Während der Keren Hajessod-Bericht ein Sinken der Einnahmen um 25 Prozent feststellt, sind in Kanada die Einnahmen der Zionistischen Organisation um 100 Prozent gestiegen. Nicht weil sie reichere oder bessere Zionisten geworden sind, sondern weil unsere Führer die Kraft gehabt haben, mit grösseren Plänen und Unternehmungen herauszukommen.

Der Exekutive hat die ganze Zeit der Schwung gefehlt, der Enthusiasmus, der ein Volk mitreisst, der seiner Imagination entspricht. Dieselbe Erfahrung haben wir in der Frage der Immigration nach Palästina. Die Einwanderungsgesetzgebung in Kanada ist schwerer als in Erez Israel, doch unsere Führer führen unaufhörlich Verhandlungen mit der Regierung und üben einen Druck aus. Dadurch wird stets etwas erreicht. Das Fehlen eines grossen Planes und des Mutes zeigt sich auf allen Gebieten der Palästinaarbeit. Wir waren glücklich über die grossen Konzessionen in Erez Israel, über das Elektrifizierungsprojekt und über die Tote Meer-Konzession. Aber es fehlte das Verständnis der Führer, die jüdischen Interessen zu sichern. Auch auf dem Gebiete der Keren Hajessod-Arbeit geht man auf den alten ausgetretenen Wegen. Es wird Bureauarbeit geleistet, aber es fehlt das göttliche Wort, welches das Volk mitreisst. Daher entsteht Kleinlichkeit in unserer Arbeit, wie die schon auf diesem Kongress erwähnte Konkurrenz zwischen Keren Kajemeth und Keren Hajessod. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass man Geld nicht für den oder jenen Fond schaffen soll, sondern für Erez Israel.

Wir in den verschiedenen Ländern tun unsere Arbeit, aber wir fühlen nicht, dass eine führende Hand da wäre, dass ein treibender Gedanke vorhanden ist. Man hat uns vor der Jewish Agency Angst gemacht, die unter gewissen Umständen und Bedingungen unsere zionistische Sache gefährden könnte. Wir glauben jedoch: wenn die Zionistische Organisation genug gross, stark und fest organisiert sein wird, dann brauchen wir keine Furcht zu haben. Eine Gefahr droht nur, wenn sie schwach und mutlos sein wird. Von der Stärkung der Zionistischen Organisation hängt die ganze Entwicklung der Jewish Agency ab, denn wir werden für die Jewish Agency die Initiative geben und die treibende Kraft sein müssen. Diese Stärkung wird aber nur dann möglich sein, wenn sich auf dem Kongresse der Stand der Zionistischen Organisation widerspiegelt. Nach dem heutigen Wahlsystem ist das nicht der Fall, denn jetzt haben die verschiedenen Fraktionen die Möglichkeit, auf dem Kongress stärker vertreten zu sein, als es ihrem wirklichen Stande entspricht, die zionistischen Massen dagegen sind auf dem Kongress schwächer als in der Wirklichkeit. Wir halten es daher für eine der wichtigsten Aufgaben des Kongresses, das Wahl- und Schekelsystem zu ändern und Sicherheiten dafür zu schaffen, dass die künftigen Wahlen das zionistische Lager so widerspiegeln, wie es wirklich ist.

Ebenso wünschen wir, dass das palästinensische Judentum das jüdische Volk so widerspiegeln soll, wie es in Wirklichkeit ist. Dazu muss das ganze System der Kontrolle der Emigration geändert werden. Auch die Methoden der Erziehung müssen sich ändern. Leider hat sich in Erez Israel kein System der Volkserziehung, sondern der Parteierziehung herausgebildet. Wir verstehen jüdische Erziehung im vollsten Sinne des Wortes als traditionelle, religiöse Erziehung, die auf dem alten jüdischen Wissen

beruht. Solange die Erziehung gespalten ist, können wir nicht erwarten, dass eine einheitliche Generation heranwächst. Darum wünschen wir eine einheitliche Erziehung in Erez Israel. (Beifall.)

Wir bedauern auch die Reibungen, welche im jüdischen Lager in Erez Israel zwischen Arbeit und Kapital und zwischen den einzelnen Gruppen der Arbeiter vorkommen. Wenn alle, die am Aufbau von Erez Israel beschäftigt sind, die Ideale von früher hätten, dann gäbe es mehr Einigkeit. Doch bessere Ordnung, schöneres Leben, mehr Ideale können nicht von selbst kommen, es muss eine führende Hand und ein leitender Geist da sein.

Wenn wir fragen, was die Aufgabe der Zionistischen Organisation sein soll, wenn die Agency die praktische Arbeit übernehmen wird, so ist darauf zu antworten: Es wird genug Arbeit sein, für den Zionismus in seiner ganzen Grösse und Reinheit zu wirken. Das Fundament des Zionismus war immer: Land und Boden. Auf diesem Grundsatz muss unsere Arbeit weitergehen. Es darf kein Moment der Entwicklung in Erez Israel übersehen werden, welches uns mit dem Lande verwurzelt. Und nur, wenn der grösste Teil des Bodens in unseren Händen sein wird, auch bei einer kleinen Bevölkerung, dann wird Erez Israel ein jüdisches Land sein. (Beifall.)

Jetzt im Augenblick nationaler und kultureller Bewegung dürfen wir die Wichtigkeit der Landerwerbung und der Landkolonisation in der zionistischen Arbeit nicht vergessen. Und noch eine Sache will ich hervorheben. Man stellt uns oft die Frage, wieso die jüdische Aristokratie für kleine Wohltätigkeitszwecke grosse Summen gibt, und nur, wenn es um Zionismus geht, uns mit kleinen Beträgen abspeist. Wenn ein Jude Geld für religiöse oder andere Institutionen gibt, so ruft ihn sein Gewissen: warum hast du dich von deinem Volke entfernt, warum schläfst du? Und er kauft sich los. Wenn er für Erez Israel gibt, ist das kein Loskaufgeld, sondern er betrachtet sich als ein Glied der grossen jüdischen Familie. Er hat sich an das jüdische Leben angeschlossen.

Del. Morris Myer (England — spricht jüdisch):

Im Namen der englischen Organisation habe ich zu erklären, dass wir hierher gekommen sind, um die Politik der Exekutive zu unterstützen sowohl im Hinblick auf Palästina und die Jewish Agency, als auch auf ihre Bemühungen, unsere nationale Idee in der jüdischen Jugend zu verbreiten und sie mit dem Geist unseres Ideals zu erfüllen.

Wenn wir die Politik der Exekutive unterstützen, so ist es nicht deshalb, weil wir zufrieden sind, sondern deshalb, weil wir unzufrieden sind. Aber nicht mit der Leitung sind wir unzufrieden, sondern mit den

Bedingungen, mit den Verhältnissen, welche die Verwirklichung unseres Ideals erschweren. Für diese Bedingungen ist aber die Leitung nicht verantwortlich.

Es gibt keine Persönlichkeit und keine Gruppe, welche uns davon überzeugen könnte, dass sie wirklich imstande ist, unsere Lage zu verbessern. Wir haben die Führer der Fraktionen und der Opposition gehört und wir brauchen nur die Rede Jabotinskys als Beispiel zu nehmen. Es war eine glänzende oratorische Leistung, es war aber kein konstruktiver Gedanke darin, der uns davon überzeugen konnte, auf welchem konkreten Wege die Situation verbessert werden könnte.

Was die politische Situation in Palästina betrifft, so will ich eine persönliche Bemerkung machen. Noch bevor es Revisionisten gegeben hat, habe ich eine Reihe von Artikeln veröffentlicht — und ich hatte die Freude, dass sie von Achad Haam zitiert wurden —, in welchen ich gezeigt habe, dass die Beziehungen der Administration zur Aufbauarbeit nicht so gut sind, wie sie sein sollten. Aber wir sind zur Ueberzeugung gekommen, dass nicht Worte und Reden diese Verhältnisse ändern können, sondern nur der Aufbau Palästinas selbst.

Der Hauptpunkt, in dem wir bereit sind, die Exekutive zu unterstützen, ist der Plan der Jewish Agency. Man redet hier ständig von zwei Lagern, von Zionisten und Nichtzionisten. Wir glauben, dass es drei Lager gibt: Zionisten, Antizionisten und Nichtzionisten (neutrale Juden). Wir sind der Ansicht, dass es für Erez Israel und für das jüdische Volk viel besser ist, wenn wir die Nichtzionisten zu unserer Arbeit heranziehen, als dass wir sie in die Reihen unserer Gegner stossen.

Vor 32 Jahren ist Theodor Herzl nach England gekommen, um mit jenen Juden zu verhandeln, von denen jetzt einige zur Jewish Agency herangezogen worden sind. Es ist ihm damals nicht gelungen. Es gab noch keine Balfour-Deklaration und kein Mandat, und der Aufbau des Landes war noch im embryonalen Zustand. Was Herzl nicht gelungen ist, ist Chaim Weizmann gelungen. Wir betrachten dies als seinen grössten Erfolg. Er hat uns die Balfour-Deklaration gebracht und er hat die Jewish Agency geschaffen.

Die Juden, die zu der Jewish Agency hinzugezogen wurden, sind nicht neu und unbekannt in der jüdischen gesellschaftlichen Arbeit. Ich habe gehört, wie Grünbaum erklärte: „Weizmann sagt, dass Marshall der Führer des jüdischen Volkes ist, und Marshall sagt, dass Weizmann der Führer des jüdischen Volkes ist. Nun können doch nicht zwei Führer des Volkes sein.“ Grünbaum hat aber eines vergessen. Es gibt bei jedem Volke mehrere Führer, und wenn diese Führer zusammenkommen, zusammenarbeiten und sich vereinigen, ist das ein Segen für jedes Volk und kein Fluch. (Beifall.) Und noch eines. Weizmann hat in Louis Marshall den Führer des jüdischen Volkes in Amerika

anerkannt und Louis Marshall hat in Weizmann den Führer des jüdischen Volkes auf der ganzen Welt anerkannt. (Beifall.) Darin besteht der grosse Unterschied. Wir haben mit diesen Juden schon in verschiedenen anderen Institutionen zusammengearbeitet, in verschiedenen Hilfsorganisationen. Sie zeigen Interesse für jede jüdische Sache, für jede jüdische Organisation. Wenn sie kein Interesse bewiesen hätten, so wären sie nicht zu der Agency gekommen. Sie haben Interesse für das Judentum, sie sind wach für jeden jüdischen Kampf, für Minoritätsfragen, für Hilfstätigkeit und auch für bedrohte nationale Arbeit am Aufbau Palästinas. Und ich möchte ein Wort von Louis Marshall zitieren, das sehr charakteristisch ist: Wir wollen keinesfalls, dass irgendein Zionist sein Ideal irgendwie verbirgt, jeder soll seinen Willen auf seine Weise durchsetzen, jeder soll wirken, wie er es für richtig hält für das allgemeine Wohl des jüdischen Volkes. Da wir nun mit solchen Personen zu tun haben, betrachten wir die Erweiterung der Jewish Agency als einen Segen für den Jischuw von Palästina, wie auch für die Zukunft des gesamten jüdischen Volkes. (Beifall.) Man vergisst meist, dass als Vertreter verschiedener Gemeinschaften nicht nur Nichtzionisten in die Agency kommen, sondern auch Männer wie Bialik. Wir sollen uns nicht vor den neuen Freunden fürchten, sondern sie brüderlich aufnehmen; dann wird die gemeinsame Arbeit auch fruchtbar sein.

Ich möchte noch einige Worte über die Fraktionen sagen. Wir englischen Zionisten sind nicht gegen die Fraktionen, wir haben Sympathien mit beiden Hauptfraktionen, sowohl mit dem Misrachi als auch mit den Linken. Aber der Misrachi soll nicht vergessen, dass er nicht der einzige ist, dem es obliegt, die heiligen Stätten in Erez Israel zu verteidigen, und die Poale Zion müssten im Auge behalten, dass es ökonomische Gesetze gibt, die unserer Kontrolle nicht unterstehen, welchen auch sie sich zu fügen haben. Sie mögen von der englischen Arbeiterpartei und der englischen Arbeiterregierung lernen, in welchem Masse diese sich den unvermeidlichen ökonomischen Gesetzen fügen. Wir sind, liebe Freunde, nicht in einer so glänzenden Lage, dass wir uns Streitigkeiten erlauben könnten, um das Leben interessanter zu gestalten. Es muss bei uns in der Zionistischen Organisation Friede herrschen, damit das nationale jüdische Leben überhaupt eine Möglichkeit sei. Man könnte den Zionismus mit einem Baum vergleichen: die allgemeinen Zionisten bilden den Stamm, die Fraktionen die Zweige. Die Zweige sind vielleicht schöner, sie sind grün von schönem Idealismus, man soll aber nicht vergessen, dass, wenn der Körper geschwächt wird, die Zweige keine Grundlage für ihre Existenz haben. (Beifall.) Der Friede wird hergestellt werden durch gemeinsame Arbeit des Körpers.

Wir schauen in die Zukunft mit vollständigem Zutrauen, wir kennen die Menschen, die an der Spitze der Exekutive stehen. Die Aufgabe und der Sinn einer Organisation besteht darin, dass sie bereit ist, grosse

Momente auszunützen, wenn sie kommen. Als die Balfour-Deklaration verlautbart wurde, hatten wir einen solchen Moment und den grossen Mann Chaim Weizmann, und wir haben sie ausgenützt. Lasst uns für weitere grosse Momente bereit sein; sie werden kommen. Wir sehen mit vollem Vertrauen der Realisierung unseres Ideals entgegen. In diesem Sinne begrüssen wir den XVI. Zionistenkongress. (Lebhafter Beifall.)

Kurt Blumenfeld (A. C. — spricht deutsch):

Die deutsche Landsmannschaft der Zionistischen Organisation hat an der Arbeit der zionistischen Bewegung in den letzten Jahren pflichttreu Anteil genommen und ihre besondere Aufgabe darin erblickt, sich dem Problem der Organisationsreform zuzuwenden. Diese Generaldebatte hat uns einen neuen Beweis für ihre Notwendigkeit erbracht. Wir haben die Redner der einzelnen Gruppen gehört. Man behauptet oft, wir hätten den Versuch gemacht, eine Theorie von einer patriotischen Mitte und Flügeln der Zionistischen Organisation zu entwickeln, von solchen, die nicht so vollwertig sind wie die Mitte. Wohl haben wir uns oft über das taktische Verhalten der Flügel beschwert, niemals aber haben wir den Versuch gemacht, ihren zionistischen Inhalt für gering zu halten oder in seiner Bedeutung zu bestreiten, während umgekehrt diese Flügelgruppen genau so wie in dieser Generaldebatte den Versuch gemacht haben, zu sagen: Nur wir sind die Echten, und diese Mitte ist eigentlich eine Gesellschaft von Leuten, die allmählich verschwinden kann. Am deutlichsten kam das zum Ausdruck in der Rede des Misrachi-Vertreters. Ich hätte mir vorstellen können, dass man die Ideenwelt des Misrachi auch für Nichtmisrachisten in einer überzeugenden grossen Form darstellen kann, und ich glaube, dass man sehr viel tun kann, um in einem wahren Kampf der Geister diese geistige Welt, die mit grossen Ansprüchen auftritt, so darzustellen, dass auch wir fühlen: hier kommt eine Macht, die wir zwar bekämpfen, die uns aber durch die Grösse ihres Inhaltes und ihrer Ideale überwältigt. Und wir haben den Wunsch, dass alle Parteien und Flügel durch Repräsentanten zum Ausdruck kommen, die in bester Form deren wahre Idee zu gestalten vermögen. Denn wir sind alle Zionisten, und ich glaube, dass es zionistisch kaum zu verteidigen ist, wenn eine Gruppe behauptet, dass nur sie den ganzen Zionismus darstelle und dass es einer Tradition entspreche, wenn nur ein Teil der Juden in Erez Israel wohnt. Mir will scheinen, dass der erste Beginn unserer Auseinandersetzung darin zu bestehen hat, dass wir die wirkliche Einheit der gesamten zionistischen Welt empfinden, in der die einzelnen Teile ihre Sonderansicht betonen und betätigen. Die Notwendigkeit einer solchen Auffassung entspringt nicht einer gedanklichen Ueberlegung. Wer unsere zionistische Welt kennt, wer in die Länder geht, der sieht, dass der Zio-

nismus des Galuth in einer unerträglichen Weise zerrissen ist durch Parteiungen und Spaltungen. Und er sieht auch, dass alle diese Gruppen der Spaltungen müde sind. Ich verstehe, dass es in Erez Israel Interessensparteien gibt, aber der Galuth-Zionismus muss nicht ein absolutes Widerspiel dieses Bildes sein. Ich verlange nicht Aufgabe von Gesinnung und Meinung, aber einen Zusammenschluss, nicht in Form eines Dachverbandes, der die Verewigung des gegenwärtigen Zustandes ist. Es wird nötig sein, dass wir überall zu wirklichen Landesverbänden kommen und bei Fortbestehen der Fraktionen eine einheitliche Leitung gegenüber den Nichtzionisten haben. Das bedeutet ein Opfer für alle Teile. Den Zustand, wie er jetzt ist, ertragen wir keine zwei Jahre mehr. Wenn ich irgendwo im Osten war, kamen im geheimen die Führer der Gruppen zu mir und sagten, wenn wir von einem zionistischen Siege sprechen, dann haben wir über zionistische Gruppen gesiegt, nicht über die Gegner. Es handelt sich hier nicht um eine Denaturierung von Gesinnungen, sondern darum, dass alle Gesinnungen einheitlich geleitet werden. Der Begriff der Loyalität schwindet bei uns. Nirgends mehr tritt der Mensch in Erscheinung, Menschen wie Warburg und Böhm müssten nach dem Schlüssel der einzelnen Gruppen herausfallen, die besten und entscheidenden Repräsentanten der Bewegung werden nicht mehr als Führer hingestellt. Alle Teile müssen gleichzeitig beginnen, auf diesem Gebiet umzulernen.

Auf dem vorigen Kongress haben wir dafür gewirkt, dass die gegenwärtige Exekutive eingesetzt wird. Wir stehen zu unserem damaligen Entschluss, der der Situation entsprochen hat. Es war gut, nützlich und notwendig, diesen Weg zu gehen. Ja, es hat gar keinen anderen Weg gegeben. Wir wissen, dass diese Exekutive einen schweren Weg gegangen ist. Es ist eine kaum vorstellbare Sache, wie die Exekutive in Erez Israel sitzen musste, von allen Gruppen der Bevölkerung in Erez Israel bekämpft, und dass es doch gelungen ist, eine Aufgabe zu erfüllen: keine neuen Verpflichtungen auf sich zu nehmen und die alten zu vermindern und den Zustand zu schaffen, den wir heute haben. Auch wir wissen sehr gut, dass in diesen Jahren eine konstruktive Aktivität nicht stattgefunden hat, nicht stattfinden konnte angesichts der besonderen Situation, die wir vorfanden. Ich will in diesem Augenblick nicht schildern wie unsere Lage beim letzten Kongress gewesen ist. Es hat Mut, bürgerlicher Mut, Entschlossenheit und Charakter dazu gehört, eine solche Arbeit zu übernehmen. Das bedeutet nicht, dass wir kritiklos Stellung nehmen müssten. Aber wir sind den Menschen, die sich damals unter solchen Bedingungen zur Verfügung stellten, Loyalität schuldig.

Es ist gewiss richtig, dass alles Neue im Lande auch der stürmenden Kraft bedarf, der kühnen Initiative besonderer Menschen. Niemand weiss besser als wir, dass das Gelingen abhängt von einem ungebrochenen Innern, von einer ungebrochenen echten und dauernden zionistischen Leidenschaft. Aber diese Haltung von Menschen ist mit dem Verhalten

einer Organisation nicht zu verwechseln. Eine Organisation hat immer der Verantwortung bewusst zu sein. Es wäre ein Mangel an Vertrauen zur wirklichen menschlichen Initiative, wenn man möchte, dass die Organisation, die Beschlüsse zu fassen hat, diesen kühnen Drang dem stürmenden Volke abnimmt. Dreihundert Menschen können keine kühnen Beschlüsse fassen, das geht nicht. Die Organisation muss immer regelnd eingreifen gegenüber dem Mut und der Kühnheit, der den Mitgliedern der Organisation zukommt. Es gibt keine Antithese zwischen zionistischer Leidenschaft und geordnetem System unserer Arbeit.

Ich glaube, dass der Wirtschaftsegoismus der einzelnen begleitet sein muss von der sorgsamsten Ueberlegung der Organisation. Und das sage ich in diesem Augenblick, wo wir, die wir die Verantwortung tragen für die vor zwei Jahren gewählte Exekutive, heute dafür eintreten, dass angesichts der Neugestaltung unserer Verhältnisse eine Koalition ins Leben gerufen werde. Denn wir glauben, dass in den Prinzipien dieses Teils der Wirtschaft kein Unterschied zwischen irgend welchen Exekutiven sein darf. Und wir glauben, dass wir die Zustimmung aller zu diesem Prinzip bekommen werden. Eine Koalition kann ins Leben treten, wenn man sich auf ein wirklich gemeinsames Aktionsprogramm einigt. Und Koalition heisst dann, dass man nicht gleichzeitig zionistische Exekutive und Opposition sein kann. Wenn eine Gruppe in der Exekutive vertreten ist, so hat sie die Gesamtverantwortung für ein Gesamtprogramm zu tragen. Und es kann nicht der Fall eintreten, dass einige Mitglieder einer Exekutive Verabredungen gegen andere Mitglieder machen. Deshalb kann man auch nur mit Loyalität die Geeignetsten wählen, welche diese verpflichtende Einheit anerkennen. Und diesen Weg muss man gehen. Man darf nicht zugeben, dass irgend ein Mitglied der Zionistischen Organisation wegen seiner Zugehörigkeit zu einer Gruppe ungeeignet ist, Mitglied einer zionistischen Exekutive zu sein.

Wenn wir an die Arbeit der letzten Jahre denken, so glauben wir, dass das System der zionistischen Politik richtig war und fortgesetzt werden soll, was nicht bedeutet, dass wir auch alle Massnahmen für richtig halten. Diese beiden Dinge muss man wohl auseinanderhalten.

Es wird vielleicht nötig sein, hier gegen die Rede unseres Gesinnungs-genossen Jabotinsky aufzutreten, der Einzelheiten der Arbeit angriff und das System der Politik zugleich ablehnte. Ich weiss nicht, wie weit diese Auseinandersetzung notwendig ist. Aber ich möchte für die Öffentlichkeit doch folgendes bemerken: es gab nach der Rede von Jabotinsky einen starken Beifall. Aber es war der Beifall unserer verehrten Zuhörer. Im Saale klatschten die politischen Anhänger Jabotinskys, und es soll nicht nach aussen hin ein anderer Eindruck erweckt werden. Es handelt sich um einen grossen Erfolg des Redners Jabotinsky und um keinen Erfolg des Politikers. (Beifall.)

Im politischen Teil der Rede waren die Ausführungen Jabotinskys merkwürdig unausgeglichen. Man kann nicht gleichzeitig das Mandat gelten lassen und den Völkerbund ablehnen, eine Politik der stärkeren Anlehnung an die Mandatsmacht machen und gleichzeitig die Administration angreifen. Jabotinsky berief sich diesmal auf die Demokratie und erklärte, sie sei für uns Juden gut. Es ist also eine erfreuliche Aenderung eingetreten: statt Legion Demokratie. Aber Demokratie muss man ernst nehmen. Man darf nicht Helfershelfer für den Kampf innerhalb der Zionistischen Organisation ausserhalb derselben suchen. Das ist ein absolutes Todesurteil über die Sache. Man kann sagen, wir sind überhaupt keine Zionisten. Dies ist erfreulicherweise nicht geschehen. Aber dann muss man innerhalb der Organisation kämpfen. Majorisiert werden ist viel besser als minorisiert werden.

Nun kommen wir zu der Frage, die uns am meisten berührt: wie gestalten wir den Zionismus in dieser kommenden Zeit? Da müssen wir uns fragen, was für das zionistische Leben und Streben entscheidend ist. Sind es politische Formeln, Definitionen, irgendwie beschlossene Ziele einer Politik oder sind es die Quellen unserer Idee, die entscheidend sind? Ich behaupte: noch niemals war in einem Volke die Kraft des nationalen Willens, die Stärke der nationalen Sehnsucht von irgend einem politischen Kalkül der Führer abhängig; sondern wo Völker um ihre Freiheit gekämpft haben, da waren ihre offen proklamierten Ziele immer sehr verschieden von den Hoffnungen, die als ewige Hoffnungen ein Volk in seinem Herzen trägt. Eine Politik, die sozusagen das politische Ziel als wichtigstes Propagandamittel einsetzt, in der an die Stelle der eigenen politischen Arbeit Propaganda tritt, scheint mir wenig mit echter Politik zu tun zu haben. Denn wenn ein Politiker glaubt, er könne Ziele nur erreichen, wenn Mann für Mann sich aufstellen lässt und einer nach dem andern die richtige Antwort gibt, so ist das keine Kraft, mit der die Welt rechnet. Die Welt rechnet nicht allein mit den proklamierten Zielen, sondern mit der elementaren Kraft des jüdischen Volkes. Ohne paradox zu werden, möchte ich behaupten, dass Jabotinsky vielleicht das unpolitischste System im Zionismus vertritt, weil er vergisst, dass Politik eine Machtfrage ist und dass die Wirkung unserer politischen Aktionen abhängt von der Grösse und Stärke unserer realen Kraft im Lande. Die Grösse eines Politikers besteht darin, dass er das Augenmass für seine Forderungen hat. Ein grosser Politiker hat einmal seinen Beruf dahin definiert: der echte Politiker sieht das Kleine klein, das Grosse gross. Ich glaube, es ist apolitisch, es ist Propaganda und Redensart, wenn man glaubt, das Wort werde eine kleine Sache gross machen oder werde eine Wirkung erzielen. Unsere Politik besteht darin, mit allen Kräften die jüdischen Machtpositionen zu verstärken und auszubauen. Beides ist eine Einheit. Wer sich im politischen Kampfe nicht lächerlich machen will, der muss versuchen, diese Einheit zu schaffen. Es ist unmöglich, gleichzeitig grosse Politik zu reden und zu erklären: wir können nicht dauernd mit einem Sammelapparat

etwas machen, wir müssen andere Wege gehen. Ohne Zweifel müssen wir den Versuch machen, neue Quellen zu erschliessen. Es gibt aber keine grössere Dummheit, als diese Quellen so zu erschliessen, dass man die bisherige Arbeit diskreditiert.

Wehe denen, die den Versuch machen, unsere grosse Arbeit für Keren Kajemeth, die wir machen müssen in der Erkenntnis der entscheidenden Bedeutung der Bodenfrage, dadurch zu schädigen, dass sie, wenn man vom Keren Kajemeth redet, so tun, als ob der Keren Hajessod der Agency etwas unrein wäre.

Die Agency ist eine Chance für uns, kein Geschenk. Auch dieser Vertrag ist kein Abschluss, sondern der Anfang einer Aktion. Sein Inhalt wird erst bestimmt werden durch unsere Qualität innerhalb dieses Bündnisses. Wer sich nichts zutraut, wer glaubt, er könne sich durch Paragraphen sichern, der wird schliesslich einsehen müssen, dass die Führung der hat, der die bessere Qualität hat. Fangen Sie an, diese Agency als existent zu behandeln, wie es Jabotinsky getan hat, zu vergessen, dass sie noch nicht existiert, dann haben Sie sie sofort erledigt. Sie ist ein werdendes, unser Kind, durch uns geschaffen, lebendig durch unseren Geist, durch unsere Arbeit. (Zwischenruf: Ein Mamser!) Ich weiss nicht, ob Sie die Bemerkung für geschmackvoll halten, mir erscheint sie töricht. Als die Juden aus Babylon nach Erez Israel zurückgingen, da vergass man nicht zu erwähnen, dass auch die Mamserim mit zurückzogen als Teil des Volkes. (Beifall.) Seien Sie überzeugt, dass Ihre Sucht nach Legimität den Beweis erbringt, dass Sie eine sehr überalterte Gesellschaft sind.

Brodetsky hat in seinem Referat über Propaganda Vorschläge gemacht, die gut sind und die wir unterstützen müssen, der Inhalt seines Referates ist jedoch ebenso ergänzungsbedürftig wie der des Referates von Ruppin. Wenn Sie an die Zukunft der Organisation denken, dann sollte ein Kongress wissen, dass wirklich eine ideologische Krise in der jüdischen Welt besteht, dass Probleme da sind, denen wir noch nicht gewachsen sind. Eines aber wissen wir: Es beginnt eine Zeit einer neuen starken Zionisierung in der Welt. Die Jewish Agency ist vor allem auf die Länder des Westens zugeschnitten, wo wir nicht so weit sind, um die Welt so schnell zu zionisieren.

Und Sie müssen dieses Problem einmal richtig verstehen. In diesen westlichen Ländern ist der Zionismus in einem gewissen Sinne in den Anfängen. Die Judenheiten der Länder sind nicht erobert. Weder ist es die deutsche Judenheit noch die amerikanische, und ich finde es überaus bedauerlich, wenn Zionisten immer so mit Stolz auf ihre zionistischen Leistungen in ihren Ländern hinweisen. Wir lehnen das für uns ab und wir werden es anderen zionistischen Vertretern raten, genau so wie wir, die wirklichen Probleme zu sehen und zu erkennen. Wir können ihnen nur gewachsen sein, wenn wir ihre Quellen erkennen. Solange man aber entzückt ist, wenn alte Lieder hier immer wieder gesungen werden, solange der Kongress nicht eine Stätte ist, von der neue Erkenntnisse ausgehen,

werden wir dem Ziel nicht näher kommen. Es gibt einen Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten. Er ist da, nicht weil ihn einer feststellt und ihn der andere leugnet. Entweder ist er da, dann nützt es nichts, ihn zu leugnen, oder er ist nicht da, dann nützt es nichts, ihn organisatorisch festzuhalten. Wenn die Gegner der Agency einmal ehrlich in der nichtzionistischen Welt arbeiten und Zionisten sind mit aller Kraft, dann werden sie den elementaren Unterschied merken, merken, dass sie mit Nichtzionisten nur dann erfolgreich arbeiten können, wenn dieser Unterschied besteht, und wenn die anderen, überwältigt durch den merkbar empfundenen Zionismus, sich zu Leistungen entschliessen für die Verwirklichung des Basler Programms.

Es wird interessant sein, ihnen zu zeigen, was sich in der jüdischen Welt geändert hat. Hier ist der Ort, wo ich die grosse, ausserordentliche Leistung Dr. Weizmanns erwähnen möchte, die in der Linie des Herzlichen Zionismus liegt, in der vollen Verwirklichung des Basler Programms. Sie ist genau so eine Etappe wie alles andere, was jetzt geschieht, ist wie jede politische Entwicklung nur richtig in ihrem Augenblick. Den Weg der Balfour-Deklaration musste man suchen, und unter grössten Schwierigkeiten ist er gefunden worden. Auch der Gedanke der Eingliederung der Nichtzionisten in die Agency ist ausserordentlich schöpferisch und eine ungeheure Idee. Was dabei herauskommt, weiss niemand, denn alles Tun ist abhängig von unserer Kraft. Und wenn Sie wissen wollen, was die Agency wert ist, dann können Sie sofort zu einem Urteil kommen. Wenn Sie unseren Kreis ansehen und er richtig wertvoll ist, ist auch sie etwas wert. Sonst werden Ihnen alle Versprechungen nichts nützen.

Und zum Schluss ein Wort den Gegnern dieser Sache, die vielleicht aus gutem Willen, vielleicht aus Naivität gesagt haben: „Schauen wir zu, was dabei herauskommt!“ Ich sehe diese Menschen erstaunt an und frage, was wollt Ihr eigentlich. Wenn es nämlich wirklich den zionistischen Gegnern der Agency-Politik gelingen sollte, die Sache zu schwächen und zum Scheitern zu bringen, wenn wirklich aus dieser Sache nichts wird, dann frage ich Sie: was wird aus dem Palästinawerk, was wird aus der Verwirklichung des Basler Programms? Das heisst politische Organisation, das heisst Demokratie, dass, wenn man zu einem Entschluss sich durchringt, man alles tut, um mit vereinten Kräften ein Gelingen herbeizuführen und wissen muss, wir sind auf Gedeih und Verderben verbunden. Die zionistische Idee kann vieles ertragen, aber sie kann auf die Dauer keine Stagnation in Erez Israel ertragen, und wenn die Agency von uns mit gemeinsamen Kräften bejaht wird, dann glaube ich, dass Erez Israel wachsen wird, dann werden die zionistischen Kräfte sich regen. Dann wird die Agency die nächste Etappe sein, das Höchste, was im Augenblick geschehen kann zur wahren und vollen äusseren und inneren Verwirklichung des Basler Programms. (Lebhafter Beifall.)

Präs. Sekr. Dr. Gelber

verliest geschäftliche Mitteilungen.

Adolf Bernhardt (A. C. — spricht deutsch):

Die Allgemeinen Zionisten Grossrumäniens haben mich damit betraut, auf dieser Kongresstribüne der Exponent ihrer Ansichten über die Tätigkeit oder Untätigkeit der Exekutive in den letzten zwei Jahren und der Dolmetsch ihrer Stellungnahme zu den hier gehaltenen Referaten des Präsidenten und einzelner Mitglieder der Exekutive zu sein. Tief davon durchdrungen, dass das jüdische Volk, wenn auch in beispielloser Weise nur mit moralischen und ethischen Waffen, einen schweren Kampf um die Wiedereroberung seiner Heimat führt, erachten wir es als Pflicht gerade eines demokratischen Volkswesens, überall und jederzeit, insbesondere aber in seinem Parlamente, im Interesse des Zusammenhaltens im Innern und der Schlagkraft nach aussen, sich in der Kritik der Lage und der Führung — selbst wenn sie berechtigt wäre — Zurückhaltung aufzuerlegen. Aus diesem Grunde bedauern wir es, dass von mancher Seite diese goldene Regel staaterhaltender Weisheit unbeachtet gelassen, ja geflissentlich missachtet wird.

Wir sind übrigens überzeugt, dass es diesmal gar nicht notwendig ist, sich Zwang anzutun. Wer nur in den Niederungen kleiner und kleinlicher Fragen sich wohl fühlt oder aus reinem Oppositions- oder Negationsgeist nur die Unterlassungen oder die jeder menschlichen Tätigkeit anhaftenden Schattenseiten herausstreichen will, wird immer Stoff zur Unzufriedenheit herausfinden. Das ist aber dann nicht mehr Kritik, sondern einfache Nörgelei. Wir betrachten das Geschehene oder Nichtgeschehene von einer höheren Warte, so wie es dieser Platz und der Moment erheischt, und so sehen wir, dass unsere Führung im grossen und ganzen ihre Pflicht erfüllt, wir uns also nicht zu zwingen brauchen, eine vehemente Kritik zu unterdrücken. Aus dieser Erkenntnis heraus fühlen wir uns im Gegenteil gedrängt, der Exekutive den Dank für das Geleistete auszudrücken.

Insbesondere fühlen wir uns zu Dank dem Führer, Dr. Weizmann, gegenüber verpflichtet, dem es unter schweren gesundheitlichen Opfern gelungen ist, Nichtzionisten für den Aufbau Erez Israels zuerst heranzuziehen und sie dann zu gruppieren, um so das wichtige Instrument der erweiterten Jewish Agency zu schaffen. Das als so undankbar verschriene jüdische Volk und insbesondere wir Zionisten, die wir mit seelischer Unruhe die Nachrichten über den Krankheitsprozess Dr. Weizmanns erwarteten, haben mit freudigster Genugtuung sein Erscheinen beim Kongress begrüsst und wünschen ihm herzlichst baldige vollständige Wiederherstellung.

In der Jewish Agency-Frage stehen die Allgemeinen Zionisten Grossrumäniens geschlossen hinter unserem Führer. Die Begleitumstände vor, während und nach den Wahlen der nichtzionistischen Mitglieder Rumäniens für die Jewish Agency haben uns bewiesen, dass Kreise, die sich

zum Palästina-Aufbau bis nun apathisch, ja manchmal sogar antipathisch verhielten, aufgerüttelt wurden und aus neuerwachtem Interesse sich nach palästinensischem Informationsmaterial umsahen, von industriellen Beteiligungen in Palästina zu sprechen begannen und einen schwer verhüllten Drang, in die Jewish Agency zu kommen, verrieten. Wenn diese Erscheinungen auch in anderen Ländern hervorgetreten sind, so versprechen wir uns eine wertvolle menschliche und materielle Bereicherung der palästinozentrischen Bestrebungen.

Es wird jedoch eines besonderen Taktes unsererseits bedürfen, diese Kreise auf die Dauer an unsere Arbeit zu fesseln, und deshalb warnen wir vor einem geschlossenen, starren Zusammengehen des zionistischen Teiles der erweiterten Agency jederzeit und in allen Fragen. Es muss diesem Teile eine gewisse Elastizität in den meisten Fragen, welche die Jewish Agency beschäftigen, gelassen werden, es muss aber auch mit aller Entschiedenheit verlangt werden, dass die nichtzionistischen Mitglieder zur wirklichen tatkräftigen Arbeit herangezogen werden, denn nur so kann ihr Interesse auf die Dauer wacherhalten und vertieft werden.

Wir befürchten innerhalb der Jewish Agency keine Ueberrumpelungen seitens unserer neuen Mitarbeiter, wie auch die schriftlichen Abmachungen lauten mögen. Ob der Kongress es für notwendig erachten wird, entgegen unserer Meinung dem zionistischen Teile ein Zwangszusammenhalten aufzuerlegen oder nicht, unsere intimere Kenntnis der Probleme, der natürliche Zusammenhang und die gleich tiefe ideelle Einstellung zum Aufbau geben uns innerhalb der Jewish Agency ein Uebergewicht, das jede von der Opposition geäußerte Befürchtung als unstichhaltig erscheinen lässt. Unbefriedigt lässt uns die von der Exekutive vorgelegte sogenannte Verfassung der Jewish Agency schon deshalb, weil dieselbe ungenügend ausgearbeitet ist. Sache der speziellen Kommission für die Jewish Agency wird es sein, die nötigen Ergänzungen und Korrekturen vorzunehmen.

Bei aller Achtung vor der durch Dr. Weizmann auch politisch geleisteten grossen Arbeit und obwohl unverkennbare Fortschritte auch auf diesem Gebiete zu verzeichnen sind, müssen wir erklären, dass dieselben uns ungenügend erscheinen. Seit Jahren hören wir, dass das Verhältnis zur Mandatarmacht sich bessert, aber wir erachten die Beweise hierfür für so spärlich, dass wir mit immer wachsender Ungeduld auf gewichtigere und vollwertigere Bezeugungen des wachsenden Verständnisses für ihre Pflichten als Helfer zum Aufbau des Nationalheimes warten. Wir fordern unsere Exekutive deshalb auf, bei der Mandatarmacht auf diese Stimmung in unserem Volke hinzuweisen und allen direkten und indirekten Einfluss dahin auszuüben, dass einige der Hauptpostulate bis zum nächsten Kongress eine befriedigende Lösung finden. Ich will nur stichwortartig nennen: Die Staatsbodenfrage, Einwanderungsfrage, Arbeiterfrage, Schulbudget, Schulautonomie, Kotel Maarawi.

Aber gerade, weil wir von der Exekutive ein energischeres Vorgehen in politischer Beziehung fordern, müssen wir es aufs entschiedenste ablehnen, dass Gruppen, Parteien oder Einzelpersonen irgendwie separat oder selbständig in diese heikelste aller Betätigungen eines Volksorganismus hineinfuschen. Diese unsere auswärtige Politik darf nur zentral und nur von dem Kongress und der Gesamtbewegung gegenüber verantwortlichen Bestellten unseres Volkes geführt werden, weil sonst unermesslicher Schaden angerichtet werden kann.

Wir verlangen aus diesem Grunde, aber auch aus Gründen allgemein organisatorischer Natur, dass eine straffere Disziplin in unserer Bewegung eingeführt werde, und schlagen deshalb vor, dass die Organisationskommission eine spezielle Unterkommission einsetze, welche sich mit dieser Frage beschäftigen und dem Kongress klar formulierte Anträge vorlegen soll.

So wie heute die Organisation im allgemeinen funktioniert, geht sie durch die vielfach sich kreuzenden, unnütz parallel laufenden, in Sackgassen verlaufenden Institutionen und Interessen einer bald unentwirrbaren Situation entgegen.

Wir anerkennen, dass bei der Exekutive guter Wille vorhanden war, aber es ist klar, dass sie aus eigenem keine grundlegenden Änderungen vornehmen konnte noch durfte.

Wir fordern eine möglichst starke Vereinheitlichung der ganzen Organisation von unten bis hinauf. Der Zusammenhang der ersten Zelle der Zionistischen Organisation, des lokalen zionistischen Vereins in jeder Stadt, über die betreffende Landeszentrale hinüber zu den Zentralen in London muss straffer gefasst werden. Insbesondere darf das äussere Merkmal des Zionisten nicht mehr der einmal in zwei Jahren gezahlte Schekel oder überhaupt nur der Schekel allein sein. In der Zeit wogentürmender Romantik, aber verschwindend kleiner materieller Bedürfnisse konnte der Schekel ein genügendes Erkennungszeichen sein. Heute aber, in der Zeit der Verwirklichung und der schweren Lasten sowohl für die Aufrechterhaltung der Organisation als auch für den Aufbau des Heimatlandes, muss der wirkliche Zionist den Beweis seiner inneren Verbundenheit mit unserem Ideal durch wirkliche Opfer an Zeit und Geld für die Landesorganisation, die Weltzentrale, für Keren Hajessod und Keren Kajemeth erbringen.

Gerade jetzt, wo durch Schaffung der Agency palästinafreundliche Elemente in der ganzen Welt sich, wenn auch noch locker, organisieren, ist es notwendig, auch durch genügend sichtbare Geld- und Zeitaufwand sich als der Zionistischen Organisation angeschlossen zu dokumentieren.

Was uns aber mit grosser Sorge erfüllt, ist die Tatsache, dass sich alle unsere bisherigen Bemühungen, den Kreis unserer organisierten Zionisten zu vergrössern, als unfruchtbar erwiesen haben. Wir müssen die

grössten Anstrengungen machen, um durch Erziehung, Propaganda und unablässige Arbeit unsere Jugend, unsere Massen zu gewinnen und festzuhalten. Das Referat Prof. Brodetskys hat versucht, die Organisations- und Propagandafragen darzulegen und auf die Probleme, die darin zu lösen sind, hinzuweisen. Wir verlangen, dass nach dieser Richtung mit Energie weitergearbeitet werde. (Beifall.)

Del. Dr. Immanuel Olswanger (Südafrika — spr. jüdisch):

Dr. Ruppin hat uns ein schreckliches Bild des jüdischen Lebens entrollt und dabei einen Punkt betont, der mich aufs tiefste erschüttert hat, weil er mir sehr gut bekannt ist, nämlich die Tatsache, dass die Taufe unter den Juden in den verschiedenen Ländern zunimmt. Für uns Zionisten, welche stolz darauf sind, zu glauben, dass sie das Erbe des jüdischen Volkes in die Zukunft tragen, ist es interessant, festzustellen, dass vor einer Reihe von Jahren die einzigen Gründe für die Taufe ökonomischer Natur oder der Wunsch nach gesellschaftlicher Hebung waren, dass wir dagegen heute die Erscheinung beobachten können, dass ein gewisser Prozentsatz von jungen jüdischen Menschen die christlichen Kirchen aufsucht aus religiöser Ueberzeugung und Sehnsucht, weil diese unglücklichen jungen Menschen die Befriedigung ihrer religiösen Bedürfnisse nicht auf dem Felde der jüdischen Religion finden. In diesem Zusammenhange möchte ich fragen: Warum geschieht es, dass, wenn ein Vertreter der religiösen Richtung von dieser Tribüne her spricht, in seiner Stimme, in seinem Ton, in jeder seiner Bewegungen so viel Hass und Feindschaft zu fühlen ist? Glaubt Ihr, damit die Jugend, die zerquält ist, die Pogrome und Kriegserziehung mitgemacht hat und eine liebende Hand braucht, anzuziehen? Wir brauchen Liebe, Liebe, Liebe! Unter den Zionisten findet man nicht mehr das Gefühl der Freundschaft, weder im Kongress noch im Leben. Gibt es eine schönere, tiefere Freundschaft als die Freundschaft in Zion, die darauf gegründet ist, dass wir unser kurzes Leben in ein Instrument zum Dienste an einer Idee verwandeln? Warum gibt es unter den einzelnen Parteien stets gegenseitige Verdächtigung der Unehrllichkeit, warum nicht den guten Glauben, dass jeder von der Richtigkeit seiner Ansicht überzeugt ist, warum nicht jene Liebe, welche begründet ist in der Idee und im Ideal?

Ich glaube, was ich jetzt rede, gehört auf die Tribüne des Kongresses. Der Kongress muss sich nicht nur mit dem Aufbau von Erez Israel befassen. Unsere Brüder in Erez Israel dürfen nicht vergessen, wozu sie in Erez Israel sind, wofür sie Erez Israel aufbauen. Dass es nicht für ein kleines Land und für 150 000 Juden geschieht, sondern für die Millionen in der ganzen Welt. Ja, für alle Menschen auf der Welt. Wir haben das Gefühl verloren für die ethische Kraft, die ethische Wichtigkeit unserer Arbeit in Erez Israel.

Ich habe in den Referaten einen Hinweis darauf vermisst, wie sich die Organisation in der Galuth mit der Erziehung des jüdischen Volkes beschäftigen soll. Das ist wichtig für uns Zionisten, besonders für die jüngeren. Was sollen wir Hunderttausenden junger Juden geben, die in einer Hölle leben, die die furchtbarsten Qualen durchmachen, die den Ewigkeitssinn in ihrem Leben zu verlieren drohen und von Verlockungen bis zum Abgrunde gezogen werden? Sie sehen keinen Zweck und kein Ziel mehr in ihrem Leben. Warum ist das so?

Brodetzky hat gesagt, ein Grund, weshalb die Juden in England weniger Zionisten sind als in Russland oder Polen, sei der, dass wir Ostjuden wissen, was Pogrome sind. Es hat weh getan, das zu hören. Wiederholet nicht diese beleidigenden Bemerkungen. Nicht der russische Kosak hat uns zum Zionismus gebracht, sondern der jüdische Grossvater, die jüdische Grossmutter, der jüdische Geist. Wir sind auf dem Schoss von Menschen aufgewachsen, von denen jeder gewusst hat, dass er eine Fahne in der Hand trägt, die er in derselben Reinheit, wie er sie bekommen hat, weitergeben muss. Diese Empfindung fehlt der jüdischen Jugend in den Grosstädten. Es fehlt ihr die Verantwortlichkeit für jeden Schritt, den sie tut. Unsere Jugend ist von Leichtsinne erfüllt. Alle Wege unserer Propaganda und Erziehungsarbeit müssen geändert werden. Es gilt, die ganze Seele des Menschen zu ergreifen. Auch mit dem Mysterium des Todes müssen wir wirken. Wenn der junge Mensch erkennt, dass sein Leben begrenzt ist, dann wird er auch einsehen, dass das Leben nichts wert ist, wenn es nicht ein Instrument für die Idee der Ewigkeit ist. Nicht mit Logik können wir wirken, wir müssen andere Mittel anwenden. Besonders wichtig ist für uns die Kunst. Wo sind die organisierten jüdischen Künstler? Das ist auch eine Aufgabe der Zionistischen Organisation, die jüdischen Künstler zu organisieren. Es ist jetzt keine Zeit für die jüdischen Dichter, Gedichte zu schreiben über die Schönheit einer Blume, über die Schönheit von blauen Augen. Wir haben eine gewaltige Idee, die das Herz der jüdischen Dichter anziehen und ihre Seele begeistern muss. Ihre Gedichte sollen von dieser Idee in allen ihren Formen zum Volke sprechen. Wo sind die jüdischen Maler? Sie beschäftigen sich mit Kitschmalerei und verstehen nicht, die Idee in scharf umrissenen Farben der Jugend vor Augen zu führen. Wo sind die Rabbonim? Sie sollten das richtige Wort verstehen, das sie zu der Jugend zu reden haben. Ich meine, dass diese Frage nicht nur den Misrachi, sondern auch die allgemeinen Zionisten und Linken interessieren sollte. Denn es herrscht in der Jugend von heute ein starker Trieb nach dem Religiösen. Zu den Schrecken des jüdischen Lebens, über die Ruppim sprach, gehört auch die Tatsache, dass heute viele junge Juden sich nicht aus materiellen Gründen, sondern aus Gründen wahrer religiöser Sehnsucht den christlichen Kirchen zuwenden. Ich glaube nicht, dass unsere Jugend in Erez Israel weniger Interesse für die Religion hat. Sie hat Interesse in einem

andern Sinn, in einer andern Art, in einer andern Färbung. Nicht umsonst wird in den Strassen Palästinas „Wetaher Libenu“ gesungen. Es wird mit einem wirklichen Verlangen nach einem gereinigten Herzen, nach einer gereinigten Seele gesungen, damit man der ewigen Idee dienen kann. Die Rabbonim müssen das richtige Wort verstehen und nicht immer einen Satz aus der Bibel nehmen und ihn immer wieder in der Landessprache wiederholen, um aus ihm das herauszuholen, was darin steht und was darin nicht steht.

Und zum Schluss noch ein Wort! Man muss die Jugend in den Grosstädten von Europa für die zionistische Arbeit heranziehen. Ich weiss nicht, wie es in Amerika ist. In den andern Ländern müsste aber dafür gesorgt werden, dass die Jugend zionistische Arbeit erhält, um sich darin zu betätigen, nicht nur eine Arbeit, über die sie träumen und Gedichte schreiben könnte. Ich möchte, dass die Intelligenz der Grosstädte tagtäglich an die zionistische Arbeit denke und sich damit beschäftige. In den Städten von Polen, Amerika und England soll die Immigration nach Palästina organisiert werden. Und ich glaube, dass es auch in England eine Notwendigkeit für die Emigration nach Palästina gibt. Aber die hunderte Personen müssen organisiert und erzogen werden für diese Emigration. In jeder Hinsicht müsste das erfolgen, in wissenschaftlicher Hinsicht, in ästhetischer Hinsicht, in der Ausbildung im Berufe, im religiösen Sinn. Eine solche Erziehung der Jugend, eine solche Mitarbeit von Hunderten von intelligenten Zionisten, die tagtäglich eine Stunde der Gruppe widmen sollen, die nach Palästina geht, ist notwendig. Dann wird der Zionismus nach der Verwirklichung der Agency in eine Sache verwandelt werden, die eine Synthese darstellt vom Aufbau von Erez Israel und der Wiedergeburt des jüdischen Volkes im Galuth, in einen Prozess, der gleichzeitig hier und dort vor sich gehen soll. Und wenn man der Jugend von zionistischer Propaganda spricht, soll man mit der Taktik aufhören, dass wir die Sympathien der anderen zu gewinnen suchen. Wir müssen den anderen zeigen, dass in unserer Seele als lebendige Tatsache die Stimme unserer Propheten wach ist. (Beifall.)

Schluss der Sitzung: 6 Uhr 30 Minuten.

Sechste Sitzung.

Dienstag, den 30. Juli, abends.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 35 Min.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Del. Dr. Ignaz Schwarzbart (Westgalizien – spr. jüdisch):

Ich habe die Ehre, das Wort zu ergreifen im Namen der westgalizischen und schlesischen Landsmannschaft. Die polnische Organisation ist in drei Teile zerteilt, vielleicht erscheinen wir aber diesmal zum letzten Male in besonderen Landsmannschaften. Ich will hoffen, dass die polnischen Organisationen sich bis zum nächsten Kongress vereinigen werden. In der heutigen Diskussion, die auf einer hohen Stufe steht, wie auch in der gestrigen wurde starke Kritik gegen die Exekutive geübt. Meine Landsmannschaft steht nicht auf einem dogmatischen Standpunkt. Sie hält es für ihre Pflicht, die Exekutive so zu kritisieren, wie sie kritisiert werden möchte, wenn sie an ihrer Stelle stünde. Ich glaube, dass es Pflicht einer jeden Opposition ist, obzwar ich zur Opposition nicht gehöre, Kritik, auch am zionistischen Kongress, von einem patriotischen zionistischen Standpunkt, von dem Standpunkt der zionistischen Bürgerschaft in der gemeinsamen Organisation zu üben. Jede Kritik soll auch die Verdienste der Exekutive hervorheben. Einige Redner, die eine freundliche Stellung gegenüber der Exekutive einnehmen, sind besonders auf die Frage der Jewish Agency eingegangen. Ich halte es für meine Pflicht, gewisse andere Angelegenheiten zu unterstreichen, die wir als Verdienste der Exekutive betrachten müssen. Die jetzige Exekutive hat im Laufe von zwei Jahren den Weg zu den einzelnen Landsmannschaften und den einzelnen Organisationen gefunden. Ich muss unterstreichen, dass die gegenwärtige Exekutive zum erstenmal trotz schweren Bedingungen es für notwendig gefunden hat, ihre Vertreter zu den einzelnen Landsmannschaften zu entsenden. Ich brauche nicht hervorzuheben, was für eine Bedeutung der persönliche Kontakt zwischen Vertretern der Exekutive und den einzelnen Landsmannschaften hat. Ich muss weiter unterstreichen, dass die Exekutive sich zum erstenmal eingehender und besser mit der Frage der Jugend befasst hat, obzwar es ihr nur gelungen ist, die Jugendpresse-Revue zu gründen. Aber schon der Anfang ist als Verdienst der Exekutive zu betrachten, da es den Jugendorganisationen

ermöglicht, eine Uebersicht über alle ihre Kräfte zu bekommen und eine Uebersicht über die junge Organisation, die uns in der Arbeit und in der Verantwortung für die Arbeit folgen wird. Ich muss ferner unterstreichen, dass die Enquete, die in bezug auf Organisationsfragen durchgeführt wurde und in einem hohen Masstab nicht nur technisch-mechanische Fragen berührt hat, sondern auch Fragen der zionistischen Problematik, Fragen, die die dynamische Kraft unserer Bewegung berühren, in unsere Presse und unsere Organisationen neue Impulse, neue Themen hineingebracht hat. Das ist dank der Exekutive und dank der herrlichen Vorbereitung der Enquete geschehen. Dies ist besonders das Verdienst des Organisationssekretärs Dr. Lauterbach.

Nun komme ich zur Palästina-Exekutive. Ich will nun die Frage aufwerfen, ob es wahr ist, dass die Palästina-Exekutive eine schlechte gewesen ist und dass ihr nichts gelungen ist und dass sie zum Kongress mit leeren Händen kommt. Im Laufe der letzten zwei Jahre sind ungefähr 48 000 Dunam durch den Jüdischen Nationalfonds erworben worden. (Ada Fischman: Wer hat den Kauf durchgeführt? Die Exekutive war doch dagegen!) Obzwar es ein Verdienst des Direktoriums des KKL ist, glaube ich dennoch, dass der Reflex des Verdienstes auf die Exekutive fällt, da sie für die gesamte Tätigkeit der Organisation in allen ihren Zweigen verantwortlich ist, sowohl für den Keren Hajessod, als auch für den Keren Kajemeth. Nun zum Problem der Verringerung unserer Schulden. Erinnern Sie sich, in welch einem Zustand wir uns vor zwei Jahren befunden haben. Erinnern Sie sich an die Kreditlosigkeit der Exekutive und die gedrückte Stimmung. Und wenn es der gegenwärtigen Exekutive gelungen ist, die Schulden um die beträchtliche Summe von 150 000 Pfund zu verringern, dann ist es keine Kleinigkeit. Es hat die Kreditfähigkeit der Exekutive gehoben. Es hat den Mut, es hat das Vertrauen der ganzen Welt zu unserer Wirtschaft erhöht. Und wenn man über eine internationale Anleihe spricht und über eine Anleihe vom Völkerbund oder in Amerika, so steht dies im Zusammenhang mit dem Vertrauen, das die Welt unserer Wirtschaft schenkt. Und wenn wir als unseren wichtigsten Zweck die Erzielung einer internationalen Anleihe betrachten, dann ist die Verminderung unserer Schulden eine Vorbedingung für dieses politische und finanzielle Unternehmen. Und daher muss die Verringerung der Schulden nicht nur vom rein finanziellen Standpunkt, sondern auch von einem reifen politischen Gesichtspunkt aus eingeschätzt werden. Aber man beklagte sich hier auch über die Exekutive, dass sie nur eine Konsolidierungspolitik geführt hat und nicht eine Investitionspolitik. Es gibt sicher auf dem Kongress keinen Delegierten von rechts, links oder vom Zentrum, der es nicht bedauert, dass wir nicht imstande sind, in einem rascheren Tempo weiter zu kommen. Aber die Verringerung der Schulden und die Konsolidierung ist eine schwere Pflicht, und man muss gestehen, dass die Exekutive diese Pflicht erfüllt hat. (Skolnik: Welche Konsolidierung?) Lesen Sie

den Bericht der Exekutive, so werden Sie sehen, in wieviel Kolonien Investitionen vorgenommen wurden, um die Kolonien zu festigen. (Szkolnik: Die Exekutive selbst behauptet es nicht!) Ich will nicht die Verdienste von rechts oder links unterschätzen, aber ich erkläre, dass es nicht ethisch sei, bei der Ausübung der Kritik an der Exekutive nur Mängel aufzuzählen. Sie hat auch grosse Verdienste. Einige Worte wegen des Problems der starken Hand. Es ist ein unpopuläres Thema, ich möchte aber die Genossen von links ersuchen, Geduld zu haben und auch bei diesem Problem den Ernst zu wahren, der bei der gesamten Diskussion herrscht. Es kann eine Zeit kommen, wo man eine starke Hand von links oder von rechts brauchen wird. Auch in der Periode der Konsolidierung ist eine starke Hand nötig. Deshalb erkläre ich im Namen meiner Landsmannschaft, dass wir Vertrauen zur Politik der Exekutive haben, auch wenn wir die Augen vor einzelnen Fehlern nicht verschliessen, die geschehen sind. Der einzige Nachteil des Herrn Sacher ist, dass er nicht versteht, populär zu werden. Das ist ein Fehler seiner Taktik, macht aber doch sein tatsächliches Verdienst in der kritischen Zeit seit dem letzten Kongress nicht geringer.

Der Ausbau der Universität, ist das nicht ein Verdienst der Exekutive? Man wird sagen: das Kuratorium. Man wird sagen: Propaganda und Aktionen in Amerika. Aber schliesslich ist der treibende Faktor doch die Exekutive, warum soll man das nicht offen auf dem Kongress erklären und ihr gutschreiben. Was hätte der Kongress gesagt, wenn die Exekutive mit einem nicht bewilligten Ruthenberg-Plan, mit einer nicht bewilligten Konzession für das Tote Meer gekommen wäre? Ihr hättet bestimmt erklärt, dass es infolge der Ungeschicklichkeit und des kleinen politischen Einflusses der Exekutive ist, dass sie nichts durchgesetzt hat. Warum spricht Ihr nicht darüber, wenn die Exekutive mit diesen zwei Leistungen zu Euch kommt, die grundlegend sind für die jüdische Industrie und für die nationale Bereicherung, auch dann, wenn sie in privaten Händen liegen. Warum erklären wir nicht: das ist das Verdienst der politischen Geschicklichkeit der Exekutive?

Ich gehe zur Frage unserer Politik über. So gerecht ich auch in der Abschätzung der Exekutive gewesen bin, bedaure ich, dass ich in dieser Sache nicht einen ähnlichen Weg gehen kann wie früher. Wir fühlen es alle, dass die politischen Arbeitsbedingungen unserer Organisation nicht zufriedenstellend sind. Ich bin der letzte, der nicht zugibt, dass es eine kleine Besserung in der Subvention des Schulwesens, in der Reduzierung der Schuld von Tel-Aviv, in der Gewinnung von Zertifikaten, in der Abschwächung der Härten des syrisch-palästinensischen Vertrages gibt. Aber ich glaube trotzdem, dass die Tragödie der politischen Tätigkeit in dem System liegt. Ich will nur unterstreichen, was in Erez Israel mit der Verwaltung geschieht, in der Frage der Klagemauer, in dem Betteln um jede 100 Zertifikate, obwohl die Immigration Anfang

und Ende des Zionismus ist. Wir müssen zu einer Aenderung des Systems kommen. Jębotinsky hat eine glänzende Ansprache gegen die englische Regierung gehalten; ich bin einverstanden, aber vielleicht ist das ein Schuss an die unrichtige Adresse, weil die Sache realpolitisch anders steht: nicht was die Regierung schlecht getan hat, sondern was die Exekutive getan hat, um die Politik der Regierung zu ändern, ist massgebend. Mit Schmerz habe ich aber das letzte Memorandum der Exekutive an die Mandatkommission gelesen. Dieses Memorandum verlief wieder in den alten Ton. Nicht Anklage, sondern Explikation, Zahlenangabe, Umschreibung. Es handelt sich nicht darum, Türen zuzuwerfen oder auf den Tisch zu schlagen. Aber es gibt doch zwischen diesen und einem Leisesprechen noch Nuancen, und darin liegt ein Fehler, der hervorgehoben werden muss. Und vielleicht haben die Revisionisten auch recht, wenn sie behaupten, dass die Mobilisierung der jüdischen öffentlichen Meinung als Rückendeckung für die Exekutive nötig ist, weil der Druck, wenn auch kein tatsächlicher, so doch ein moralischer Faktor, die Stellung unserer Exekutive stärkt.

Vom Kongress muss im ernsten und würdigen Ton ein Protest ausgehen, und den muss man in Downing Street hören. Wir müssen uns gegen das System der palästinensischen Administration wenden. Ich verstehe, dass der verantwortliche Präsident der Exekutive nicht so reden kann wie ein jeder von uns es kann, dass er nicht zu stark kritisieren darf. Er hat gesagt, dass, obwohl wir nicht zufrieden sind, doch zwischen uns und der Mandatarmacht ein Verhältnis gegenseitigen Vertrauens besteht. Das ist ein Widerspruch, aber der Satz muss stilistisch so aufgebaut sein, wenn der Präsident der Exekutive spricht. Die Vertreter der Opposition können anders reden und können Kritik üben, doch muss es eine loyale und ernste Kritik sein.

Wir betrachten die Jewish Agency als eine grosse Chance, wir verfallen jedoch nicht sofort in Begeisterung, weil wir glauben, dass dafür kein Grund vorhanden ist. Die Jewish Agency braucht eine gewisse Wartezeit; wird die Sache gut ausfallen, so werden wir sie loben, andernfalls muss uns der Weg der Kritik offen bleiben. Die Jewish Agency ist hervorgegangen aus der realen Notwendigkeit von Tatsachen, die im zionistischen Leben entstanden sind. Weizmann hat auf einer der letzten Aktionskomitee-Sitzungen erklärt, dass, wenn wir mehr für Keren Hajessod getan hätten, die Agency vielleicht nicht notwendig gewesen wäre. Wir alle glauben, dass es besser gewesen wäre, wenn wir die zweiten Fifty der Zionistischen Organisation hätten einverleiben können, wenn wir kein Bündnis hätten schliessen müssen, sondern die Organisation hätten erweitern und verstärken können. Die Jewish Agency erweitert aber den zionistischen Aktionsradius in jedem Falle. Wir müssen uns den realen Bedingungen anpassen und nicht theoretisch fragen, was wäre, wenn die Agency nicht bestünde, sondern was wir jetzt zu tun haben, da die Agency da ist.

Ich glaube, dass es nicht fair ist, die Reden von Jabotinsky oder Grünbaum, aus denen ein Wehschrei zu hören war, mit einem Witz abzutun, wie es Blumenfeld getan hat. Man kann ihren Standpunkt bekämpfen, aber man muss es mit Respekt und mit Ernst tun. Es mögen manche Behauptungen unrichtig sein, aber man hat nicht das Recht, über solche geradezu historischen Reden Witze zu machen.

Ich bin Arlosoroff sehr dankbar, dass er in seiner glänzenden, temperierten, staatsmännischen Rede das Kapitel Russland erwähnt hat. Ich weiss, dass die Exekutive Bedenken hat zu intervenieren, weil es der jüdischen Bevölkerung in Russland bei dem jetzigen Regime schaden könnte. Aber es geht nicht an, dass Vertreter einer Linkspartei sich beklagen, dass die russische Regierung Zionisten nach Sibirien verschickt und dass gleichzeitig eine zionistische linksstehende Jugendzeitschrift einen Artikel schreibt, der den Terror der Sowjetregierung gegen die Zionisten damit entschuldigt, dass sie antirevolutionär seien. Das hat der Haschomer Hazair in Warschau getan, ohne dass eine redaktionelle Anmerkung gefolgt wäre. (Rufe: Das ist nicht richtig! Reden Sie die Wahrheit! Unruhe auf der linken Seite. Pfiffe von der Galerie.) Der Sstam-Zionismus, der heute vielleicht etwas schwächer ist, wird seine grosse Mission noch erfüllen und einen Beweis seiner Kraft nicht nur durch den Kampf gegen solche destruktiven Erscheinungen erbringen, sondern durch produktive, konstruktive Arbeit für die zionistische Sache. (Beifall und Zischen.)

Dr. Leon Reich (A. C. — spricht deutsch):

Der Kongress steht unter dem Zeichen von zwei Umständen: der Erinnerung an Theodor Herzl und der Erweiterung der Jewish Agency. Ist diese zweite Tatsache ein Fortschritt auf der Bahn, die Theodor Herzl beschritten, oder ist es ein Rückschritt? Ich glaube, wenn Theodor Herzl geschrieben hat, wir sind ein Volk, so war das nicht nur eine stilistische Phrase, sondern er wollte dadurch andeuten, dass man alle Kreise des jüdischen Volkes als ein Volk behandeln und dem zionistischen Gedanken nahebringen solle. Wenn Herzl seine Unterhandlungen mit Baron Rothschild und Hirsch gepflogen hat, so wollte er nicht nur ihr Geld, sondern auch ihre Seelen für den zionistischen Gedanken gewinnen. Darum glaube ich, dass die Erweiterung der Jewish Agency eine Fortsetzung der Linie ist, die Herzl dem Zionismus gegeben. Es ist dies heute überdies eine materielle und historische Notwendigkeit. Ich weiss nicht und niemand in diesem Saale weiss, wie viel Geld die erweiterte Jewish Agency bringen wird. Aber es ist immerhin eine Chance, und wenn heute von einem Gegner der erweiterten Agency den Arbeiterführern der Vorwurf gemacht wurde, dass sie nicht den Mut hatten, gegen die Agency aufzutreten, so ist das gerade ein Beweis des Gegenteiles von

dem, was er beweisen wollte. Es ist nicht ein Beweis des Leichtsinns, sondern ein Beweis von Verantwortungsgefühl. Man kann den Körper des jüdischen Arbeiters aufs Spiel setzen, wenn es sich um die Rettung seiner Seele handelt, aber nicht, wenn es sich um eine Doktrin handelt.

Man weist darauf hin, dass die Menschen, mit denen wir zusammenarbeiten wollen, bisher nur auf philanthropischem Gebiet für das Judentum tätig waren. Unterschätzen Sie nicht die Philanthropie, welche bei den Juden eine besondere Bedeutung hat und welche nach dem Krieg zu einem sozialen Faktor im Leben des jüdischen Volkes geworden ist. Wir geben diesen Juden, welche ihr Judentum bisher nur philanthropisch ausleben konnten, neue Ideale und ein neues Feld für die Arbeit am jüdischen Volke. Während sie früher nur in Momenten der Gefahr an ihre Brüder in Ost und West gedacht haben, gewinnen wir sie für positive Arbeit, für den Aufbau des jüdischen Palästina. Das ist das Verdienst der erweiterten Jewish Agency.

Ich verstehe sehr gut, wenn man sich darüber beklagt, dass die Wahlen zum Council nicht ganz regelrecht vor sich gegangen sind. Aber vergessen wir nicht, dass auch der Zionistenkongress in seinen Anfängen nicht so ausgeschaut hat wie heute und dass seine Delegierten nicht so demokratisch gewählt waren, wie es heute auf Grund unserer Organisation, unserer Statuten und des Kongressgerichtes der Fall ist. Ich bin überzeugt, dass es ebenso Pflicht der ersten Sitzung der Jewish Agency sein wird, einen regelrechten Wahlmodus einzuführen.

Besondere Schwierigkeiten macht die Sache des Provisoriums. Man hat sich als Ideal ein Provisorium von drei Jahren vorgestellt. Nach drei Jahren wollte man sehen, ob eine stabile Ehe möglich sei. Das ist eine naive Anschauung. Wir dürfen uns nicht selbst herabsetzen und degradieren, indem wir annehmen, dass die Jewish Agency unseren Zionismus schwächen wird. Ich sehe eine Stärkung der zionistischen Idee voraus. Ich würde kein Unglück darin finden, wenn man, wie es ein Gegner der Jewish Agency befürchtet, gezwungen wäre, für den Keren Hajessod im Namen Weizmanns und Marshalls zu agitieren, aber man wird agitieren nicht nur im Namen Weizmanns, des Präsidenten der Zionistischen Organisation, sondern im Namen Weizmanns, des Präsidenten der gesamten Judenheit.

Die Jewish Agency ist nicht nur eine materielle, sondern auch eine politische Notwendigkeit. Es ist ausser Frage, dass in der Politik nicht alles klappt. Ausser der Erhöhung des Schulbudgets von seiten der palästinensischen Regierung sind unsere Postulate, speziell in bezug auf die Einwanderung und die Staatsländereien, nicht erfüllt worden, aber gerade deshalb ist es Pflicht, nun nicht nur im Namen der Zionistischen Organisation, sondern weiterer Kreise das Wort zu ergreifen. Es ist eine Erschwerung der Situation der Leitung, wenn man sie überbietet oder unterbietet. Die Leitung muss wissen, dass sie allein mit den massgebenden

Faktoren zu verhandeln hat, und wenn Herr Kaplansky davon spricht, dass seine Partei mit der Labour Party in Kontakt ist, so weiss er am besten, dass es in der Politik einen grossen Unterschied gibt zwischen Beeinflussung und offizieller Verhandlung.

Wir wissen die Verdienste der Arbeiterpartei sehr genau zu schätzen, ebenso wie wir die Disziplin und die Opfer des jüdischen Arbeiters kennen. Wir vermögen auch die zionistische Orthodoxie zu würdigen, welche Kreise zu uns heranzuziehen wusste, die sonst an der entgegengesetzten Front gestanden hätten. Es ist vielleicht das grösste Wunder in Palästina, dass sich hier diese verschiedenen, ja entgegengesetzten Gruppen in der Arbeit vereinigen. Aber ich bitte Sie, nicht zu vergessen, dass auch Sie nicht das Recht haben, lächelnd und ironisch über uns allgemeine Zionisten hinwegzugehen. Sie dürfen nicht vergessen, dass die Flügel des Zionismus sich auf der Grundlage des allgemeinen Zionismus entwickelt haben.

Es sind verschiedene Auffassungen über die Bildung der Exekutive vorhanden. Aber worauf es ankommt ist, dass alle, welche in die Exekutive hineingehen, sich ihrer Verpflichtung bewusst sind und die volle Verantwortung tragen. Es darf nicht vorkommen, dass Parteien, die in der Exekutive vertreten sind, vor dem Kongress mit Anklagen gegen dieselbe Exekutive auftreten und ihrer Fraktionsinteressen wegen den Zionismus zerbröckeln und zerklüften.

Es hat keinen Sinn, in der jetzigen Phase Theorien darüber aufzustellen, wie die weitere Entwicklung sein wird. Wir dürfen nicht vergessen, dass auch für Herzl der Kongress nicht Selbstzweck war, sondern ein Mittel, das jüdische Volk zu organisieren.

Wenn ich zum Schlusse die beiden Umstände, unter deren Zeichen die Beratungen begonnen haben, einander gegenüberstelle, so will ich an die geschichtliche Wiedergabe eines Gespräches Bonapartes mit einem gewesenen Führer der französischen Revolution erinnern. Als Napoleon sich rühmte, er habe die französische Nation gross gemacht, antwortete der betreffende Veteran: Wir haben die französische Nation *g e s c h a f f e n* ! Herzl hat die jüdische Nation geschaffen, er hat dem jüdischen Volke den nationalen Charakter gegeben, das steht heute fest. Was die Bedeutung des zweiten Moments, der Erweiterung der Jewish Agency, betrifft, so wird es Sache eines künftigen Geschichtsschreibers sein, sie endgültig festzustellen. Unsere Sache aber ist es, zu einem günstigen Urteil dieses Geschichtsschreibers beizutragen, und es wird um so besser ausfallen, je mehr wir selbst uns dessen bewusst sind, dass wir alle unsere Kräfte anspannen müssen, um durch gemeinsame Arbeit zu bewirken und der Welt zu beweisen, dass der Versuch, den wir jetzt machen, nicht ein Niedergang, sondern ein Aufgang ist, nicht eine Dämmerung der zionistischen Bewegung und ein Rückschlag des Gedankens, sondern eine neue Ausstrahlung der Idee und ein Aufleuchten der Sonne im jüdischen Palästina. (Beifall.)

Vors. Motzkin:

In den letzten Minuten ist zu uns eine sehr traurige Nachricht gelangt. Einer der Teilnehmer unserer früheren Kongresse, Herr S. T s c h e r n o w i t z , der Sekretär der Waad Leumi, ist plötzlich verschieden. (Der Kongress erhebt sich.) Viele von uns empfinden diesen Verlust auf das tiefste und schmerzlichste. Sie erinnern sich sicher an diese liebe und schöne Persönlichkeit. Ich konnte es mir nicht versagen, Ihnen diese Mitteilung in demselben Augenblick zu machen, da sie mir zukam. Ich schlage vor, dass wir den Seinigen unseren Schmerz telegraphisch zum Ausdruck bringen, oder dass wir unsere Teilnahme dem Waad Leumi übermitteln. Ich erkläre eine Pause für eine Minute. (Nach der Pause fortfahrend): Wie bei jedem Kongress, haben wir auch diesmal einen P e r m a n e n z a u s s c h u s s gewählt. Dieser Permanenzausschuss wird nach einem bestimmten, durch die Geschäftsordnung geregelten Modus bestimmt. Er hat sich bereits konstituiert. Der Vorsitzende des Permanenzausschusses ist Herr Dr. Mossinson. Zu Vizepräsidenten wurden die Herren Brudny, Gedalja Bublick und Abraham Goldberg gewählt. Ferner zählt er 34 Mitglieder. Der Permanenzausschuss hat bereits vier Sitzungen abgehalten und sich auch mit der Frage der Kommissionen befasst. Herr Dr. Mossinsohn, der Vorsitzende des Permanenzausschusses, wird uns über diese Arbeit berichten.

Dr. Benzion Mossinsohn (A. C. — beginnt hebräisch):

Geehrter Kongress, ich möchte gern hebräisch sprechen, das wäre mir lieber und auch bequemer. Aber ich trete jetzt nicht in meinem Namen auf, sondern im Namen des Permanenzausschusses und ich muss so sprechen, dass die Mehrheit des Kongresses es versteht. Leider versteht die Mehrheit noch nicht hebräisch. (Deutsch fortfahrend): Der Permanenzausschuss hat einen gewissen Schlüssel für die Zusammensetzung der Ausschüsse ausgearbeitet. Dieser muss vom Kongress bestätigt werden. Es werden folgende zehn Kommissionen vorgeschlagen: Politische Kommission, Kommission für die Jewish Agency, Organisationskommission, Budgetkommission, Finanzkommission, Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation, Kommission für städtische Kolonisation und Arbeiterfragen, Kommission für Immigration, Erziehungskommission und Gesundheitskommission. Für alle diese Kommissionen, ausser einer, wird folgender Verteilungsschlüssel vorgeschlagen:

1. Die grösseren Landsmannschaften und Fraktionen entsenden auf die ersten 15 Mitglieder einen Vertreter, auf jede weiteren acht einen weiteren Vertreter.
2. Gruppen, die nur zehn Mitglieder besitzen, schicken auch einen Vertreter in jede Kommission.
3. Landsmannschaften, die weniger Mitglieder besitzen, können sich zusammenschliessen und auf je zehn Mitglieder einen Vertreter entsenden.

Nur für eine Kommission, die Erziehungskommission, ist eine Ausnahme gemacht worden, da sie in drei Teile geteilt wurde:

1. Erziehung in Palästina,
2. Erziehung im Galuth,
3. Die Frage der Universität und des Technikums.

Diese Kommissionen sollen nach dem Schlüssel des Permanenzausschusses gewählt werden. Wenn diese Vorschläge angenommen werden, kann der Permanenzausschuss die Zusammensetzung der Kommissionen durchführen. Der Permanenzausschuss macht auch folgenden Vorschlag: Da morgen keine Plenarsitzung des Kongresses stattfindet und die Kommissionen heute abend nicht mehr zusammengesetzt werden können, ersucht der Permanenzausschuss den Kongress, ihm das Recht zu erteilen, die Zusammensetzung durchzuführen. Selbstverständlich werden die Vorschläge der verschiedenen Landsmannschaften und Verbände angehört werden. Die Namen werden nachher dem Kongress zur weiteren Bestätigung vorgelegt werden.

Dr. Mathias Hindes (A. C)

fragt, wie viele Kommissionen vorgeschlagen werden.

Dr. Mossinsohn (A. C):

Zehn.

Dr. Hindes:

Sie haben mehr aufgezählt.

Vors. Motzkin:

Eine Kommission wird in drei Teile geteilt.

Dr. Hindes (A. C)

schlägt vor, die Zahl der Kommissionen zu reduzieren, vor allem soll eine gemeinsame Kommission für landwirtschaftliche und städtische Kolonisation gebildet werden. Wir werden sonst keine Möglichkeit haben, in gerechter Weise sämtliche Kommissionen zu besetzen. Besonders wird es den Allgemeinen Zionisten schwer fallen, in zehn, elf oder dreizehn Kommissionen erstklassige, verantwortliche Kräfte und Sachkenner zu entsenden.

Vors. Motzkin:

Wenn ich nicht irre, hat das Aktionskomitee in Uebereinstimmung mit der Exekutive bereits das letzte Mal diese Kommissionen beschlossen.

Dr. Mossinsohn:

Der Vorschlag der Exekutive lautete, dass eine Kommission für landwirtschaftliche und städtische Kolonisation gebildet wird. Ebenso eine Kommission für Finanzen und Budget. Aber der Permanenzausschuss

fand, dass diese Kommissionen unvereinbar sind, und es wurde mit einer grossen Mehrheit beschlossen, die Fragen auf verschiedene Kommissionen zu verteilen. Sonst würde man entweder die landwirtschaftliche Kolonisation oder die städtische nicht eingehend behandeln können. Dasselbe gilt für die Frage der Finanzen. Die Finanzkommission soll sich mit der Finanzpolitik unserer Institutionen, ganz abgesehen von der Budgetfrage, befassen.

Dr. Chaim Arlosoroff (A. C.):

Vom Aktionskomitee ist die Frage der Einteilung und Besetzung der Kommissionen an den Permanenzausschuss übergeben worden, der diese Anordnung treffen sollte. Ich frage nun den Vorsitzenden des Permanenzausschusses, was der Permanenzausschuss in dieser Richtung beschlossen hat.

Dr. Mossinsohn:

Diese Frage wird morgen behandelt werden.

Del. Morris Myer (England):

Es ist im Interesse der Landsmannschaften, dass sie wenigstens in den drei wichtigsten Kommissionen, in der politischen Kommission, in der Agency-Kommission und in der Kommission für Budgetfragen vertreten sind. Das liegt im Interesse der zukünftigen Arbeit in den Ländern.

Dr. Mossinsohn:

Der Vorschlag des Permanenzausschusses stellt ein Kompromiss dar. Die Exekutive hat verlangt, dass in jede Kommission nicht mehr als 15 Mitglieder gewählt werden. Es gab einen Vorschlag, dreissig Mitglieder in jede Kommission zu wählen. Der Permanenzausschuss ist nun zu einem Kompromiss gelangt.

Dr. Leon Reich (A. C.):

Ich bin zwar Mitglied des Permanenzausschusses, aber ich habe dort denselben Vorschlag gemacht, wie ihn Myer macht. Ich kann nicht einsehen, weshalb man die Zahl der Mitglieder der Kommissionen einschränken soll.

Vors. Motzkin:

Ein neuer Vorschlag mit Ausnahme desjenigen Morris Myers liegt nicht vor. Der Vorschlag lautet, dass für die drei wichtigsten Kommissionen (Budgetkommission, Agencykommission, Politische Kommission) der Schlüssel des Permanenzausschusses gilt. Dies bedeutet eine Abweichung vom Antrag des Permanenzausschusses.

In der Abstimmung wird der Antrag Myer mit 40 zu 84 Stimmen abgelehnt.

Der Kongress nimmt den folgenden vom Permanenzausschuss vorgeschlagenen Antrag über die Zusammensetzung der Kommissionen an:

I. Es wird die Wahl folgender Kommissionen vorgeschlagen: 1. Politische Kommission, 2. Jewish Agency-Kommission, 3. Organisationskommission, 4. Budgetkommission, 5. Finanzkommission, 6. Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation, 7. für städtische Kolonisation, 8. Immigrationskommission, 9. Erziehungskommission, 10. Gesundheitskommission.

II. Verteilungsschlüssel für die Kommissionen: a) die grösseren Landesverbände und Fraktionen entsenden für je 15 Mitglieder einen Vertreter und für je weitere acht einen weitem Vertreter. b) Landsmannschaften von 10 Mitgliedern aufwärts entsenden je einen Vertreter. c) Landsmannschaften, die weniger als zehn Mitglieder haben, können sich zusammenschliessen und für je zehn Delegierte einen Vertreter wählen. d) Für die Zusammensetzung der Erziehungskommission gilt der Schlüssel des Permanenzausschusses. Alle Landsmannschaften und Verbände sollen bis Mittwoch früh die Namen ihrer Vertreter in den einzelnen Kommissionen dem Präsidium des Permanenzausschusses bekanntgeben. Es ist dringend erwünscht, dass jedes Mitglied nur einer Kommission angehören soll.

Vors. Motzkin:

Wir kommen jetzt zum Vorschlag des Permanenzausschusses, der lautet: Der Permanenzausschuss ersucht den Kongress, ihn zu bevollmächtigen, die Kommissionen Mittwoch zu bilden und die Listen der nächsten Plenarsitzung zur Genehmigung vorzulegen.

Dr. Mossinsohn:

Der Modus der Zusammensetzung der Kommissionen ist folgender: Die Landsmannschaften und die Verbände nominieren ihre Vertreter und bringen ihre Vorschläge vor den Permanenzausschuss. Der Permanenzausschuss bringt dann die Listen vor den Kongress. Es ist niemals geschehen, dass der Kongress die Liste geändert hat. Es handelt sich um eine einfache Formalität. Zur Erleichterung schlägt der Permanenzausschuss vor, dass die Listen der Landsmannschaften und Verbände Mittwoch früh dem Permanenzausschuss vorgelegt werden, der sie bestätigt; die Kommissionen treten zusammen, und die Verlesung der Zusammensetzung vor dem Plenum folgt in der nächsten Sitzung. Dadurch wird ermöglicht, dass die Kommissionen schon morgen zusammentreten können.

Vors. Motzkin:

Dieser Modus ist oft angewendet worden. Es handelt sich nicht um Willkür, sondern um die Tatsache, dass wir morgen eine spezielle Sitzung zu diesem Zwecke haben müssten. Wenn wir nicht einen Tag verlieren sollen, ist dies der einzige Ausweg.

Leon Levite (A. C.):

Ich beantrage, dass Mittwoch eine Plenarsitzung stattfindet und die Kommissionen erst Donnerstag zusammentreten.

Der Antrag Levite wird mit 42 zu 53 Stimmen angenommen.

Vors. Motzkin:

Dadurch ist das Kongresspräsidium gezwungen, grosse Aenderungen vorzunehmen. Es hatte beschlossen, morgen nicht zu tagen. Ich muss mich erkundigen, ob es möglich sein wird.

Del. Dr. Emil Margulies (Radikal):

Ich erlaube mir darauf aufmerksam zu machen, dass die Anordnung der Sitzungen des Kongresses eine Sache des Präsidiums ist.

Vors. Motzkin:

Herr Dr. Margulies hat absolut recht. Ich habe das sogar angedeutet. Ihr Beschluss muss jetzt dem Kongresspräsidium zur Kenntnis gebracht werden, da er eine Aenderung der Tagesordnung bedeutet. (Lebhafter Widerspruch.)

Vors. Motzkin:

Die frühere Abstimmung wird angezweifelt, wir stimmen deshalb ein zweitesmal ab.

Der Antrag Levite wird mit 37 zu 91 Stimmen abgelehnt.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest eine Reihe geschäftlicher Mitteilungen.

Del. Dr. Nahum Goldmann (Radikal):

Ich halte es für einen unmöglichen Zustand, dass die Generaldebatte in vollkommener Abwesenheit der Exekutive vor sich geht, und stelle den Antrag, das Präsidium möge sich mit der Exekutive ins Einvernehmen setzen und sie veranlassen, im Saal zu erscheinen. Wir sind Herrn Sokolow für seine Anwesenheit dankbar, aber die Exekutive ist ein Kollektivum, und es entspricht der Würde des Kongresses, dass wenigstens ein Grossteil von ihr an ihm teilnimmt.

Vors. Motzkin:

Die Exekutive hat mit Rücksicht darauf, dass früher keine Abendsitzung vorgesehen war, eine Sitzung des Keren Kajemeth und Keren Hajessod einberufen. Wir müssen indessen unsere Debatte fortsetzen. Dr. Stephen Wise hat das Wort. Ich habe zu der Rede von Herrn Dr. Wise folgendes zu erklären: Die Verbände und Landsmannschaften sprechen nacheinander. Die tschechoslowakische Delegation hat mich beauftragt, Ihnen mitzuteilen, dass sie auf ihr Recht zugunsten des Herrn Dr. Wise verzichtet, ohne sich mit seinen Ausführungen zu identifizieren.

Dr. Stephen Wise (A. C., Amerika — spricht englisch):

Ich spreche englisch, weil ich englisch und in England verstanden sein möchte. Ich beschränke mich auf drei Gegenstände: Die Mandatarregierung, die Zionisten in Russland und die Erweiterung der Jewish Agency.

Was die Mandatarregierung anlangt, so erinnert Grossbritannien in seinem Verhalten in Palästina an jene antibritische Bewegung in Indien, die sich Non-cooperation nennt. Ich will nicht behaupten, dass die britische Regierung sich der Errichtung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina widersetzt; ich behaupte aber, dass die Mandatarregierung in Palästina im wesentlichen, statt die Erreichung dieses Zieles ehrlich zu fördern, eine Haltung der Non-cooperation einnimmt.

Ich will mich nicht auf die Einzelheiten des Zwischenfalls an der Klagemauer einlassen, der sich zu einer dauernden Quelle von Missverständnissen entwickelt hat. Aber was sollen wir von der politischen Leitung unserer Organisation halten, die erklärt, dass sie die Entfernung eines Polizeibeamten nicht durchsetzen kann, der eine beleidigende Haltung einnimmt und von dem man gleichzeitig behauptet, er habe nur auf höheren Befehl gehandelt? Ist der Untergebene tadellos, dann sind seine Vorgesetzten schuldig, und eine starke und fähige Führung würde diese Verletzung der Empfindungen der jüdischen Bevölkerung Palästinas der britischen Regierung eindringlich vor Augen führen.

Denen, die behaupten, eine Regierung wie die von Grossbritannien könne von uns nicht gezwungen werden, kann man doch offenbar antworten, dass die Ausübung eines moralischen Drucks von einer so grossen und ehrlichen Regierung, wie die Grossbritanniens ist, doch nicht übelgenommen werden kann. Würden das britische Volk und die britische Regierung vorsätzlich fehlen, dann wäre die Sache schlimm; es sind aber nur untergeordnete Beamte in Palästina, die uns hemmen und uns weiter hemmen werden, solange wir uns nicht daran erinnern, dass England für „fair play“ ist und dass Regierung und Volk in England wenig Respekt vor Leuten haben, die sich mit weniger abspesen lassen. Erheben wir unsere gerechten Ansprüche, dann ruft man den Status quo gegen uns an, und wenn chauvinistische Mohammedaner in Palästina uns unrecht tun wollen, dann wird wiederum der Status quo gegen uns angerufen. Letzten Endes kommt es doch nur darauf an, dass wir unsere Forderungen im Bewusstsein unseres Rechtes und mit der nötigen Festigkeit geltend machen, Forderungen, die wir nicht als geduldete Eingeborne stellen, sondern als ein Volk, mit dem sich Grossbritannien in realer Weise durch die Bestimmungen der Balfour-Deklaration und den Vertrag von San Remo in eine Partnerschaft begeben hat.

Ich wende mich nun der Frage der verfolgten und bedrängten Zionisten in Russland zu. Ich weise auf die ausgezeichneten Resolutionen hin, die die Zionistische Organisation von Amerika vor wenigen Wochen in Detroit auf Grund des scharfen Protestes des amerikanisch-jüdischen Kongresses beschlossen hat. Bezüglich des Schicksals der verfolgten und verbannten Zionisten in Russland herrschte in Amerika seit einigen Jahren ein auffälliges und bedauerliches Schweigen, entsprechend dem so ziemlich in der ganzen zionistischen Welt herrschenden System.

Ich wage zu behaupten, dass dieses Stillschweigen nicht deswegen herrscht, weil man Rücksicht auf das Schicksal der Juden in Russland nimmt, die ausser dem nackten Leben wenig zu verlieren haben, sondern weil man die jüdische Kolonisation in Russland nicht stören will. Erst kürzlich brachte die südafrikanische zionistische Föderation ihre berechnete Entrüstung zum Ausdruck, weil man in ganz Südafrika für die jüdische Kolonisation in Russland Geld sammelte. Daraufhin liess einer der nichtzionistischen Führer der Jewish Agency in Amerika Herrn Rothenberg rufen und protestierte gegen diese Resolution als gegen einen Bruch der Vereinbarungen zwischen Zionisten und Nichtzionisten. (Morris Rothenberg: Sie sind falsch informiert; der Herr, auf den Sie anspielen, hat mich allerdings eingeladen, aber weil er ein von Herrn Alexander in Südafrika unterzeichnetes Telegramm erhalten hatte, wonach man dort behaupte, ein erheblicher Teil der Joint-Gelder werde für Sowjet-Propaganda verwandt. Herr Marshall ersuchte mich, unsere zionistischen Freunde in Südafrika zu informieren, dass dies unrichtig sei.) So wie ich es erzähle, war es in der amerikanschen Presse zu lesen. (Zwischenruf: Sie haben nur den ersten Artikel gelesen und nicht die Widerlegung.)

Vor meiner Abreise zum Kongress hatte ich eine Unterredung mit einem der bedeutendsten Staatsmänner in Washington, der mich ermächtigte, mit einigen Führern der heutigen britischen Regierung darüber zu sprechen, dass er und das amerikanische Volk, nicht nur die amerikanischen Juden, dringend hofften, die britische Regierung würde, wenn sie die Beziehungen zu den Sowjets wieder aufnimmt, Schritte tun, um das traurige Schicksal der Juden in Russland zu mildern, denen jede Möglichkeit geraubt ist, für ihre Ideale und ihre Sprache zu arbeiten, insbesondere aber das Schicksal der Zionisten, die fälschlich beschuldigt würden, Gegenrevolutionäre zu sein. Ich freue mich, dem Kongress heute sagen zu können, dass ich bei einigen Führern der englischen Regierung in London Sympathie und Verständnis fand, in höherem Masse als bei gewissen Kreisen im jüdischen Leben, die anscheinend bereit sind, alles Jüdische in Russland für den Schein einer Pseudokolonisation zu opfern.

Dr. Weizmann hat über die Einmischung in die Arbeit der politischen Leitung gesprochen. Niemand wird sich einmischen, wenn die politische Arbeit gemacht wird, aber wenn sie nicht gemacht wird, kann mich nichts daran hindern, zu tun, was mir mein Gewissen gebietet. Wenn

Weizmann in London gewesen wäre, hätte ich ihn sicher aufgesucht und gebeten, mich zu den Regierungsmitgliedern zu begleiten, die ich sprach. Jetzt möchte ich vorschlagen, dass Dr. Weizmann und seine Kollegen auf der Sitzung des Council der Jewish Agency diese Körperschaft auffordern sollen, ein mutiges und klares Wort des Protestes gegen die russische Regierung auszusprechen und für eine Stunde die Kolonisation in Russland zu vergessen.

Ich bedaure, dass man die mutige und männliche Haltung Jabotinskys nicht genügend ernst nimmt, dessen grossartige Rede man bewundern muss, auch wenn man mit seiner Haltung in der Frage der Agency nicht vollkommen einverstanden ist. Ich bin für die Agency (Beifall), aber nicht um jeden Preis und unter allen Bedingungen. Es müssen die nötigen Sicherungen geschaffen werden. Einige der Sicherungen, die ich wiederholt gefordert habe, sind in der Verfassung der Jewish Agency festgelegt, andere aber fehlen noch. Vor allem muss der Kongress die Möglichkeit haben, den zionistischen Mitgliedern im Council der Agency bindende Aufträge zu erteilen. Die Nichtzionisten werden zusammenhalten; werden es auch die Zionisten? Die zweite Sicherung ist, dass die Zionistische Organisation das Recht haben muss, sich durch Beschluss eines ordentlichen oder eines ausserordentlichen Kongresses von der Jewish Agency wieder zurückzuziehen. Es muss noch die Möglichkeit bestehen, diese Sicherung zu schaffen, da nach dem uns vorgelegten Text die Bestimmungen über die Auflösung der Agency noch nicht endgültig festgesetzt sind.

Das Schreiben des britischen Kolonialamtes, das man uns vorgelegt hat, muss unsere ernste Besorgnis erregen. Die Regierung behält sich dort vor, uns in die Rechte der Jewish Agency wieder einzusetzen, wenn „die Organisation und Verfassung der Zionistischen Organisation zu der gegebenen Zeit nach Ansicht der britischen Regierung angemessen sind“. Das bedeutet, dass die britische Regierung für den Fall einer Auflösung der erweiterten Agency die Zionistische Organisation einer neuen Prüfung unterziehen kann. Wie wird diese Prüfung ausfallen, wenn die Zionisten etwa wegen radikalerer Forderungen gegenüber der britischen Regierung mit ihren nichtzionistischen Partnern gebrochen haben?

Der Führer der Zionistischen Organisation hat uns aufgefordert, auf den Vorschlag der Agency Ja oder Nein zu antworten. Wir antworten: Ja, wenn entsprechende Sicherungen geschaffen sind. Wenn wir die Achtung der Jewish Agency gewinnen wollen, in die wir eintreten, so müssen wir Weizmann auffordern, die Haltung einzunehmen, die Herzl einnehmen würde und die er Baron Hirsch, Rothschild und Montagu gegenüber einnahm, und diese einfachen, vernünftigen und unumgänglich notwendigen jüdischen Forderungen zu erheben, die uns die Sicherheit schaffen, dass die Integrität unserer Bewegung und die Ehre unseres Volkes nicht zu Schaden kommen. (Beifall.)

Schluss der Sitzung: 23 Uhr 50 Minuten.

Siebente Sitzung.

Mittwoch, den 31. Juli, abends.

Beginn der Sitzung: 20 Uhr.

Vorsitz: Vizepräsident Leo Motzkin.

Del. Izchak Berger (Bessarabien — spricht jüdisch):

Wir betrachten die jetzige Frage der Agency als eine Stufe in der Entwicklung der Wiederbelebung des jüdischen Volkes. So wie wir zum ersten Kongress gegangen sind, um neue Elemente zur Arbeit für Erez Israel heranzuziehen, so wie wir damals die Kraft des Zionismus gesehen haben, müssen wir auch heute die Agency erproben und abwarten. Wir glauben an die Kraft des Zionismus, und deshalb stehen die bessarabischen Zionisten hinter der Agency.

Die zweite Frage ist die Frage der Organisation. Wir denken, dass das Zusammenkommen mit nichtzionistischen Elementen uns die Möglichkeit geben wird, die Zionistische Organisation zu stärken. Es soll ein allgemeines zionistisches Komitee aller Richtungen gegründet werden. In jedem Lande soll mit obligatorischer Kraft vom Kongress ein Territorialverband gegründet werden, der die zionistische Arbeit durchführt. Aber wir können uns diese Arbeit im Golus nicht ohne Tarbutarbeit vorstellen. Wir sehen, dass die einzige Kraft des Judentums, die es erhält und national macht und mit den Gedanken Erez Israels speist, die Tarbutarbeit ist. Jeder soll die Arbeit in seiner Richtung führen, sie ist aber ein integrierender Bestandteil des zionistischen Programmes, und deshalb begrüßen wir den Beschluss der zionistischen Exekutive, durch welchen für sie ein besonderes Referat angesetzt wurde.

Unsere Mitglieder auf dem Kongress und in der Budgetkommission werden dafür stimmen, dass die ganze Arbeit, die in Erez Israel durch Privatkapital in der städtischen Kolonisation durchgeführt wird, vom nationalen Kapital durch Anleihen und Kredite unterstützt werden soll.

Was die Alijah betrifft, so ist zu sagen, dass die Zertifikate allen Elementen des jüdischen Volkes unabhängig von ihrer Parteizugehörigkeit zugänglich sein sollen. Die Exekutive soll als Ganzes vom Kongress gewählt werden und nicht durch Parteien. Wir brauchen ohne Unterschied der

Parteizugehörigkeit die besten und fähigsten Menschen, und sie müssen die Verantwortlichkeit nicht vor der Partei tragen, sondern vor der ganzen Organisation.

Vierzehn Millionen Lei hat das zentrale Hilfskomitee dem bessarabischen Judentum geben müssen, und trotzdem hat dieses seine Pflicht gegen den Keren Hajessod und Keren Kajemeth erfüllt. Das bessarabische Judentum wird die Opfer, die es bisher für Erez Israel gebracht hat, auch weiter bringen.

Präs. Sekr. Dr. Gelber

verliest eine Reihe von Begrüssungen.

Haim Farchy (A. C. — spricht hebräisch):

Bevor ich auf die verschiedenen Fragen eingehe, die ich besprechen möchte, muss ich dagegen protestieren, dass wir nach einer Existenz von dreissig Jahren noch nicht dazu gekommen sind, in unserer höchsten Institution unsere Sprache zu sprechen. Und insbesondere in diesem Moment, wo wir unseren neuen Partnern als Bedingung stellen, dass sie zusammen mit uns für die Förderung der hebräischen Sprache zu wirken haben, ist es besonders bedauerlich, dass wir noch auf dem XVI. Kongress die verschiedensten Sprachen der Welt benützen, nicht aber die hebräische. Ich glaube, dass die Zeit gekommen ist, dass Schritte dagegen ergriffen werden. Man sollte bei der Wahl der Delegierten fordern, dass jeder Kandidat der Bedingung nachkommen müsste, die wir den neuen Partnern stellen. Er sollte wenigstens Hebräisch verstehen.

Ich benütze diese Gelegenheit auch, um unserem geehrten Führer, Herrn Sokolow, den Dank dafür auszusprechen, dass er unser Land besucht hat. Er hat dadurch unserer Sache viel genützt. Sein Einfluss war nicht nur unter den Juden, sondern auch unter den Nichtjuden in Bulgarien gross.

Und ich möchte noch eine Frage berühren, das ist die Frage der Sefardim. Herr Brodetsky hat in seiner Rede erwähnt, dass die Exekutive beabsichtigt, in der Zukunft ein besonderes Departement für die Propaganda unter den Juden aller Länder zu errichten. Dieses Departement soll sich auch mit der Propaganda unter den Sefardim abgeben. Ich spreche im Namen der bulgarischen Delegation und freue mich sehr, dass wenigstens jetzt, drei Jahre nachdem wir einen solchen Vorschlag der Exekutive unterbreitet haben, die Exekutive sich mit dieser Sache befasst. Unsere Führer sollten die sefardischen Länder mehr besuchen. Die Sefardim wären dann für unsere Angelegenheiten in Erez Israel nützlicher gewesen, als sie es jetzt sind, da sie den Lebensinteressen in Erez Israel näherstehen. Es ist aber gut, dass die Sache wenigstens jetzt gemacht werden soll.

Nun möchte ich im Namen der bulgarischen Juden erklären, dass wir die Politik der Exekutive unterstützen, nicht um Gefallen bei den anderen zu finden, sondern, weil wir diese Politik als die richtige Fortsetzung der Herzlschen Politik betrachten. Wir bulgarischen Juden, die stolz darauf sind, die ersten Schüler Herzls zu sein, wir sind für seine Politik. Wenn man behauptet, dass wir bei der erweiterten Agency unsere gesamte Arbeit fremden Händen übergeben werden, sozusagen antisemitischen Juden, so erinnern wir uns, dass sich Herzl, als er seine Tätigkeit vor 30 Jahren begann, anfangs an die Leute wandte, an die wir uns jetzt wenden. Herzl hatte dabei keinen Erfolg. Jetzt sind wir zu gewissen Resultaten gelangt, und die Personen, die unserer Sache bisher fernstanden, sind nun bereit, für unsere nationale Idee zu arbeiten. Und so erfüllen wir den Wunsch Herzls, der das ganze jüdische Volk bei der Arbeit für Palästina sehen wollte. Und ich glaube, dass die Zionistische Organisation jetzt einheitlicher und energischer als bisher wirken sollte. Dann bin ich sicher, dass alle diejenigen, die Furcht davor haben, was aus unserer höchsten Institution werden wird, beim nächsten Kongress sehen werden, dass die Schaffung der Agency der wichtigste Schritt war, den wir zur Verbreitung unseres Ideals getan haben. Und dann werden wir einheitlicher und energischer vorwärts schreiten können, bis wir zur Verwirklichung des Ideals gelangen, für das wir so viele Jahre arbeiten.

Del. Dr. Moses Glücksohn (Palästina — spr. hebräisch):

Geehrter Kongress! Auch nach der neuen Sitte, die in den letzten Kongressen eingeführt wurde, bei der Generaldebatte unsere verschiedenen Fragen eingehend zu erörtern, ist es noch immer unmöglich, im Laufe der Debatte alle wichtigen Fragen eingehend zu behandeln, die auf der Tagesordnung stehen. Insbesondere gibt es keine solche Möglichkeit für diejenigen Delegierten, die nicht das Glück haben, Vertreter grosser Parteien oder grosser Landsmannschaften zu sein. Im Laufe der wenigen Minuten, die mir zur Verfügung stehen, werde ich mich bemühen, in allgemeiner Form einige der hauptsächlichsten Fragen zu berühren.

Vor allem möchte ich über die politische Frage, das heisst über die politische Arbeit der Exekutive sprechen, richtiger gesagt, die Methoden dieser Arbeit. Ich muss vor allem bemerken, dass ich weit davon entfernt bin, in der Arbeit der Exekutive nur Mängel zu sehen. Ich glaube nicht, dass es Sache der Exekutive ist, tagtäglich zu schreien und zu protestieren. Ich glaube nicht, dass es Sache der Exekutive ist, tagtäglich unsere politischen Pläne zu proklamieren, über den jüdischen Staat zu sprechen, über die jüdische Majorität und so weiter. Und ich glaube nicht, dass man auf die Exekutive die Schuld für viele Dinge werfen kann, die ihr nicht gelungen sind. In vielen Dingen haben wir gesehen, dass die Exekutive eine besondere Aktivität gezeigt hat. Es ist ihr aber nicht alles gelungen. Das ist nicht ihre Schuld.

Wir sprechen aber von unserer höchsten Tribüne nicht nur für die Exekutive, sondern auch zur Mandatarmacht, die bestimmte Verpflichtungen in bezug auf die Errichtung der nationalen Heimstätte in Erez Israel übernommen hat. In dieser Hinsicht müssen wir klare Worte sprechen. Wir müssen eine klare Antwort darüber geben, ob die Regierung ihrer Pflicht nachgekommen ist. Und die Tendenz, die immer wieder bei der Exekutive hervorgetreten ist, alles in rosiger Farbe zu zeigen, ist nicht am Platze. Es scheint, als ob die Exekutive es für ihre Pflicht hält, immer wieder die Mandatarmacht zu verteidigen. So haben wir in dem Bericht der Exekutive und in der Rede von Dr. Weizmann gehört, dass die Beziehungen zwischen uns und der Mandatarmacht auf Vertrauen und gegenseitigem Verständnis beruhen. So wird allgemein verlautbart. Wenn wir aber die Einzelheiten betrachten, so sehen wir, wie diese Beziehungen von Vertrauen und gegenseitigem Verständnis tagtäglich in Frage gestellt werden. Nehmen wir z. B. die Frage der Alijah. Dr. Weizmann hat richtig bemerkt, dass die 2400 Zertifikate, die wir für die letzten sechs Monate bekommen haben, ein guter Anfang sind, da diese nach Jahren der Krise, Depression und Sperrung gekommen sind. Darin hat auch die Exekutive ihre besonderen Verdienste. Wie Sie wissen, hat die Regierung, nachdem sie versprochen hatte, die erwähnte Zahl von Zertifikaten herzugeben, versucht, praktisch dieses Versprechen aufzuheben. Sie wollte nachträglich der Exekutive nur 1000 Zertifikate geben, in bezug auf die anderen 1400 aber solche Forderungen und Beschränkungen einführen, die die ganze Sache illusorisch gemacht hätten. Die Exekutive hat in dieser Hinsicht energisch gekämpft und Erfolge erzielt. Wenn wir aber erwägen, dass in der Frage der Alijah, die die wichtigste Grundlage unseres ganzen Werkes ist, in bezug auf welche es eine ausdrückliche Pflicht der Mandatarmacht ist, die Einwanderung von Juden nach Erez Israel zu fördern, und wenn wir die diesbezügliche Praxis in Erez Israel betrachten — es sollen nur die Gesetze in bezug auf die Alijah der Bemittelten erwähnt werden, von denen man in den letzten Jahren 1000 Pfund anstatt 500 verlangt, es soll nur das neue Gesetz erwähnt werden, wonach jede solche Erlaubnis vorher aus Erez Israel angefordert werden muss, es sollen nur die Beschränkungen in bezug auf die Einwanderung von Verwandten erwähnt werden —, so muss man zur Ueberzeugung gelangen, dass wir auf diesem Gebiete weit entfernt sind von Beziehungen des Vertrauens und des gegenseitigen Verständnisses.

Ein weiteres Beispiel: die Regierungsböden. Es verlohnt sich in dieser Hinsicht, auf drei Etappen hinzuweisen, die wir in dieser Frage durchgemacht haben. Vor zwei Jahren hat die zionistische Exekutive in dem Memorandum, das sie dem Völkerbund überreichte, bemerkt, dass in bezug auf die Frage der Hilfe der Regierung zur geschlossenen Ansiedelung von Juden auf Regierungsböden bisher nichts getan wurde, dass wir aber mit der Regierung verhandeln und positive

Resultate im Sinne der zionistischen Forderungen erwarten. Das war vor zwei Jahren. In dem Memorandum, das im vorigen Jahr überreicht wurde, wird bemerkt, dass unsere diesbezügliche Hoffnung sich leider nicht erfüllt hat. Und wieder ist ein Jahr verstrichen. Wir hören von der Verordnung bezüglich der Beisan-Böden, die uns das Recht gibt, unter gewissen Bedingungen mit unserem Gelde einen Teil des Bodens wieder zu kaufen, der den Arabern geschenkt wurde. Der Präsident der Zionistischen Organisation hat aber in seinem Bericht bemerkt, was diese Verordnung anbetrifft, so sei die Sache noch ganz unklar, und wir wissen noch nicht, inwiefern diese Verordnung uns nützen wird. Und da handelt es sich doch um ein Problem von erster Wichtigkeit, in bezug auf welches die Mandatarmacht eine ausdrückliche Verpflichtung übernommen hat!

Bei dieser Gelegenheit möchte ich einige Worte im allgemeinen über die Memoranden sagen, die die Zionistische Exekutive jahrein, jahraus der Mandatkommission des Völkerbundes überreicht. Es ist bezeichnend, dass die gesamte öffentliche Meinung und die Presse aller Richtungen in Palästina in der Bewertung dieser Memoranden einer Ansicht sind. Diese Memoranden enthalten die verschiedensten Einzelheiten unserer Arbeit in Erez Israel. Sie tragen den Charakter eines gewissenhaften geschäftsmässigen Ressortberichtes, die Hauptsache aber fehlt. Es fehlt die zentrale Idee. Die politische Aufgabe dieser Memoranden sollte doch sein, eine klare und eindeutige Antwort auf die elementaren Fragen zu geben: Wie steht es mit dem politischen Status des Jischuw in Erez Israel, was hat die Landesregierung unternommen, um den Aufbau der jüdischen nationalen Heimstätte in Erez Israel zu fördern? Auf diese Frage werden Sie keine Antwort in diesen Memoranden finden. Sie werden dort eine gewisse Tendenz bemerken, hervorzuheben, dass alles in Ordnung ist. Sie konnten in den Memoranden für das vorige Jahr gar manches über unsere Misserfolge, über unsere Schwäche und die Erklärung, sozusagen die Entschuldigung dafür finden, warum ein Niedergang unserer Arbeit während der letzten Jahre zu verzeichnen war. Dass aber das Verhalten der Regierung die Mitschuld daran hat, darüber finden Sie hier kein Wort, auf die hauptpolitische Frage werden Sie darin keine Antwort finden. Es ist bezeichnend, dass in dem Memorandum des letzten Jahres keine Bemerkung über den Kotel Maarawi zu finden ist. Gewiss, seinerzeit wurde ein besonderes Memorandum über diese Frage überreicht. Das war aber zur vorigen Sitzung des Völkerbundes, inzwischen sind nun mehrere Monate verstrichen, es ist keine Aenderung zum Bessern in dieser Sache zu merken, im Gegenteil, es wird immer schlimmer. Während der letzten Zeit sind wieder mehrere Fälle von Ueberfällen, von Steinwürfen auf die Betenden vorgekommen, es kam zum Beginn eines neuen Baues auf den oberen Schichten des Kotel. Die Exekutive hat es aber nicht für nötig gefunden, in ihrem Memorandum an den

Völkerbund etwas darüber zu sagen. Während einer gewissen Zeit hat man angenommen, dass volle Sicherheit für die Regelung dieser Sache in Zukunft besteht, inzwischen müsse man aber den Status quo wahren. Die letzten Nachrichten, die aus Erez Israel eingelaufen sind, beweisen, dass diese Annahme ganz unbegründet war. Wie die Telegramme nun melden, wurde jetzt eine endgültige Erlaubnis auch von London für die Errichtung des neuen Baues neben dem Kotel Maarawi erteilt. Anfangs wurde erklärt, dass man den Bau errichten lassen, dass man aber nicht gestatten werde, eine Tür zum Platz vor dem Kotel Maarawi zu öffnen. Später hat man auch dies erlaubt. Man will uns nun damit trösten, dass während gewisser Stunden täglich die Moslemim nicht das Recht haben werden, sich dieses Eingangs zu bedienen, den Gottesdienst also nicht stören werden. So wurde die Sache des Kotel Maarawi in die Angelegenheit eines Gottesdienstes von einigen Stunden verwandelt, in denen man nicht stören will. Als ob der Kotel Hamaarawi nicht das ewige Heiligtum des jüdischen Volkes wäre! Es handelt sich nur um einen Gottesdienst von zwei bis drei Stunden am Tage. Wir wissen doch aber, dass sich beim Kotel tagtäglich, in jeder Stunde Juden befinden, die sich dort eine seelische Rechenschaft ablegen. Die ganze Sache ist gewiss keine reale Frage des Aufbaus, aber sie berührt die Seele des Volkes aufs tiefste. Und dieses Problem wurde in dem Memorandum der Zionistischen Organisation an den Völkerbund mit keinem einzigen Worte berührt.

Im allgemeinen erweckt das Memorandum den Eindruck, dass wir uns über nichts zu beklagen hätten, dass alles ganz in Ordnung wäre und die Regierung ihre Pflichten erfüllt hätte. Ein Aussenstehender würde aus dieser unserer Taktik die Schlussfolgerung ziehen, dass es in Erez Israel zwei Parteien gibt, die Regierung und die Juden einerseits, die Araber, die immer klagen und protestieren, dass ihnen ihre Rechte genommen werden, auf der anderen Seite. Es sieht so aus, als ob die Juden nicht zu klagen hätten und mit der englischen Regierung einig wären, und auf der anderen Seite stehen die Araber, die Leidenden und Enterbten. Das ist eine falsche Politik. Die Lage der Dinge wird dadurch verwischt.

Ein weiteres Beispiel: Die Frage der Erziehung. Auch auf diesem Gebiet hat die Exekutive gewiss Schönes geleistet. Es ist gewiss von grosser Wichtigkeit, dass die Regierung ihre Subvention für die Ausgaben der jüdischen Erziehung vergrössert hat, und es hat ja den Anschein, dass man hoffen darf, dass diese Subvention noch weiter erhöht wird. Es fehlen hier aber die prinzipiellen Dinge, die die Hauptsache sind. Wir finden hier vor allem nicht die klare prinzipielle Stellungnahme, dass es eine fundamentale Pflicht der Landesregierung ist, wie es Pflicht einer jeden zivilisierten Regierung ist, das Bedürfnis des jüdischen Bürgers nach Volksbildung zu befriedigen. Es fehlt das wichtigste Prinzip, dass

jeder Jude berechtigt sein sollte, von der Landesregierung zu verlangen, dass sie unentgeltliche Erziehung für seine Kinder in einer Volksschule gewähre. Wir wissen, was die Regierung dagegen einwendet. Sie macht budgetäre Rücksichten geltend, sie wartet auf Zahlen über den Prozentsatz der Juden unter der Bevölkerung des Landes. Wir können uns aber nicht mit dieser Stellungnahme einverstanden erklären, die die Angelegenheit des elementaren Rechtes auf Volkserziehung von einer Prozentnormrechnung, von einer Art Numerus clausus abhängig macht. Die Budgetsorgen für den Elementarunterricht sind nicht unsere Sache, sie sind Sache der Regierung. Es ist Pflicht der Regierung, für alle Bürger in dieser Hinsicht zu sorgen. Und es ist nicht unsere Schuld, wenn die arabische Bevölkerung kulturell rückständig ist und für die allgemeine Schulpflicht erst erzogen werden muss. Wir können nur wünschen, dass die Stunde der kulturellen Reife der Araber und des allgemeinen Bedürfnisses nach Schulen so rasch als möglich kommt. Wir gönnen gewiss unseren arabischen Nachbarn die diesbezüglichen Leistungen und Pflichten der Regierung. Die Regierung soll sich darum kümmern, das kulturelle Niveau der Araber zu heben. Sie soll aber nicht das Gegenteil tun: Unser kulturelles Niveau inzwischen künstlich herabdrücken zu wollen. Diese Tendenz ist mit der elementaren Pflicht einer zivilisierten Regierung unvereinbar, geschweige denn mit der Pflicht der Mandatarmacht gegenüber den Trägern des Rechts auf die nationale Heimstätte. Für den jüdischen Einwanderer ist ja die Volksschule erstes Lebensbedürfnis, und diese einfache grundsätzliche Forderung. Bestreitung der Kosten unseres Elementarunterrichtes aus Staatsmitteln, fehlt in den Forderungen der Exekutive. Sie verhandelte nur über die Höhe der Subventionen. Dies ist gewiss auch wichtig. Das ist aber nicht die Hauptsache, so wird die Frage nicht gelöst werden.

Und ein zweiter Grundsatz: Wir behaupten, dass es Sache der Regierung ist, die Erziehungsbedürfnisse des jüdischen Jischuw zu befriedigen. Die Sache der Erziehung selbst aber ist eine innere autonome Angelegenheit des Jischuw. Die Regierung kann nur eine oberste Inspektion ausüben in bezug auf die sanitären oder gewisse elementare pädagogische Fragen. Die Erziehung selbst ist aber unsere Sache. Kulturfragen sind ihrem Wesen nach nicht Sache des Staates, sondern Sache der nationalen Gemeinschaft. Auch diesen Grundsatz auf dem Gebiete des Schulwesens vermissen wir in dem Kampf der Zionistischen Organisation. Die Regierung zeigt immer mehr die deutliche Tendenz, sich in unsere internen Erziehungsangelegenheiten einzumischen, und unsere Exekutive verwarft sich nicht entschieden genug dagegen. Sollte es wahr sein, was wir hier vom Misrachi gehört haben, dass die Exekutive in gewissen Fällen bereit war, sich der Intervention der Regierung zu bedienen, um in ihrem Geiste auf unsere inneren Erziehungsangelegenheiten Einfluss auszuüben, so wäre das ein grosses nationales Vergehen. (Beifall beim Misrachi.)

Und genau so wie in der Haltung der Exekutive nach aussen hin diese allgemeine Tendenz der Nachgiebigkeit, diese allgemeine Schwäche obwaltet, so herrscht sie auch nach innen. Und da komme ich zur Agency-Frage. Ich kann hier nicht auf das ganze Problem eingehen. Wir anerkennen gerne, dass sich die Exekutive für die Forderungen der letzten Kongresse und des Aktionskomitees loyal eingesetzt hat. Sie hat diese Bedingungen, die für uns Grundbedingungen sind, durchgesetzt. Aber der Eindruck kann nicht verwischt werden, dass dies alles doch mit innerer Schwäche, gewissermassen aus Not und Zwang, auf den Druck des Kongresses und des A. C. hin, erfolgt ist. Man fürchtet immer, die Unzufriedenheit der andern Partei hervorzurufen. Ein Beispiel dafür: In der letzten Sitzung des A. C. wurde über die Vertretung der Knesseth Israel Palästinas in der Agency gesprochen. Die Vertreter der Exekutive haben dabei erklärt, dass es nicht fair und nicht vernünftig sei, eine verhältnismässig starke Repräsentanz zu fordern, die andere Partei würde sich nicht damit einverstanden erklären können, da so der zionistische Teil gestärkt würde. Man müsse das Prinzip des Gleichgewichts wahren. Was sehen wir nun in der Wirklichkeit? Das A. C. hat einen Beschluss im Sinne des Antrages des Waad Leumi gefasst und die andere Partei hat die Forderung akzeptiert. Die Exekutive hat sich also wieder päpstlicher als der Papst gezeigt, und diese Tendenz zeigt sich heute noch in Fragen der Agency. Dr. Weizmann hat in seiner Rede über die Agency bemerkt, dass der Kongress souverän sei, von neuen Forderungen und Aenderungen der Konstitution könne jedoch keine Rede sein, der Kongress solle einfach beschliessen: Ja oder nein. Dies ist ein klarer Widerspruch. Der Kongress ist frei in seinem Beschlusse, er soll aber einfach Ja oder Nein beschliessen, d. h. er soll Ja beschliessen. Diese Haltung ist auch auf die Unterschätzung unserer Kräfte zurückzuführen. Wenn wir uns selbst schätzen werden, werden wir auch von der anderen Partei geschätzt werden. Wir gehen in die neuen Verhältnisse hinein mit vollem Vertrauen auch zu der anderen Partei. Wir haben aber doch ein ideologisches Gut, das wir zu verteidigen haben. Wenn es in der Konstitution der Agency gewisse Paragraphen gibt, die reformbedürftig sind, so sollten wir nicht davor zurückschrecken, dass vielleicht die andern sich nicht damit einverstanden erklären könnten. Wir müssen unseren festen Willen zur Erweiterung der Basis der Agency nach demokratischen Gesichtspunkten klar zum Ausdruck bringen.

Wir haben auf diesem Kongress schöne Worte über die inneren Aufgaben des Zionismus gehört, so in der Rede von Weizmann über unsere Kulturaufgaben, über den erneuten Kampf um die Seele unserer Jugend. Wir haben noch sehr schöne Worte in dieser Hinsicht von Dr. Ruppin gehört. Wir wollen hoffen, dass es nicht allein bei schönen Worten bleibt. Leider kann uns die Erfahrung in dieser unserer Hoffnung nicht stärken. Die Exekutive hat nicht das genügende Verständnis für unsere kulturellen Aufgaben gezeigt. Darunter verstehe ich nicht das

Schulwesen in Erez Israel. Auf diesem Gebiete wurde vieles geleistet. Wir sprechen aber von einer umfassenden kulturellen Arbeit unter dem jüdischen Volke, von der breiten zionistischen Erziehungsarbeit, die jetzt, unter den neuen Verhältnissen, denen wir entgegengehen, mehr denn je eine Lebensnotwendigkeit für unsere Bewegung ist. Dabei kommt es mir nicht auf Budgetfragen an. Ich mache der Exekutive keinen Vorwurf daraus, dass sie nicht für die hebräische Kulturarbeit, für die hebräische Literatur und Kunst Geld hergegeben hat; worauf es uns hier ankommt, ist die allgemeine Einstellung. Es gibt nicht das nötige Interesse dafür. Wir haben keinen Willen von seiten der Organisation gesehen, sich mit kulturellen Problemen irgend welcher Art zu beschäftigen. Ein Beispiel: Hier in Zürich befinden sich zurzeit die Vertreter der Habimah, dieses hervorragenden kulturellen Werkes, das vielfach als nationales Gut ersten Ranges bezeichnet wurde. Und was ist das Verhalten unserer Exekutive diesem Werke gegenüber?

Ich kann hier leider nicht des Näheren auf die grossen Probleme unserer inneren Aufgaben eingehen, die in dieser Epoche, wo wir auf dem Scheidewege stehen, die entscheidenden Probleme unserer Existenz und unserer Zukunft sind. Ich kann nur den Wunsch aussprechen, dass die Exekutive, die gewählt werden wird, auf der Höhe ihrer Aufgabe und in der Tat an der Spitze des Werkes der jüdischen Renaissance stehen wird, nicht nur in Erez Israel, sondern auch in der ganzen Welt. (Beifall.)

Dr. Matthias Hindes (A. C. — spricht jüdisch):

Man spricht in der letzten Zeit viel davon, dass der Kongress in Agonie liegt oder schon gestorben ist. Wenn man die Frage unvoreingenommen prüft, so muss man sagen, dass die Bedeutung des Kongresses nicht nur von organisatorischen Formen und nicht nur von seiner Kompetenz und der der Agency abhängt, sondern auch vom Inhalt des Kongresses. Hat dieser Kongress in der zionistischen Ideologie einen Schritt vorwärts gemacht oder hat er uns in die alte Zeit zurückgeworfen? Die Sehnsucht nach Zion ist tausende Jahre alt, aber der moderne Zionist sagt, dass der Glaube an ein Wunder vorüber ist und dass wir mit unseren eigenen Händen auf der sündigen Erde, auf der wir leben, und gemäss irdischen Gesetzen unsere Idee verwirklichen müssen. Trotz allen Unterschieden zwischen rechts und links stehen wir alle auf dem realen Boden der ökonomischen und politischen Gesetze. Aber es gibt bei uns gewisse Stimmungen, die uns in die alte Romantik zurückwerfen und mit jenen Gesetzen nicht rechnen wollen. Wir erleben auch auf diesem Kongress einen Kreuzzug gegen Buchhaltung, gegen Ziffern, gegen Oekonomie und Wirtschaftssystem. Ich verstehe nicht, warum man die Exekutive unter der Parole des Geistes bekämpft und sich gegen Ziffern und ökonomische Gesetze wendet.

Auch die sozialistische Bewegung hat zwei Perioden durchgemacht, eine Periode der Romantik und dann eine Periode der Wirtschaftlichkeit. Wir müssen die Periode der Romantik überwinden und uns den eisernen Gesetzen der Wirtschaft und der Politik unterwerfen.

Man hat die Palästina-Exekutive sehr heftig bekämpft, aber nicht mit sachlichen, modernen Argumenten, sondern lediglich aus Gefühlen und Stimmungen heraus. Ich erkläre, dass die gegenwärtige Palästina-Exekutive die erste moderne Exekutive ist, die wir seit 1920 hatten. (Zwischenruf Mereminski: Wenn Geistlosigkeit modern ist, dann haben Sie recht.) Auch Parlamentarismus ist modern, und zum Parlamentarismus gehört der Begriff der Verantwortlichkeit. Während die Exekutive früher das Spielzeug verschiedener Stimmungen war, hatte die jetzige Exekutive den Begriff persönlicher Verantwortlichkeit. Sie hat hartnäckig auf ihrer Ueberzeugung beharrt. (Unruhe links.) Sie hat sich nicht schleppen lassen und so hat sie die Lage beherrscht. Sie kann nichts dafür, dass sie nicht die Möglichkeit hatte, die ganze Bewegung zu führen und nur einen Teil der Macht hatte, nicht aber die volle Macht.

Jetzt, da wir in die Jewish Agency eintreten wollen, müssen wir ein grosses kolonisatorisches Programm auf weite Sicht mitbringen und so die Grundlage der Zusammenarbeit schaffen. Die Unterschiede zwischen uns Zionisten sind keine Klassenunterschiede. Auch der linke Flügel vertritt keine Klasseninteressen, sondern vertritt nur Klassenromantik. Wenn es sich andererseits darum handeln wird, den Lebensstandard des jüdischen Arbeiters zu heben, ihm billige Wohnungen zu verschaffen usw., wird auf diesem Kongress nur eine verschwindende Minderheit, die auf dem Klassenstandpunkt steht, sich dagegen stellen. Aber wenn es sich darum handelt, ob man kolonisatorische Experimente fortsetzen soll, die nicht lebensfähig sind und zionistische Mittel vergeuden, so bin ich dagegen. (Unruhe links.) Die Zionistische Organisation darf nicht auf ihre Schultern die Last der Schaffung konkreter Unternehmungen laden. Wenn Arlosoroff die alten Wahrheiten des zionistischen Programms von den Dingen und Bedingungen revidiert haben will, so ist das falsch. Die Privatinitiative, die private planmässige Tätigkeit, ist nicht Anarchie; sie hat die Entwicklung des Landes mächtig gefördert.

Die Jewish Agency muss mit der bisherigen wirtschaftlichen und finanzpolitischen Routine brechen. Es handelt sich nicht nur darum, welchen Scheck die Nichtzionisten für den Keren Hajessod auf den Tisch legen werden. Wir müssen auch fragen, ob wirklich die grossen kolonisatorischen Unternehmungen geschaffen werden, von denen man in Amerika sprach, und die Kreditinstitutionen, die der Bericht der Survey Commission fordert. Der gegenwärtige Augenblick muss auch für eine neue und grosse Anleihepolitik ausgenützt werden. Aber die erste Basis einer jeden Anleihe ist die Rentabilität unserer Wirtschaft. Also: Ziffern, Buchhaltung und Statistik!

Die Frage der Jewish Agency ist keine Budgetfrage. Wir hoffen selbstverständlich, dass im Laufe der Entwicklung durch die Agency der finanzielle Rahmen erweitert werden wird, aber die Agency ist nicht das Resultat finanzieller, sondern das Resultat innerpolitischer Notwendigkeit. Wir können in unserem „Staate unterwegs“ keinen Ideenzensus einführen. Nur zwei moderne Staaten haben einen Ideenzensus für ihre Bürger eingeführt: einer im Süden, der andere im Osten; einer auf der extremen Rechten, der andere auf der extremen Linken. Aber weder das fascistische Italien noch das bolschewistische Russland sind für uns gute Muster. Wir hatten zwei Wege vor uns: entweder führen wir in die Organisation neue Elemente ein, und das bedeutet ein Kompromiss innerhalb unserer Reihen; oder wir schliessen ein Bündnis mit aussenstehenden Kräften. Ich verstehe, dass uns allen der Kongress teuer ist und dass wir durch starke Gefühle mit ihm verbunden sind. Aber auch der Kongress ist nur ein Mittel zum Zweck. Wir haben in der letzten Zeit versucht, alles zu kanonisieren: nicht nur den Kongress, — auch den Schekel, auch das Aktionskomitee. Und ich erinnere an jenen radikalen Redner, der die Abschaffung des A.-C. als Verrat an zionistischen Heiligtümern stempelte. Wir sind jedem Fremden gegenüber misstrauisch und oft intolerant, und für Grünbaum ist es charakteristisch, dass er sogar den Baron Rothschild als einen seufzenden Greis malt (Stimme: Oho!) und vergisst, was er für Palästina bedeutet. Das ist engherziger Kastengeist. (Beifall.) Die konservative Stimmung stört die Entwicklung, die historisch dahingeht, jene Kreise zu gewinnen, die auf dem Boden des Aufbaus der nationalen Heimstätte stehen.

Nur zwei Argumente der Gegner der Jewish Agency kann ich ernst nehmen: Erstens, dass die Agency nicht auf demokratischem Wege geschaffen wurde, dass sie einen Bruch mit unserer demokratischen Tradition bedeutet, und zweitens, dass wir, wenn wir hineingehen, Gefahr laufen, uns anzupassen und den Impetus des zionistischen Gedankens zu verlieren. Aber wir sollten nicht vergessen, dass alle parlamentarischen Begriffe, die wir haben, wenn nicht Fiktionen, so Imitationen sind. Auch der erste Kongress ist nicht aus Wahlen hervorgegangen. Die Jewish Agency wird sich im Laufe der Entwicklung immer mehr auf den Boden parlamentarischer Wahlen stellen müssen.

Zweitens: Jede Zusammenarbeit besteht darin, dass wir auf die andern und sie auf uns wirken. Die Hauptfrage ist die, ob wir glauben, dass wir mit einem grösseren Ideal, mit einer stärkeren Kraft kommen. Ich bin entschieden dagegen, dass wir unsere Vertreter in der Agency durch Kongressdirektiven binden. Das Prinzip von Fifty-Fifty ist kein arithmetisches Prinzip und kann sich nicht lange halten; es muss organisatorisch durchbrochen werden. Aber solange wir auf diesem Prinzip stehen, bedeutet das, dass wir uns verständigen müssen. Wenn der Kongress konkrete Beschlüsse fasst, die seine Vertreter binden, so heisst das jegliche Verständigung unmöglich machen.

Was die Frage der Auflösung betrifft, so dürfen wir uns nicht auf Paragraphen stützen. Man muss die Entwicklung in der Perspektive sehen. Sollte die Agency versagen — ich glaube nicht daran, ich denke nicht daran —, aber sollte es geschehen, so müssen wir die Agency in einen anderen Apparat umwandeln und sie demokratisieren. Wenn wir enttäuscht werden, so muss in jedem Lande eine bessere Ausgabe des amerikanisch-jüdischen Kongresses kommen. Da werden wir nie verloren sein.

Die Stärkung der Zionistischen Organisation darf keine leere Phrase sein. Die Organisation zerbröckelt immer mehr durch die fortschreitende Differenzierung. Der Territorialverband, der hier vorgeschlagen wurde, ist nur ein unbedeutendes Mittel gegen die Zerstückelung. Ein neuer Prozess ist nötig, der die Einheitlichkeit der Bewegung auf einer festen Ideenbasis stärkt. Gerade die Kreise, die von der Organisation als einem Ideal und einem Heiligtum reden, haben viel gegen die Einheit der Organisation gesündigt; gerade die Opposition gegen die Agency war es, die erklärt hat, dass die Beschlüsse der Organisation für sie nicht bindend sind. (Zwischenruf von seiten der Radikalen: Nicht wahr!) Wer hat gesagt, nicht wahr? Herr Dr. Soloweitschik, soll ich Sie an jenen Ihrer Kollegen erinnern, der in der letzten Sitzung des A. C. uns erklärt hat, dass, falls er polizeiliche Streitkräfte hätte, er das A. C. auseinanderjagen würde?

Wir befinden uns in einem Uebergangsstadium; alte Formen müssen neuen Bedingungen angepasst werden. Nur durch einen Konsolidierungs- und Integrierungsprozess können wir unsere Kräfte stärken, und nur so wird die Agency uns neue Chancen geben, die Arbeit in Erez Israel weiter auszubauen.

Del. Jean Fischer (Belgien — spricht deutsch):

Ich danke dem Vorsitzenden, der mich mit der Mahnung empfängt, dass ich zwanzig Minuten zur Verfügung habe. Es ist eigentlich ein Wunder, dass wir noch den Mut zum Reden haben, dass der Kongress noch den Mut hat, zuzuhören.

Wenn man zu den kleinen Landsmannschaften gehört, bekommt man die Herrschaft des modernen Gewalthabers, der Zahl, zu spüren, muss man die Kunst verstehen, in wenigen Minuten das zu sagen, wofür die anderen anderthalb Stunden nötig haben. Ich hatte mir vorgenommen, dieses Mal ausführlich über die Organisation zu sprechen. Zu meinem Bedauern werde ich den Gegenstand wegen der eingeschränkten Redezeit nicht behandeln können. Ich hoffe jedoch, dass wir nicht von hier weggehen werden, ohne eine Neuordnung getroffen zu haben, um die Arbeit in der Organisation bei der neuen Sachlage zu ermöglichen.

Der Vertreter der deutschen Landsmannschaft hat gestern hier davon gesprochen, dass eine erneute Anstrengung für die Zionisierung der Juden gemacht werden müsste. Wie kann man aber dieses Bestreben mit den

Zuständen hier in Einklang bringen, wenn der Vertreter eines Landes wie Holland und seiner bedeutenden Judenheit, die bereits eine Million Gulden für den Keren Hajessod aufgebracht hat, hier nicht zu Worte kommen kann?

Nachdem — wie ich in der Kongresszeitung lese — mein Zwischenruf über Russland während der Rede Arlosoroffs in das Protokoll hineingekommen ist — ich betone hier, dass ich Herrn Dr. Arlosoroff nicht wehtun wollte —, sehe ich mich gezwungen, einige Worte darüber zu sagen. Wenn wir hier gegen die unglaubliche Behandlung unserer Gesinnungsgenossen durch die russischen Machthaber protestieren, so sind wir auch verpflichtet, hervorzuheben, dass es leider unsere Juden sind, unter denen unsere Gesinnungsgenossen in Russland am meisten zu leiden haben. (Zustimmung.) Und nicht bloss in Russland. Auch in Polen und anderwärts gibt es entartete Juden, die im Namen eines entarteten maximalistischen Sozialismus unsere Gesinnungsgenossen mit einem blinden Hass verfolgen. Es ist dies eine der hässlichsten Erscheinungen in unserem modernen jüdischen Leben. (Zustimmung.)

Und nun komme ich zu meinem alten Thema: Wenn man die hier gehaltenen Reden betrachtet, so kann man sagen, alle Parteien sind heute radikale politische Zionisten. Endlich, wenn auch etwas spät. (Zwischenruf: Nicht alle.) O doch, alle protestieren dagegen, dass die englische Regierung nicht den nötigen Eifer an den Tag legt, zu dem sie nach der Balfour-Deklaration und nach dem Mandatvertrag verpflichtet ist. Aber dies ist nicht bloss eine Folge der Schwäche unserer Exekutive, eine Folge der Schwäche der Organisation, sondern es ist die Folge einer falschen prinzipiellen Einstellung zum zionistischen Problem. Es war verkehrt, unsere ökonomische Leistung im Lande als Basis für unsere Politik anzunehmen. Unser Anspruch auf Palästina basiert nicht auf unseren Verdiensten um das Land, um dessen Bevölkerung oder sogar um die Menschheit, sondern ist unser Recht, das mit uns geboren ist. Dies sollte heute klar sein. Trotzdem hat Herr Blumenfeld gestern wieder den irrigen Standpunkt vertreten.

Ich weiss nicht, ob wir nicht, auch wenn wir eine andere Politik befolgt hätten, trotzdem dazu gekommen wären, die Agency zu akzeptieren. Jedenfalls sind wir heute gezwungen, diese Agency so wie man sie uns darstellt, anzunehmen. Ich gebe mich keiner Täuschung hin: wir haben gewissermassen kapituliert, wir sind in eine Zwangslage geraten, aber heute gibt es kein Zurück mehr, wir müssen die Agency ratifizieren, sonst stehen wir vor einer Katastrophe. Wir sind gezwungen, angesichts der Situation in Palästina auf diese Kompromisse einzugehen, da es sonst kein Weiterkommen für uns gibt.

Wenn ein Redner wie Herr Jabotinsky hier das Wort „Non possumus“ ausgesprochen hat, so konnte er dies nur tun, weil seine Partei in einer verschwindenden Minorität ist. Würde er zur Majorität gehören, so fände er schon einen Ausweg, um in die Sache hineinzugehen.

Ich möchte nun noch zur Frage der Agency eine Bemerkung machen und möchte auch bitten, diese gnädigst zu berücksichtigen. Ich habe zwanzig Jahre lang Ratschläge gegeben und man hat sie nicht befolgt. Heute sehe ich mich gezwungen, wieder einen Rat zu erteilen, vielleicht ist es mein letzter Rat, vielleicht wird man ihn dieses Mal doch befolgen. Ich bin der Meinung, dass wir den neuen Herren volles Vertrauen entgegenbringen müssen. Und besonders, soweit es sich um die Arbeit in Palästina handelt, sollten wir ihnen den Vorrang geben. Wir sind verpflichtet, besonders in der ersten Zeit, den Methoden dieser Herren den Vorzug einzuräumen. Anders steht die Sache aber in politischer Beziehung. In dieser haben wir trotz allen Fehlern, die begangen wurden, nicht versagt, wir haben mehr gehalten, als die Welt von uns erwartet hat, und es ist keine Veranlassung für uns, in politischer Beziehung abzudanken. Wir haben die Pflicht, für den politischen Teil der Arbeit nach wie vor die Verantwortung zu tragen. In dieser Hinsicht müssen wir den prädominierenden Einfluss verlangen. Und es ist unerlässlich, dass wir das den Herren jetzt vor der definitiven Abmachung offen und ehrlich sagen. Und die Herren werden auch unser Verlangen verstehen.

Nun werden Sie mich fragen, wie man das macht, nachdem die Konstitution doch schon fertiggestellt ist. Ich habe mit den Gegnern der Agency hier im Saal davon gesprochen, und diese haben mir nahegelegt, in politischer Beziehung für uns 51 Prozent Stimmrecht zu verlangen. Aber ich halte das für keine Angelegenheit von Prozenten. Es kommt nicht auf 50 oder 60 Prozent an, das ist Sache guten Willens. Es müsste ein Gentlemen-agreement getroffen werden, ein Arrangement, das unter Gentlemen vollwertig ist. Das würde vollkommen genügen und von Dauer bleiben, bis der Zustand einträte, dass alle Unterschiede unter uns aufgehoben wären.

Es gibt eine weitere tiefe Ursache, warum es zur Jewish Agency gekommen ist. Sie kennen sie alle, doch hat merkwürdigerweise keiner hier darüber gesprochen. Dr. Ruppin hat hier u. a. vorgetragen, dass wir die jüdische Bevölkerung Palästinas auf eine Million bringen müssen. Und manche sind damit nicht zufrieden. Wie steht es in Wahrheit damit? Nach dreissig langen Jahren schwerer Arbeit haben wir mit der Privatinitiative, mit Rothschild die jüdische Bevölkerung Palästinas von 80 000 auf 160 000 gebracht! Wer Verantwortungsgefühl hat, muss verstehen, dass nun der Moment gekommen ist, dass wir alles mögliche anwenden müssen, um die jüdische Bevölkerung Palästinas zu erhöhen, coûte que coûte.

Es ist hier gestern von Sicherungen gesprochen worden. Mein Freund Wise verlangte Sicherungen, die wir unbedingt den Agency-Leuten gegenüber haben müssen. Es gibt eine solche Sicherung und das sind wir selbst. Andere Sicherungen nützen nichts. Wir können, wir müssen die Garantie bilden. Wir haben gar keinen Anlass, Unruhe zu

empfinden, und es wäre sehr verfehlt, wenn wir uns gerade in diesem Moment einem Gefühl der Schwäche hingeben würden. Ich habe keine Furcht vor den Juden.

Man hat auch die Frage aufgeworfen, ob die anderen Herren nicht daran interessiert sein werden, die Zionistische Organisation zu unterdrücken. Das ist ein Irrtum. Das Gegenteil ist richtig. Die anderen sind an einer starken Zionistischen Organisation interessiert. Ohne starke Zionistische Organisation hat die Jewish Agency keine Seele und keinen Sinn.

Ob wir eine genügende Sicherung sein werden, darüber wird bereits dieser Kongress zu entscheiden haben. Wir müssen als eine geschlossene Gruppe von gleichgeinnten Menschen auftreten. Und wir werden überhaupt und bei der Besetzung der Posten für die Agency im besondern zu beweisen haben, was für uns entscheidend ist: der Parteigeist oder das zionistische Interesse.

Nun habe ich Ihnen etwas zu sagen, was mich vielleicht wieder unpopulär machen wird. Als ich einmal in Karlsbad von dieser Tribüne hinunterging, sagte mir ein Freund, der inzwischen gestorben ist: Sie verstehen es immer, in der Minorität zu sein, warum tun Sie das? Ich wollte ihm nicht antworten, dass ich stolz darauf bin, und werde auch heute nicht so antworten. Aber, ich bin kein Parteimann. Ich habe auf den Kongressen den Sitzungen des Zentrums nicht beigewohnt. Erst beim letzten Kongress sah ich mich dazu gezwungen und auch da habe ich die Meinung vertreten, dass in dem Dreierkollegium der palästinensischen Exekutive ein Linker Platz nehmen kann. Wogegen ich — aber das mit aller Entschiedenheit — bin, ist, dass die Stellen bei uns vom Parteistandpunkt aus besetzt werden.

Wir haben eine Exekutive zu wählen. Ich bin gegen eine Koalition. Nun höre ich, dass die Exekutive sich bereits auf Koalitionsmöglichkeiten eingelassen hat. Das ist verkehrt, durchaus verkehrt. Tun Sie das nicht! Wir müssen konsequent sein. Wenn man die Leitung nicht mehr der Mitte übergeben will, so müssen die beiden Flügel die Leitung übernehmen. Wenn wir ein Parlament sind, müssen wir auch nach parlamentarischen Gesetzen handeln. Die heutige Lage erfordert ein Entweder — Oder. Aber eines müssen wir wissen, wie auch der Entschluss wegen der Exekutive ausfallen mag: Wir treten in eine Periode ein, wo Einigkeit nicht bloss ein Wort sein darf. Es wird von unserem Zusammenhalten abhängen, ob wir als Organisation jene Arbeit werden leisten können, welche das Geschick uns auferlegt hat. (Beifall.)

Dr. Schmarja Levin (A. C. — spricht jüdisch):

Ich kann begreifen, dass man warnt, kann auch begreifen, dass man pessimistisch ist und sich in Prophezeiungen ergeht. Aber in dieser Debatte hat mich eine Erscheinung merkwürdig berührt:

Soviel auch über das Jewish Agency-Abkommen gesprochen wurde, so sprach man doch nur von einer Seite, während das Abkommen auf zwei Seiten beruht. Ist denn die andere Seite ganz passiv, wollen wir vielleicht Automaten in die Partnerschaft hineinnehmen? Soweit ich die anderen Herren kenne, sind sie keine Automaten. Es ist merkwürdig, dass kein Wort darüber gesprochen wurde, was eigentlich die anderen Herren bei uns suchen. Dieselbe treibende Kraft, welche Herzl und Nordau zu uns gebracht hat, sie dauert in der Geschichte fort. Die Leute, welche heute zu uns kommen, müssen doch auch von einer Kraft getrieben werden. Statt nun die Gründe dieses Kommens vom Standpunkt der Bewegung zu betrachten und den Umstand, dass diese Männer heute bei uns sind, als Sieg der Idee anzusehen, spricht man mit Misstrauen von einer Konkurrenz gegen den Zionismus. Weil wir uns aber seit zehn Jahren ausschliesslich mit der Organisation abgeben, sind wir alle passiv geworden, und man darf auf zionistischen Kongressen heute nicht von der Idee sprechen.

Ich möchte auch auf ein zweites symptomatisches Moment hinweisen: Sie sprechen immer nur von Marshall und Warburg, es kommen doch auch Shipliakow und andere Sozialisten, was ebenso kennzeichnend ist für den Wandel der Zeiten, wie das Kommen von Marshall und Warburg. Und nach Marshall und Warburg und den anderen werden noch weitere Kreise kommen. Meinen Sie ja nicht, dass diese, die jetzt kommen, die am weitesten entfernt sind, es gibt solche, die noch weiter von uns entfernt sind, denn die Kräfte im Zentrum des jüdischen Lebens, die wir repräsentieren, waren bisher nicht ausreichend, um die äussere Peripherie heranzuziehen.

Glauben Sie wirklich, dass die Assimilationssucht nur die reichen jüdischen Kreise beherrschte? Es gab und gibt auch eine linke Assimilation, vom Bund bis zu den Trade Unions in Amerika, eine Assimilation, die ihren Ausdruck in der jüdischen Presse gefunden hat. Da aber die Bewegung stärker geworden ist, so zieht sie mit ihrer zentripetalen Kraft von einer Seite Marshall und Warburg, von der anderen Seite Shipliakow und die anderen jüdischen Sozialisten heran. Nun entsteht abermals die Frage, woher kommt diese erneuernde Kraft unserer Bewegung, wie ist ihre zentripetale Wirkung stärker geworden? Solange wir bloss auf den zionistischen Gedanken angewiesen waren, waren wir zu schwach, dass unsere Kräfte bis an die Peripherie gereicht hätten, heute aber haben wir Palästina, und das Verhältnis auf unserer Seite ist heute nicht fifty, sondern fifty plus Palästina. (Beifall.) Ich bin der Ueberzeugung, dass wir die Jewish Agency annehmen werden. Mich interessiert aber nicht, wie Sie stimmen, mich interessiert Ihre Stimmung, und da muss ich mit Bedauern konstatieren, dass wir statt den Sieg unserer Idee zu feiern, den wir errungen haben, uns pessimistischen Stimmungen hingeben.

Palästina wird gestaltet werden nach dem Charakter derjenigen, die die tägliche Arbeit dort leisten. (Beifall.) Hätte eine andere Partei einen solchen Fortschritt in Palästina gehabt, so hätte sie ihn ganz anders ausgenützt. Wir verstehen es eben gar nicht, die Wirkung unserer Idee auszunützen.

Ich bedaure es aufs tiefste, dass die Agency erst jetzt zustande kommt. Die richtige Zeit wäre vor fünf Jahren gewesen. Damals, als es in der jüdischen Welt so viele Generale ohne Armee gab, war der psychologische Augenblick da. Wir haben ihn versäumt. Doch das ist vorüber und lieber später als gar nicht. Wir kehren von der Organisation zurück zur Bewegung und wollen dieser Umkehr Ausdruck verleihen durch die Agency. Geradezu symbolisch hierfür ist die Wahl von Chaim Nachman Bialik in Palästina und von Schalom Asch in Warschau auf der nichtzionistischen Seite. Nicht die Organisation, sondern die Bewegung hat sie gewählt. Es kommt eben eine neue Epoche, vielleicht gegen unseren Willen. Vielleicht ist auch Weizmann gerade durch seine Kraft der Intuition zur Jewish Agency geführt worden.

Wenn ich an die Zukunft Palästinas denke, so sehe ich sie in folgendem Bilde: Nach meinen Kenntnissen der bisherigen Geschichte wird wohl der künftige Geschichtsschreiber verzeichnen: im Jahre 1929 mit dem 21. Tamus hat eine neue Aera im zionistischen Gedanken begonnen und eine neue Aera in der Entwicklung Palästinas. Zu dieser Aera hat vielleicht zunächst der Präsident und seine anderen Mitarbeiter der Leitung beigetragen und zweitens der Zionistische Kongress. Für mich gibt es keine andere Prognose. (Lebhafter Beifall.)

M. M. Ussischkin (A. C. — spricht jüdisch):

Geehrter Kongress, ich will Ihnen ein paar Worte nicht im Namen des Keren Kajemeth und nicht im Namen dieser oder jener Gruppe sagen, sondern im Namen eines freien Delegierten. Ich will keine Rede halten, ich will nur einige Bemerkungen zu den Hauptfragen in den offiziellen Vorträgen und Referaten machen und auch dazu, was nachher einige Redner gesagt haben.

Das erste Moment ist das unserer politischen Lage in Erez Israel. Sie haben in dieser Frage zwei Reden gehört: eine vom Präsidenten der Organisation und eine vom Führer der Revisionistischen Partei. Das waren zwei Reden aus zwei verschiedenen Welten: wo ist die Wahrheit?

Es gibt zwei Wahrheiten — es gibt eine Wahrheit von juristischen Paragraphen, von Gesetzen, von Erklärungen, und es gibt eine zweite Wahrheit vom inneren Gefühl und gewöhnlichem Menschenverstand. Die erste Wahrheit war in der ersten Rede, die zweite Wahrheit in der zwei-

ten Rede. Alle, die wir in Erez Israel wohnen, fühlen die zweite Wahrheit am Tag und in der Nacht, in allen Formen unseres Lebens, und es kann der beste Jurist kommen und uns zeigen, dass die Regierung hier und hier und hier Recht hat, und wir werden antworten, mit unserem menschlichen Gefühl, mit unserem gewöhnlichen Verstand: das ist nicht wahr. Unsere Lage in Erez Israel ist nicht gut. Ich nenne keine Tatsachen, denn sie haben keine Bedeutung, es ist nur ein allgemeines Gefühl. Eine ungeheuer tragische Frage ist brennend: die Frage der Klagemauer. Diese Geschichte dauert schon Jahre, ist am brennendsten im letzten Jahre geworden, und die Nachrichten, die jetzt kommen, sind schrecklich. Ich kann einen guten Advokaten nehmen, und er wird Ihnen nach allen Paragraphen zeigen, dass die Araber und die englische Regierung das Recht haben, so zu tun. Aber ich werde Ihnen sagen, was ich vor vier Monaten einem der höchsten Leiter der englischen Regierung in Palästina gesagt habe: Sagen Sie mir als Gentleman ehrlich und offen, wenn diese selbe Geschichte mit ihren Gesetzen und Beziehungen zur arabischen Welt nicht bei uns an der Klagemauer, sondern beim Christusgrab geschehen wäre, hätten Sie nicht in 24 Stunden die ganze Frage erledigt? (Beifall.) Seine Antwort war: wir hätten sie sofort erledigt. Darin liegt die ganze Tragödie. Ich weiss, wir sind schwach, ich weiss, wir haben keine Kräfte, ich weiss, wir haben keine Möglichkeit, die Situation zu ändern. Wir sind schuld, dass wir schwach sind, das grösste Verbrechen in der Welt ist Schwäche. Aber eines will ich den Präsidenten fragen: Wozu uns beruhigen? Wozu uns die Situation so darstellen, als ob sie beruhigend sei? Dr. Weizmann, Sie sind einer unserer besten Zionisten, unserer besten Juden, unserer klügsten Menschen. Sie waren in Erez Israel. Sie sollen mir sagen, was Sie nicht offiziell sagen. Ich weiss genau, dass Sie dasselbe fühlen wie wir. Wir sind hier in diesem Saale keine Feiglinge. Wir sind Zionisten seit Jahrzehnten, wir haben uns niemals gefürchtet, auch vor Dschemal Pascha nicht, wir werden keinen Schritt zurückweichen, wie schlecht die Situation im Lande auch immer ist. Wir werden grössere Anstrengungen machen, wir werden mehr Energie entwickeln. Das zu sagen, wäre die Aufgabe eines Führers und nicht die Beruhigung: alles ist in Ordnung.

Wenn der Führer der Revisionisten sich in seinem Programm nur auf das rein politische Moment begrenzt hätte, wenn er den verlorenen Kampf gegen die Agency, das un reale ökonomische Programm, die unfruchtbaren und schädlichen Reibungen mit der Arbeiterschaft aufgegeben hätte und sich nur auf den politischen Gesichtspunkt beschränkt hätte, dann hätte die grosse Mehrheit des palästinensischen Judentums dieses Programm akzeptiert.

Das zweite Moment ist die arabis che Frage. Ein Verbrechen ist es, wenn jemand in dieser Frage provoziert. Aber welchem Zwecke dienen die ständigen auf allen Kongressen abgegebenen Erklärungen

unserer Liebe zur arabischen Welt? Sie wissen doch, dass das nichts nützt, weil alle unsere Gegner es schon wissen; dass es nicht nützlich ist, ist klar, und dass es nicht ästhetisch ist, ist sicher. Gerechtigkeit ist eine glänzende Sache, wenn sie im Leben verwirklicht ist, aber nichts, wenn man über sie nur spricht. Wir haben keine Kraft im Lande, und darum sind unsere Deklarationen bedeutungslos. Und es wäre sehr vernünftig für unsere ganze weitere Zukunft (das sage ich nicht nur zur Exekutive, die dieses Mal wenig darüber sprach, sondern auch zu andern), wenn wir schweigen würden.

Das dritte Moment ist die Agency. Es haben mich viele gefragt, wie meine Stellung zu dieser Frage ist. Ich habe sie vor zwölf Monaten im Juli in der Sitzung des Aktionskomitees klar und deutlich gesagt und nicht einen Gedanken verborgen. Die Antwort darauf war, dass 90 Prozent der zionistischen Welt gegen 10 Prozent diesen Weg gehen wollen. Vor mir lagen dann drei Wege; der eine: von der Organisation wegzugehen; der zweite: eine Revolution in der Organisation durchzuführen und einen Kampf, um die Ansichten der 90 Prozent zu ändern; der dritte: sich der grossen Majorität zu fügen und alle Kräfte herzugeben, damit etwas Bestehendes so gut wie möglich gemacht werde. Den ersten Weg habe ich nicht gewählt, denn es wäre ein Verbrechen, seine Kräfte der Bewegung zu entziehen, um sich zu beruhigen. Auch der zweite Weg ist ungangbar, denn Revolution in einer Organisation ist am Platze, wenn Heiligtümer angetastet werden. Wir haben drei Heiligtümer: Religion, Land, Sprache. Alle diese Heiligtümer sind unantastbar, auch in der neuen Form unserer Arbeit. Und darum entscheidet nicht der Revolutionär, sondern die Organisation.

Ich bleibe und werde meine Kräfte geben, wie Ihr sie braucht, dass etwas geschieht, um das Gute zu schaffen. Aber ich möchte in diesem Moment der Einigung ein persönliches Wort an Dr. Weizmann richten: vorgestern nach seinem Statement hat er ganz unprogrammatisch von dieser Tribüne geendet: Man soll den Keren Kajemeth nicht gegen die Agency ausspielen. Ich weiss nicht, wer Dr. Weizmann diese Nachricht gebracht hat. Er war kein Friedensfreund. Aber man darf die Agency auch nicht gegen den Keren Kajemeth ausspielen.

Wir haben ein sehr schönes Referat von dem neuen Mitglied der Exekutive, Prof. Brodetsky, über Erziehung der Jugend gehört. Er sagte, die Jugend geht von uns weg, wir müssen Massnahmen treffen, sie wieder in unsere Reihen zu bringen. Er hatte nicht vollkommen recht. Die Jugend geht nicht von uns weg. Sie geht weg aus den Reihen der Allgemeinen Zionisten. Sie finden zehntausende junge Menschen in den Reihen des linken Flügels, viele tausende der Jugend in den Reihen des Misrachi Hazair und Hapoel Hamisrachi, viele tausende in den Reihen des Revisionismus. Sie finden aber keine Jugend in den Reihen der Allgemeinen Zionisten. Erkennen Sie die Ereignisse, die zeigen, dass nicht die Jugend schuld ist, sondern wir, die Allgemeinen Zionisten. Um die Jugend an-

zuziehen, muss man ihr etwas geben, das Schwung hat, Hoffnung, Idealismus. Was gibt der allgemeine Zionismus der letzten zehn Jahre der Jugend? Sie hat nur heilig zu sprechen, was die Leitung sagt, und das verlockt die Jugend nicht. Schaffen Sie in London zehn Departements, beschreiben Sie Hunderte Bogen von Papier, es wird nicht helfen. Bevor Sie der Jugend etwas sagen, müssen Sie beweisen, dass Sie sich selbst etwas zu sagen haben.

Ich bin kein Parteimann nach rechts oder links. Wenn ich hätte in eine Partei eintreten wollen, man hätte mich sehr gern aufgenommen. Ich habe meine splendid isolation behalten. Aber ich sehe mit offenen Augen, was geschieht. Das Ergebnis sind die Wahlen des XVI. Kongresses. Im Generalstab der Heiligsprecher, in Deutschland, hat es drei von neun Mandaten gegeben. Im zweiten Generalstab in Amerika haben die allgemeinen Zionisten nur die Hälfte aller Mandate bekommen. Lieber Dr. Brodetsky, als man Sie voriges Jahr zum Mitglied der Exekutive wählte, habe ich Ihnen einen Brief geschrieben und Ihnen gesagt: Ich habe zu Ihnen Vertrauen, zum Menschen, zum Juden, zum Zionisten. Sie haben es sogar für notwendig gefunden, diesen Brief auf einem grossen Meeting vorzulesen. Und ich sage Ihnen nach zwölf Monaten Ihrer Arbeit, dass dieses selbe Vertrauen auch jetzt besteht. Ich weiss, was Sie wollen. Aber einen Rat nehmen Sie an. Wenn Sie ein Zentrum für die Erziehung der Jugend schaffen wollen, schaffen Sie es nicht unter dem düsteren, kalten Himmel von London, dort wo das jüdische Leben zu neunzig Prozent abgestorben ist. Kommen Sie zu uns nach Jerusalem. An seiner Sonne werden Sie die erfrorenen Glieder des jüdischen Volkes vielleicht erwärmen.

Und noch etwas, etwas Persönliches. Hier hat gestern ein Delegierter aus Deutschland gesprochen, Kurt Blumenfeld, und zwar über die sogenannten Flügel im Direktorium des Keren Kajemeth, und hat sie beschuldigt, dass nicht alle frei sind, sondern ihre Instruktionen von ihren Parteien bekommen. Deshalb sei der Keren Kajemeth in Gefahr. Herr Blumenfeld, was Sie sagten, ist nicht richtig. Wir arbeiten mit diesen Vertretern viele Jahre, und ich wäre glücklich, wenn alle Mitglieder des Zentrums in unserm Direktorium so frei und so unparteiisch handelten, wie diese sogenannten Flügelvertreter. Ob sie Instruktionen von ihren Parteien bekommen, weiss ich nicht. Aber dass einige vom Zentrum Instruktionen bekommen, das weiss ich. Lassen Sie diese Flügelphobie. Ich wäre glücklich, wenn wir anstatt fünf oder sechs Parteien ein ganzes Judentum hätten. Ich wäre noch glücklicher, wenn das im Lande möglich wäre. Aber das Leben ist anders, und wenn es so ist, muss man politisch ehrlich sein und darf nicht sagen: alles bei mir ist gut, alles was links und rechts ist, ist schlecht. Wenn es Flügel gibt, dann gibt es einen dritten, der am meisten parteiisch ist, und der sitzt in der Mitte. Ich als absolut unparteiischer Mann stimme für die Sache und nicht für die Partei. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation (von Beifall begrüsst — spricht deutsch):

Ich habe nicht die Absicht gehabt, in die Debatte einzugreifen. Aus technischen, aus physischen Gründen und weil sich ja in diesen Debatten immer dieselben Erscheinungen so wie auf den früheren Kongressen wiederholen und man gezwungen ist, immer dieselben Antworten zu geben. Ich habe mir und Ihnen die Zeit ersparen wollen. Aber es sind doch Dinge in die Debatte gekommen, die vielleicht einer Antwort meinerseits bedürfen, und ich werde versuchen, mich so kurz wie möglich zu fassen.

Um die bewährte Einteilung zu befolgen, werde ich vorerst einige Worte über die politische Lage sagen. Ich wurde beschuldigt, dass ich versucht hätte, den Kongress zu beruhigen. Ussischkin kann in seiner Sprache sprechen, und ich muss und werde in einer andern Sprache sprechen. Dazu ist eben Ussischkin da, dass er das sagt, was er gesagt hat. Ich habe nicht eine einzige Tatsache über die politische Lage in Palästina verschwiegen. Ich habe, das ist richtig, zugegeben, dass auf gewissen Gebieten Teilfortschritte gemacht worden sind. Ich habe gleichzeitig gesagt, dass auf verschiedenen, sehr wichtigen Gebieten wenig erreicht worden ist. Dies in einem Bericht, der von der Exekutive kommt, zu betonen, ist meine Pflicht. Es ist ausserordentlich populär, gerade in diesem Milieu die Regierung anzugreifen. Auch ich könnte leicht meinen Applaus erringen, wenn ich hier einen Angriff auf die Regierung machen würde. Ich habe es nicht getan. Ich habe weder die Regierung verteidigt noch angegriffen. Ich habe nur Tatsachen festgestellt. Ueberdies gibt es noch eine politische Kommission, in welcher man Dinge sagt, welche in der Öffentlichkeit nicht gesagt werden können. Das ist parlamentarisches Verfahren. Ich habe gar keine Beruhigung gegeben. Es ist ein langer und schwerer Weg; es ist ein stilles Ringen. Jeder Schritt nach vorwärts muss hart erkämpft werden. Warum das so ist, ist eine andere Frage. Diese Analyse gehört nicht hierher. Meine Sache war nur, die Tatsachen zu unterstreichen. Es ist meine Pflicht (und es ist eine verdammt schwere Pflicht), die Tatsachen nüchtern abzuwägen, nach nüchterner Erwägung der Verhältnisse festzustellen, ob ein Fortschritt da ist oder nicht. Und wenn man daran glaubt, dann sagt man es. Und ich glaube, es ist auf manchen Gebieten ein Fortschritt zu verzeichnen.

Unsere Stellung der Regierung gegenüber hängt von zwei Dingen ab. Von unserer eigenen Kraft — und wie Sie sie einschätzen, hat man von verschiedenen Rednern gehört — und vom öffentlichen Gewissen der Welt, inwiefern die Welt es versteht, dass unsere Sache eine gerechte Sache ist. Denn nicht wir allein haben über die Dinge zu urteilen; unsere Entscheidung allein gilt noch nicht; es gilt auch in grossem Masse die Entscheidung der Welt. Und ich kann mir nicht helfen: die Welt wird die eng-

lische Regierung viel milder beurteilen, als wir geneigt sind, es zu tun. Das Forum, das da urteilt, die englische öffentliche Meinung, die öffentliche Meinung in Völkerbundskreisen, der aufgeklärten zivilisierten Welt, die wird vielleicht sagen, ja hie und da könnte die Regierung anders handeln, aber im grossen und ganzen war sie gezwungen, so zu handeln. Nicht ich sage das, aber die Meinung der Welt sagt das, und die fällt ins Gewicht, genau so und vielleicht mehr als unsere eigene. Das sind eiserne Tatsachen, über die man sich nicht mit einer Phrase und nicht mit einer Rede und nicht mit einem Angriff auf die arme Exekutive hinwegsetzen kann.

Es ist sehr einfach, uns nicht nur für unsere Sünden, sondern auch für die Sünden der Regierung verantwortlich zu machen. Sie zwingen uns immer in die Stellung von Verteidigern der englischen Regierung. Gewiss geschieht uns in manchem Unrecht. Es wird noch lange so sein, weil wir eben das sind, was wir sind. Und solange wir schwach sind, wird uns Unrecht geschehen.

Das ist nicht Beruhigung, nicht Verteidigung, das ist Konstatierung. Manchmal beneide ich die Leute, die da kommen und sagen, ja, ich habe meine Schuldigkeit getan, ich habe der Regierung ein Memorandum präsentiert, ich habe Protest eingelegt. Ich weiss, dass man Hunderte Memoranden schreiben muss und dass man jede Stunde seines Lebens wachen muss und dass man langsam vorwärts kommt. Und ich bin genau so ungeduldig wie Sie; aber man muss Geduld lernen. Und das ist eine schwere Schule.

Ich will nicht wiederholen, was ich auf anderen Kongressen gesagt habe. Zeigen Sie eine andere Methode, finden Sie andere Leute. Sie haben keine gefunden. Wir müssen mit unsern Methoden arbeiten, und bekommen als Resultat vielleicht wenig — aber es ist das einzig Mögliche. Wenn sich in diesem Hause einer findet, der wirklich neue und rationelle Methoden hat, so bin ich sicher, er würde einstimmig gewählt werden. Er hätte sicherlich meine Stimme. Aber der Mensch ist, wie es scheint, nicht da.

Natürlich empfindet man alles, was in Palästina mangelhaft ist. Aber es gibt darauf nur eine Antwort: mehr arbeiten, intensiver arbeiten, immer neue Positionen in Palästina erwerben; noch eine Kolonie, noch eine Schule, mehr Kredit. Ich glaube, es wird mir niemand nachsagen, dass ich dieses Rezept nicht voll und ganz durch mein ganzes Leben befolgt habe. Auch ich könnte mich hinstellen, mir auf die Brust schlagen, die Regierung angreifen und die Galerie begeistern, aber das eiserne Leben steht mir gegenüber, ich beisse die Zähne zusammen und gehe weiter an die schwere tägliche Arbeit, in der Hoffnung, dass es denen, die nach uns kommen werden, leichter werden wird, als es uns war. (Beifall.)

Ich bin nicht gewöhnt, leicht und leichtsinnig Komplimente zu sagen. Aber ich sage nur, es ist immer eine Freude, eine Rede von Arlosoroff zu hören, ich habe mit grosser Aufmerksamkeit seine Ausführungen verfolgt,

obwohl ich bei weitem nicht mit allem einverstanden bin. Er war es, der die Frage R u s s l a n d s aufgerollt hat. Aber er widersprach sich oft, als er diese Frage behandelte. Ja, es ist da wenig zu machen. Es ist vielleicht gar nichts zu machen. Wir haben es mit einem Lande zu tun, das auf die öffentliche Meinung der Welt pfeift, das sich abgeschlossen hat von der ganzen zivilisierten Welt, weil s glaubt, viel zivilisierter zu sein, als die ganze zivilisierte Welt. Wir können keinen Druck ausüben. Ja sogar wenn die englische Regierung heute mit der Sowjetregierung Verbindungen anknüpft, sagt Arlosoroff, so wird diese Verbindung auf der Grundlage gemacht werden, dass die Sowjetregierung sich nicht einzumischen hat in die Angelegenheit der englischen Regierung und die englische Regierung nicht in die innern Verhältnisse der Sowjetregierung.

Was folgt daraus? Daraus folgt: Man soll eine Aktion machen, der Kongress wird eine Resolution fassen und sie wird per Akklamation angenommen werden, wie sie auch schon von einem Kongress per Akklamation angenommen wurde. Wir sind empört und erregt, aber, Freund Arlosoroff, das ist doch keine Aktion. Wir befriedigen für einen Moment unser Gewissen dadurch, dass wir unsere Meinung heraussagen, aber dadurch wird es nicht einem einzigen Zionisten in Russland leichter. Das ist keine Aktion, sondern eine Proklamation, eine Deklamation, alles, was Sie wollen, nur keine Tatsache. Sie tun alle so, als hätten Sie sich vergewissert, dass die Exekutive nichts tat. Die Exekutive ist doch dazu da, nichts zu tun, sich nachschleifen zu lassen, wir tun überhaupt nichts, eine Exekutive besteht aus Dummköpfen wie jede Regierung. Wir haben uns aber mit der Sache beschäftigt und sind zu gewissen Schlüssen gekommen. Wir haben versucht, eine Verbindung zu schaffen, versucht, Brücken zu schlagen, es war alles umsonst. Diese papierenen Resolutionen werden uns nicht weiterhelfen. Vielleicht war das einzige, was man tun konnte, aus dieser Hölle so viel herauszuretten, als möglich war. Wir haben so viel Menschen herübergebracht, als wir nach unseren Kräften konnten. Vielleicht haben wir in dieser Beziehung nicht genug getan. Wir haben nicht auf Wise gewartet, dass er nach Washington fährt, dass ihm irgend jemand etwas sagt und er nachher nach London kommt, mit Staatsmännern spricht und auf allen Volksversammlungen erklärt: Ich habe das und das gesagt. Dadurch wurde kein Mensch mehr aus Russland gerettet. Es ist in dieser Beziehung leider Gottes schlimmer als in der zaristischen Zeit. Die zaristische Regierung brauchte manchmal Anleihen und war empfindlich gegenüber der öffentlichen Meinung. Die Sowjetregierung braucht keine Anleihe und sie pfeift auf die Reputation. Wenn Herr Wise uns erzählt hätte: ich bin zur amerikanischen Regierung gegangen — ich gebe Herrn Arlosoroff recht, dass von Amerika aus irgend ein Einfluss vielleicht möglich wäre — zum Beispiel zu Herrn Borah, dem Präsidenten der Senatskommission für auswärtige Angelegenheiten, und ich habe ihn dazu gebracht, dass Hoover oder Stimson oder irgend ein anderer bedeutender Staatsmann auf Russ-

land direkt oder indirekt einwirkt, so hätte ich das als grosse Leistung bezeichnet. Aber wenn jemand Sie an Henderson schickt — und wir wissen schon, auf welcher Grundlage Henderson verhandeln wird —, lieber Herrgott, das war doch kein Grund, eine so lange Reise zu unternehmen (Heiterkeit), nämlich nur deswegen. Ja, wir werden Resolutionen fassen, und wir meinen es auch ernst, wir wissen aber, dass unsere Macht nicht dazu ausreicht, dort irgendwie Abhilfe zu schaffen. Ich spreche gar nicht davon, dass viele unserer russischen Freunde uns raten, unsere Proklamationen einzustellen. Darum sollte Dr. Wise nicht sagen: ja wir müssen immer eintreten, wenn die Exekutive nichts tut. Hat sich Herr Dr. Wise vergewissert, dass die Exekutive nichts tut, bevor er seine Schritte bei der englischen Regierung unternommen hat? Er hat mir das Vergnügen gemacht und gesagt: wenn ich in London gewesen wäre, so wäre er mit mir zur englischen Regierung gegangen. Nun war ich nicht in London, aber es war doch eine Exekutive in London, es war eine Exekutive, die genau so verantwortlich ist wie ich, die die Geschäfte mit grosser Mühe geführt hat, die Exekutive, die doch vom Kongress gewählt wurde. Man hätte sie doch fragen sollen.

Ich will noch auf eine Tatsache hinweisen. Es ist Ihnen, den Herren von der Opposition, und ich gehörte auch einmal zur Opposition, leichter als uns, da wir nicht alles beantworten können. Ich werde Ihnen ein Beispiel geben. Vor einem oder zwei Jahren hat ein Herr, Dr. Wise oder irgend ein anderes Mitglied der amerikanischen Opposition, Reden gehalten und Artikel geschrieben über die Novomejski-Konzession, das heisst darüber, dass man die Konzession noch nicht erteilt hat. Er hat gedroht, dass, wenn das nicht geschieht, man die Hilfe der amerikanischen Regierung anrufen werde. Ich spreche schon nicht über den Takt und die Taktik, eine Regierung gegen die andere auszuspielen, und wenn ich schlechte Witze machen wollte, würde ich sagen, wie jener Melamed es gesagt hat: Wenn zwei Könige sich zanken, sollst du dich nicht einmischen. Ich habe aber nicht die Stimmung, es zu sagen. Und die Herren haben nicht gewusst, dass, als sie dies getan haben, die Hauptschwierigkeit in bezug auf die Erteilung der Konzession gerade aus Amerika kam. Und wenn ich Ihnen hier die ganze Geschichte von der Toten Meer-Konzession erzählen würde, so wäre es sehr interessant. Es wäre auch sehr lang. Aber es hätte ein Licht geworfen, nicht auf unsere grosse Geschicklichkeit, sondern auf unsere ungeheuren Sorgen und Schwierigkeiten. Wir können dies aber nicht einmal tun, denn wenn ich in einer Rede vor einem Jahre gesagt hätte, wir haben die Konzession bekommen, dann erhebt sich ein Antizionist im englischen Oberhaus und macht der Regierung Schwierigkeiten, indem er meine Rede zitiert. Und da ich durch meine Rede keine Schwierigkeiten machen wollte, soweit es mit dem Interesse des Zionismus harmoniert, so muss man sich über verschiedene Dinge ausschweigen und über sich einen Redeschwall ergehen lassen.

Ich stelle es Ihnen nun frei, zu beurteilen, ob es richtig ist, in allgemeinen Sätzen eine Mandatarregierung anzugreifen und dann eine Exekutive zu wählen, die mit dieser Mandatarregierung tagtäglich verhandeln muss.

Nun möchte ich einige Worte zur Agency sagen: Viel — und ich danke ihm herzlich dafür — hat mir Schmarjahu Levin vorweggenommen. Wie jede Bewegung, ist auch diese aus zwei Momenten entstanden, aus einem negativen und einem positiven. Zunächst musste man, wenn man gewissenhaft ist und sich nicht mit dem, was ist, zufrieden gibt, zu dem Schluss kommen: in diesem Tempo, wie die Dinge gehen, können wir nicht weitergehen. Wir Zionisten bleiben eine Minorität im Judentum. Wir haben wohl Grosses erreicht, aber so, in diesem Tempo, werden wir den Bau Palästinas auch für unsere Generation nicht ausreichend weiterführen. Ich will nicht erst die Hunderttausende von Gefahren, die ein langsames Tempo in sich birgt, hier erwähnen, die Herren, die in Palästina leben, kennen sie. Das war das eine Moment, und das andere Moment war ein Glaube, wenn Sie wollen, eine Intuition, dass dieses Palästinawerk schliesslich und endlich in die Seelen aller Juden dringen wird und dass sie sich, wenn sie mit diesem Werke in Berührung kommen, von den Schlacken befreien werden, die eine jahrhundertlange Ghetto-Geschichte geschaffen hat. Und ich glaube, dass es schon heute viele nichtzionistische Juden gibt, die Palästina finden und empfinden und dafür arbeiten, vielleicht mit grösserem Eifer als manche Zionisten (Ruf: sehr richtig).

Und noch etwas soll hier gesagt werden: Wenn es schlecht ging und wenn man Geld brauchte, schickte man uns zu diesen Juden, um das Geld zu suchen, und sie gaben es. Sie gaben nicht alles, was sie geben sollten, aber sie gaben. Und wie hier schon richtig bemerkt wurde, wir sahen mit eigenen Augen, wie Palästina die Seele dieser Menschen erschütterte. Dazu kommt noch das, was ich immer gesagt habe: die Balfour-Deklaration, Palästina ist nicht uns gegeben worden. Nicht den Menschen, die sich heute an die Ecken des Opferalters klammern, sondern ganz Israel. So hätte sich denn der Kongress zu der Höhe erheben sollen — und ich hoffe, er wird es noch tun —, aus dieser Agency eine Knesseth Israel zu schaffen (Beifall), ein mächtiges Instrument, das wir mit unserm Geiste beleben können. Schon heute hat die Sache mehr Kraft und Schwung, als wir vor einem Jahre dachten und glaubten, und morgen wird die Agency als zentrale Kraft im Judentum dastehen, weil eben Palästina diese Wirkung auf das Judentum hat.

Es waren die zwei Momente, die mich und meine Freunde und Kollegen bewogen haben, diesen schweren Weg, der schon sechs oder sieben Jahre dauert, zu gehen. Grünbaum erinnerte mich mit Recht an ein Wort, das ich als junger Mensch gesagt habe: dass ich in den drei Tagen des Kongresses die einzigen drei Tage sehe, in denen ich mich als freier Mensch in der Welt fühlen kann. Und so war es auch bis zur Balfour-Deklaration.

Und dann kam die Balfour-Deklaration und sie kam zu einer Zeit, wo das Judentum zerschlagen war. Und für mich war die Balfour-Deklaration kein Geschenk, sondern ein ungeheurer Wechsel und eine Forderung an uns. Und da stand das zerschlagene Judentum vor dieser Forderung, Palästina mit seinen Felsen und trockenen Feldern und Wüsten, und wie eine Sphinx redete es mich immer an: Entweder du wirst mich fruchtbar machen, aus diesen Sümpfen Gärten, aus diesen Felsen Felder machen, oder ich fresse dich auf, ich zerstöre dich. Und da verging die ganze Freude, und man nahm das Joch der Arbeit auf sich, jahraus jahrein, tagaus tagein. Und dazu brauchte man Menschen, Geld, Wunder. Und es geschah ein Wunder: es kamen die Menschen. Und wir müssen durch alle Stätten und Winkel des Ghetto gehen, um ihnen, die wir in die Schützengräben geschickt haben, die Möglichkeit zu geben, zu arbeiten. Und da, lieber Grünbaum, ist mir die Freude vergangen. Sie sollte auch Ihnen vergehen.

Und wir werden dieses Joch weiter tragen, bis die bessern Tage kommen, die wir nicht erleben werden. Dies zu sagen, dazu braucht man mehr Mut, als ein paar englische Beamte anzugreifen. So steht die Lage. Werden Sie sich auf dieses Niveau erheben, und Sie haben sich bei der A. C.-Sitzung, der ich noch beiwohnte, auf diese Höhe erheben können, dann wird aus der Agency eine Knesseth Israel werden, und dann werden auch die Paragraphen der Konstitution in Ordnung sein. Es wird alles in Ordnung sein. Werden Sie es nicht tun, dann sagen Sie heute nein. Dann werde ich Sie anklagen vor der jüdischen Geschichte und vor dem jüdischen Gott, dass eine grosse Zeit eine kleine Generation gefunden hat. (Langandauernder Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

Es liegt ein von 42 Mitgliedern unterzeichneter, formeller Antrag vor, der den Schluss der Generaldebatte fordert. Es wird nicht das Wort dazu gewünscht, folglich werden wir darüber abstimmen. Dieser Antrag gilt als angenommen nur dann, wenn zwei Drittel des Kongresses für ihn stimmen. (Der Antrag wird abgelehnt.)

Schluss der Sitzung: 12 Uhr nachts.

Achte Sitzung.

Donnerstag, den 1. August 1929.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Del. Secharja Gluska (Erez Israel, Jemenitische Vereinigung — spricht hebräisch):

Vor allem möchte ich gegen das Verhalten des Präsidiums zu den jemenitischen Delegierten protestieren. Immer, wenn ein Delegierter der Jemeniten aus Erez Israel herkommt, um über die schwere Lage der Juden im Jemen zu berichten, wird er durch das Präsidium gezwungen, vor einem leeren Saal zu sprechen. Ich hoffe aber, dass die Delegierten meine Worte lesen werden.

Dies ist schon der dritte Kongress, auf dem sich eine Vertreterschaft der Jemeniten befindet. Vom Kongress werden zwar Beschlüsse gefasst, die gewissermassen die Interessen der Jemeniten wahren. Die Palästina-exekutive führt aber diese Beschlüsse nicht aus. Ich weiss, dass nicht alle Beschlüsse zu 100 Prozent ausgeführt werden können. Sie können aber doch bis zu 60 oder 80 Prozent ausgeführt werden. In bezug auf die Jemeniten wurde aber nichts getan. Auf dem letzten Kongress wurde eine neue Exekutive gewählt, und wir glaubten, sie würde sich für die Jemeniten einsetzen. Aber bei dieser Exekutive ist es den Jemeniten noch schlimmer ergangen als früher. Es sind Fälle vorgekommen, dass man Prozesse gegen Jemeniten eingeleitet hat, die eine Summe von sechs oder sieben Pfund schuldeten, welche ihnen als Anleihe zur Ansiedlung gewährt wurden.

In dem Hafen Jemens warten nun Hunderte von Familien, Hunderte von Waisen auf eine Reisemöglichkeit nach Erez Israel. Sie kommen aus dem Innern des Landes, von wo sie den verschiedenen Verfolgungen entflohen sind. Die Exekutive hat aber nichts getan, um ihnen die Einwanderung zu ermöglichen. Erst vor einem Monat kam die Nachricht, dass im Hafen 80 Waisen auf die Einreiseerlaubnis nach Palästina warten. Wir erklärten der Palästina-Exekutive, wir seien bereit, Verpflichtungen von 80 Familien zu beschaffen, die diese Kinder in Erez Israel unterbringen. Unsere Forderung blieb aber unberücksichtigt.

Und noch eins. Schon seinerzeit wurde auf dem Kongress beschlossen, ein Einwanderungsamt in Aden zu eröffnen. Dieses wurde aber nicht eröffnet. Vor drei, vier Monaten hat uns die Exekutive mitgeteilt, dass sie es für nötig hält, das Einwanderungsamt in Aden zu eröffnen. Wenn nun die Jemenitische Organisation die Leitung dieses Amtes übernehmen wird, ist die Exekutive bereit, ihr 40 Pfund pro Jahr für diesen Zweck zur Verfügung zu stellen. Sie können sich vorstellen, was man mit einem solchen Betrag machen kann. Ich möchte nun fragen, warum es in allen Städten Europas solche Einwanderungsämter gibt, während Jemen mit seinen 70- oder 80 000 Juden, die nach ihrem Heimatland zurückkehren wollen, kein Einwanderungsamt erhält? (Beifall.)

Auch in bezug auf die Kolonisation wurde für die Jemeniten nichts unternommen. Wenn man den Bericht der Exekutive studiert, so findet man, dass sie keinen einzigen Pfennig für die Interessen der Jemeniten hergegeben hat. Werden denn die Gelder, die aus Europa kommen, nur für die Aschkenasim in Erez Israel hergegeben? So denkt augenscheinlich die Palästinaexekutive.

Unsere Forderungen an den XVI. Kongress sind folgende:

1. Baldige Eröffnung eines Einwanderungsamtes in Aden.
2. Beschaffung von Zertifikaten für alle Waisen, die nach Erez Israel einwandern wollen, wobei wir bereit sind, die nötigen Verpflichtungen zu beschaffen.
3. Es sollen Verhandlungen mit der palästinensischen Regierung und vielleicht auch mit dem Colonial Office in London darüber eingeleitet werden, dass die Einwanderung der Jemeniten erleichtert werde, die als Flüchtlinge zu betrachten sind.
4. Konsolidierung der jemenitischen Siedlungen, so wie es in bezug auf die Arbeitersiedlungen in Erez Israel geschieht.
5. Der Keren Kajemeth hat im letzten Jahre für zwei jemenitische Siedlungen einige hundert Dunam neu erworben. Der XVI. Kongress sollte den Keren Kajemeth verpflichten, Böden für alle Jemeniten zu besorgen, die sich im Lande seit 18—20 Jahren befinden. Es gibt in Erez Israel mehrere solcher Jemeniten, die bis zum heutigen Tage noch keinen einzigen Dunam Boden bekommen haben, während die andern Einwanderungsgruppen vom Keren Kajemeth Hunderte von Dunam bekommen haben.

Ich möchte nur, dass die weitem Delegierten, die hier sprechen werden, der Exekutive erklären, dass sie nicht berechtigt ist, die Kongressbeschlüsse in bezug auf die Jemeniten aufzuheben. Sie hat sie wenigstens in der Form durchzuführen, wie sie die Beschlüsse in bezug auf andere Gruppen durchführt. Es muss ein Weg gefunden werden, eine Exekutive zu wählen, die versteht, das Werk in Erez Israel zu leiten. (Beifall.)

Del. F. Bernstein (Holland — spricht deutsch):

Der Präsident der Organisation, Herr Prof. Weizmann, hat sich darüber beklagt, dass er in der Debatte wenig Neues gehört hat und dass nur die alten Fragen wiederholt wurden, auf die man nur die alten Antworten geben kann. Gewiss ist das so; es sind sogar die alten Fragen gestellt worden, auf die nie eine Antwort gegeben wird, und die Debatte war nicht interessant, war oberflächlich, war, von sehr einzelnen Ausnahmen abgesehen, unbedeutend. Das kann aber niemanden wundern, da das Niveau der Beratschlagungen von den Referaten bestimmt wird, die sie einleiten, und diese Referate hatten kein Niveau. Dr. Ruppin hat uns ein Referat gehalten, das weiter nichts war als eine sehr mittelmässige Keren-Hajessod-Propagandarede, und ein Bundesvorstand in Holland, der es wagen würde, der zionistischen Jahresversammlung ein derartiges Referat vorzusetzen, wäre unwiderruflich erledigt. Herr Prof. Brodetsky hat uns ein Referat gehalten, in dem uns die witzigen und teilweise geistreichen Einfälle und Ausfälle nicht über die gänzliche innere Leere seiner Ausführungen hinwegtäuschen konnten. Und doch schien Dr. Ruppin erst eine Art Anlauf zu nehmen, um uns etwas über die doch so nötige Klärung der zionistischen Gedankenwelt zu sagen, und doch versprach uns Prof. Brodetsky, in seinem Referat zu zeigen, wie wir in Zukunft die Zionistische Organisation stärken können und wie wir Propaganda führen sollen. Nun, das wäre wahrlich nicht überflüssig gewesen, denn jetzt, da die erweiterte Jewish Agency eine Tatsache ist, erhebt sich doch für jeden die Frage, ob die Zionistische Organisation noch weiter existenzfähig, d. h. existenzberechtigt ist. Das ist nicht nur darum fraglich, weil die Palästina-Kolonisation, das allerwichtigste Mittel zur Erreichung des zionistischen Zieles, dem direkten Einfluss der Zionistischen Organisation entzogen ist, sondern weil ja nun auch nicht mehr ohne weiteres einzusehen ist, auf Grund welcher Motive wir den Nichtzionisten auffordern können, Mitglied unserer Organisation zu werden. Was wollen Sie ihm sagen? Sie werden ihm von der Judennot reden, von den Verfolgungen, den Pogroms, der Entrechtung, der Zurücksetzung, der geistigen und kulturellen Not der Juden, und Sie werden ihm sagen, dass deswegen Palästina aufgebaut werden muss. Wie und in welchem Sinne und mit welchem Endziel, sagen Sie nicht; denn darüber wird bei uns nicht geredet, und der Mann ist noch so naiv, Sie gar nicht zu fragen, ob man mit diesem Aufbau, mit dem, was Sie jetzt in Palästina machen, auch wirklich die Uebel beheben werde, die Sie ihm so beredt geschildert haben; aber eines wird er Sie doch fragen: er hat gerade seinen nicht-zionistischen Vertreter in die erweiterte Agency gewählt, die baut ja jetzt Palästina auf; wozu um Gottes willen soll er nun in die Zionistische Organisation hineingehen? Will man sich auf den Standpunkt stellen, dass die erweiterte Agency jetzt wirklich die Aufgabe der Zionistischen

Organisation übernehmen kann; glaubt man, dass unsere nichtzionistischen Partner in der Agency eigentlich auch Zionisten sind; konstruiert man, dass das Basler Programm in der Balfour-Deklaration enthalten ist und die Balfour-Deklaration im Palästina-Mandat und dass die Agency auf dem Boden von Deklaration und Mandat steht, sodass also eigentlich die Nicht-Zionisten das Basler Programm nun auch unterschreiben: gut, dann halte man auch nicht an einer in diesem Fall überflüssig gewordenen Zionistischen Organisation fest. Wir sind nicht sentimental, wenn sie nicht mehr nötig ist, muss sie abgeschafft werden und für etwas anderes Platz machen. Aber es geht nicht an, zu sagen, dass man die Zionistische Organisation im Gegenteil erhalten und kräftigen soll, ohne zu sagen wie. In der Proklamation Prof. Weizmanns scheint die Notwendigkeit auch empfunden zu sein, aber man gibt uns doch nichts, wenn man sagt, dass die eigentliche zionistische Propaganda eine Aufforderung zur sittlichen Entscheidung für den jüdischen Nationalismus sein soll, denn niemand weiss, was eigentlich dieser Nationalismus ist, für den zwanzig Zionisten zwanzig verschiedene Definitionen geben, und den man, wenn man will, ja auch mit dem Unterschreiben des jetzt in der Agency inkorporierten Basler Programms identifizieren kann.

Gewiss ist die Möglichkeit vorhanden, der Zionistischen Organisation eine Aufgabe zu geben, und das ist sogar eine dringende zionistische Notwendigkeit, gerade das wäre Aufgabe der Exekutive und speziell des Organisationsdepartements gewesen, aber sowohl in der Enquête, wie auch danach ist man gerade dem ängstlich aus dem Wege gegangen. Es handelt sich nämlich darum, festzustellen, was der Zionismus in Palästina erreichen muss, wenn er das jüdische Problem wirklich lösen will. Aber weil man eine Diskussion hierüber scheut, nachdem durch fortwährende Interpretationen das Basler Programm und die Balfour-Deklaration ihres Inhaltes beraubt sind, weist man die Diskussion als ein müssiges Theoretisieren und als überflüssige ideologische Betrachtungen ab, wie das bei uns schon so geht: man theoretisiert das ganze Jahr und redet das ganze Jahr über Ideologie, aber wenn jemand zu unbequemen Ergebnissen kommt, weil er sich nicht an Fiktionen klammert und der Sache auf den Grund geht, sagt man ihm: Ach ja, gehen Sie mit diesem ewigen Theoretisieren; wir bauen auf. Nun hat es mit diesem Aufbauen eine sonderbare Bewandnis, aber wir werden das noch sehen. Ich bin überzeugt, dass man sich über das wirkliche zionistische Ziel klar werden muss; ich kann nicht in Details eingehen und muss auf meine diesbezügliche Publikation verweisen; aber gerade jetzt wird diese Notwendigkeit zwingend.

Man hatte, als man über die Erweiterung der Jewish Agency sprach, vor allem politische Befürchtungen; man musste demnach annehmen, dass politisch etwas getan werden muss, was die Nichtzionisten nicht interessiert. Das ist so. Was bedeutet denn eigentlich ein Kolonisationsregime? Es bedeutet eine Regierung, deren Gesetzgebung und Administration auf

die Bedürfnisse des zu kolonisierenden Bevölkerungselementes zugeschnitten ist. Das ist also die Haltung, die wir von der Mandatsregierung verlangen müssen, und es ist unsere politische Aufgabe, diese Haltung durchzusetzen. Sie hat aber nur Sinn, wenn wir wirklich jüdische Majoritätsbildung in Palästina erstreben, und das tun die Nichtzionisten nicht, und wir können es auch nicht von ihnen verlangen. Dazu sind wir da und es ist die Aufgabe — und die Existenzberechtigung — der Zionistischen Organisation dafür zu sorgen, dass die Kolonisation durch politische Mittel zu diesem Ziel führen kann, denn wir Zionisten wollen ja das jüdische Problem lösen. Eine Kolonisation, die dies Ziel nicht hat, bedarf keiner helfenden Regierung und keiner Politik; noch einige zehntausende Juden kann man im Laufe der Zeit auch so in Palästina ansiedeln, aber damit schafft man nur ein neues Stück Galuth und weiter nichts. Will man aber die Zionistische Organisation instand setzen, ihre für den Zionismus lebenswichtige Aufgabe zu erfüllen, dann darf man der Diskussion über das zionistische Ziel nicht länger aus dem Weg gehen und darf Publikationen, die diese Diskussion einleiten wollen, nicht länger totschweigen.

Ueber die erweiterte Agency ist hier wieder lang und breit geredet worden. Ich begreife es nicht: Es ist eine erledigte Sache. Sie ist schlecht und oberflächlich gemacht worden, wie das bei uns Tradition ist; der Präsident der Organisation rühmt sich, die Konstitution noch gar nicht gelesen zu haben, während es doch bei einer so lebenswichtigen Angelegenheit nötig gewesen wäre, erst festzustellen, wie man es machen will, und auf Grund dessen zu verhandeln; nächste Woche geht man hin und kommt zusammen, und niemand weiss noch wie oder was. Aber gut, dass ist nichts Neues; wir wussten, dass es so gehen würde, vor vier und drei und zwei Jahren; wir müssen nun versuchen, was daraus zu machen ist. Aber eines ist arg; man gibt nicht etwa zu, dass man es besser hätte vorbereiten sollen, sondern macht eine Ideologie, dass es gerade ohne Vorbereitung am besten geht; „es ist nur eine Form, die wir noch mit Leben füllen müssen“. So wird bei uns für alles, was falsch und verkehrt ist, eine Ideologie erfunden, und wenn ich eine neue höre, frage ich mich immer: Welchen Fehler, welchen Verzicht, welche Niederlage müssen wir nun wieder verdecken? Denn all unsere neueren Ideologien sind nur aus Verzichten und Niederlagen geboren.

Es bleibt nur wenig Zeit, etwas über unsere Palästina-Kolonisation zu sagen, aber die Sache ist leider auch wenig dringend; sie steht seit fünf Jahren still und muss noch mindestens zwei weitere Jahre stillstehen. Aber eines muss mir doch noch vom Herzen: Vor etwa einem Jahre ist der Bericht der neutralen Experten erschienen. Verwechseln Sie diesen Bericht ja nicht mit dem Bericht der Joint Palestine Survey Commission, dem kleinen Deckrapport, der die Feststellungen der Sachverständigen teils mildert und teils verschweigt. Ich meine das grosse, 800 Seiten starke

Werk. Es ist bei uns unendlich viel über die Arbeit in Palästina geschrieben, wie man Fehler gemacht, um daraus zu lernen, und so weiter. Vor all diesen Fehlern ist gewarnt in einem schon vor fast zehn Jahren erschienenen Bericht der Reorganisationskommission Simon - de Lieme-Szold. Deren Konklusionen decken sich ganz mit denen des Expertenberichts. Aber ich will wetten, dass von Ihnen allen, Zionisten aus allen Ländern, die hier sitzen und die hier nicht sitzen, 90 Prozent vom Erscheinen des Expertenberichtes nichts wissen. Das ist nicht Ihre Schuld. Wir in Holland haben etwa zehn Nummern unserer Zeitung nötig gehabt, um den Bericht auch nur annähernd zu besprechen. In der ganzen offiziellen und offiziellen zionistischen Presse ist diese wichtigste zionistische Publikation der letzten zehn Jahre mit keinem Wort erwähnt worden; nur „New Judaea“ hat in seiner letzten Nummer eine Annonce davon aufgenommen. So wird aber jede unangenehme Publikation totgeschwiegen oder in einer Ecke versteckt. Eines will ich Ihnen darum versichern; wenn Sie sich nicht selbst um Palästina kümmern und nicht selbst die Publikationen suchen und verfolgen, die für uns lebenswichtig sind, dann werden Sie nicht aus einem Zustand der Palästina-Arbeit herauskommen, der für die Zukunft des Zionismus lebensgefährlich ist.

H. Farbstein (A. C. , Misrachi — spricht jüdisch):

Wenn der XVI. Kongress bei ernstdenkenden Zionisten schwere Sorge weckt in bezug auf die grundsätzliche Aenderung, welche im Zusammenhang mit der Erweiterung der Agency in der Zionistischen Organisation eintreten soll, so ist diese Frage für diejenigen, die an der Wiege des Zionismus gestanden haben, buchstäblich eine Lebensfrage.

Für uns Zionisten war der Kongress ein höchster Feiertag, eine Läuterung der Golusseele, ein Uebergang vom grauen Galuthleben in die Welt der jüdischen Erlösung. Wenn wir Delegierten zum Kongress fuhren, waren wir uns dessen bewusst, dass wir uns mit politischen Gegnern begegnen werden, Gegnern, die wir in der Heimat zu Hause energisch bekämpften; aber wir wussten, dass wir uns unter dem Dach des Kongressgebäudes als Freunde, als Brüder zusammenfinden würden, weil uns eine grosse Idee, die sichere Hoffnung des Judenstaates zusammenschmiedete.

Es sind neue Zeiten gekommen, die der erweiterten Agency. Niemand kann voraussehen, wie sich die Verhältnisse zwischen Zionisten und Nichtzionisten gestalten werden; eine Sache aber ist klar, dass zwischen mir und Ben Gurion, zwischen mir und Grünbaum ein dritter sitzen wird, der so weit entfernt in seiner Denkungsart von mir ist, wie von Ben Gurion und von Grünbaum.

Man darf sich darüber nicht wundern, dass beim Abschluss der alten Periode, dass in der Neilah-Stunde unser Herz schwer ist.

Grünbaum schilderte die Jewish Agency mit sehr schwarzen Farben. Dr. Reich hat uns eine glänzende Zukunft der Jewish Agency angedeutet. Ich glaube, beide sind im Unrecht, Grünbaum unterschätzt die Zionistische Organisation, Reich überschätzt den neuen Partner.

Dr. Schmarja Lewin hat die Frage gestellt, was eigentlich den Nichtzionisten zwingt, in die Jewish Agency einzutreten; mich drückt aber eine zweite Frage: Ganze sechs Jahre dauerten die Unterhandlungen mit den amerikanischen Non-Zionists, um sie zu bewegen, für Palästina zu arbeiten, sechs Jahre haben die Amerikaner Bedingungen gestellt. Haben Sie bei der Krim-Sache auch sechs Jahre Bedingungen gestellt? Warum ist Erez Israel schlimmer als die Krim? Man soll lieber keine Frage stellen.

Wir Zionisten waren gewöhnt, auf unseren Kongressen, Versammlungen, Massenmeetings ehrlich und offen unsere Forderungen zu stellen und für sie zu kämpfen. Nur aus diesem Grunde ist es uns gelungen, die Massen, die uns verstanden haben, zur Arbeit heranzuziehen. Ich fürchte, es kommen neue Zeiten, wo wir vielleicht, um nicht den Frieden zu stören, sehr oft die Lippen bis aufs Blut zerbeissen und auf unseren Kongressen werden schweigen müssen.

Der Misrachi in Polen hat in Anbetracht dieser Schwierigkeiten und der Gefahr, die damit verbunden ist, als erste Losung die der absoluten Ganzheit der Zionistischen Organisation aufgestellt; es könnten ernstere Reibungen vorkommen, aber eine Sache müssen wir alle unabhängig von den Fraktionen, zu welchen wir gehören, im Auge behalten: Es darf nichts geschehen, was die Zionistische Organisation zerbrechen oder ernst schädigen könnte.

Noch einen Hauptpunkt hat der Misrachi gerade vor dem jetzigen Kongress aufgestellt: die unerschütterliche Losung „der Judenstaat“. Wir beginnen eine neue Periode zusammen mit neuen Partnern. Wir wollen ehrlich sein und ihnen im vornherein ganz klar sagen, wohin wir zu streben beabsichtigen: zum „Judenstaat“.

Von dieser Tribüne wurde über zwei Nationen gesprochen, für die Palästina ein Heim sein soll. Ich will offen sagen, ich wünsche mir nicht ein Palästina, ich fordere ein Erez Israel; ein Erez Israel, welches, nach den Worten Dr. Weizmanns, so jüdisch sein soll, wie England englisch. Man möge uns doch nicht immer belehren, wie unsere Beziehungen zu der arabischen Bevölkerung sein sollen. Darüber haben wir schon eine alte Lehre in der Bibel: „Ein Gesetz, die gleichen Rechte für Euch und den Fremden, der zwischen Euch lebt“, und noch weiter: „liebet den Fremden“. Diese Vorschrift wird uns vollkommen genügen. Mit Recht hat Ussischkin gesagt: Machen wir doch nicht immer Liebeserklärungen an die, die uns verachten.

In dem Moment, wo wir unsere Unterhandlungen mit den neuen Partnern abschliessen sollen, müssen wir manche brennende Frage berühren, und zwar wegen der ungerechten, ja schmachvollen Behandlung, die wir von seiten der Mandatsregierung erfahren. Man muss unsere neuen Partner darauf aufmerksam machen, damit sie nicht glauben, dass die gegenwärtige Lage eine normale ist. Wir wollen den schärfsten Protest erheben, denn die bisherige Behandlung könnte auf zwei Sachen zurückzuführen sein: Entweder unsere Exekutive ist zu schwach, oder die Behandlung der politischen Fragen von seiten der Exekutive beruht auf einem falschen System.

Unser Präsident Dr. Weizmann hat in seinen Äusserungen in bezug auf das Auftreten von Ussischkin betont: Jetzt kommt Ussischkin und greift die Regierung an und dann wird er von der neuen Exekutive verlangen, bei der Regierung Vorstellungen zu erheben. Ich betrachte Herrn Dr. Weizmann als sehr tüchtigen Politiker und kann wirklich nicht verstehen, wie er auf die Idee kommen kann, dass Angriffe auf die Regierung von seiten der Opposition nicht zulässig seien. Wie ist es in einem anderen Parlament? Wird die Regierung durch die verschiedenen Parteien nicht angegriffen? Wäre nicht Ussischkin aufgetreten, müsste man einen Ussischkin beschaffen, der auftreten würde! Mit Bitten und Loben kann man schwerlich politische Erfolge erreichen.

Unsere Exekutive muss fortwährend auf der Wacht stehen, dass die ungerechte Behandlung der Mandatarmacht nicht mit der Zeit zum Prinzip werde; wir müssen bei jeder Gelegenheit gegen jedes Unrecht scharf protestieren, damit es nicht später als Präzedenzfall diene. Ich will ein kleines Beispiel anführen: Auf den Palästina-Postmarken gibt es zwei kleine Buchstaben, Aleph Jod. Ich frage: Warum steht dort nicht ausdrücklich „Erez Israel“? So kann es ja ebensogut Erez Ismael wie Erez Israel sein. Wir haben bis nun nichts unternommen, und nach zehn Jahren wird man sagen können: Lassen wir es beim Status quo!

Wenn die Gleichberechtigung der hebräischen Sprache tatsächlich anerkannt wurde und die hebräische Sprache eine der drei offiziellen Sprachen von Erez Israel sein soll, müssen wir mit der ganzen Entschiedenheit gegen die stiefmütterliche Behandlung unserer Sprache in unserem nationalen Heim protestieren. In unserem Heimatlande erlaubt man uns bis nun, unsere hebräischen Depeschen nur mit lateinischen Buchstaben zu schreiben. Das englische Gericht, an welches sich einer der Interessenten wandte, erklärte, es wäre aus technischen Gründen unmöglich, Depeschen mit hebräischen Buchstaben in Empfang zu nehmen. Von den Arabern werden aber Depeschen in arabischen Buchstaben angenommen. Warum sind bei der arabischen Sprache keine technischen Gründe vorhanden? Es werden wieder einige Jahre vergehen, und die Mandatsregierung wird sich wieder auf einen Status quo berufen. Was hat nun unsere Exekutive unternommen, um diesem Uebel endlich ein Ende zu schaffen?

Jabotinsky hat bereits über die skandalöse Stellung der Mandatsregierung gegenüber den Kolonisten in Chedera gesprochen. Auf den Boden der jüdischen Kolonisten Chederas kommen Beduinen, wollen den Boden nicht verlassen, und wenn sich die jüdischen Kolonisten an die Regierung um Hilfe wenden, verlangt man von den Kolonisten, sie möchten beweisen, dass die Beduinen kein Anspruchsrecht auf diesen Boden haben. Kann man sich eine derartige Handlungsweise in einem auf Gesetz und Gerechtigkeit basierten Staate denken? Interessant war aber bei dieser Gelegenheit der Zuruf Sachers an Jabotinsky: „Haben wirklich die Kolonisten in Chedera Kuschane auf diesen Boden?“ Es erhebt sich nun die Frage: Ist dem Leiter der Palästina-Exekutive die ganze Angelegenheit unbekannt, wenn er erst von Jabotinsky Erklärungen verlangt, oder hat Jabotinsky gelogen? Jabotinsky erwiderte doch, und das wissen wir auch von anderer Seite, dass tatsächlich Kuschane vorhanden sind. Ist wirklich der Exekutive in Palästina über eine derartige Ungesetzlichkeit, welche gegenüber jüdischen Kolonisten geschehen ist, nichts bekannt? Eine Erklärung der Exekutive wäre sehr erwünscht.

Es wurde hier unterstrichen, dass eine gewisse Anzahl von Zertifikaten für die Alijah von seiten der Regierung zuerkannt wurden. Wir freuen uns darüber. Wir müssen aber eine Frage stellen: Diese Zertifikate sind ja ausschliesslich für die Arbeiter bestimmt; was hat unsere Exekutive für den Mittelstand erwirkt? Man kann über die Vierte Alijah denken was man will, man muss jedoch zugeben, dass ihre Resultate in positiver Beziehung ein Segen für Erez Israel gewesen sind. Es sind einige zehntausende Juden ins Land gekommen und dort geblieben, es sind Hunderte von neuen Industrien geschaffen worden, es sind Tausende von Häusern in Tel Aviv, Jerusalem und Haifa gebaut worden. Ein Teil der Immigranten ist wieder nach dem Golus zurückgegangen. Sie haben ihr Kapital verloren und verlangen von keinem Entschädigung. Warum soll nun die Exekutive auch nicht energisch auftreten, um dem Mittelstand die Ansiedlung in Palästina zu ermöglichen? Die Verordnung, dass jeder Jude, der nach Palästina einwandern will, 1000 Lstr. nachweisen muss, ist noch immer in Kraft, die Exekutive muss alles anwenden, um eine Erleichterung herbeizuführen.

Es ist der Exekutive bekannt, dass der kleinste Grund genügt, um einen Juden aus Palästina, seinem Nationalheim, auszuweisen. Die Palästinaregierung hat sogar die Mission auf sich genommen, Frieden zwischen Mann und Frau zu schaffen, und in einem Fall, wo ein Mann seine Frau beleidigt hat, hat die Palästinaregierung den Mann aus Erez Israel ausweisen lassen. Kennen Sie noch einen Staat in der Welt, wo sich solche unmöglichen Dinge ereignen können?

Und jetzt das traurige Kapitel Kotel maarawi! Prof. Weizmann hat zwar dieser wichtigen Angelegenheit einige Worte geschenkt, hat jedoch in seinem Memorandum an den Völkerbund kein einziges Wort davon erwähnt.

Die Klagemauer! Wer von uns erinnert sich nicht an seine Kindertage, wo man mit einer heiligen Sehnsucht von der Klagemauer sprach! Welche Hoffnungen und Gefühle hat dieser heilige Ort, der einzige Zeuge unserer Größe und Niederlage, unseres Heldentums und Leidens in jedem von uns geweckt! Sogar die Türken haben es nie gewagt, diese jüdische heilige Stätte anzutasten. Jetzt ist der Kotel Maarawi durch die Mandatarmacht ein Objekt politischen Spieles geworden. Als die Nachricht von der Entweihung unseres heiligsten Feiertags und unserer heiligsten Stätte durch einen englischen Polizisten in das Galuth kam, hat sie eine tiefe Erschütterung und eine aussergewöhnliche Empörung in jeder jüdischen Seele, ungeachtet der politischen und sozialen Ueberzeugung, hervorgerufen. Was ist nun geschehen? Unsere Exekutive hat wegen dieser Sache bei der Regierung interpelliert, hat eine kurze Antwort bekommen, es müsse beim Status quo bleiben. Heisst es Status quo, dass die Juden am heiligen Tage nicht einmal einen Vorhang zwischen Männern und Frauen aufhängen können, dass die Araber dagegen das Recht haben, bei der heiligen Mauer zu mauern, Durchgänge zu machen und die Juden in ihrem Gebet zu stören? Es sind soeben Nachrichten aus Palästina angelangt, dass die Zentralregierung in London den Arabern die Erlaubnis für die Arbeiten an der Klagemauer erteilt hat. Das ganze Land ist aufgebracht, und wenn es die Judenheit in der ganzen Welt erfährt, wird sie diese Tat mit Recht als geistigen Pogrom betrachten. Ein geistiger Pogrom ist schrecklicher als ein materieller Pogrom. Es muss in diesem Saal eine Klage erhoben werden, welche die Wände dieses Saales durchbricht und bis nach London und Jerusalem dringt. Es muss hier ein scharfer Protest erhoben werden, der die ganze Welt umläuft und nach London und Jerusalem dringt. Dieser Missetat muss sofort ein Ende gemacht werden.

Wie wir hören, erlaubt die Palästinaregierung auch nicht den Juden, am Grabe unserer Mutter Rachel notwendige Renovierungen zu vollziehen. Sie behauptet, sie werde es allein durchführen. Warum tut sie das? Sie will nämlich wieder keine Präzedenzfälle schaffen, welche doch nur beweisen könnten, dass das Grab Rachels ein jüdischer Besitz und eine jüdische heilige Stätte ist.

So liegen die wahren Verhältnisse in Erez Israel.

In dem Referat Dr. Ruppins klangen diesmal ganz neue Töne an. Herr Dr. Ruppin macht auf den Mangel traditioneller Erziehung, einer religiösen Atmosphäre bei der Jugend aufmerksam. Diese Wendung in den Anschauungen Dr. Ruppins ist besonders für die Misrachisten erfreulich. Es tut mir nur leid, dass Herr Dr. Ruppin nicht die Wege angegeben hat, wie diese traditionelle Erziehung in Palästina zu schaffen ist. Es ist ja kein Geheimnis, dass in Palästina alle Mittel angewendet werden, um alles, was zur religiösen Erziehung gehört, zu untergraben und zu vernichten. Der Misrachi hat unter seiner Aufsicht und Leitung etwa 7000 Schulkinder, d. h. etwa 40 Prozent der Gesamtzahl der Schul-

kinder. Wie wird sein Schulwesen durch die offizielle Leitung behandelt? Die schlimmsten Schikanen werden auf Schritt und Tritt dem Misrachi auferlegt. Der Leiter des Misrachi-Schulwesens, Rabbiner Bermann, hat gegen diese Schikanen energisch protestiert und sein Amt niedergelegt. Herr Sacher hat ihm darauf erwidert: Sie sind Beamter, und Beamte haben kein Recht hineinzureden, sie müssen schweigen. Welche Aufmerksamkeit dem Misrachischulwesen von seiten der zionistischen Leitung geschenkt wird, sehen Sie schon aus dem Berichte an den XVI. Kongress, wo auf 22 Seiten über Erziehung gesprochen und kein einziges Wort über die Misrachischulen erwähnt wird. Ich will Ihnen nun, hoher Kongress, eine Tatsache zitieren, die die Beziehung der zionistischen Exekutive in Erez Israel zum misrachischen Schulwesen am besten charakterisiert. In Sichron Jakob haben von 100 Kolonisten 98 beschlossen, in Sichron Jakob Misrachischulen einzuführen. Als die zionistische Leitung die Eröffnung der Schule immer wieder verschob, haben die Eltern bei Herrn Berkson, dem Leiter des Chinuch, interpelliert und erhielten zur Antwort, dass die Schule nur dann eröffnet werden wird, wenn sie auf die religiöse Erziehung verzichtet. Wenn eine derartige Behandlung in irgend einem Lande im Galuth stattgefunden hätte, würden wir die ganze Welt zu einem Proteste auffordern, in Palästina aber ist alles gestattet. Wie denkt sich nun Herr Dr. Rupp die Rückkehr zum traditionellen Judentum bei der Rückkehr ins Judentum?

Wir befinden uns auf dem Scheidewege. Ich glaube an die unerschöpfliche Kraft der zionistischen Idee. Wir sollen vor der Jewish Agency nicht zurückschrecken, mit doppelter Energie, mit dem ganzen Vertrauen zu der Sache, aber auch mit grosser Wachsamkeit wollen wir unsere Arbeit weiterführen; in dem unerschütterlichen Willen, in der unermesslichen Grösse unseres Ideals liegt unser Erfolg. (Beifall.)

Del. Dr. Martin Buber (Hitachduth — spricht deutsch):

Ich gehöre nicht zu denen, welche der Erweiterung der Jewish Agency mit sorgenfreiem Herzen entgegensehen. Die Sorgen aber, die ich habe, sind nicht solcher Art, wie man sie einer politischen Machenschaft gegenüber hat, sondern solcher Art, wie man sie einer historischen Tatsache gegenüber hat. Es ist nicht etwas gemacht worden. Es hat sich etwas vollzogen. Der Aufbau Palästinas ist eine so gewichtige geschichtliche Realität geworden, dass er — nicht Menschenwille, sondern er selber die ganze Judenheit nunmehr als ein Subjekt anfordert, der ganzen Judenheit Verantwortungsbewusstsein anruft. Von dieser Anforderung aus hat sich innerhalb der Judenheit, welche wir die nichtzionistische nennen, ein bedeutsamer Differenzierungsprozess zu vollziehen begonnen. Sein Ergebnis können wir noch nicht absehen. Das sogenannte nichtzionistische Judentum ist in Fluss geraten, und zwar von

Palästina aus. Damit aber erwächst für uns eine sehr ernste Sorge, die hier noch nicht zum Ausdruck gekommen ist und die zum Ausdruck zu bringen ich als meine Aufgabe betrachte.

Die neue geschichtliche Situation hat für uns, für den Zionismus eine sehr ernste Problematik. Das Basler Programm ist der Balfour-Deklaration inkorporiert worden, die Balfour-Deklaration dem Mandat, das Mandat der Verfassung der Jewish Agency. In bezug auf die faktische Arbeit in Palästina als eine Arbeit an dem Nationalheim gibt es nunmehr nur noch die jüdische Gemeinsamkeit; und für das Galuth haben ja auch wir in der ganzen Zeit, in der wir wirken, noch keine einheitliche Formulierung gefunden. Der Aufbau Palästinas ist nun nicht mehr unsere Sache. Wir fragen: was ist nun unsere Sache? Wie können wir in diese Koalition treten und uns bewahren? Wie können wir in diese Koalition treten, ohne das Volk, ohne die neue Volksgeneration, ohne die Jugend zu verlieren? Und das bedeutet zugleich: ohne unsere Mächtigkeit in der Koalition zu schwächen. Man sagt, wir müssten in dieser Stunde die Jugend anrufen, müssten die Jugend befragen, ob sie mit uns geht. Aber es verhält sich vielmehr so, dass die Jugend uns befragt: Wo steht ihr, wohin führt ihr? Und da müssen wir uns wenigstens einen Augenblick der Selbstbesinnung aussparen und uns klar machen, was diese Situation für uns bedeutet!

Es gibt in bezug auf das nationale Problem und die nationale Wirklichkeit nicht etwa zwei Grundanschauungen, wie es gewöhnlich dargestellt wird, sondern drei. Die eine Grundanschauung, die der sogenannten Nichtzionisten, meint: Israel ist weniger als eine Nation im modernen Sinn. Die zweite Anschauung meint: Israel ist identisch mit einer Nation. Die dritte meint: Israel ist mehr als eine Nation, d. h. die nationalen Merkmale im Sinne des modernen Völkerbegriffs gehen wohl auch in die Wirklichkeit Israels ein, aber sie erschöpfen diese nicht. Israel ist einzigartiges Gebilde, das wohl den Charakter einer Nation im modernen Sinne einschliesst, aber dadurch nicht begriffen wird, vielmehr ein eigenes Gesetz in sich trägt.

Zwischen denen, welche der zweiten, und denen, welche der dritten Anschauung sind, gibt es nun schon lange einen geistigen Kampf. Dieser Kampf ist bisher ohne Konsequenzen für den Zionismus geblieben. Nunmehr aber, in dieser neuen Situation, hängt von dem weitem Gang und von dem Ausgang dieses Kampfes das Schicksal des Zionismus ab.

Zionismus ist etwas anderes als jüdischer Nationalismus. Mit grossem Recht heissen wir Zionisten und nicht jüdische Nationalisten; denn Zion ist mehr als Nation. Zionismus ist Bekenntnis zu einer Einzigkeit. „Zion“ ist kein Gattungsbegriff wie „Nation“ oder „Staat“, sondern ein Name, die Bezeichnung für etwas Einziges und Unvergleichliches. Es ist auch keine blosse geographische Bezeichnung wie Kanaan oder Palästina, sondern es ist von jeher ein Name für etwas, was an einem geographisch

bestimmten Orte werden soll. Was einst werden sollte und was immer noch werden soll: in der Sprache der Bibel — die Stadt des Königtums Gottes über alles Menschevolk.

Wer sich in Wahrheit zu Zion bekennt, bekennt sich wohl zu einer nationalen Tatsache, aber mehr noch als dieses zu einer übernationalen Aufgabe. Es ist das Lebensgesetz Israels, das wir aus jeder Seite unserer Geschichte ablesen können: Für Israel ist Selbstbehauptung zu wenig. Das ist zuweilen schlimm genug gegen die Selbstbehauptung missverstanden worden. Die Selbstbehauptung muss mit einer Hingabe an eine über selbstische Sache verknüpft sein, um deren willen dieses Selbst erhalten wird. Die Parole des *Sacro Egoismo*, die vom modernen Nationalismus ausgegeben worden ist, hat für uns keine Geltung. Gewiss tut die gesunde Selbstliebe einer Gruppe ebenso not wie dem Einzelnen. Aber diese Selbstliebe darf nicht in Selbstsucht ausarten. Gleichviel wie der Weg der andern ist, für uns gilt, und zwar nicht bloss ideologisch, nicht bloss auf der moralischen Ebene, sondern auf der Ebene der Wirklichkeit: wenn wir nicht mehr als das Leben wollen, gewinnen wir auch das Leben nicht.

Ich will hier nicht über die andern reden; aber eine Hoffnung darf ich ausdrücken: Dass der kommende Nationalismus anders aussehen wird als der gegenwärtige. Es dämmert, so hoffe und spüre ich, ein Nationalismus auf, für den Nation nicht Ziel, sondern Voraussetzung ist. Und es ist die Zuversicht meines Herzens, dass der wahre Zionismus der Vortrupp, der Pionier, der Chalutz dieses neuen Nationalismus ist.

Es gibt eine richtige und eine falsche Auffassung der Mission. Wir haben den Gedanken unserer Berufung nicht aufgegeben, sondern wir haben ihn neu erfasst. Wir haben erkannt, dass wir die nationale Konsolidierung vollziehen müssen um einer übernationalen Aufgabe willen. Aber hüten wir uns, diese Aufgabe als eine Idee über dem Leben zu errichten und zu ihr verehrend aufzuschauen! Sie wird zur Lüge, wenn sie zu einem unverbindlichen Prinzip wird, das begeisternd und beruhigend zugleich wirkt. Sie muss beunruhigen, anstacheln, aufrühren, und sie muss sich im Volksleben und in der Volksarbeit Stunde um Stunde manifestieren.

Verehrter Kongress! Das ist kein „neuer“ Zionismus, das ist der Zionismus aller unserer geistigen Führer, der von Moses Hess, der von Achad Haam, der des Theodor Herzl von „Altneuland“ und der von A. D. Gordon.

Wir müssen uns aber auch hüten, wenn wir dies anerkennen, etwa zu sagen: Gewiss, das ist etwas, was wir dann realisieren werden, aber zunächst müssen wir doch uns die Gedanken für unser Leben schaffen, Nichts ist schlimmer als solches Früher und Später. Sie kennen unsere jüdische Lehre: allen, die umkehren, die die Teshubah vollziehen, wird

von Gott verziehen, nur dem nicht, der da sagt: Ich werde sündigen, dann bleibt mir ja noch immer die Teschubah übrig. Dem wird nicht verziehen. Ich will es rein vom Menschen aus ausdrücken: Wer um des Guten willen das Böse getan hat, zerstört die eigene Seele so, dass er nicht mehr fähig sein wird, das Gute zu tun. Das gilt wie für den einzelnen so auch für die Gemeinschaft. Aber verstehen Sie mich recht, ich spreche nicht von der Moral; ich sage nicht, es ist moralisch schlecht; ich sage, es ist politisch schlecht, d. h. schlecht im Hinblick auf die Erreichung von Zwecken. Freilich, politisch im Sinne einer grossen Politik, die nicht bloss den Zweck des nächsten Augenblicks will, sondern den Zweck des Zeitalters. Es ist mit Zweck und Mittel nicht so, dass der Zweck vom Mittel unabhängig wäre. Der Zweck heiligt nicht das Mittel, aber das Mittel verkehrt den Zweck, es verdrängt ihn. Was mit einem des Zweckes unwürdigen Mittel erreicht wird, hat nicht mehr den Charakter des ursprünglichen Zwecks, sondern es hat den des angewandten Mittels angenommen: das Mittel färbt ab auf den Zweck.

Sie mögen mir die Frage entgegenhalten: Wenn wir die übliche Machtpolitik nicht mitmachen, wie sichern wir uns dann? Wie sichern wir den Jischuw, das beginnende Volksland in Palästina? Darauf antworte ich: Keine Sicherung, die wir erdenken könnten, ist so real, wie diese: eine Macht im Geiste zu werden, die neue Formen des Völkerlebens stiftet, neue Beziehungen zwischen den Nationen vorlebt, einen echten Bund zwischen Orient und Okzident bereiten hilft und von da aus, von dieser Arbeit aus und auf ihrem Grunde mit den Zukunfts elementen aller Völker sich verbündet.

Ich erinnere mich daran, was ein grosser deutscher Gelehrter, Max Weber, mir einmal über den Zionismus gesagt hat: Wenn ihr — so etwa sagte er — einen kleinen Staat neben den andern kleinen Staaten errichtet, wird er mit ihnen an der Peripherie der Geschichte stehen und mit ihnen belanglos bleiben, bis er mit ihnen hinweggespült wird. Aber, wenn es geschähe, dass ihr eine geistige Macht aufrichtet, dann würde sie im Kern der Geschichte bleiben, und sie würde dauern.

Noch einmal: nicht ein Früher und Später! Wenn wir nicht jetzt und hier, in den Bedingungen und Entscheidungen unserer alltäglichen Stunden damit beginnen, werden wir es nie erfüllen. Das halte ich für die einzige rechtmässige Antwort an die heutige Jugend des jüdischen Volkes. Nicht eine nationalistische Assimilation, die den andern Nationalismen nachhinkt, ist unsere Sache, sondern eine nationale Chaluziuth, die den andern Nationalismen bahnbrechend voranschreitet.

Ich kann hier nicht ausführen, wie dies auf allen Gebieten des Lebens anzuwenden ist. Es gibt keine allgemeinen Formeln. Jeder wird an der Stelle, wo er steht, Tag um Tag, die Verantwortung erfahren. Aber zwei grosse Beispiele möchte ich Ihnen geben; vielmehr, es sind nicht Beispiele, es sind die zwei grossen Bezirke der Verwirklichung in Palästina, in der äusseren und in der inneren Politik.

Das eine ist die Araberfrage. Ich spreche von ihr, den Blick ernst und klar auf die Tatsachen gerichtet, in all ihren harten, grausamen Schwierigkeiten. Trotzdem — nein, eben deshalb sage ich, dass sich auch in dieser Frage in unserer Mitte eine nationalistische Assimilation breitmacht. Erinnern wir uns daran — vielmehr, wir brauchen uns nicht erst zu erinnern, jede Stunde unseres Lebens trägt das Zeichen davon —, wie die andern Völker uns angesehen haben und allerorten noch ansehen, als das Fremde, als das Niedrigere. Hüten wir uns davor, das, was uns fremd und nicht genügend bekannt ist, als das Niedrigere anzusehen und so zu behandeln! Hüten wir uns, das, was uns widerfahren ist, nunmehr selbst zu tun! Gewiss — ich betone es nochmals — ist Selbstbehauptung die selbstverständliche Voraussetzung aller unserer Handlungen; aber sie ist nicht genug; es gehört auch Phantasie dazu: die Fähigkeit, sich die Seele des andern, des Fremden nach der Wirklichkeit der eigenen vorzustellen. Ich darf ein Bekenntnis nicht verschweigen: es war für mich erschreckend in Palästina, wie wenig wir den arabischen Menschen kennen. Ich täusche mich nicht, ich lüge mir nicht vor, dass gegenwärtig eine Interessenharmonie zwischen den Arabern und uns bestünde oder einfach hergestellt werden könnte. Aber dennoch, bei aller ersten Interessenverschiedenheit, die nicht bloss aus Illusion und nicht bloss aus Politik kommt, bei all dem ist eine gemeinsame Landespolitik möglich, weil dort und hier dieses Land geliebt wird, dort und hier die Zukunft dieses Landes gewollt wird, also gemeinsam geliebt und gemeinsam gewollt wird: darum ist es möglich, für dieses Land gemeinsam zu arbeiten.

Viele von uns sagen: Wir wollen nicht majorisiert werden; und ich sage es mit ihnen. Aber ich möchte nicht immer wieder zwischen diesen Worten, dass wir nicht majorisiert werden wollen, die Worte lesen müssen: sondern wir wollen majorisieren. Es muss heissen: Wir wollen nicht majorisiert werden und nicht majorisieren.

Aber verlangen Sie keine Rezepte von mir in einer Sache, welche die schwere Übung persönlicher Verantwortung in tausend kleinen Entscheidungen verlangt. Nicht Deklarationen wollen wir mehr abgeben, nicht mehr allgemeine Resolutionen fassen, sondern die praktische Wirklichkeit jeder Stunde soll zeigen, wie wir es meinen. In der Praxis haben wir es zu erweisen: in der Politik, in der Kultur, in der Gesellschaft und in den Beziehungen von Mensch zu Mensch. Ich möchte vorschlagen, dass als Zeichen dieses Willens eine ständige Kommission in Palästina eingesetzt werde, die als beratendes Organ der Palästina-Exekutive bei allen die Araberfrage berührenden Angelegenheiten zu fungieren hat. (Rufe: Brith Schalom.) Manchen ist dieses widerwärtig. Für mich und für diejenigen, welche die historische Situation, in der wir stehen, so kritisch ernst ansehen wie ich und nicht mit Phrasen darauf antworten, für die gilt es den Anfang einer neuen Epoche, die nicht mehr deklariert, sondern handelt. Ohne Rezepte; denn für das wirklich verantwortliche Handeln gibt es eine Richtung, aber kein Rezept.

Nur noch kurz kann ich über den andern wichtigen Bezirk sprechen. Es ist die Frage der Erziehung der Jugend in Palästina. Ich glaube, ich habe in meiner Lebensarbeit gezeigt, dass ich die ungeheure Wichtigkeit der nationalen Formen für das Judentum zu würdigen weiss. Ich weiss, was die Erneuerung der hebräischen Sprache bedeutet. Aber die Formen sind zu wenig; ja die Formen können sogar destruktiv wirken, wenn keine Gehalte da sind. Gewiss, es ist selbstverständliche Voraussetzung, dass Hebräisch gesprochen wird; aber damit fängt es erst an. Jetzt erst erhebt sich die entscheidende Frage: Was wird in dieser Sprache von dort aus gesprochen? Es genügt nicht, Erneuerung zu sagen und es formal zu meinen, man muss die Erneuerung ganz ernst nehmen. Das heisst: wie von der Tradition nährende tragende Kräfte ausgingen, müssten sie nun auch von der Erneuerung ausgehen als richtunggebend für das Leben. Ich wünsche als bestimmend für die Erziehung in Palästina einen hebräischen Humanismus im realsten Sinn. Und zwar nicht als etwas, was man der Entwicklung zu überlassen hätte, sondern als etwas, was bestimmend wirkt für das Programm, die Lehrpläne, die Struktur der Schulen und der ganzen Erziehung. Ich habe den Zustand der Jugend in Palästina ein wenig kennen gelernt und ich darf nicht verschweigen, dass es auch hier furchtbar viel *Sacro Egoismo* gibt. Was ich unter Humanismus verstehe, ist, dass die Jugend in Palästina den Weg von der nationalistischen Assimilation des *Sacro Egoismo* zur nationalen Chaluziuth geführt werden: dass sie erzogen werde, mit ungebrochener Menschlichkeit die geschichtliche Menschheitsaufgabe des neuen Judentums am ewigen Völkertor zu erfüllen. (Starker Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

Heute ist ein nationaler Feiertag für die Schweiz, der national bedeutsamste Feiertag, das Fest der Vereinigung und das Fest des Fortbestandes. Dass bei uns für solche Feiertage Verständnis besteht, beweist unsere ganze Haltung in all den Jahrtausenden, die Tatsache, dass wir den Auszug aus Aegypten noch immer feiern, nachdem wir noch zweimal aus Palästina vertrieben wurden. Es ist ein Verständnis für die Idee der Freiheit. Wir tagen in diesem Lande bereits zum neuntenmal, zum erstenmal waren wir hier, als unser wunderbarer erster Kongress stattfand; ihm folgte eine ganze Reihe von Kongressen. Wir haben hier manche Leiden durchgemacht, manche schweren und manche schönen Kongresse erlebt. Und wir sind immer in gebührender Weise empfangen worden. Es war dies die Sympathie für unsere Idee. Das soll man sich immer vergegenwärtigen, wenn man von Sympathie spricht, denn der richtige legitime Nationalismus beginnt erst dann, wenn man Verständnis hat für den Nationalismus anderer. Wir sind zum

neunten Male hier versammelt und freuen uns, dass unsere Beratung gerade auf einen solchen Feiertag fällt. Ich glaube in Ihrem Sinne zu handeln, wenn ich unseren Gruss und unsere Sympathie der Schweiz, dem Schweizer Volk, den Schweizer Völkern zum Ausdruck bringe. Ich bitte um Ihre Ermächtigung, dies dem Kanton Zürich, der Bundesregierung und dem Völkerbund zum Ausdruck bringen zu dürfen. (Allgemeiner Beifall.)

In Anbetracht dieses Feiertages findet heute Nachmittag keine Sitzung statt.

Berl Kaznelson (A. C., Poale Zion — spricht jüdisch):

Es ist interessant, dass man diesmal nicht von der Arbeiterdiktatur gesprochen hat. Man hat uns sogar auf diesem Kongress sehr gern. Ich weiss nicht, ob es Ansicht der Exekutive ist, aber bei einigen Rednern konnte man merken, dass sie bereit sind, uns sogar in die Exekutive hereinzunehmen. Woher stammt dieses gute Verhalten? Vielleicht, weil wir zu diesem Kongress mit grösseren Kräften als sonst gekommen sind, weil man sieht, dass die Arbeiter, vielleicht die produktivste Kraft im Zionismus, in Erez Israel immer mehr zunehmen. Mit uns wächst das wirtschaftliche Leben im Lande, mit uns wächst die kulturelle Entwicklung des Landes und der jüdische Jischuw. Und wenn der Zionismus eine künftige Generation hat, eine schaffende Generation hat, so hält sie zu uns.

Gerade dieses Zunehmen unserer Kraft macht manche Herren besorgt. Wir haben von Hines gehört, dass die Wahlen keine Wahlen sind. Herr Brodetsky denkt an Wahlreformen. Gerade auf diesem Kongress hat man von der Romantik des Schekels gesprochen. Ich glaube, dass diese Romantik sehr übertrieben ist. Ich erinnere mich an die ersten Kongresse, und ich habe nicht vergessen, wer die Wähler und wer die Gewählten waren. Zu den ersten Kongressen konnte nur der Gwir der Stadt reisen. Es war keine Rede von Demokratie. Unsere Kraft bestand nicht in den Wahlen, in den demokratischen Wahlen. Unsere Kraft bestand in Herzl, in Herzls Traum, in der Idee von der Organisierung des jüdischen Volkes. Wir waren ganz fern von der Demokratie. Zur Demokratie sind wir erst in den letzten Jahren gelangt. Gerade der einfache Mensch sitzt jetzt im Kongress. Gerade mit der Vereinheitlichung des Schekels, mit dem proportionellen Wahlsystem, mit der Beteiligung der grossen Masse der Interessierten, beginnt die wahre Demokratie. Vor dieser Lage hat man Furcht, und nicht deswegen besteht ein so gutes Verhalten zu uns, sondern weil man glaubt, dass wir zu Schafen geworden sind und dass wir uns mit dem Regime der Stagnation, der Nichtarbeit, des Nichtschaffens, ich würde sagen, des Nichtexperimentierens, einverstanden erklären werden. Dann muss ich Ihnen erklären, dass Sie sich irren. Wir sind keine stillen und ruhigen Kinder geworden. (Beifall.) Und wenn die

Leute denken, dass wir eine Koalition wollen, um einige Genossen in die Exekutive hineinzubringen, so erkläre ich, dass wir danach nicht jagen. Wir brauchen einen stärkeren Zionismus. Wenn Sie für einen schöpferischen Zionismus sind, dann werden wir uns einigen. Wenn auf diesem Kongress die Mehrheit für einen solchen Zionismus sich einsetzt, werden wir uns einigen.

Es gibt im Zionismus ein schönes Wort: Es gibt im Zionismus Interessenten, Parteien, die Interesse am Zionismus haben, und es sind allgemeine Zionisten vorhanden, die kein Interesse haben. Sie sind desinteressiert, sie sind frei. Es gibt also Parteien, deren Grundlage keine Gedanken, keine Ideen, keine Weltanschauung, kein Zionismus bildet, sondern nur Interessen. Ich nehme diese Beschuldigung an. Ich stehe hier im Namen von Interessenten, ja ich habe Interesse am Zionismus, und meine Interessen sind Keren Kajemeth, Alijah, Hachscharah, eine Jugendbewegung und eine neue Kolonisation. (Beifall.) Und das Unglück des Zionismus besteht darin, dass es zu viel feine Leute gibt, die kein Interesse am Zionismus haben, die viele Jahre mit Diskussionen über Agency und delikate Politik vergeuden und kein brennendes Interesse am Zionismus haben. Mir geht es aber ums Leben, wenn ich verlange, dass dieses Regime durchbrochen wird, da ich nicht glaube, dass dieses Regime uns weiterführen können. (Beifall.) Ich weiss: wenn ich sagen werde, dass das neue System im Zionismus unsere Arbeit untergraben hat, sehr viel offen und noch mehr unterirdisch; wenn ich sagen werde, dass unsere Bourgeoisie Klassenvorurteile hat — ich werde nicht sagen Klasseninteressen, die ausserpalästinensische zionistische Bourgeoisie hat noch keine Klasseninteressen, nur Klassenvorurteile —, so wird man mich angreifen. Man wird sich beleidigt fühlen. In unserer kleinen zionistischen Welt spielt sich eines ab: wie es sich christelt, so zionistelt es sich. Es gab Jahre des Pittsburger Programms, als die amerikanischen Zionisten mit der Forderung nach radikalen sozialen und nationalen Reformen auftraten. In Deutschland nach der November-Revolution waren die deutschen Zionisten ungeheuer radikal. Nun ist eine fascistische Welle gekommen. Man hat begonnen, sich mit den Arbeitern zu zanken, und auch bei uns hat man das psychologisch sofort mitgemacht. Und ich bin sicher, dass die Leute, die bei uns diese bittere Arbeit durchgemacht haben, nur eines wollten: den Zionismus von den Utopisten mit ihren Experimenten retten. Sie wollten uns eine feste Führung, eine starke Hand, eine gute Wirtschaft geben. (Zwischenruf: Was ist mit der sozialistischen Agency?) Fürchten Sie sich nicht, sie wird gebaut werden.

Nun bin ich nicht daran interessiert, die einzelnen Personen, die in der Exekutive sitzen, anzugreifen. Ich will über das ganze System sprechen, über die Möglichkeit, im Zionismus ein Regime der Usurpation einzuführen, eine Herrschaft gegen die Mehrheit, durch Drohungen, dass, falls wir, Gott behüte, nicht am Ruder sind, keiner imstande ist, die Sachen

zu leiten. Das ist eine sehr gefährliche Sache. Dass man sich das Recht genommen hat, zu behaupten, unsere Menschen, Menschen dieser Richtung, aus diesem Kreise, aus dieser Klasse, besäßen keine Fähigkeit, das Werk zu leiten, ist ein gefährlicher Präzedenzfall im Zionismus. Es wird immer wieder die Stimmung geschaffen, als ob bei uns nichts taugt. Ich habe vor kurzem einen deutschen Zionisten getroffen, der mehrere Monate in New-York gewesen ist. Er hat die Arbeit des Joint näher kennen gelernt und ist mit diesen Kreisen in engeren Kontakt gekommen. Jetzt, sagt er, verstehe er, wie sehr wir uns gegen den Zionismus vergangen haben, wenn wir uns und der ganzen Welt eingeredet haben, dass wir nichts taugten. Jetzt, nach zwei Jahren, fordert doch die elementare Gerechtigkeit, dass Sie sich überlegen, ob der Preis, den Sie bezahlt haben, es wert war. Sie haben doch von einer Ware gesprochen und jetzt müssen Sie den Preis einschätzen. Sie haben sich sehr bitter geirrt. Sie wissen doch sehr wenig von dem, was sich in Erez Israel ereignet hat, da die zionistische Presse Sie nicht informiert. (Zwischenruf: Sehr richtig.) Und was hat man wegen der Geldeingänge gesprochen? Man hat gesagt: zu den alten Personen hat man kein Vertrauen, zu den neuen Personen haben wir Vertrauen. Die „Vergrößerung“ der Eingänge des Keren Hajessod hat das Vertrauen gezeigt. Ueber die Verringerung der Schulden geht noch eine Diskussion zwischen der Exekutive und Kaplansky, ob die Verringerung der Schulden wirklich dem entspricht, was die Exekutive behauptet. Nun hat man weiter gesagt, dass die alte Exekutive allzu weitgehende Verpflichtungen übernommen hat. Sie habe leichtfertigerweise die Eingänge der künftigen Jahre verpfändet. Was hat nun die neue Exekutive getan? Arlosoroff hat schon bemerkt: sie hat nur eine neue Verpflichtung von Hunderttausenden von Pfund für die Regelung der Bankangelegenheiten übernommen. Sie hat dies ohne Beschlüsse des Kongresses und des Aktionskomitees getan. Und dies zur Zeit, da kein Geld für Kolonisation Konsolidierung und die wichtigsten produktiven Arbeiten vorhanden war. Die Legalität, von der man spricht, wenn die Verhandlungen mit der Regierung erwähnt werden, sie hat hier gefehlt.

Jetzt kommt die Exekutive mit einem Programm der Konsolidierung für die nächsten zwei Jahre. Ich glaube nicht daran. Lesen Sie die Artikel von Szkolnik und Lefkovicz. Darin werden Sie finden, wie man mit Oekonomie und Buchhaltung Hunderte und Tausende von Pfunden verliert, Jahrzehnte von Menschenleben.

Noch bevor man uns sagte, dass wir nichts taugen, dass wir keine Fachleute haben, hat man in der amerikanischen Organisation darüber gesprochen: was kann daraus werden, wenn die Landwirtschaft vom Ingenieur Kaplansky geleitet wird. Man hat das Wort Ingenieur betont. Nun haben wir ein Regime von Fachleuten. Ruppın versteht nichts, Ettinger versteht nichts, Kaplansky versteht nichts. Ein Ingenieur ist schlecht, aber ein Lawyer und ein Buchhalter, diese sind unserer Koloni-

sation gewachsen. (Beifall links.) Es war noch ein Punkt im Programm: Frieden mit Amerika. Man sagte uns: Wir sind ja für eure Forderungen, aber Amerika behauptet, die Lage dort gestatte es nicht. Nun haben wir Frieden in Amerika bekommen! Zwei Monate nach der Wahl der Exekutive standen wir vor einem neuen Kampf, einer Spaltung in Amerika. Man behauptete, man brauche eine starke Exekutive. Wo war die starke Hand der Exekutive? Dort, wo man sie gebraucht hat? Wo man Ordnung in Amerika schaffen sollte? Hat man die starke Hand bei der A. P. C. gespürt, als sie Anleihen für die Errichtung von Orangerien hergab? Hat man gesorgt, dass in ihren Pardessim jüdische Arbeiter beschäftigt werden? (Beifall.) Wo haben wir die starke Hand gesehen, Bei dem Nationalfonds. Worin bestand sie? (Zwischenruf: In der Nichtzulassung von Bodenkauf.) Beeilen Sie sich nicht! Erstens: als in der schweren Zeit in Amerika die Zionisten ganz verzweifelt waren und den Mut haben sinken lassen, fanden sich doch gewisse Personen, die begonnen haben, wichtige und ernste Verhandlungen über eine Anleihe zu führen. Wir wären heute vielleicht ein Stück weiter, auch in einer anderen politischen Situation, wenn man diese Anleihe durchgesetzt hätte. (Zwischenruf: Richtig!) Die Exekutive hat nun lange Monate hindurch geschwiegen, die Verhandlungen zögernd geführt und die Sache verschleppt, bis wir sie verpasst haben. (Zwischenruf: Unrichtig!) Falls dies unrichtig ist, wäre ich froh, richtig informiert zu werden. „Kluge“ Zionisten sind voller Skepsis, wir aber glauben an die Möglichkeit äusserer Kredite und wir glauben auch die Menschen dafür zu haben, allerdings nicht in der Exekutive; aber Jacobson, Ruppin hätten die Fähigkeit. Ich fürchte nur, meine Komplimente könnten ihnen bei der Wahl schaden. (Heiterkeit.) Ueberhaupt hatten wir bei unserer Arbeit in Erez Israel den Eindruck, dass das Werk nicht von einer Idee geführt wird, sondern immer wieder Reibungen unter den einzelnen Departements vorkommen. Es besteht eine Departementskonkurrenz. Wenn auch das nicht stimmt, so wäre ich froh, auch darüber aufgeklärt zu werden.

Nun kommt noch eine Sache. Der Erwerb des Haifa Bay-Bodens. Dies ist vielleicht der wichtigste Erwerb des Keren Kajemeth. Aber glauben Sie nicht, dass dieser Kauf dem KKL leicht angekommen ist. Es wurde ein ungeheurer Kampf dagegen geführt. Da hat aber die starke Hand der Exekutive nicht gesiegt, und der Keren Kajemeth ist als Sieger hervorgegangen. (Beifall.) In einem Punkt ist die Exekutive sozusagen als Siegerin hervorgegangen. Der Keren Kajemeth hat etwas Schreckliches getan. Er hat beschlossen, zwei kleine Bodenparzellen zu kaufen, Boden für Arbeiter in den Kolonien. Geld war vorhanden, die Arbeiter haben es besorgt. Und da ist die Exekutive mit ihrer starken Hand gekommen und hat ihr Veto eingelegt. Sie wissen, das Veto einlegen gegen den Keren Kajemeth ist keine Kleinigkeit. Jeder Zionist sollte wissen, dass alles Wichtige, was vom Keren Kajemeth geleistet wurde, gegen ein formelles oder indirektes Veto geschehen ist. Beim Kauf des Emek Jesreel hatte in den

hohen zionistischen Sphären grosse Unzufriedenheit geherrscht, so auch beim Kauf von Wadi Chawarah. So war es auch beim Kauf der Haifa-Bay. Und jetzt hat sie ihr Veto auch gegen den Kauf von Boden in der Nähe der Kolonien eingelegt. Wie ist es aber möglich, dass man einerseits dem Keren Kajemeth verbietet, irgendein Stück Boden zu kaufen — es hat sich um 400 Pfund gehandelt —, und andererseits kommt man zum Keren Kajemeth und sagt: wir haben in Amerika eine Institution, die Amzic, sie hat viel Boden, hat aber kein Geld. Nun, du Keren Kajemeth, du musst Boden für Hunderttausende von Pfund übernehmen — dann werden wir dir erlauben, wieder Boden zu kaufen. (Zwischenruf: hört, hört!) Aber, wenn die Exekutive den Keren Kajemeth zwingen will, Boden für Hunderttausende von Pfund zu kaufen für einen sehr hohen Preis, dessen Erwerbung nicht besonders dringend ist, nur um finanzielle Interessen der Exekutive zu wahren, wie könnte man zur gleichen Zeit dem Keren Kajemeth verbieten, ein Bedürfnis zu decken, das eines der wichtigsten Probleme ist? Es ist bei mir keine Frage von Konkurrenz zwischen Keren Kajemeth und Exekutive. Ich bin sicher weit davon entfernt. Aber es gibt immer im Zionismus besonders dringende, brennende Aufgaben, die heutigentags durchgeführt werden müssen. Sonst verlieren wir sie für immer. Und der Zionist, der kein Gefühl dafür hat, wo es brennt, wo man löschen muss, der ist ein schlechter Zionist. (Beifall.) Alles, was von Weizmann, Ruppin und Ussischkin geschaffen wurde, entstammt diesem Brennen. Sie haben es verstanden, wo jeden Tag die Anstrengung zu machen ist. Wenn man nicht das Gefühl hat, dass dieses Problem für den Arbeiter und den ganzen Jischuw das dringende ist, so versteht man nicht den Zionismus des heutigen Tages. Und es ist merkwürdig genug, dass während man bei uns noch darüber streitet, gerade in Erez Israel die grosse arabische Bodengesellschaft errichtet wurde, die Pflanzungsböden kauft und eine grosse Pflanzung im Namen von Fuad, dem ägyptischen König, anlegen will; dass in den verschiedenen Kreisen Propaganda dafür betrieben wird, dass die lateinische Kirche beginnen muss, Boden zu erwerben.

Nun möchte ich einige Beispiele über die legale Haltung der neuen Exekutive anführen, wie sie den Verpflichtungen nachgekommen ist, die sie übernommen hat. Daraus werden Sie ersehen, wie „legal“ die Exekutive vorgegangen ist und was für Begriffe sie darüber hat, was in Erez Israel vorgeht. Ihre erste Heldentat vor zwei Jahren war, das kleine Budget für die Koloniarbeiter zu streichen. Das war der erste Konsolidierungsakt. Man sollte wissen, was diese Frage für uns bedeutet. Sie hängt mit dem ganzen Problem des Kibbuz Haawodah zusammen, mit Opfer an Leben und schwerer Arbeit im Laufe von 25 Jahren. Diesen Tausenden von Personen, die immer auf ihrem Posten stehen, sollte man etwas helfen, während der schweren Jahre der Krise durchzukommen. Nun hat die Exekutive dieses geringe Budget gestrichen.

Als die Krise beinahe zu Ende war und in Tel Aviv noch einige hundert Arbeiterfamilien blieben, denen man nicht helfen konnte, war nur ein Weg vorhanden: sie in die Kolonien zu überführen. Die Stadtverwaltung von Tel Aviv war bereit, dies zu tun und mit ihrem Gelde, wenn nur die Exekutive sich einverstanden erklärt hätte, ihre Schuld zu verringern. Was ist nun bei unserer homogenen Exekutive geschehen? In London sagte man ja, in Jerusalem nein. Die Jerusalemer Exekutive hat das ihrige durchgesetzt. Nun sagt man: Sie sehen doch, die Krise ist von selbst zu Ende gegangen. Wie steht es aber in der Wirklichkeit? Die Exekutive wird die Schuld der Stadtverwaltung ohnedies annullieren. Aber die einigen Hundert Arbeiterfamilien, die in den Kolonien gerettet werden konnten, sind in der Stadt geblieben.

Und nun zur letzten Heldentat der Exekutive. Sie hat das Budget der Waadath hatarbut gestrichen. Sie braucht keine kulturelle Arbeit unter den Arbeitern, die Verbreitung der hebräischen Sprache unter den Emigranten ist überflüssig. Seit zehn Jahren ist dieser Posten ein organischer Teil unseres Budgets. Ich muss bemerken, dass der Präsident der Organisation dabei grosse Verdienste hat. Als ich nach der Balfour-Deklaration ins Land kam, haben wir ihn über unsere Arbeit aufgeklärt, und seit zehn Jahren wird dieses Budget hergegeben. Nun will man die Kultur im Lande retten und streicht das Budget. Und solche „oppositionelle“ Personen wie Bialik und Schmarja Levin müssen ein Telegramm in die Welt hinaussenden, dass man dieses Budget nicht streichen darf. So hat die unparteiische, die objektive Exekutive gehandelt.

Und nun noch eines! Herr Arlosoroff hat von den Investitionen der Exekutive in dem J. C. T. und in der A. P. C. gesprochen. Die Arbeiterbank aber, die doch eine wichtige zionistische Institution ist und grosse kolonisatorische Aufgaben in Erez Israel ausgeübt hat, hat man vergessen. (Zwischenruf: Warum schweigen Sie über die Agency-Frage?) Wir haben viel wichtigere Sachen als die Agency. Die Alijah in Erez Israel, die Kolonisation in Erez Israel, die Hachscharah im Galuth, das ist für uns wichtiger. (Starker Beifall. Grünbaum: Wenn Sacher, der mit den Zionisten gearbeitet hat, Ihnen so viel Schwierigkeiten gemacht hat, was wird nun sein, wenn dieser Sacher unter dem Einfluss von Marshall stehen wird?) Grünbaum, Sie sollten mich nicht provozieren. Ich kenne die Lage im Zionismus zu gut, um mich vor der Agency zu fürchten. Ich weiss nicht, was schlimmer ist, die Herrschaft des kleinen Baalebos oder die des grossen Gwir.

Nun werden Sie sagen, dass all die Sachen mit Geld zusammenhängen und die Exekutive kein Geld hatte. Nun will ich über einige politische Fragen sprechen, die nichts mit Geld zu tun haben. Es gibt eine unglückselige Stadt Afulah, die ihre Existenz der wichtigen Bodeninstitution zu verdanken hat, die unsere amerikanischen Zionisten seinerzeit als Konkurrenz gegen den Keren Kajemeth errichtet haben, der Amzic. Und

in Afuleh sitzen mehrere Juden, die sich dort lange gequält haben, die haben sich an die Führer der Zionistischen Organisation, der Exekutive und der Institutionen gewendet, damit diese ihre Lage prüfen. Die Exekutive aber weigerte sich. Sie fürchtete sich, man könnte dort Geldforderungen stellen.

Dann gibt es eine Frage von Petach Tikwah. Es wird dort ein schwerer, bitterer Kampf um jüdische Arbeit geführt. Von diesem Kampf ist das Schicksal der jüdischen Arbeit nicht nur in den Kolonien, sondern auch bei den Regierungsarbeiten und bei den Arbeiten des internationalen Kapitals abhängig. Herr Sacher hat seinerzeit mit grosser Begeisterung einen Artikel in Amerika geschrieben. Man legt nun die Mossul-Röhren an, man baut den Hafen usw. Es ist noch eine grosse Frage, wem die Mossul-Röhren und wem der Hafen gehören werden. Die Frage vom Recht auf Arbeit müsste jetzt zur Zentralfrage des Zionismus werden. Davon hängt alles ab, davon hängt ab, ob wir Juden Erez Israel haben werden. Wo war dabei die zionistische Exekutive?

Nun die Frage von Tel Aviv. In Tel Aviv ist etwas Ungeheures vorgegangen. Die jüdische Autonomie ist zerschlagen worden durch innere und äussere Kräfte. Es wurde überhaupt während der letzten Zeit eine starke Politik der Regierung gegen die Munizipalitäten geführt. Die arabischen Munizipalitäten sind dagegen scharf aufgetreten. Und diese Exekutive, die sich an einem Tage mit dem Programm des Brith Schalom einverstanden erklären wird, ist ganz abseits gestanden, als wir Arbeiter zur Exekutive sagten: Da muss ein grosser Kampf geführt werden, da ist die Möglichkeit vorhanden, gemeinsam mit den Arabern unsere Rechte zu verlangen. Nun ist Sacher aufgetreten und hielt uns eine starke Moralpredigt, worin er bemerkte: wenn man in einen Kampf eintritt, muss man des Erfolges sicher sein. Wenn man des Erfolges nicht sicher ist, soll man den Kampf nicht beginnen. Das war der kluge politische Ratschlag des Herrn Sacher. Die Araber haben diesen Ratschlag nicht befolgt und haben das ihrige durchgesetzt. Unsere bürgerlichen Parteien sind aber mutlos dagestanden und haben geschwiegen. Es war klar, dass man von dieser Exekutive, die ihren Versprechungen nicht nachgekommen ist, die Durchführung einer solchen Arbeit nicht erwarten konnte. Es fehlte ihr an politischem Verständnis und politischem Mut. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

Sie wissen ja alle, dass Südafrika bei uns mit seinen 60 000 Juden und seinen 300 000 Pfund für den Keren Hajessod und allen anderen jüdischen Leistungen ein Lieblingskind ist. Das Wort hat der Vertreter der südafrikanischen Zionisten, Oberrabbiner Landau.

Del. Oberrabbiner Dr. Juda L. Landau (Südafrika — spricht deutsch):

Ich bin 7000 Meilen hierher gereist, um die Reden des Präsidenten der zionistischen Bewegung und des Herrn Ussischkin, des Präsidenten des Keren Kajemeth, zu hören. Die Arrangements dieses Kongresses sind aber leider so jämmerlich, dass man nicht verkündete, dass diese Herren gestern abend sprechen würden, so dass ich nicht anwesend war, um sie zu hören. Ich kann also jene Reden nicht in Betracht ziehen. Sonst aber habe ich sehr viele aufregende Reden gehört, die wie mit Donner und Blitz aus Wolken fahren. Wolken aber verdunkeln gewöhnlich das Licht, und jene Reden trüben den klaren Sinn der Redner. Ich werde mich bemühen, so ruhig als möglich zu sprechen.

Herr Professor Brodetsky behauptete mit Recht, dass nicht Neues gesagt werden kann. Die Kunst ist, das alte neu zu sagen. Auch Dr. Ruppin hat in seinem glänzenden Vortrag nichts Neues gesagt, aber er hat ein düsteres und demütigendes Bild von unserem Golus entworfen; leider ist es in Wirklichkeit noch düsterer. Wir haben 2500 Jahre für die Ehre und Würde unseres Volkes gelitten, um die Fahne unseres Volkes hochzuhalten. Was aber geschieht heute, selbst in den Reihen der Zionisten? Wir demütigen uns selbst, wir zerren unsere Fahne in den Kot, indem wir selbst Täuflingen und Halbjuden in zionistischen Versammlungen enthusiastisch applaudieren, weil sie uns mit ein paar tausend Pfund beschenken. Das ist unverzeihlich. Es wurde uns auch gesagt, dass nicht nur im Golus, dass auch in Palästina nicht alles glatt sei. Wie wenig es glatt ist, will ich nur mit dem folgenden charakteristischen Beispiel beweisen: Mit meinem Pass kann ich als britischer Untertan nach Holland, Frankreich, Deutschland, Oesterreich usw. ohne Visum fahren, nicht aber nach Palästina, das doch tatsächlich eine britische Kolonie ist. Unser Präsident sagte in seiner ersten Rede, dass die Regierungsmitglieder sehr freundlich sind. Das ist ja wahr. Das kann man besonders von der Regierung Südafrikas sagen. Ministerpräsident General Hertzog hat jüngst in Johannesburg bei einem Bankett einen warmen Appell für die Juden in Sowjetrussland gemacht. Die Freundschaft des Generals Smuts ist ja in der ganzen jüdischen Welt bekannt. Er hat wiederholt für uns eine Lanze gebrochen. Aber mit blosser Freundschaft, meine Damen und Herren, wird man Erez Israel nicht aufbauen. Wenn man aber Dr. Weizmann dafür verantwortlich halten will, tut man ihm ein grosses Unrecht. 20 Weizmann und 200 Jabotinsky können die britische Regierung nicht zwingen, ebensowenig wie Gandhi, der Millionen von Verehrern hinter sich hat, es in Indien tun kann. Das einzige, was wir tun können, ist, den Boden Schritt für Schritt zu gewinnen und eine Jugend zu erziehen, die sich dieses Bodens würdig zeigen wird. Ueber die Klage-mauer-Angelegenheit ist schon viel gesagt worden. Ich will nur das folgende hinzufügen: Erst vor kurzem hat die britische Regierung den High

Commissioner von Aegypten, einen Lord Lloyd abberufen, fast hinausgeworfen, weil sie mit ihm nicht zufrieden war. In dieser Angelegenheit aber, wo das ganze jüdische Volk einen Faustschlag ins Gesicht erhielt, blieb die britische Regierung ruhig und — natürlich freundlich. Wir können dies nicht ändern. Das einzige, das wir tun können, ist unsere Kräfte sammeln und darauf sehen, dass wir die Seelen und die Herzen unserer Jugend nicht durch verderbliche Beispiele vergiften. Wir müssen die Jugend für uns gewinnen, dass sie nicht von Geld, sondern von Idealen träumt. Der Zionismus hat uns einen Herzl, einen Nordau, einen Einstein gewonnen, sehen wir dazu, dass wir durch den jetzigen Zionismus nicht unsere jungen Kräfte verlieren. Doch ich habe Vertrauen zu Erez Israel, wir arbeiten langsam unter bitteren Bedingungen und grossen Opfern, nicht für die Gegenwart, sondern für die ferne Zukunft, die unser sein wird. (Beifall.)

Meir Grossmann (A. C., Revisionist — spricht jüdisch):

Der erste Redner in der Generaldebatte hat mit Recht darauf verwiesen, dass seine Gruppierung gestärkt und vergrössert zu diesem Kongress kommt. Er meinte, dass das ständige Wachsen seiner Richtung ein Zeichen einer bestimmten Tendenz in der zionistischen Bewegung ist und hat von Ihnen Aufmerksamkeit für die Stimme dieser Gruppe verlangt. Was meine Gruppe anlangt, so sind wir 1925 mit einem Delegierten und 500 Stimmen, 1927 mit 10 Delegierten und 8000 Stimmen, 1929 mit 20 Delegierten und 18 000 Stimmen zum Kongress gekommen. Und es ist unser Recht, als wachsende Bewegung zu verlangen, dass der Kongress die Meinung hört, die unseren Standpunkt, unsere Idee, unsere Richtung trägt, ausdrückt und die zionistischen Gedanken befruchtet.

Wir haben drei oder vier Reden der Vertreter unserer Exekutive gehört, und es gibt für uns heute nur eine Aufgabe, diese Berichte zu untersuchen, sie mit den Beschlüssen des vorigen Kongresses zu vergleichen, zu kontrollieren, ob diese durchgeführt wurden, ob unsere Bewegung gewachsen und unser Prestige grösser geworden ist, ob die Arbeiten, die durchgeführt wurden, in irgend einem Verhältnis stehen zum Zweck und zur Aufgabe der zionistischen Bewegung. Wir leugnen nicht, dass Mitglieder der Exekutive gearbeitet und ihre Kräfte hergegeben haben. Wir leugnen aber, dass die Exekutive im Laufe der zwei Jahre unsere Bewegung gestärkt und vorwärts geführt, die Beschlüsse des Kongresses durchgeführt und uns in London oder Jerusalem vorwärts gebracht hat. Als Bewegung wird der Zionismus immer schwächer. In Erez Israel ist unser Einfluss auf die Verwaltung kleiner geworden, trotz der anglo-sächsischen und westeuropäischen Administration, die wir eingesetzt haben. Solange es grausame Ausweisungen aus Palästina gibt, solange es schwerer ist, nach Erez Israel hineinzukommen, als nach Moskau, kann eine Exekutive, die dies duldet, die nicht imstande ist, es zu ändern, unser Vertrauen nicht haben.

Sind unsere Institutionen gewachsen, ist unser Budget und unsere Bank grösser geworden? Nein! Alles ist zurückgegangen oder auf seinem alten Mass verblieben. Sind neue Ideen gekommen, haben sie neue Menschen, neue Gedanken, neue Arbeitsmethoden gebracht? Nein! Wir sind bei den alten Formen, bei den alten Gedanken, bei einem veralteten Apparat und System geblieben. Man kommt auf jedem Kongress mit einem Plan zu uns, und auf dem nächsten Kongress hört man nichts mehr davon. In Basel haben wir uns mit der nationalen Anleihe beschäftigt und sie bei der A. C.-Sitzung in Berlin als den Beginn einer neuen politischen Ära bezeichnet. Heute hören wir kein einziges Wort darüber, sie ist von der Tagesordnung verschwunden. Ist das ein Aufstieg oder eine Niederlage? Wir müssen erklären, dass wir Revisionisten gezwungen waren, unseren Vertreter aus der Anleihekommission abzu-berufen, nicht weil sie schlecht gearbeitet hat, nicht weil sie keine Pläne hatte, sondern weil die Exekutive durch ihre Methode der Verschleppung die Arbeit hemmte und nun nicht den Mut hat, dies auf diesem Kongress einzugestehen.

Wir kamen zum vorigen Kongress und sagten, dass die Möglichkeit bestehe, bei der englischen Regierung für die Entwicklung von Erez Israel Geld zu bekommen. Man hat uns ausgelacht und gesagt, dass wir Extremisten und Phantasten sind und dass es unerreichbar sei. Und doch hat erst vor kurzem das englische Parlament ein Gesetz beschlossen und eine bestimmte Summe zur Verbesserung der Lage der Mandatsländer und der Kolonien, für Aufforstung, Strassenbauten und dergleichen bewilligt. Die Exekutive hat aber nicht nur keinen Plan, kein System, sondern auch keine Ideen, keinen Mut, keine Phantasie in der politischen Arbeit, ohne die man unsere Arbeit sicher nicht durchführen kann. Dr. Weizmann hat mit der Selbstzufriedenheit, die für seine Reden charakteristisch ist, gesagt, dass der Zionismus in der britischen Politik keine offene Frage ist. Das ist wirklich ein grosser Trost für uns. man ist nicht dagegen. Aber ist man dafür? Ist das englische Parlament bereit, aktiv mitzuhelfen, kennt das englische Parlament die Lage Palästinas, geschieht etwas, um das Land vom toten Punkt zu bewegen? Diejenigen, die im Mandatsland wohnen, werden nicht den Mut haben zu behaupten, dass die zionistische Exekutive in dieser Sache etwas Positives getan hat.

Und was geschieht in Palästina selbst? Seht den Kampf, den die jüdische Industrie in Erez Israel führt. Wir hatten eine Politik von „stop immigration“, jetzt ist eine Politik von „stop industry“ begonnen worden, und auf alle Bemühungen und Memoranden palästinensischer Industriellen kommen negative Antworten. Das ist nicht Zufall, das ist ein System, das charakterisiert worden ist in dem Wort von Amery gegenüber einem Vertreter von Tel Aviv: Ihr gebt uns Wein und Orangen, und wir werden Euch Textilmaschinen und Fabrikate geben. Dieser Gedanke wird vor Euren Augen durchgeführt und Ihr, die Exekutive bemerkt

es nicht. Und ebenso ist es mit den Munizipalitäten, den Schulen. Der Unterschied in dem Verhalten gegenüber arabischen und jüdischen Institutionen ist himmelschreiend, und keiner merkt etwas. Vor mir liegen charakteristische Dokumente. Wir wissen, dass wir in Erez Israel viel importieren, dass wir Kaufleute sind. Aber die Dokumente sind nur englisch und arabisch gedruckt. So sieht Ihr Kampf für die Hebraisierung aus. Das ist der Kampf für die Grundprinzipien des Mandates. Vor unseren Augen wird unser Recht gestohlen und auf Schritt und Tritt vernichtet.

Wir sprechen immer von der Geschäftstüchtigkeit und dem Rationalismus unserer Exekutive. Gibt es denn einen grösseren Unsinn, als von dieser Tribüne zu proklamieren, dass wir Geld brauchen, um eine Landreserve zu schaffen? Habt Ihr schon gesehen, dass eine Organisation, die Land erwerben will, die eine Landreserve aus gekauften Böden und mit Geld schaffen will, dies im voraus öffentlich ankündigt? So kann man ein Land nicht bauen, wenn die Menschen, bei denen man kauft, gezwungen ist, zu kaufen, es voraus wissen, und man kann von einer Regierung nicht Land fordern, wenn man gebundene Hände hat, wenn man nicht nur Land kauft, sondern es auch noch ankündigt. Die Regierung wird dann fragen: wie könnt ihr fordern, wenn ihr ohnedies fortwährend kauft?

Von Jahr zu Jahr, von Kongress zu Kongress spricht der Führer der Bewegung zwei- oder dreimal und immer sagt er Euch: Ihr allein seid gar nichts, Ihr allein habt keine Menschen, Ihr könnt keinem Führer etwas geben, Ihr 300 Delegierten, mit mir steht Ihr, mit mir fällt Ihr. Und diese Legende, die geschaffen wird von einem Mann, der sie für sich selbst schafft, müssen wir als eine Beleidigung, als eine Degradierung, als eine Erniedrigung eines jeden Delegierten, der da sitzt, ablehnen. Und wir sind tief davon überzeugt (nach links gewendet), dass auf der Seite, wo Ihr sitzt, und auf der rechten Seite und im Zentrum genug Menschen sind, die die Organisation weiter führen können. Und Ihr habt von uns Revisionisten eine Antwort verlangt, ob wir die Verantwortung übernehmen. Ich sage Euch in unserem Namen: Für uns gibt es keine Alternative, wir sind nicht nur bereit zu kritisieren, sondern, wenn wir vom Kongress beehrt werden, werden wir die Verantwortung für die Geschäfte der Zionistischen Organisation sofort übernehmen. (Lebhafter Beifall und Widerspruch.)

Ich will mich auf zwei Fragen von grösster Wichtigkeit beschränken. Es ist die Frage der politischen Arbeit und die revisionistische Stellung zur Agency. Herr Dr. Weizmann hat es für nötig befunden, in seinem Manifest vor der separatistischen politischen Arbeit zu warnen, die einzelne Gruppen machen. Heute — ich weiss nicht, was morgen sein wird — hat die Zionistische Organisation die Prärogative. Das ist das Ideal unserer Organisation, eine einheitliche Front und eine Vertretung zu haben. Aber

die zionistische Exekutive selbst resigniert von dieser Position. Sehen Sie doch nur, was in Erez Israel vor sich geht! Wenn die zionistische Exekutive machtlos ist, verhandeln die Arbeiter direkt ohne sie, über sie hinweg. Die Industriellen tun dasselbe, die Poale-Zion kommen direkt nach London und schaffen ein Bureau. Warum war das früher nicht? Weil die Exekutive die Arbeit nicht tut (Beifall), vieles vernachlässigt und dann von uns Loyalität verlangt. Gewiss eine richtige Forderung, aber wir verlangen Loyalität und Verständnis auch für die Opposition. Eine Opposition solltet Ihr nicht als Feinde betrachten. Ihr solltet von uns in den Regierungskreisen nicht Unwahrheiten verbreiten. (Beifall.) Wenn Ihr eine Regierung seid, die von uns Loyalität verlangt, und wenn Ihr klug seid und nicht eifersüchtig, müsst Ihr mit uns die Verbindung aufrecht erhalten. Es gibt Dinge, die Ihr nicht tun könnt und die wir tun können. Ihr habt Euch aber von uns abgeschlossen. Ihr wollt bei der englischen Regierung den Eindruck schaffen, dass es nur eine Gruppe gibt, und wollt sie nicht auf die Möglichkeit vorbereiten, dass auch andere Gruppen bestehen, die nicht als minderwertige Menschen zu betrachten sind und die eventuell eine Exekutive bilden können.

Ich komme zur letzten und schwersten Frage, der Frage der Agency, der Frage unserer Zukunft und Eurer Zukunft. Ich will zunächst der vergiftenden Legende ein für allemal ein Ende machen, dass wir Revisionisten die Mitarbeit der Nichtzionisten nicht wollen. Nein, wir wollen sie, wir schätzen sie, wir begrüßen sie, wir wollen zusammenarbeiten, aber dort, wo man zusammenarbeiten kann. Und unser Weg war ein richtiger und vorsichtiger Weg. Nicht einer von extremen, wie Sie es darstellen, sondern von vorsichtigen Menschen. Wir haben gesagt, die Nichtzionisten sind uns fremd, ihre Welt, ihre Mentalität ist uns fremd. Wenn wir uns bei der konkreten Arbeit treffen, wenn wir arbeiten werden in Dingen, in denen es keine Reibungen gibt, wenn wir auf dem ökonomischen Gebiet etwas schaffen, hätten wir allmählich in der Masse der Nichtzionisten Menschen gefunden, mit denen man weitergehen kann. Vielleicht hätten wir einen Weltkongress schaffen können. Ihr aber stürzt uns rücksichtslos in ein Abenteuer. Wir haben Euch gewarnt und gebeten und haben unsere Argumente vorgebracht und uns an allen Euren Beratungen beteiligt, weil wir eine Möglichkeit suchten; alles hat nichts genützt. Und heute habt Ihr uns vor eine fertige Tatsache gestellt. Die Konstitution der Agency habt Ihr uns erst gestern gegeben, die Herren sind schon eingeladen, und Ihr verlangt, dass wir rasch ja oder nein antworten. Ich frage Euch, ob Ihr, die Ihr den Zionismus so verwässert habt, die Ihr uns seit zehn Jahren von einem Fehler zum anderen führt, wenn es uns schon schwer fällt mitzuarbeiten, nicht einsehen könnt, dass wir das Schicksal des Zionismus nicht in die Hände solcher geben können, die wir nicht kennen, die aber ehrlich sagen, dass sie keine Zionisten, keine Nationaljuden sind und dass sie keinen Judenstaat wollen.

Wir haben mit schwerem Herzen, in vielen Stunden der bittersten Entscheidung, aus Patriotismus für Erez Israel und in Anbetracht aller Möglichkeiten, die noch kommen können, in unserer revisionistischen Fraktion einstimmig beschlossen, dieses Abenteuer mit Euch nicht mitzumachen, nicht in die Agency zu gehen, unsere Leute nicht dazu herzugeben. Und da Ihr, meine Herren von der Exekutive und von der Mehrheit, die Abmachung unterschrieben habt, haben wir das Gefühl, dass wir schon auf okkupiertem Gebiet leben. Wir können und wollen aber aus diesem Gebiet nicht auswandern. Wir bleiben in der Zionistischen Organisation, weil wir trotz allem glauben, dass es den Versuch lohnt, diese Organisation weiter aufrechtzuerhalten, diese Festung des nationalen Gedankens zu erhalten, und weil wir gemeinsam mit Euch die Arbeit in der Zionistischen Organisation fortsetzen, unsere Energie den Institutionen geben, unseren Weg durchkämpfen wollen und uns bemühen, zu verhindern, dass die ganze Zionistische Organisation ein Anhängsel der Jewish Agency wird. Wir wollen gewisse Prärogativen für diese Organisation, gewisse Formen, gewisse Tätigkeitsgebiete für die zionistische Bewegung erhalten.

Meine Freunde, wir haben Euch gestern zum letzten Male vor einem schweren Schritt gewarnt und auf die Gefahr hingewiesen. Ich habe keine Worte mehr und nicht mehr die Kraft und will nicht mehr warnen. Ich will Euch aber bitten, im Interesse von Erez Israel, im Interesse weiterer Perspektiven, im Interesse der Zusammenarbeit mit Menschen, die bisher mit Euch gegangen sind: Zieht uns nicht den Boden unter den Füßen weg, geht in die Jewish Agency, wenn Ihr wollt, helft uns aber dabei vorzusorgen, dass es, wenn Ihr enttäuscht zurückkommen müsst, etwas gibt, wohin man zurückkommen kann. (Beifall.)

Jacob Fishman (A. C. — spricht jüdisch):

Nach dem, was Grossmann hier gesprochen hat, müsste man Gott danken, dass die Revisionisten beschlossen haben, wenigstens in der Organisation zu bleiben. Bevor er aber diese Erklärung abgegeben hat, hat er gesagt, er wisse nicht, was morgen sein wird. Es ist nicht das erste Mal, dass die Revisionisten nicht wissen, was in bezug auf ihre Politik morgen sein wird. Herr Grossmann hat die Exekutive eingeladen, sich mit den Revisionisten in Verbindung zu setzen, weil sie zur Politik etwas beitragen können, nicht die Revisionisten sollen zur Exekutive kommen, sondern umgekehrt. Die Exekutive soll die Revisionisten fragen, welche politischen Pläne sie haben! Das ist der Schwerpunkt der ganzen Opposition. Jene, die die Verantwortung selbst nicht tragen wollen, möchten, dass andere zu 100 Prozent verantwortlich sind. Die Sache von der Jewish Agency ist für die Revisionisten nur eine Ausrede. Stehen sie nicht schon seit den letzten sechs bis acht Jahren mit einem Fuss ausser-

halb der Organisation, und trotzdem war bis zum letzten Moment bei ihnen die Stimmung mitzugehen, weil so besser Opposition zu machen ist.

Die Kritik, die hier von manchen Fraktionen an der Politik der Exekutive geübt wurde, speziell von den Revisionisten und von Berl Kazonelson, hat sich selbst fast zunichte gemacht, da man die Exekutive für alles verantwortlich macht und alle Beschuldigungen, die nur möglich sind, gegen sie erhebt. Ich will die Exekutive nicht verteidigen, aber der Bericht Weizmanns hat sehr deutlich gesagt, dass nur auf gewissen Gebieten Erfolge errungen wurden. Weizmann selbst ist sehr unzufrieden; wenn man ihm Vertrauen schenken wird, und wenn er weiter seine Kraft haben wird, so bin ich sicher, dass er weiss, was er zu tun hat, welche Forderungen er zu stellen hat und wie er sie zu stellen hat. Man darf nicht nur Forderungen stellen, sondern man muss früher überlegen, wohin sie führen.

Die Angelegenheit der Klagemauer ist hier schon banal geworden. Jeder befasst sich mit dieser Sache. Auch wir waren sehr aufgeregt und haben ein grosses Geschrei erhoben und verstehen durchaus die Bedeutung der Sache für die jüdische Welt. Es ist aber Tatsache, dass alles, was man von uns fordert, geschehen ist und dass die öffentliche Meinung unsern Schrei gehört hat. Es ist in dieser Sache zu überlegen, dass es der Wille einiger unserer Feinde ist, diese Frage zu der grössten Frage für den ganzen Jischuw zu machen, und das wäre ein Fehler. Die Frage ist verbunden mit den religiösen Gefühlen anderer, und dadurch können die Araber gewisse Dinge hervorrufen, die für uns gefährlich sind. Es ist nicht so schlecht, wenn die Exekutive hier vorsichtiger ist als in andern Dingen. In der Frage der Immigration und des Hebräischen soll man die Forderung mit dem grössten Mut stellen. (Zwischenruf M. Grossmann: „Sie stellen schon vier Jahre Forderungen und mit welchem Resultat?“)

Was den Vorfall Wise betrifft, so hat er sich ein Ansehen gegeben, das ihm nicht zukommt. Zu Borah ging er nicht als Vertreter der Organisation oder der Exekutive und nicht als Vizepräsident des Aktionskomitees, sondern als Ehrenpräsident des jüdisch-amerikanischen Kongresses. Das war sein Recht und seine Pflicht. Wenn er erklärt hat, er habe es getan, weil die Exekutive nichts tue, so ist das nicht so ernst zu nehmen, das ist so eine Redensart. Auch mit englischen Politikern hat er in obiger Eigenschaft verhandelt. Es hat niemand das Recht, sich etwas anzumassen, was die Prerogative der Exekutive ist.

Jabotinsky hat eine Definition des National Home gegeben, wonach es nicht weniger bedeutet als den Judenstaat. Wie stellt sich Jabotinsky einen jüdischen Staat vor, der nur Platz für eine Partei hat, die sogar nur Minorität ist. Eine so enge Parteiherrschaft, wie sie Jabotinsky will, ist nur möglich in einem fascistischen Staat.

Man hat hier von *fait accompli* gesprochen. Der Ausdruck ist unrichtig. Die Frage der Jewish Agency ist sechs Jahre lang in der Öffentlichkeit besprochen worden. Die Delegierten des Kongresses drücken die Meinung der Öffentlichkeit aus, die schon in den letzten Wahlen zum Ausdruck gekommen ist. Mit den 90 Prozent, von denen Ussischkin gesprochen hat, darf man das Projekt durchführen. Nur eine Formalität fehlt, wir wissen genau, wofür die Delegierten stimmen werden, weil sie Instruktionen haben.

Ussischkin hat gesagt, die Wahlen in Amerika hätten bewiesen, dass die allgemeinen Zionisten in Amerika sehr zurückgegangen sind. Er ist über die Lage nicht informiert. Viele Tausende junger Menschen, potentielle Führer der Bewegung drängen sich zu den allgemeinen Zionisten. Leider können wir nicht alles für sie tun. Die Jugend in Amerika ist nicht sozialistisch, nicht misrachistisch, sondern national. Bis zum letzten Tag haben wir uns für die Wahlen nicht vorbereitet, weil von einer allgemeinen Liste gesprochen wurde. Ueberdies waren wir mit dem United Palestine Appeal Drive beschäftigt, während die Links- und Rechtsparteien für die Wahlen gearbeitet haben. Wir werden in zwei Jahren beweisen, wie stark wir sind.

Der jetzige Augenblick ist ein besonders wichtiger. Man spürt in der Luft, dass jetzt eine neue Epoche des Aufschwunges in Erez Israel beginnt. Die Atmosphäre auf diesem Kongress ist eine ganz andere, als sonst, wir kommen in eine Periode, da das ganze Judentum in der Palästinaidee vereinigt sein wird. (Beifall.)

Del. Isaac Naiditsch (Frankreich — spricht jüdisch):

Seit je stand im Mittelpunkt des zionistischen Gedankens der Judenstaat. Und doch haben wir stets, auch zu jenen Zeiten, wo wir über Chibbath Zion zu sprechen begannen, Kompromisse geschlossen, solche, die viel weiter gingen, als das, wovon man heute spricht. Es sind immer, in allen Phasen der Zionsbewegung Leute zu uns gekommen, die ursprünglich an unser Endziel nicht glaubten, und viele sind geblieben. In der glänzenden Rede von Grünbaum war von dem jüdischen Staat im Galuth die Rede. Seine stärksten Stützen waren stets die jüdischen Massen im Osten, in Russland; seit der russische Zionismus unterdrückt ist, kommen nicht jene Kräfte aus dem Osten an uns heran, wie es früher der Fall war, und das hat zu dem Kompromiss geführt, welcher jetzt geschlossen werden soll. Dieses Kompromiss ist die Folge davon, dass die ganze Lage sich geändert hat.

Man hat hier von Stimmungen gesprochen. Es herrscht wohl keine Feststimmung, aber eine entschlossene Stimmung, denn wir haben keinen andern Weg, weil wir aus eigenen Kräften die Mittel nicht aufbringen können, die wir brauchen. In der Debatte ist so häufig das Budget von

750 000 Pfund kritisch besprochen werden. Auch ich bin der Meinung, dass das zu wenig ist und dass wir der Agency einen neuen grosszügigen Plan vorlegen müssen. Darüber werde ich in der Palästina-Debatte sprechen.

Jetzt noch zwei Bemerkungen zur Jewish Agency: Del. Hinds hat hier gegen das imperative Mandat gesprochen. Ich möchte vor dieser Haltung warnen. Denn dadurch würde die zionistische Bewegung und der Kongress zerstört. Wenn die zionistischen Vertreter keine feste Direktive vom Kongress erhalten, wird der Streit der Fraktionen in die Agency verlegt, und der Kongress verliert seine Existenzberechtigung. Der Kongress aber muss bleiben, so lange wir keinen jüdischen Staat in Erez Israel haben. (Beifall.) Es werden vielleicht Zeiten kommen, wo die Nichtzionisten zu Zionisten werden. Für diese Zeiten müssen wir sorgen, das ist unsere Aufgabe.

Das zweite wichtige Moment ist die Alijah und Hachscharah und die Mittel hierfür. Wenn ihr zur Jugend kommt, aber nur mit Tarbut, ohne sie mit Erez Israel zu verbinden, so könnt ihr das Ziel nicht erreichen. Die Hachscharah und Alijah, welche uns die Menschen zum Aufbau des Landes vorbereiten soll, muss in zionistischen Händen bleiben. Ich schlage daher vor, das Hachscharah und Alijah in der Hand der Zionistischen Organisation bleiben und die Summen dafür durch unsere Hand gehen sollen.

Wir sind noch stets durch jeden neuen Versuch, den wir gemacht haben, grösser geworden. Als Herzl auftrat, kamen viele neue Menschen zu uns, zur Zeit der Balfour-Deklaration war es ebenso, nach der Erteilung des Mandats ebenso. Auch jetzt in der Jewish Agency werden wir neue Menschen bekommen, von denen ein grosser Teil bei uns bleiben wird, der Teil, der unsere Gedanken versteht. Das ist die neue Epoche, welche die Jewish Agency bringt. Wie wir uns schützen sollen, damit der Kongress uns erhalten bleibt, darüber haben wir zu beraten. (Beifall.)

Dr. Max Soloweitschik (A. C., Radikaler — spr. jüdisch):

In der kurzen Zeit, welche den Rednern jetzt zur Verfügung steht, lassen sich nur wenige Probleme und auch diese nur in aller Kürze behandeln. Ich will mich zunächst mit der Rede von Weizmann beschäftigen und zwar mit seiner zweiten. Was Weizmann über unsere Interventionsmöglichkeiten in der Sache der Zionistenverfolgungen in Russland gesagt hat, war symptomatisch für seine ganze Politik. Man kann kaum weniger staatsmännisch reden, als er es getan hat. Es ist eine falsche Politik, in der Öffentlichkeit über das Mass seiner eigenen Kräfte so zu sprechen. Man muss wohl seine Kräfte kennen, aber ob man darüber in dieser Weise reden soll, ist eine grosse Frage. Uebrigens irrt sich Dr. Weizmann hier wie so oft in seiner Abschätzung unserer Kräfte. Allen ist wohl noch

erinnerlich, wie höhnisch er einmal über die „strategischen Erfahrungen“ von Mereminski gesprochen hat. Fünf Jahre später haben wir in Südafrika vom Leiter der englischen Kolonialpolitik genau dasselbe über die englischen Interessen in Palästina gehört, was damals Mereminski gesagt hat und was von Weizmann mit höhnischen Bemerkungen beantwortet wurde.

Weizmann ist vielleicht ein guter Politiker in der Zeit des Aufstieges, aber er ist es keinesfalls für die Zeit, wenn es schlechter geht. Er verliert die Nerven. Auch das, was er hier über Wise gesagt hat — ich will schon gar nicht über die Form seiner Ausführungen sprechen —, war unpolitisch. Man darf nicht nur an die Wirkungen nach aussen denken, sondern auch an die Wirkungen nach innen, auf die zionistische Öffentlichkeit.

Jabotinsky hat hier unsere Grundbegriffe zu definieren versucht. Er hat das Thema nicht bis zu Ende geführt. Ich will versuchen, seine Gedanken weiterzuspinnen. Was ist der Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten? Diese Schicksalsfrage des Zionismus lastet drückend über unserem Kongress. Es gibt verschiedene Theorien über diesen Unterschied von Zionisten und Nichtzionisten. Und eine dieser Theorien besagt, dass der Unterschied darin liegt, dass alle Mitglieder der künftigen erweiterten Jewish Agency an sich zionistisch sind, nur dass die Zionisten auf demokratischem Wege gewählt sind, die Nichtzionisten auf einem anderen. Da aber auch die Nichtzionisten auf einer möglichst demokratischen Grundlage gewählt werden sollen, so bleibt für den Zionismus nichts anderes übrig, als dass er eine zionistische Kurie innerhalb der Jewish Agency zu bilden hat. Wir stehen auf einem entgegengesetzten Standpunkt als dem eben geschilderten, der dadurch besonders an Bedeutung gewinnt, dass er aus offiziellen Sphären stammt, nämlich von Herrn van Vriesland. Der Unterschied zwischen Zionisten und Nichtzionisten ist kein zufälliger und kein formaler, sondern er ist der Ausdruck der ganzen sozialen Struktur des jüdischen Volkes. Und wir werden uns nicht von den grundlegenden Theorien des Zionismus, wie sie unsere geistigen Führer geschaffen haben, durch Unternehmungen abbringen lassen, die Ausgeburten sind von Nervosität und Hysterie.

Wir sind überzeugt, dass es noch grosse Auseinandersetzungen geben wird, und wir wollen unsere Positionen im voraus sichern. Wir sind uns alle darüber einig, dass die Heranziehung neuer Kräfte eine Notwendigkeit war. Aber die Form, in der es geschieht, birgt in sich grosse Gefahren. Und darum halten wir es für unsere Aufgabe, zu schützen, was wir haben: die Zionistische Organisation, ihre Institutionen und vor allem den Kongress. Deshalb wollen wir auf diesem Kongress dafür kämpfen, dass es eine eigene zionistische Exekutive geben soll, welche nicht unbedingt mit der Exekutive der Jewish Agency verbunden sein soll, und dass die zionistische Delegation einheitlich auftreten soll mit gebundenen Man-

daten. Noch etwas zur Konstitution der Jewish Agency: Ich bedaure sehr, dass Weizmann erklärt hat, dass er die Konstitution nicht gelesen hat. Wenn ein Präsident einem Parlament einen Gesetzentwurf vorlegt und erklärt, dass er ihn nicht gelesen habe, so ist das wohl nichts anderes als Koketterie. Marshall, der doch der zweite Führer im Judentum ist oder werden soll, hat den Entwurf gut studiert. Und es ist notwendig, ihn zu studieren, weil die Konstitution ein historisches Dokument ist. Und darum ist es ein Unding, wenn man kommt und uns auffordert: Sagt ja oder nein. Wir haben darüber zu verhandeln, denn es gibt noch wichtige Punkte, die beschlossen werden müssen: die Wahl der Exekutive, die Sicherung zionistischer Interessen und vor allem die wichtigste Frage, die der Auflösung. Denn das ist die Frage vom Leben und Tod der Zionistischen Organisation. Wir müssen die Möglichkeit haben, wenn wir sehen sollten, dass die Stunde der Gefahr gekommen ist, im Bewusstsein unserer jüdischen Pflicht zu erklären, die Jewish Agency funktioniert nicht, wie sie soll, man muss sie auflösen. In dieser Beziehung dürfen wir dem Druck von der anderen Seite nicht nachgeben. Hier soll als oberstes Prinzip gelten: Sicherungen zu schaffen. Wir dürfen nicht vergessen, dass wir nicht nur von den andern fordern, sondern ihnen auch vieles geben. Wir vergeben die höchsten politischen Positionen im jüdischen Volke. Der Kongress darf sich nicht terrorisieren lassen. Wir sind in der Agency, und jene kommen zu uns. Und wenn jene nicht kommen sollten, dann werden wir weiter in der Agency bleiben.

Schluss der Sitzung: 13 Uhr 30 Minuten.

Neunte Sitzung.

Freitag, den 2. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 14 Uhr 30 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Dr. Alfred Klee (A. C. — spricht deutsch):

Ich möchte zunächst einen kleinen Irrtum berichtigen, der Ussischkin gegenüber Blumenfeld passiert ist. Blumenfeld hat nicht gegen irgend jemand polemisiert und nicht auseinandersetzen wollen, dass ins Keren Kajemeth-Direktorium Persönlichkeiten gewählt sind, die von einer Gruppe abhängig sind, er hat nur im allgemeinen ausgeführt, dass der Umstand, dass wir Körperschaften nach Parteigesichtspunkten besetzen, häufig dazu führen kann, dass sehr wertvolle Persönlichkeiten unserer Bewegung ausfallen — er nannte unter anderm Professor Warburg — und dass wir durch Ausscheidung solcher Persönlichkeiten bei der Besetzung der leitenden Posten unserer Organisation ärmer werden.

Brodetsky hat darauf hingewiesen, dass in ganz anderem Masse als bisher die Organisationsarbeit in den Vordergrund unserer Arbeit treten muss. Ich möchte diesen Gedanken unterstreichen, besonders in dem Augenblicke, da wir uns anschicken, in die Agency zu gehen. Es ist völlig richtig, dass eine starke Zionistische Organisation Voraussetzung erfolgreicher Arbeit in der Agency ist. Wir dürfen den alten Herzlschen Gedanken nie vergessen, dass im Anfang die Idee ist und dann erst das Geld kommt.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit eine sehr wichtige Organisation erwähnen, unsere Turnbewegung. Seit altershers, von Herzl und Nordau an, ist sie mit uns verbunden. Der Makkabi-Weltverband ist heute wieder eine achtungsgebietende Organisation, und ich bin überzeugt, dass er unter seiner tatkräftigen Führung ein wichtiger Faktor in der Renaissancebewegung unseres Volkes sein wird; er muss von uns die nötige Unterstützung erhalten.

Es ist unsere Aufgabe, die auf keinen Fall vernachlässigt werden darf, alle Positionen im jüdischen Leben der Gegenwart mit unseren Gedanken zu erfüllen. Die Konstituierung der neuen Jewish Agency darf auf keinen Fall dazu führen, den Kampf um die Machtpositionen im jüdischen Leben,

insbesondere den Kampf um die jüdischen Gemeinden aufzugeben. Es ist doch letzten Endes unsere Aufgabe, aus den Juden Zionisten zu machen und nicht nur Menschen, welche beim Palästina-Aufbau mit uns arbeiten. Es ist viel leichter, in den jüdischen Gemeinden dafür Sorge zu tragen, dass der Gedanke der jüdischen Renaissance durchgesetzt werde, wenn wir die Gemeinden in unseren Händen haben oder doch als richtunggebender Faktor in ihnen sitzen. Ich glaube, in dieser Beziehung auf die Verhältnisse in unserer Berliner Gemeinde hinweisen zu dürfen.

Darf ich daran erinnern, welche Mühe unser grosser Führer Theodor Herzl sich gab, die Herren der ICA für unseren Palästina-Gedanken zu gewinnen? Dadurch, dass die Berliner jüdische Gemeinde von uns entscheidend beeinflusst wird, ist es zum ersten Male möglich geworden, in den Rat der ICA einen Zionisten zu schicken. Die ICA hat in Palästina, in Judäa und Galiläa ernste Interessen, und es ist nicht gleichgültig, mit welchem Nachdruck diese behandelt werden. Ich glaube, dass die Möglichkeit bestehen muss, das Palästina-Programm der ICA zu erweitern, und dass es darum gut sein wird, wenn im Conseil der ICA recht viele Herren sein werden, die mit unserer Arbeit möglichst eng verbunden sind.

Es muss der Tag kommen, wo es keine jüdische Gemeinde gibt, welche nicht ihren Beitrag an den Keren Hajessod zahlt. Und wenn wir in der Berliner jüdischen Gemeinde ein Katheder an der Hebräischen Universität in Jerusalem geschaffen haben, das den Namen „Lehrstuhl der Berliner jüdischen Gemeinde“ führt, so scheint mir dies auf dem Wege der Verbindung des Gemeindelebens mit Palästina ein verheissungsvoller Anfang zu sein.

Das Finanzinstrument der Jewish Agency wird, wie bekannt, der Keren Hajessod sein. Ich glaube aber, dass darüber hinaus vielleicht die Möglichkeit bestehen wird, für kulturelle Aufgaben in Palästina besondere Fonds zu haben. Ich habe darüber bereits in Karlsbad gesprochen, und wir haben damals auch einen einstimmigen Beschluss in der Richtung gefasst. Ich glaube, dass es möglich sein wird, von den jüdischen Gemeinden der Welt Beiträge für den Schulaufbau in Palästina zu bekommen. Hebräische Erziehung in Palästina ist eine Angelegenheit, für welche die Juden in aller Welt reges Interesse zeigen, es bedarf nur systematischer Arbeit. Wir gehen mit aller Hoffnung für gute, gemeinsame Arbeit in die Jewish Agency. Aber wir dürfen keinen Augenblick vergessen, dass wir neben dieser gemeinsamen Arbeit mit den Nichtzionisten noch eine grosse und gewaltige Erziehungsarbeit im gesamten jüdischen Volk zu leisten haben. (Lebhafter Beifall.)

Noch unter einem anderen Gesichtspunkt sehe ich die Jewish Agency als einen wertvollen Faktor an. Wir hoffen ja, dass von Palästina eine Art geistiger Erneuerung in die jüdische Gemeinschaft der ganzen Welt getragen werden wird. Hier liegen auch grosse Schwierigkeiten, wenn

wir uns etwa vorstellen, dass einem völlig hebraisierten Palästina ein assimiliertes Judentum in der Diaspora gegenüberstehen sollte. Es besteht die Gefahr, dass nicht nur faktisch, sondern geistig zwei Sprachen gesprochen werden, zwischen denen es kaum Brücken der Verständigung gibt. Diese Gefahr kann bei zielbewusster Arbeit in der Jewish Agency vermieden werden, wenn es uns gelingt, die nichtzionistischen Führer im Judentum mit unserer Arbeit vertraut zu machen und uns näherzubringen. So werden die Uebergänge gemildert und statt der schroffen Gegensätzlichkeit Verständnis hervorgerufen werden. Vielleicht kommt dann auch der Tag, wo jeder jüdische Student einen Teil seiner Studienzeit in Jerusalem verbringt; wo in Jerusalem ausgebildete Lehrer in der gesamten Diaspora wirken und die Bindungen zwischen dem neu entstehenden Judentum in Erez Israel und den Juden der übrigen Welt immer enger werden.

Ich glaube, wir sollten am heutigen Tage an unsere neue Arbeit mit jenem Optimismus herangehen, mit dem wir, als wir zum ersten Male in Basel zusammenkamen, unser grosses, herrliches Ideal vor aller Welt deklarierten. (Lebhafter Beifall.)

Del. Jonathan Thursz (Marokko — spricht französisch):

Ich glaube, dass ich der einzige Redner bin, der sich am Kongress der französischen Sprache bedient. Leider hat Marokko kein Recht, hier eine lange Rede zu halten, und ich muss mich damit begnügen, Ihnen ein kurzes Exposé unserer Tätigkeit zu geben. Wir sind dazu gekommen, ein Exekutivkomitee zu bilden, das in Verbindung mit der Zionistischen Weltorganisation und den verschiedenen Fonds steht. Dieses Komitee umfasst Juden aller Richtungen. Unsere Beziehungen zu den Repräsentanten der Alliance Israélite Universelle sind harmonisch. Ich bin glücklich, Ihnen das sagen zu können, weil die Meinung vorherrscht, dass die Alliance Israélite Universelle unsere Bewegung in Marokko bekämpft. Das entspricht nicht der Wahrheit. Trotz den politischen Schwierigkeiten, denen unsere Bewegung in Marokko begegnet, wurden diesmal die Kongresswahlen laut den Instruktionen der zionistischen Exekutive durchgeführt.

Ich habe Ihnen eine Reihe von Bemerkungen unserer Wahlkommission zu übermitteln:

„Die Kommission bedauert, dass sich die zionistische Exekutive veranlasst sah, Marokko für die Kongresswahlen mit dem Elsass (Strassburg) und Luxemburg zusammenzuschliessen, mit Ländern, mit welchen wir keine Beziehungen unterhalten. Sie hofft, dass in der Zukunft die ‚Wahlgemeinschaften‘ aus Ländern, die einander näher liegen und mehr Gemeinsames haben, zusammengesetzt werden.

Die Kommission hält es für nötig, die Exekutive auf die bedauerliche Verspätung aufmerksam zu machen, mit welcher die Absendung und die Verteilung der Schekalim in den Städten Marokkos vor sich ging. Diese Verspätung ebenso wie der verfrühte Stichtag haben die Mehrzahl unserer Freunde daran gehindert, das für jede Stadt nötige Minimum zu erreichen.

Sie lenkt ferner die Aufmerksamkeit der Exekutive darauf, dass die Liste der Revisionisten (Strassburg, Luxemburg) ihr (indirekt) erst einige Tage vor den Wahlen übermittelt wurde."

Wir sind im Begriffe, unsere Aktivität zu entfalten, aber es sollten bestimmte politische Schritte bei der französischen Regierung unternommen werden, um unsere Legalisierung durchzusetzen. Andererseits ist es wünschenswert, dass die Exekutive sich für das Schicksal der Juden in Nordafrika mehr interessiert. Man hat uns versprochen, den sephardischen Juden zu helfen.

Wir begrüßen die Bildung eines Komitees sephardischer Juden auf diesem Kongress, das die Möglichkeit einer Vergrößerung der Propaganda in unserem Lande prüfen wird.

Harry Sacher (Exekutive — spricht englisch; die Rede wird von Generalsekretär Cohen übersetzt:

Während dieser Debatte wurde viel über die Tätigkeit der Palästina-Exekutive gesprochen, noch ehe ich mein Referat gehalten habe. Das ist für mich einigermaßen eine Verlegenheit. Ich werde daher nicht versuchen, das ganze Gebiet der Tätigkeit während der letzten zwei Jahre zu behandeln, sondern nur gewisse Fragen, die während der Debatte berührt wurden. Es gibt eine Theorie, dass diese Exekutive, besonders eine Person, ohne Enthusiasmus ist, und es wird gesagt, dass wir keinen Geist, kein Gefühl und kein Verständnis für die Probleme Palästinas haben. Vielleicht ist das wahr, vielleicht auch nicht. Aber zu keiner Zeit hat die Exekutive gezögert, den Charakter, den Opfermut und die Arbeit derjenigen anzuerkennen, die in Palästina arbeiten. Herr Kaznelson hat der Palästina-Exekutive ein Sündenregister aufgezählt und gesagt, dass wir unfähig seien, im Amte zu bleiben. Ich möchte die Linke fragen, ob Herr Kaznelson in seinem eigenen Namen oder im Namen der linken Parteien gesprochen hat. (Rufe links: im Namen der vereinigten linken Parteien!) Dann möchte ich die linken Parteien ersuchen, dass sie die Konsequenz ziehen und mich von der Verfolgung befreien sollen, der ich jetzt ausgesetzt bin. (Rufe: sehr richtig!) Herr Grossmann hat dargestellt, wie unmöglich die Palästina-Exekutive die Geschäfte besonders in der politischen Arbeit geführt hat, und Herr Jabotinsky hat ganz besonders auf mich hingewiesen als völlig unfähig für die politischen Geschäfte. Dieses Urteil kann ich nicht akzeptieren. Obgleich Herr Jab-

tinsky dieses Urteil Dienstag ausgesprochen hat, hat mir am Montag ein Mitglied der Revisionisten ein Portefeuille im Kabinett der Revisionisten angeboten (hört, hört)! Das ist bezeichnend für die Art, wie die Dinge hier behandelt werden. Öffentlich spricht man in einem anderen Tone als privat. Ich möchte bitten, dass Sie immer ganz aufrichtig sprechen. Ich glaube auch nicht, dass die Linken immer für ihre eigenen Reihen sprechen. Ich habe vielfach gefunden, dass die Mitglieder der linken Parteien mir näher stehen als ihren eigenen Führern (Lachen links). Wenn die Arbeiter in meinem Bureau sind, dann sprechen sie nicht immer, wie sie hier gesprochen haben oder in ihrer Presse schreiben.

In bezug auf die politischen Probleme sind wir immer gegen fruchtlose Demonstrationen, gegen Massenversammlungen und andere Demonstrationen, die zu nichts führen.

Wir haben versucht, die öffentliche Meinung für uns zu gewinnen. Wir haben auch unser Bestes gegenüber der Regierung getan. Ich möchte jeden, der objektiv die Arbeit in Palästina beobachtet hat, fragen, ob der politische Einfluss der Exekutive während der letzten beiden Jahre grösser oder geringer geworden ist. Jeder müsste zugeben, dass eine wirkliche Besserung zu verzeichnen ist. Diese Aenderung hat sich in den Tagen der letzten Exekutive ereignet, und ich möchte dies für diese Exekutive in Anspruch nehmen.

Was nun die Immigration anbetrifft, so hängt die Möglichkeit derselben von der allgemeinen wirtschaftlichen Lage im Lande ab. Und die Möglichkeit, Zertifikate von der Regierung zu erlangen, hängt davon ab, in welcher Form wir unsere Vorschläge der Regierung übermitteln. Und wenn wir der Regierung unsere Argumente beibringen konnten, so ist das auch als ein Erfolg der Exekutive zu verzeichnen. Denn das, was die Exekutive in bezug auf die Oeffnung der Tore von Palästina geleistet hat, will ich für sie in Anspruch nehmen.

In bezug auf die öffentlichen Arbeiten: Es ist uns in den letzten zwei Jahren gelungen, das Prinzip zu brechen, dass bei den öffentlichen Arbeiten keine jüdischen Arbeiter beschäftigt werden. Es wurde jetzt das Prinzip angenommen, dass Juden auch bei solchen Arbeiten beschäftigt werden. Auch das kann die Exekutive für sich in Anspruch nehmen. (Zwischenruf von links: Hat das die Exekutive getan?)

In bezug auf die Finanzen wird niemand bestreiten, dass unsere finanzielle Situation sich in vieler Hinsicht gebessert hat. Vor zwei Jahren herrschte ein System, das immer zu Verlegenheiten führte. Es hätte vielleicht auch zu einem Bankrott geführt. Es war nicht leicht, dieses System zu ändern. Während der ersten Monate war es ständige Pflicht der neuen Exekutive, Geldforderungen abzulehnen. Und wenn man uns den Vorwurf macht, dass wir an Geistlosigkeit leiden, so meint man hierunter Geldlosigkeit. In diesem Kongressaal wird der Begriff von

Geist immer in sehr schönen Worten interpretiert. Aber in den Bureaus der Palästina-Exekutive spricht man von Geist und meint damit Geld. Und wenn die Exekutive kein Geld hat oder für verschiedene Sachen kein Geld geben will, so sagt man, dass dies ein Mangel an Geist ist. Einige meiner Vorgänger haben tatsächlich Geld gegeben, aber sie haben es der jetzigen Exekutive überlassen, das Geld zu zahlen. Auf den Zuruf der Linken, dass es uns an gutem Willen fehlte, möchte ich erwidern: was nützt der gute Wille, wenn man nicht imstande ist, das auszuführen, was man ausführen möchte. Es ist keine Frage des guten Willens. Ich nehme an, dass bei allen Parteien guter Wille vorhanden ist. Aber ich fürchte, dass ein Unterschied an Urteilskraft vorhanden ist. Es kann nicht bestritten werden, dass wir die Tendenz aufgehalten haben, die zu einem Zustand des Bankrotts geführt hätte. Wir haben die Lage bedeutend verbessert. Als wir unseren Posten übernommen haben, betrugen die Schulden des Keren Hajessod 219 000 Pfund, die der Palästina-Exekutive 179 000 Pfund. Das macht eine Gesamtsumme von 398 000 Pfund aus. Jetzt ist die Schuld um 145 000 Pfund reduziert worden. In gewisser Hinsicht wurde unsere Schuld vergrößert, aber Sie werden es mir verzeihen, wenn ich auf die Details hier nicht eingehe. Diese neuen Schulden sind keine Resultate unserer Tätigkeit, aber wir mussten sie übernehmen. Auch eine andere Exekutive, eine Koalitions-exekutive hätte dasselbe getan.

Es wird gesagt, dass wir nichts geschaffen haben. Ich möchte für unsere Exekutive folgendes in Anspruch nehmen: wir hatten kein Geld und sehr viel von den Forderungen, die an uns gestellt wurden, standen mit der Tradition einer Verwaltung im Zusammenhang, die wir nicht anerkennen konnten. Es ist die alte Theorie: je mehr Geld man ausgibt, desto mehr Geld bekommt man. Jeder Zionist will eine grössere Immigration; dieses Jahr haben wir die Möglichkeit gehabt, 2400 Zertifikate zu bekommen. Diese Immigration hätte uns 20 000 Pfund gekostet. Wir hatten aber kein Geld. Wir haben diese Zertifikate angenommen und einen Aufruf an die Zionisten der ganzen Welt erlassen und finanzielle Hilfe erbeten. Das Ergebnis sind 5000 Pfund, dieses Geld ist aus einem Lande gekommen, wo angeblich kein guter Zionist zu finden ist, aus England.

Wenn Sie ein Urteil über die Palästina-Exekutive fällen wollen, dann müssen Sie die Situation in Palästina, wie sie vor zwei Jahren bestanden hat, mit der jetzigen Lage vergleichen. Da muss man doch eingestehen, dass ein grosser Wandel zum Besseren eingetreten ist. Und ich glaube, dass die Exekutive ein Recht hat, mindestens einen Teil hiervon für sich in Anspruch zu nehmen. Freilich wird gesagt, dass diese Verbesserung trotz der jetzigen Exekutive eingetreten ist. Nun, ich sehe nicht die Kräfte in Palästina oder hier, welche dies gegen den Willen der dortigen Exekutive hätten durchführen können.

Nun will ich auf einige Details eingehen. Vorerst über die Infat-Lä-der bei Chederah. Ich möchte Sie bitten, einzusehen, dass es gewisse Fragen gibt, die für eine Erörterung im Plenum des Kongresses nicht geeignet sind. Es ist eine Frage des Privateigentums der Kolonisten in Chederah. Ich weiss viel mehr über die Sache als Herr Jabotinsky; ich möchte aber hier diese Frage nicht zur Diskussion stellen. Ich nehme da lieber Rücksicht auf die Kolonisten in Chederah.

Ich bin bereit, zu jeder Zeit ausführlich und offen die Frage der Beziehungen von Keren Kajemeth und Keren Hajessod zu erörtern. Ob das Ergebnis einer solchen Erörterung von grossem Nutzen für den Keren Kajemeth sein wird, bezweifle ich. Wenn man seine Verwaltung kritisiert, ist das kein Beweis dafür, dass man sein Gegner ist. Nur wenn man ihn ganz ernst nimmt, kritisiert man ihn, und das ist meine Stellungnahme. Es bestehen gewisse Schwierigkeiten in bezug auf den Weg, auf welchem das Direktorium des Keren Kajemeth zusammengestellt wird. Das Direktorium ist auf Grund von Parteienvertretungen zusammengesetzt, und dieses System der Verwaltung ist nicht geeignet, grosse Projekte von Landankäufen zu verwirklichen, sondern eher dazu, Forderungen der einen oder anderen Gruppe zu befriedigen.

Sie müssen sich entscheiden, ob die zionistische Exekutive selbst das höchste autoritative Organ der Zionistischen Organisation sein soll. Das ist eine fundamentale Frage. Wenn es so ist, dann muss die Exekutive auch in bezug auf Kolonisationsfragen und Landkauf souverän sein. (Zwischenruf von links: auch in bezug auf die Hadassah!) Es ist die Pflicht der Exekutive, zu versuchen, zu einem gemeinsamen Vorgehen zu gelangen. Wenn dies aber nicht möglich ist, dann muss entweder der Kongress oder die Exekutive das letzte Wort haben. Die Exekutive wird vom Keren Kajemeth wie eine aussenstehende Körperschaft betrachtet, und der Keren Kajemeth selbst betrachtet sich als unabhängig. Es gibt auch Fälle, in denen der KKL ein Recht selbständiger Entscheidung in Kolonisationsfragen für sich beansprucht. Diese Frage muss früher oder später gelöst werden.

Herr Grossmann hat eine andere Frage berührt. Er hat gesagt, die Exekutive habe der Regierung gewisse Herren als unfähig hingestellt. An dieser Aeusserung ist kein wahres Wort, und ich sage das im Namen der Exekutive. Bestimmend für die Frage, ob ein Mitglied der Exekutive passend ist oder nicht, ist der Kongress. Vielleicht wird der Tag kommen, wo der Kongress Mitglieder der Opposition ersuchen wird, ein Amt zu übernehmen. Und es ist wichtig, dass die Möglichkeit zu einer solchen Alternative offen bleibt. Aber bis jetzt hat die Opposition keine besonderen Eigenschaften dafür an den Tag gelegt.

Herr Kaznelson hat gewisse Missetaten der Exekutive in bezug auf Tel Aviv aufgezählt. Ich habe mich während der letzten Zeit hauptsächlich mit zwei Fragen beschäftigt: 1. mit einem Gesetzentwurf, welchen die Regierung mit der Absicht herausgeben wollte, die Rechte

der lokalen Verwaltung zu beschränken. Einige Mitglieder wollten demonstrieren und haben mit ihrer Resignation gedroht. Das Resultat wäre gewesen, dass die Regierung einen besonderen Beamten ernannt hätte, mit der Aufgabe, Tel Aviv zu verwalten. Ich habe den Herren von Tel Aviv abgeraten, einen solchen Schritt zu tun. Der High Commissioner hat dem Rat von Tel Aviv erklärt, dass er mit ihm im ganzen zufrieden sei, dass er jedes Lob verdiene und dass eine besondere Gesetzgebung für Tel Aviv nicht notwendig sei. Das Gesetz ist gefallen.

Ich habe die Finanzen von Tel Aviv nicht in Unordnung gebracht. Ich habe mich im Gegenteil intensiv mit der Regelung dieser Frage beschäftigt.

Ich gehe nun über zur Frage der Jewish Agency. Es wurde gesagt, dass wenn ich ein unabhängiges Mitglied des Kongresses wäre, ich nicht für, sondern gegen die Agency wäre. Ich kann nicht verstehen, wie diese Legende entstanden ist, sie ist vollkommen unbegründet. Ich habe vor der Uebnahme meines Amtes wenig Interesse für die Agency gehabt. Nachdem ich mein Amt angetreten hatte, bin ich ein besonderer Befürworter der Sache geworden. Es besteht für mich nicht der geringste Zweifel, dass die Agency das zweite grosse Ereignis im Aufbau Erez Israels werden wird. Aber ich möchte bitten, dass diejenigen, die für die Agency stimmen werden, nicht für solche Bedingungen stimmen sollen, die die Ausführung des Planes unmöglich machen würden. (Beifall.)

Präsident Sokolow:

Ich bitte Sie, die Erklärung, die ich Ihnen jetzt hebräisch verlesen werde, aufmerksam anzuhören, zur Kenntnis zu nehmen und Ihre Zustimmung durch Erheben von den Plätzen kundzugeben.

Erklärung der Exekutive zur Frage des Kotel Maarawi.

Seit dem Zusammentritt des XVI. Kongresses haben die Exekutive und viele Delegierte aus Palästina direkte Nachrichten erhalten, aus denen hervorgeht, dass die von der palästinensischen Regierung den mohammedanischen Behörden erteilte Erlaubnis, in unmittelbarer Nachbarschaft des Kotel Maarawi gewisse Bauarbeiten auszuführen, unter der jüdischen Bevölkerung Erez Israels tiefe Besorgnis hervorgerufen hat. Diese Arbeiten würden zum ersten Male die Errichtung direkter Verbindungsmöglichkeiten zwischen dem Haramgebiet und einem arabischen Hause mit sich bringen, das unmittelbaren Zugang zu der jüdischen Gottesdienststätte am Kotel Maarawi hat.

Die Exekutive hat die autoritative Versicherung erhalten, dass die Ausführung dieser Arbeiten keinerlei Handlung im

Gefolge haben wird, die geeignet wäre, Belästigungen oder Störungen der jüdischen Beter hervorzurufen. Die Exekutive hat zwar die ihr von der Palästina-Regierung über ihre Absichten gegebenen Versicherungen entgegengenommen, hielt es jedoch für ihre Pflicht, die Aufmerksamkeit auf die Tatsache zu lenken, dass die Oeffnung einer direkten Verbindungsmöglichkeit zwischen dem Haram-Gebiet und der jüdischen Andachtsstätte gerade jene praktische Wirkung haben kann, die nach dem Wunsche der Regierung und unserer eigenen gerechten Forderung unbedingt vermieden werden soll. Dies aber ist die Seite der Frage, die bei allen Juden in Palästina und in der ganzen jüdischen Welt tiefe Erregung hervorgerufen hat. Alle legalen Rechte, die die Eigentümer der Grundstücke, an dem die Arbeiten ausgeführt werden sollen, besitzen mögen, sind bedingt und begrenzt durch die anerkannte Pflicht der palästinensischen Regierung, das Recht der Juden auf ungestörte Andachtsausübung am Kotel Maarawi zu schützen.

Entsprechend den Wünschen des Kongresses und im Einverständnis mit der politischen Kommission entsendet die zionistische Exekutive unverzüglich eine Delegation nach London, um an massgebender Stelle die ernste Besorgnis, mit der der Kongress die gegenwärtige Situation betrachtet, auszudrücken. Der Staatssekretär soll auf die dringende Notwendigkeit hingewiesen werden, Massnahmen zu ergreifen, die den von der Regierung bezüglich der Ausübung der jüdischen Rechte am Kotel Maarawi erhaltenen Versicherungen praktische Wirkung geben, und ferner Garantien zu schaffen, damit der eigentliche Charakter des Platzes vor dem Kotel Maarawi als einer öffentlichen Gebets- und Andachtsstätte in keiner Weise angetastet wird.

Die Delegierten erheben sich von den Sitzen, die Erklärung wird angenommen. Vors. Motzkin unterbricht zum Zeichen des Schmerzes für kurze Zeit die Sitzung.

(Nach Wiederaufnahme der Sitzung:)

Vorsitzender Motzkin:

Vom Bureau des Keren Kajemeth, Schweiz, habe ich folgende Mitteilung erhalten:

Der Kongress beschliesst, zur Erinnerung an den 25. Todestag des Führers Dr. Theodor Herzl, des Schöpfers unserer Organisation, ihn in das Goldene Buch des Jüdischen Nationalfonds einzutragen. Das Präsidium fordert alle Delegierten und Gäste auf, entsprechend der Würde des Anlasses Beträge zu zeichnen. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Selig Brodetsky (Exekutive — spricht jüdisch):

Ich hatte nicht die Absicht, auf die verschiedenen an mein Referat geknüpften Bemerkungen zu antworten, weil mein Referat Dinge behandelte, welche bei vielen Delegierten mehr theoretisches als praktisches Interesse erwecken und ich daher dachte, dass ich mit den verschiedenen Delegierten, welche sich mit den von mir vorgetragenen Ansichten beschäftigten, mich privat auseinandersetzen könnte. Doch in der Rede des Delegierten Grossmann wurden Dinge berührt, die eine Kritik an der Arbeit bedeuten, welche wir in London geleistet haben. Da ich für diese Arbeit einigermassen verantwortlich bin, bin ich gezwungen, einige Minuten in Anspruch zu nehmen, um die Tatsachen klarzustellen, über welche Grossmann gesprochen hat. Vorher aber werde ich noch auf drei Dinge zurückkommen, die über mein Referat gesagt wurden, auf die ersten zwei, weil sie mir sehr weh taten, und auf das dritte, weil es sich auf die Hauptsache bezieht, die ich hier behandeln will.

Dr. Olswanger hat mich beschuldigt, ich hätte die Zionisten des Ostens als Juden hingestellt, welche durch die Pogrome zu Zionisten wurden. Das hat mich schmerzt, umsomehr, als ich 'nicht deutlich ausdrücken konnte, was ich meine, da ich mein Referat in einer Sprache hielt, die ich sonst sehr wenig in öffentlichen Vorträgen benütze. Solche Beleidigungen habe ich gegen die Ostjuden nicht gebraucht, besonders weil ich selbst Ostjude bin.

Das zweite was mich schmerzte, war die Bemerkung von Berl Kaznelson, ich sei als allgemeiner Zionist mit dem Vorschlage gekommen, die Kongresswahl-Ordnung abzuändern, damit wir allgemeinen Zionisten das Anwachsen der linken Parteien verhindern. Das schmerzt mich, weil vor einem Jahr, als mir die Ehre zuteil wurde, in die Exekutive gewählt zu werden, die linken Parteien für mich gestimmt haben. In einem Jahr also ist das Vertrauen geschwunden. Ich anerkenne in bezug auf unsere Arbeit keine Psychologie von allgemeinen oder von andern Zionisten. Wenn sich Herr Kaznelson bei seinen Parteigenossen in England erkundigt, wird er erfahren, dass ich es war, der den Poale Zion während der Wahlen geholfen hat. Ich habe in meinem Referat nur davon gesprochen, dass wir, wenn wir den Zionismus erfolgreich in die englischen Länder einführen wollen, trachten müssen, der Psychologie dieser Länder gerecht zu werden, und daher auch bei den Kongresswahlen einen Modus schaffen sollen, welcher diesen Ländern und ihrer Psyche entspricht und nicht als etwas Fremdes, Aufgedrängtes empfunden wird.

Der dritte Punkt bezieht sich auf das, was Herr Ussischkin gesagt hat. Herr Ussischkin hat bemerkt, dass wir, die Mitte, keine Jugend haben. Darüber will ich nicht sprechen. Doch Herr Ussischkin kam dann auf Erez Israel zu sprechen und sagte, wenn die Revisionisten in

ihr Programm nicht einen arbeiterfeindlichen Standpunkt hereingebracht hätten, so hätten sie in Palästina die Majorität gehabt. Das ist möglich, vielleicht hätten die Revisionisten in diesem Falle auch die Majorität in England gehabt; denn würde der Revisionismus die arbeiterfeindlichen, militaristischen und ähnliche Elemente aus seinem Programm entfernen, dann wäre er bloss eine Bewegung der Unzufriedenheit, und unzufrieden sind wir von der Mitte auch.

Es handelt sich aber nicht darum, ob man zufrieden oder unzufrieden ist, es handelt sich darum, was man tun soll, um zufrieden sein zu können. Auf diese Frage hat Herr Grossmann versucht, eine Antwort zu geben. Es ist schon Mode bei der revisionistischen Partei, dass Herr Grossmann immer mit dem praktischen Programm, mit den praktischen Schlussfolgerungen der Prinzipien ihrer Bewegung auftritt. Nebenbei hat man die Exekutive kritisiert und zum Beispiel gesagt, dass in bezug auf das englische Parlament in der letzten Zeit nichts von zionistischer Seite unternommen wurde. Ich möchte Herrn Grossmann ersuchen, dass er sich früher darüber informiere. Dann wird er erfahren, dass es nicht richtig ist. (Zwischenruf Grossmann: In der politischen Kommission werde ich Ihnen sagen, was Sie aus dem parlamentarischen Komitee gemacht haben.) Auf solche Einzelheiten kann man in einer offenen Versammlung nicht eingehen. Und wenn Sie es in der politischen Kommission sagen werden, werde ich in der politischen Kommission die Antwort erteilen. Aber wenn Herr Grossmann weiter gesagt hat, dass die Exekutive in den politischen Kreisen die Revisionisten verleumdet hat, so stellt er schon die Frage, ob wir dem jüdischen Volke und der zionistischen Bewegung gegenüber loyal sind. Ich möchte hierauf nur eines antworten. Woher weiss Herr Grossmann, was die Exekutive in politischen Kreisen spricht? Hat er dort vielleicht einen Nachrichtendienst eingerichtet? Aber dies ist absolut unrichtig. (De Haas: Der beste Beweis dafür, dass Sie Verleumdungen getrieben haben, ist, dass Sie nicht ausführen, was Sie tun wollen.) Ich habe in meiner Jugend viel Talmud studiert und kenne Pilpul. Der Zwischenruf von de Haas enthält aber zu viel Pilpul und ist mir unbegreiflich. Nun hat Herr Grossmann uns beschuldigt, dass wir, die Exekutive, die revisionistische Partei verdrängen, sie isolieren und ihr keine Möglichkeiten geben, mit der Exekutive und überhaupt mit der Bewegung in Verbindung zu stehen. Ich möchte eine Tatsache betonen. Auf diese Tatsache möchte ich eine Antwort bekommen. Einen Monat, nachdem ich in die Exekutive eingetreten bin, haben wir eine der wichtigsten Fragen behandelt, die auf der Tagesordnung der zionistischen Bewegung steht. Wir haben beschlossen, dass diese Frage zu wichtig ist, als dass wir, die Exekutive, eine kleine Körperschaft, darüber auf eigene Faust beschliessen könnten. Wir haben beschlossen, uns an die Führer aller zionistischen Richtungen und auch die Führer des jüdischen Jischuw in Erez Israel zu wenden und sie um ihre Meinung zu befragen. Unter andern haben wir uns offiziell auch an den Führer der revisionistischen Partei in Erez Israel

gewendet. Es sind schon acht Monate verstrichen. Die meisten haben geantwortet. Von diesem Führer der revisionistischen Partei haben wir bis zum heutigen Tage keine Antwort bekommen. Ist das ein Beweis, dass wir die revisionistische Bewegung isolieren und nicht zulassen, dass sie sich an den Beratungen der Exekutive beteiligt? Herr Sacher hat schon erwähnt, dass Herr Grossmann ihm ein Portefeuille in ihrer Regierung angeboten hat. (Grossmann: Es ist nicht wahr. Es ist nicht einmal ein Witz. Zwischenruf: Ihre ganze Kabinettbildung ist auch nur ein Witz.) Das Unglück unserer Bewegung ist, dass wir keine richtige Opposition haben, eine Opposition, die morgen bereit wäre, die Arbeit zu übernehmen. (Sehr richtig!) Als ich nach dem Wiener Kongress nach London zurückkam, habe ich auch dies in meinem Bericht gesagt. Einige Monate später hat Herr Grossmann auch mir ein Portefeuille vorgeschlagen. (Grossmann: Einmal ist das ein Witz, das zweite Mal ist es eine Unwahrheit.) Ich möchte als Antwort darauf Herrn Grossmann nur an den Besuch erinnern, den er mir in meinem Hause in Leeds im Jahre 1926 abgestattet hat. Da habe ich nun Herrn Grossmann eine andere Sache vorgeschlagen. Es ist wichtig, dass die Opposition auch die Möglichkeit haben soll, ihre Ideen und ihr Programm vor der öffentlichen Meinung der zionistischen Bewegung kundzugeben. Ich war der erste, der Herrn Grossmann die Möglichkeit verschafft hat, vor einem grossen Publikum über seine Bewegung zu sprechen. Man hat mich deswegen angegriffen. Ich glaube aber, dass allen Parteien, ob sie nun klein oder gross sind, die Möglichkeit gegeben werden sollte, frei ihre Meinungen zu verkünden. Nur eine Sache habe ich in den Reden der Herren Jabotinsky und Grossmann bemerkt. Sie haben kein Wort von dem Programm gesprochen, das sie dem Kongress vorlegen. Man kann nun sagen, dass man das Programm der Bewegung in ihrer Literatur finden kann. Ich habe die Literatur der Revisionisten sehr eingehend studiert. Ich habe Grossmanns Buch sogar zweimal gelesen. Dort heisst es, nachdem er uns auf zwanzig Seiten kritisiert hat: Wenn wir die Mehrheit bekommen werden, werden wir eine von drei Sachen durchführen. Es heisst aber nicht, welche von diesen drei Sachen. (Heiterkeit.) Ich frage nun den Kongress, ob er bereit ist, die Verantwortung für die ganze Bewegung einer Partei zu übergeben, die hierher kommt und es nicht einmal für nötig findet, offiziell und direkt zu erklären, was ihr Programm ist. Der Vorschlag, mit dem die Revisionisten zu diesem Kongresse kommen, ist wirklich eigenartig. Die Partei, die seit sechs Jahren eine Propaganda in der ganzen Welt in grossem Massstabe betreibt, kommt zu diesem Kongress mit einer Delegation von 20 Mitgliedern. Und nun rühmt sich Herr Grossmann damit, dass die Partei stark gewachsen ist, und schlägt vor, dass man einer Partei, die sechs Prozent des Kongresses ausmacht, die Verantwortung für die gesamte zionistische Arbeit übergibt. Ich glaube behaupten zu können, dass 90 Prozent des Kongresses auf dem Standpunkt der Agency stehen. 90 Prozent des Kongresses akzeptieren die Politik von Dr. Weizmann.

Obwohl die Opposition die Möglichkeit hatte, frei eine solche Propaganda in der ganzen Welt zu betreiben und einen solchen starken Widerhall für ihre Propaganda zu finden, haben die Zionisten aller Parteien doch anerkannt, dass die Zeit gekommen ist, die Politik durchzuführen, die wir ihnen vor sechs Jahren vorgeschlagen haben. Und ich glaube, dass dieser Kongress als eines der wichtigsten Ereignisse in der Geschichte des jüdischen Lebens dastehen wird.

Und zum Schluss noch eine Bemerkung. Die revisionistische Partei erklärt, dass sie in die Jewish Agency nicht eintreten wird. Ich bedaure dies sehr. Wenn Sie draussen stehen werden, werden Sie keinen Einfluss haben. Wir haben dies seinerzeit auch den Juden gesagt, die von aussen unsere Arbeit kritisiert haben. Wir haben ihnen gesagt: kommen Sie zu uns in die Zionistische Organisation, dann werden Sie bessere Möglichkeiten haben, unsere Arbeit zu kritisieren, und es wird auch grössere Aussicht für einen Erfolg bestehen. Das sagen wir heute auch den Revisionisten. Sie fürchten sich, in die Agency zusammen mit uns einzutreten. (Zwischenrufe von den Revisionisten: Wir schämen uns, mit Ihnen dort einzutreten.) Ich glaube aber, dass eine Zeit kommen wird, wo Sie glücklich sein werden, gemeinsam mit uns nicht nur in der zionistischen Bewegung zu arbeiten, sondern auch in der Agency, und anerkannt werden, dass die Politik, die wir führen, keine Zwangspolitik war, die nur auf den Verhältnissen begründet ist, sondern dass dies der einzige Weg war, um die grosse Idee durchzuführen, die uns alle beherrscht. (Lebhafter Beifall.)

Präsident des Kongresses Nahum Sokolow (spr. deutsch):

Verehrter Kongress! Nach 32 Jahren zionistischer Organisation bekommt jetzt die Organisation noch eine neue Etikette: Fifty. Wir sind Fifty geworden. Ich möchte auf diesen Zusammenhang mit besonderem Nachdruck hinweisen. Dieses Fifty kann eine Zurücksetzung, es kann aber auch ein Ehrentitel werden. Das hängt von uns selbst ab. Wir sind ja nicht nur Fifty; es ist hier schon gesagt worden, wir sind Fifty mit Erez Israel, mit unseren Institutionen, mit unserer hebräischen Sprache, Literatur und Presse. Unser Fifty ist keine nackte Ziffer, und darum liegt keine Veranlassung vor, über diese Fifty kleinmütig zu sein. Für mich bedeutet dieses Fifty, neben der Fortentwicklung unserer eigenen erfahrungsreichen Zionistischen Organisation, auch noch das Eintreten neuer schöpferischer jüdischer Impulse für Erez Israel. Das ist ein gewaltiger Fortschritt.

Geehrter Kongress! Ich komme direkt von der Werkstätte, von der Arbeit. Und deshalb reagiere ich weniger auf manche Probleme, Konflikte, Spannungen, Reibungen und Widerstände, die in den Diskussionen der Generaldebatte hervorgehoben wurden. Die Atmosphäre des Arbeitens auf einem gewissen Gebiete des Zionismus verschiebt — dies soll kein Tadel gegen andere sein — die Perspektive und konzentriert die Aufmerksamkeit auf etwas, was hier merkwürdigerweise noch nicht erwähnt

worden ist — nur andeutungsweise in den Antworten der Exekutive. Es ist ein unschönes, ein materialistisches, aber leider ein sehr wichtiges Wort: Geld. Alle Probleme sind am Ende durch tausendfältige Fäden mit dem Problem der Mittel eng verknüpft. Es ist eine Ironie des Kongresses, dass gerade ich derjenige bin, der auf dieses Moment hinweisen muss. Treiben wir doch keine Selbsttäuschung und seien wir nicht so überästhetisch, abstrakt und wirklichkeitsfremd. Es ist unangenehm, jemand die Schuppen von den Augen zu reissen, aber die Pflicht zwingt. Wer eine Organisation oder eine Partei aufbauen will, braucht eine Grundlage. Wer gar einen „Wolkenkratzer“ mit hohen Türmen von Parteien aufbauen will, muss ein Fundament haben, und je mehr dieser die Wolken erreichen soll, desto breiter muss der Unterbau sein.

Wir leben in einer Zeit gewaltiger Kraftentfaltung auf den verschiedensten Gebieten. Eine solche Zeit hat wenig Achtung vor blossen Theorien, Stimmungen und Gedanken, und wären sie noch so tief und fein. Was sie für die Erreichung des Ideals braucht, das sind tätige Lebenskräfte, Erscheinungen des Lebenskampfes. Wäre unser Zionismus nur ein Streben, so wäre er längst vom Sturmwinde der Zeit weggefedt. Aber er ist ein neues gewaltiges Leben, konzentriert in einer allweltlichen demokratischen Organisation, verkörpert in einem grossartigen Aufbauwerk, für das wir Menschen und Mittel fortwährend zu gewinnen suchen. Nicht das Spinnen von Theorien und Doktrinen, sondern diese Sammeln, diese furchtbar schwere Arbeit ist unsere Hauptaufgabe. Setz dich durch! Entwickle deine Kraft! Dieses erste Gebot unserer Zeit ist auch unsere Forderung.

Verehrter Kongress! Demokratie ist ein wichtiger Grundsatz unserer Politik. Ich bekenne mich zu ihm mit meiner tiefsten Ueberzeugung. Wir sollen demokratisch sein, wir haben sogar in unserem Kongress eine Art Parlament, trotzdem nehmen wir hier leider nicht die geringste Rücksicht auf jemand, der in anderen Parlamenten, der insbesondere im englischen Parlament, der „Mutter der Parlamente“, die Hauptperson ist: der Steuerzahler! Bei uns hört man nichts vom Grundproblem, wie man die Steuerzahler erhält und wie man sie gewinnt. Ich habe mit grosser Freude die Apotheose gehört, die Herr Jabotinsky dem alten Schekelzahler gemacht hat. Er hat mir aus dem Herzen gesprochen. Ich habe begeisternde Erinnerungen an jenen alten Schekelzahler, und wir haben jahrelang von ihm Respekt gehabt, bis die Analyse gekommen ist — bei uns folgt immer nach einer Zeit des Pathos eine Zeit der Analyse, ich aber bin für das Pathos — und so hat man sich schliesslich über ihn, wie man ihn russisch nannte, „Schekel-Datjel“, lustig gemacht. Aller Sarkasmus muss auf diesem Gebiete ausgemerzt werden, unbarmherzig wie der böse Feind. Ich will mich an das reale Leben halten. Wir haben jetzt einen modernen Schekelzahler, das ist der Steuerzahler für unsere grossen Fonds.

Und der Steuerzahler, an den wir jetzt für den Keren Hajessod und für den Keren Kajemeth herantreten — Herr Ussischkin möchte noch mehr an ihn, noch näher herantreten —, der hat ja auch eine Bedeutung. Wenn wir aus dem „Schekel-Datjel“ eine grosse Figur machen, so müssen wir ja auch dem Steuerzahler von heute Anerkennung zollen. Verehrter Kongress! Ich spreche von einer Sache, die genau so die äusserste Linke wie die Rechte und das Zentrum angeht. Wir gehören ja alle zusammen und ergänzen uns wechselseitig. Aber davon ist alles abhängig, alle Verträge, die wir schliessen, alle Budgets, die wir hier akzeptieren, sie sind alle davon abhängig, wie dieser Steuerzahler reagieren wird. Ich habe letzts wieder einmal Amerika nach allen Richtungen bereist und stand mit Zehntausenden und Hunderttausenden in persönlicher Verbindung, habe mit den Massen gesprochen und habe für sie eine aufrichtige Achtung. Wir müssen uns doch Rechenschaft abgeben, dass diese Arbeit und diese Leistungen einen Ausdruck idealer Opferfreudigkeit der Welt bieten. Wenn wir Jahr für Jahr an die Leute herantreten und verlangen, sie mögen grosse Beträge für eine Sache zahlen, die den meisten von ihnen ja doch fern ist, — denn nicht jeder hat die Mittel dazu, um zu Pessach nach Erez Israel zu reisen — so ist das doch eine rein ideale Betätigung. Andere Bewegungen, wie etwa der Sozialismus, stellen sich als eine Synthese von hohem Idealismus mit einem gesunden zweckdienlichen Materialismus dar, unsere Sache hingegen ist blosses Ideal. Wir können doch nicht der Masse der amerikanischen Juden in Aussicht stellen, dass wir ihre materielle Lage bessern werden. Man mag die Sache drehen und wenden, wie man will, man kommt über die Einsicht nicht hinweg, dass der einzige Schlüssel zur Befriedigung der Bedürfnisse die Budgetdeckung ist und dass diese Budgetdeckung von dem Opfersinn des Steuerzahlers einzig und allein abhängt. Das ist das wichtigste, das entscheidendste Problem, an dem man so leichtfertig vorbeigeht. Als ich in St. Paul war, fragte mich ein Mann, dem ich wieder einmal begegnet war: Was haben Sie uns nun gebracht? Ich sagte, wir geben Euch den Geist, darauf wies er mich auf das nahe Minneapolis hin, wo sehr viel für den Geist getan würde, wo nationale, hebräische Jeschiwoth wie auch Talmud Thoras bestünden, erst kürzlich seien Delegierte bei ihm gewesen, die für den Geist von ihm die Mittel verlangt hätten. Ich antwortete, der Geist von Minneapolis sei nicht genügend, aber als ich am nächsten Tage in Minneapolis war, da war ich wirklich angenehm überrascht. Dort herrschte tatsächlich ein reges geistiges Leben. Solche Dinge muss man frisch erhalten und muss der Sache neue Nahrung geben. Man muss sich bemühen, dem nationalen Geiste die Erez Israel-Eigenschaften und Züge zu bewahren, die seine geschichtliche Erbschaft sind. Dazu ist der Kongress da. Das ist seine eigentliche Bestimmung, nicht nur die Bestimmung der potentiellen, noch nicht vorhandenen Gelder und ihre Verteilung. Die Hauptfrage bleibt immer: wie sammelt man immer neue Kräfte und Mittel? Das eigentliche Problem ist, wie soll

man die Schätze heben. Ueber Verteilung kann man sich leicht einigen.

Nun ist das neue grosse Wort „Jewish Agency“ gekommen. Da entwickelt sich eine unendliche Diskussion. Vor allem hat die Presse neuen Stoff bekommen, und man hat darüber unendlich polemisiert. Die einen sagten, die Agency sei ein Glück, die anderen erklärten sie für ein Unglück. An sich ist sie noch weder das eine noch das andere. An uns liegt es, diesen Wendepunkt zu einer Glücksquelle zu machen. Sie bedeutet eine Weiterentwicklung unserer Aufbauarbeit. Haben Sie doch Verständnis für die wirkliche Lage in Erez Israel und verstehen Sie vor allem auch die Stimmungen der anderen Fifty! Ich will nicht etwa davon sprechen, dass die anderen sozusagen halbe Zionisten geworden sind. Der Fortschritt des Palästinismus im modernen Judentum ist ja ein Prozess, dessen Zeugen wir unser ganzes Leben lang waren. Ich will lediglich praktisch sprechen. Die anderen Fifty haben vorläufig nur den edlen guten Willen, sie haben noch keine organisierte Tradition, ja, sie hatten sogar eine Antitradition. Sie haben mit der Tradition der Untätigkeit gebrochen, sie haben noch keine Massen, sie haben noch keine begeisterte Jugend. Nicht mehr als die tatkräftige feste Entschlossenheit zum Guten. Sie haben den Antizionismus innerlich überwunden. Das ist ein rühmenswerter Fortschritt. Seien wir doch nicht ängstlich und argwöhnisch. Ich habe die Pflicht, meine Gefühle aus der Erfahrung heraus, aus Beobachtungen, aus Berührungen mit dem amerikanischen Judentum zum Ausdruck zu bringen. Ich kenne das Tätigkeitsbild der Zionisten und auch des zionistischen Hinterlandes. Es ist ungefähr dasselbe, wie es vor vier und vor sieben Jahren in Amerika gewesen ist, mit dem Unterschied, dass es von Jahr zu Jahr trotz manchen Fortschritten der Verinnerlichung und Vertiefung schwerer wird, unaufhörlich grosse und grössere Mittel zu beschaffen. Man sagt, aller Anfang sei schwer, aber auf diesem Gebiete ist aller Anfang leicht; die Fortsetzung, die fortdauernde, regelmässige fruchtbare Arbeit ist sehr schwer. Ich hatte den Eindruck, dass wir noch immer Neuland vor uns haben. Wie immer war der Erfolg nur ein Bruchteil des Erstrebten: an sich ausserordentlich gross, aber im Verhältnis zu unseren wachsenden Bedürfnissen viel zu klein. In diesem Missverhältnis liegt der Hauptgrund unserer wirklichen Probleme. Man legt sich keine Rechenschaft davon ab und beschränkt sich auf Projekte. Da wirft man beispielsweise in die Debatte das Wort von der Anleihe hinein. Ich bin seit langem ein leidenschaftlicher Anhänger der Anleihe-Idee, und es wird ein Glückstag für mich sein, wenn eine grosse Anleihe wirklich zustande kommt. Aber seien Sie doch nicht so kurzsichtig! Wenn auch die Anleihe gelingt, so heisst es doch, sie bezahlen. Wir dürfen doch nicht glauben, dass die Interessenten selbst leicht imstande sein werden, grosse Zahlungen pünktlich zu leisten. Es ist also auf jeden Fall absolut notwendig, dem ganzen Volke einzuprägen und einzuschärfen, dass

Anleihe nicht Entlastung, sondern zeitweilige Erleichterung und, wie wir hoffen, eine tatkräftige Vorschubleistung bedeutet — nichts mehr. Auch die Jewish Agency entlastet nicht die zionistische Gesamtheit und die Keren Hajessod-Peripherie. Wir dürfen uns nicht auf wenige reiche Leute verlassen, obschon wir von ihnen viel erwarten. Setzen wir doch nicht alles auf eine Karte! Wir werden mit grosser Begeisterung das Bündnis schliessen und unseren neuen Freunden der Tradition gemäss zurufen: Achinu atta! (Mein Bruder bist Du!) Es verbreitet sich jetzt die törichte und ungemein gefährliche Legende, dass manche Zionisten sagen: Gott sei Dank, die anderen sollen kommen und die ganze Arbeit auf sich nehmen. Wir haben lange genug die Lasten getragen. Es muss mit dieser Fiktion aufgeräumt werden! Wir Zionisten sind wohl in Parteien geteilt, die ihre Interessen wahrzunehmen und zu verteidigen haben und nach allen möglichen Kombinationen suchen. Aber zu all dem gehört die Hauptquelle, die Basis, und diese Basis muss man unaufhörlich stärken. Diese Faktoren bedingen sich gegenseitig, das eine ist ohne das andere nicht gegeben. Meine Parole lautet: Arbeiten! Wir müssen mehr arbeiten. Wenn wir den Wiederaufbau Erez Israels wollen, so müssen wir auch eine grosse und starke Zionistische Organisation wieder aufbauen.

Wir wissen alle, was in den Tiefen unserer Seele rauscht, wir wollen keine lauwarmen Kompromisse, wir wollen ein wirkliches Nationalheim. Das ist eine Sache, über die man am wenigsten sprechen, an die man aber immer denken soll. Man darf von dem Augenblicke nicht verlangen, was er nicht geben kann, sondern muss die Sache reifen lassen. Man kann nicht steigen auf Leitern ohne Sprossen. Wir sollen nicht über die öffentlich-rechtlich gesicherte Heimstätte sprechen, sondern sie schaffen. Herzl hat mit Prof. Schapiro den Keren Kajemeth gegründet und dazu sein Lieblingskind, den Jewish Colonial Trust, geschaffen. Der Keren Kajemeth ist das Werk der Zionistischen Organisation. Haben wir Zionisten für diese Institution das Maximum dessen geleistet, was wir leisten können? Ich habe den Eindruck, dass unvergleichlich mehr geschehen kann, dass die Potenz dieser Institution hundertmal grösser ist als ihre Wirklichkeit. Genau dasselbe gilt für den Keren Hajessod, trotz den grossen Schwierigkeiten. Der Zionismus ist ja nunmehr solide auf Tatsachen verankert und kann nicht mehr verloren das Sehnen, Begehren, Schmachten, das auf keine Schranken und auch auf keine Mittel angewiesen ist. Der bauende, politisch und kulturell schöpferische Zionismus kann ja auch nicht einen Tag ohne Keren Hajessod auskommen! Mobilisieren wir unsere Kräfte, stärken und aktivieren wir sie, dann werden die Einkünfte bei den Institutionen grösser sein, und dann können wir uns ein reichhaltigeres Programm und ein rascheres Tempo leisten. Dann wird nicht jede Partei gezwungen sein, sich grosse und zweifellos schmerzliche Abstriche auf ihrem wohlbegründeten Wunschzettel gefallen zu lassen und mit uns darüber zu

streiten, als ob wir die Bösewichter wären, die mit den Mitteln geizen. Ohne dies ist alles andere ziellose Kasuistik. Wenn wir dann kommen werden, werden wir eine Mitarbeiterschaft, eine Koalition nicht wegen irgendwelcher Paragraphen oder Schwierigkeiten zu fürchten haben. Und sollten wir auch auf Schwierigkeiten stossen, so ist keinerlei Gefahr damit verbunden. Schwierigkeiten sind Zeichen der Entwicklung. Denn nur wo Freiheit, wo Mannigfaltigkeit und Differenzierung ist, da ist Leben.

Es ist hier ein Wort gefallen, das mir wehtut. Wenn hier gesprochen worden ist von einer Liquidation, so frage ich: ist es verantwortlich, hier am 25. Todestag Theodor Herzls von einer Liquidation der Zionistischen Organisation zu sprechen? Ich appelliere an Ihren Verstand und an Ihr zionistisches Gewissen! Was bedeutet das? Zunächst ist es unwahr. Was haben wir liquidiert? Haben wir irgend einem Postulat Herzls entsagt?, Haben wir nicht gesagt, dass wir dasselbe anstreben, arbeiten wir nicht dafür mit allen unseren Kräften und auch über unsere Kräfte? Wo droht eine Liquidation? Würde man mit uns eine Bindung eingehen, wenn wir eine liquidierte Firma wären? Die anderen wissen wirklich besser, was wir sind. Es ist unwahr und schädlich, so etwas zu behaupten. Sie verkünden hier am Kongressort, dass liquidiert würde, und am nächsten Tag müssen wir an die Leute herangehen und ihr Vertrauen haben und von ihnen Opfer verlangen. Das ist doch die einzige Möglichkeit, unsere Daseinsbedingungen zu erkämpfen! Sie können uns doch keine anderen zeigen! Kann man für eine liquidierte Gesellschaft Opfer bringen? Mit demselben Atemzug spricht man von Liquidation und von Kredit, von nationalem, ja von internationalem Kredit. Mit Recht, wir sind tatsächlich im höchsten Grade kreditfähig. Aber wer Kredit beansprucht, gerät ja in Widerspruch mit sich selbst, wenn er zugleich einen erdichteten Teufel von Liquidation an die Wand malt! Eine Firma, die sich pleite erklärt, kann ja kein Vertrauen wecken. On ne prête qu'aux riches. Ich schätze gesunde Kritik, ich kann auch manchen Pessimismus begreifen, aber diese Inkonsequenz kann ich nicht verstehen. Und dann habe ich tatsächlich kein Verständnis für die schnellfertige, subjektive und oftmals nervöse Kritik, die sagt, man habe nichts geleistet. Man kritisiert die hohe Obrigkeit, das ist parlamentarisch. Gewiss ist vieles versäumt und unterlassen worden. Aber es gibt eine jüdische Methode für diese Kritik. Unsere alte jüdische Methode unterscheidet sich in der Beziehung, dass man nicht sagt „Aschamtem“ (ihr habt verschuldet), sondern „aschamnu“ (wir haben verschuldet). Kritisieren wir uns selbst, d. h. gehen wir alle in uns. Ich bin kein Moralprediger, ich nehme mir nicht das Recht dazu und halte überhaupt derlei Reden für unnütz. Aber jeder einzelne soll sich doch fragen, ob er an die Grenze seiner Möglichkeiten gelangt ist, seiner persönlichen Möglichkeiten und der Möglichkeiten seiner Beeinflussung. Und dann soll er sich selbst kritisieren. Dass man sieben oder fünfzehn Leute gewählt hat und sie alle zwei Jahre einer Kritik unterziehen muss — gut, wenn es so parlamentarisch üblich ist. Aber täuschen

wir uns nicht: manche Misserfolge, die wir erlitten haben, sind nicht von dem einen oder anderen verursacht worden, sondern von einer bedauernswerten Fahrlässigkeit, die in unseren eigenen Reihen eingerissen ist. Es ist hier gesagt worden, es gäbe zwei Wahrheiten. Es gibt keine zwei Wahrheiten, es gibt nur eine Wahrheit. Aber es gibt zwei Methoden der Erkenntnis, die eine ist die Methode, in der man alles erklären und rechtfertigen kann, die andere die Methode des gesunden Menschenverstandes. Ich will auch beide Methoden anwenden. Wenn ich z. B. vor dem Problem stehe, dass Polen versagt hat, so frage ich: Meine Freunde, warum hat Polen versagt? Dann aber sage ich mit meinem gewöhnlichen Verstande, es ist ein grosses Uebel, dass es versagt hat. Nun werden Sie sagen, ich möchte mit diesem Problem zur Organisation gehen, und werden mir so eine entsprechende Instanz zuweisen. Dort werde ich mit der blossen Konstatierung der Tatsache abgefertigt werden, denn ich bin kein Organisationspezialist. Der Vorzug einer Generaldebatte aber ist, dass hier Nichtspezialisten mitreden und dass sie die Dinge von einer allgemeinen Warte betrachten können.

Eines noch zum Schluss: Auf die Frage, warum die Einkünfte des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth etwas gesunken oder nicht gestiegen sind, sagt man, unsere Gesinnungsgenossen seien verarmt. Damit muss ich mich abfinden. Aber ich stelle die Frage: wo ist der Schekel? So arm kann man doch nicht sein, dass man den Schekel nicht zahlen kann. Und es ist doch nicht möglich, dass keine Jugend vorhanden ist, um den Schekel zu sammeln. Das Wort hatte einst eine magische Kraft für uns; jetzt ist es ein altmodisches Wort geworden, über das man beinahe lächelt. Mit dieser krankhaften Neuerungssucht werden wir nicht weit kommen. Warum haben wir keine Million Schekel? Beantworten Sie mir diese Frage mit all Ihren Theorien! Wir haben doch die Begeisterung und die Ausdauer! Dieses Problem beschäftigte mich in letzter Zeit und ich suchte eine Antwort. Ich hörte mit grosser Aufmerksamkeit zu, als manche unserer Freunde unter den Radikalen und Revisionisten meinten, dass wir den Zionismus geschwächt hätten, weil wir das Volk in Parteien geteilt haben. Sie haben also uns als Sündenbock hierfür in die Wüste geschickt. Ich bin dieser Sache nachgegangen in den Ländern, die ich letzters auch ausser den Vereinigten Staaten besucht habe. Und ich sage Ihnen nicht als Parteimann, um mit jemandem zu polemisieren, sondern als eine objektive Feststellung aus meiner Erfahrung und Beobachtung: der Grund des Indifferentismus und Pessimismus liegt nicht in den Problemen, die wir hier geschaffen haben, und über die wir hier wohl diskutieren, er liegt — und diese Diagnose muss gestellt werden, um die richtige Therapie zu finden — in einem Schwächezustand, in einer Ermüdung der Steuerzahler und einem Mangel an immer neuen, mächtigeren Anregungen. Auch die Siebenmalweisen werden mir keinen anderen Grund einreden. Unsere Massen kümmern sich wenig um die

überspitzt-intellektuellen Probleme. Sie sind einfach müde geworden, und wenn jemand müde wird, muss man ihm eine gesunde Herzstärkung geben, durch Belehrung, kulturelle Arbeit und dergleichen. Wenn die Gesundung kommt, die grosse Liebe, das treue Festhalten, die Zähigkeit, Charakter, grosser sittlicher Ernst sich wieder einstellen und die grossen Mittel zufließen, dann können wir uns in Gottes Namen parteimässig einteilen und differenzieren. Wir brauchen in der Diaspora ein reges zionistisches Leben von Gestaltungsfähigkeit und organischer Schöpfungskraft, wir brauchen festgefügte, arbeitsfreudige, hingebungsvolle, zahlreiche Vereine, die nicht zerfallen und nie verzagen. Eine neue heroische Stimmung muss in uns wachsen; vorbehaltlose Hingabe an die hohe Idee, neue Energien, mehr Zionismus, grössere Opferfreudigkeit, festeres Selbstvertrauen, reichliche Mittel und auch weise Methoden der Verwaltung. Wenn diese Faktoren ungenügend sind, so ist alles andere nur ein Aufbau von Theorien, während wir doch ein Land aufbauen müssen. Darum ist unser Zionismus, der Herzl'sche Zionismus, keine Utopie und keine Träumerei. Er ist ein grosses Ideal, das in der Geschichte lebt und wie ein Keim im Judentum schlummert. Er bedarf nur gewaltiger materieller und moralischer Mittel des ganzen jüdischen Volkes und er wird aufblühen zur herrlichsten Blüte. Wie diese Mittel mit Sicherheit und in fortschreitendem Umfange zu beschaffen — diese Frage sollen Sie mit allem Ernst prüfen in den verschiedenen Instanzen, die Sie eingesetzt haben. (Lebhafter Beifall.)

Dr. A. Ruppin (A. C. — spricht deutsch):

Ich will eine Begriffsverwirrung aufklären, die ich in den Ausführungen verschiedener Redner bemerkt habe. Der Gegensatz zwischen dem, was ich hier gesagt habe, und dem, was Herr Grünbaum ausgeführt hat, ist der Gegensatz zwischen einem Arbeitsplan und Messianischen Hoffnungen. Herr Grünbaum steht sozusagen in der Zeitlosigkeit. Er kann für eine unbestimmte Zeit vieles wünschen, hoffen und versprechen. Wer dagegen für eine bestimmte Zeit etwas verspricht, muss mit der Wirklichkeit rechnen. Grünbaum meint, dass der Plan, die jüdische Bevölkerung Palästinas in zwanzig bis dreissig Jahren auf eine Million zu bringen, nicht hinreicht. Er sagt uns aber nicht, auf welche Weise wir mehr als dies erreichen können. Ich habe sogar, wenn ich von einem Zeitraum von zwanzig bis dreissig Jahren spreche, starke Hemmungen, weil es sehr schwer ist, selbst einen solchen Zeitraum zu übersehen. Darüber hinaus aber will und kann ich nichts voraussagen. Wir haben alle den Weltkrieg erlebt und wissen, was für Veränderungen in kurzen Zeiträumen eintreten können und wie schwer es ist, zu prophezeien.

Es dreht sich also nicht darum, dass ich weniger wünsche oder hoffe als Herr Grünbaum. Es dreht sich um den Unterschied zwischen einem Arbeitsplan für eine bestimmte Zeit und Hoffnungen für eine unbestimmte Zeit.

Wenn wir Pläne machen, müssen wir mit den Bedingungen der Wirklichkeit rechnen. Aus mir sprechen 22 Jahre Palästina-Erfahrung. Ich glaube, dass wenn wir in Palästina zu einer Million Juden gelangen, dies einen ungeheuren Zuwachs an Kräften für uns bedeuten und Wirkungen auslösen wird, die wir uns heute gar nicht vorstellen können. Das deutsche Judentum, das im 19. Jahrhundert die Hegemonie des Judentums inne hatte, hat niemals mehr als eine halbe Million gezählt. Eine Million Juden in Palästina ist kein leichtes Ziel. Wir werden in viel höherem Masse arbeiten und alle unsere Kräfte einsetzen müssen, um es zu erreichen. Wir dürfen uns, wenn wir Arbeitspläne machen, nicht dadurch irre führen lassen, dass nicht alle unsere Wünsche auf einmal erfüllt werden können. Wenn 2000 Jahre nötig waren, um das jüdische Volk zu zerstreuen, so können nicht zwanzig Jahre genügen, um es wieder zu sammeln.

Kurt Blumenfeld (A.C — zu einer tatsächlichen Berichterstattung):

Herr Ussischkin hat es für richtig gehalten, mich in seiner Rede persönlich anzugreifen und dabei Behauptungen aufzustellen, die objektiv unwahr sind. Zunächst hat Herr Ussischkin gesagt, dass ich mich gegen die Flügel im Direktorium des Keren Kajemeth gewandt habe. Wer meine Rede gehört oder das Stenogramm gelesen hat, wird sehen, dass ich ein bestimmtes System der Einteilung angegriffen habe, von den Vertretern aber ausdrücklich sagte, dass ich sie für ausgezeichnete Vertreter halte.

Herr Ussischkin, der, so viel ich weiss, dem von ihm erfundenen dritten Flügel selbst angehört, also selbst allgemeiner Zionist ist, hat sich gegen die deutschen Zionisten gewandt und hat als ein Vertreter des Gedankens der Einheit der jüdischen Nation es für richtig gehalten, eine Sorte von Zionisten herabsetzend zu behandeln. Ich kenne keine deutschen Zionisten und weiss nicht, ob wir hier sitzen könnten, wenn man uns, was wiederholt geschehen ist, eine besondere Qualität mindern Grades zuerkennen wollte. Tatsächlich möchte ich bemerken: der allgemeine Zionismus Deutschlands ist auf diesem Kongress genau so stark wie auf dem vorigen. Er hat ein Drittel unserer Stimmen. Herr Ussischkin wollte aber auch die Qualität der deutschen allgemeinen Zionisten herabsetzen und hat den palästinensischen allgemeinen Zionismus als einen bessern angenommen. Ich weiss nicht, ob Herr Ussischkin unsere Jugend kennt, aber ich glaube, man sollte sich hüten, derartige Qualitätsurteile über Teile zionistischer Gruppen abzugeben. Es gäbe weit mehr allgemeine Zionisten in Deutschland, wenn wir es nicht immer abgelehnt hätten, für den allgemeinen Zionismus zu arbeiten, und es nicht vorgezogen hätten, für Erez Israel zu arbeiten, für den Keren Hajessod und für den Keren Kajemeth. Unsere Rechtfertigung ist der Bericht über die Sitzung der Jewish Agency-Konferenz in Deutschland.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 10 Minuten.

Zehnte Sitzung.

Sonntag, den 4. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 16 Uhr 30 Min.

Vorsitz: Vizepräsident Meir Berlin.

Nahum Sokolow (Präsident des Kongresses — spricht deutsch):

Wir haben die traurige und heilige Pflicht, unsere Toten zu ehren. (Die Anwesenden erheben sich.) Der Tod hat reiche Ernte in unsern Reihen gehalten; des Schnitters Sichel kreiste schonungslos.

Wir beklagen den Tod des Oberrabbiners Dr. H. P. Chajes aus Wien, gewesenen Präsidenten des A. C. Was wir in Chajes verloren haben, was das ganze Judentum, die jüdische Wissenschaft, die jüdische Politik an Chajes verloren hat, erübrigt sich hier zu sagen. Als Gelehrter, als Mensch, als Jude, als Zionist, als Rabbiner war Chajes ein Idealmensch, seine Tätigkeit war ein Vorbild und verdient ein Vorbild zu bleiben für alle Zeiten. Abkömmling einer berühmten Rabbinerfamilie, hat er es verstanden, in seiner Tätigkeit den Westen mit dem Osten, Zionismus mit Judentum und mit Menschentum im besten Sinne dieses Wortes harmonisch zu vereinen, wie nur wenige in unserer Zeit. Seine universelle Persönlichkeit vereinigte die Gegensätze, die in den Kulturrichtungen einander bekämpfen und einschränken. Mit dem Freimut des Ethikers verband er die Begeisterung für die Religion, die er liebte und lehrte, und den Spürsinn für ihre Ursprünge im Göttlichen und in der Weltgeschichte und mit dem Seherblick des Weltbürgers die herrliche Eigenart eines national-jüdischen Priesters und Propheten.

Mit Chajim Jechiel Bornstein aus Warschau ist eine der ehrwürdigsten Greisengestalten in unserer Gelehrtenwelt den Blicken der Mitlebenden entrückt worden. Eine überragende Persönlichkeit, bis ins höchste Alter im Vollbesitze ausserordentlicher Kräfte des Geistes und Willens und nie ermüdender Schaffenslust war Ch. J. Bornstein für jeden Freund unserer hebräischen Literatur und jüdischen Wissenschaft von ganz ungewöhnlicher Bedeutung. Er war ein verständnisvoller Mitarbeiter zionistischer Kulturbestrebungen. Er hinterläßt eine Lücke, die wir dauernd schmerzlich empfunden werden, und ein nie verblassendes, ehrenvolles Andenken.

Wir beklagen den Tod von Rabbiner Samuel Chaim L a n d a u , zuletzt in Jerusalem, Mitglied des Aktionskomitees und der Weltzentrale des Misrachi; ein schlichter, treuer und frommer Mann, aktiv und ernst, nach einer segensreichen Tätigkeit in seinem Geburtslande Polen nach Palästina gegangen, wo er begann, so nützlich, so anregend zu wirken. In seiner Jugend wurde er uns entrissen.

Idel S c h w a r t z aus Johannesburg, Mitglied des Aktionskomitees, wurde uns ebenfalls entrissen. Die älteren und auch die jüngeren Kongressmitglieder werden sich dieser lieben Gestalt erinnern. Er kam stets pünktlich zum Kongress aus Südafrika und dort in seiner Heimat sah ich ihn auch, stillwirkend, immer begeistert; von grosser Generosität, mit tiefem Verantwortungsgefühl hat er viel dazu beigetragen, das zionistische Südafrika zu dem zu machen, was es uns geworden, als reiche Quelle unserer Kraft. Wir verloren in dem Verstorbenen einen Gesinnungsgenossen, dessen Arbeitsfreudigkeit, Opfersinn und Pflichttreue in unseren Herzen unvergesslich sein werden.

Vladimir T i o m k i n starb in Paris. Das ist bloss eine geographische Angabe. Denn wenn man an Tiomkin denkt, denkt man zurück an die erste Zeit der zionistischen Arbeit in Russland, an die ersten Kongresse, denkt zurück an jene herrliche Gestalt des russischen Juden, an den grossen Redner, den ewig begeisterten Mann, den Pionier unserer Propaganda, die Zierde unserer Kongresse. Bei allen grossen Veranstaltungen war er immer anwesend, ein Führer der Jugend, ein ewig junger Mensch, ein Jungbrunnen von Begeisterung, zugleich einer von unserer alten Garde, ehemals Mitglied des Aktionskomitees und zuletzt Mitglied der Union der Zionisten-Revisionisten. Wir beklagen in dem Entschlafenen einen tatkräftigen hochgeschätzten Volksfreund, der durch seine ausserordentliche Popularität unserer Organisation wertvolle Dienste geleistet hat. Ein allgemein beliebter, hochgeachteter Wortführer der Massen ist mit ihm dahingegangen, dessen hohe Eigenschaften ihm ein dauerndes und ehrenvolles Andenken sichern.

Dr. Markus S u s s m a n n aus Berlin beklagen wir tief und schmerzlich, den langjährigen Herausgeber der Zionistischen Korrespondenz, einen im stillen wirkenden Mann, der die Schätze unseres zionistischen Wissens zu sammeln, zu ordnen und zu verbreiten verstand. Lieb und teuer uns allen, ein ausgezeichnete zionistischer Mitarbeiter und edler Mensch. Tief und aufrichtig beklagen wie den frühzeitigen Verlust dieses vortrefflichen Mannes und werden sein Andenken stets in Ehren behalten.

Josef B a r o n d e s s , eine Gestalt, die in ein jüdisches Pantheon in Amerika gehört, Volksredner, ein Liebling der Massen, seit seiner Jugend im Volke tätig, für menschliche, grosse Ideale; in der letzten Periode seines Lebens kam er ganz zu uns und widmete sich uns mit Eifer, Ueber-

zeugungskraft und Hingebung. Eine prominente Gestalt, die wir auf allen grossen Veranstaltungen in New-York trafen und der immer mit seinem Wort und seiner Tat wacker mittat.

Norwin Lindheim, sehr kompetent für unsere ökonomischen und Finanzfragen, ein führendes Mitglied der grossen amerikanischen Gruppe, das eine wichtige Tätigkeit in Amerika entfaltete. In dem leider so früh aus dem Leben Geschiedenen verlor der Zionismus einen tüchtigen und stets tatbereiten Mitarbeiter.

Sanitätsrat Dr. Bradt, Mitglied der Akademie für die Wissenschaft des Judentums, Förderer der Nationalbibliothek in Jerusalem, ein begeisterter Jude, ausgezeichnet durch die Vorzüge musterhafter Gesinnungstüchtigkeit und durch den Adel religiöser Gefühle. Sein lauterer Geist und die Kraft seines Herzens werden ihn allen unvergessen machen, die ihm nahestanden.

Dr. E. J. Lesser, Mannheim, ein berühmter Bakteriologe, ein werter Gesinnungsgenosse, eine glänzende, herzgewinnende Persönlichkeit.

Professor Dr. Adolf Weissmann in Berlin, ein Musikkritiker, der seine grossen musikalischen Kenntnisse in den Dienst unserer Sache stellen und am Ausbau jüdischer Musik in Palästina arbeiten wollte; leider auf einer Reise nach Palästina frühzeitig aus dem Leben geschieden.

Joseph Prag, London, einer der alten Chowewe-Zion, der uns an die Uranfänge der vorzionistischen Arbeitsperiode erinnerte, einer der Gründer der Chowewe-Zion-Vereine, nicht nur in London, sondern auch in Paris seinerzeit mittätig. In dem letzten Stadium der Vorbereitungen für die Jewish Agency ist er wieder zu uns gekommen und bereitete sich vor, zusammen mit uns unter den englischen Juden zu wirken. Aufrichtig, prinzipienfest, wegen seiner Hilfsbereitschaft, seines niemals versagenden Opfersinns weithin beliebt, war der Verschiedene eine Zierde des alten Chowewe-Zionismus. Ein Mann voller Ideen, der regelmässig an der englisch-jüdischen Presse mitarbeitete, Propaganda entfaltete in Wort und Tat, ein Zionist, wie wir ihn uns besser nicht denken konnten.

Dr. Ciro Glass, Rom. Eine Hoffnung und mehr als das: schon der Anfang einer grossen Tat. Wie ein Frühlingstraum war sein Leben, wie ein Frühlingstraum ging es dahin. In jenem schönen Italien, wo die Zahl unserer Brüder so klein ist, wo man noch vor kurzem so wenig Verständnis für Zionismus und Judentum in universalem, in nationalem Sinne hatte, war er einer der ersten und jüngsten und der ältesten zugleich. Jung an Kraft, jung an Alter, aber erfahren, wacker, wie kaum ein Alter. In Rom begann er — er war schon früher in Florenz sehr tätig — eine grosse zionistische Tätigkeit zu entfalten, gründete eine Verlagsbuchhandlung für jüdische und zionistische Propaganda. Die erste moderne jüdische Literatur, die in italienischer Sprache erschienen ist, ist ihm zu

verdanken. In der Blüte der Jugend ist er uns entrissen worden. Ein tragischer Fall. Wir betrauern ihn tief, zusammen mit unsern italienischen Gesinnungsgenossen, und hoffen zuversichtlich, dass sein Geist im Kreise unserer Brüder in Italien nicht aufhören wird zu wirken.

Dir. Epler, Wien, Präsident des Keren Hajessod in Oesterreich, einer derjenigen, die den Zionismus ganz ernst genommen haben. Sein Kopf war voll von Ideen. Auch er war ein Pionier der industriellen Entwicklung unseres Landes.

Prof. Dr. Leon Kellner, Wien, der Freund Theodor Herzls, der Herausgeber von Herzls Zionistischen Schriften und Verfasser einer Biographie des jungen Herzl, ein Jugendfreund Herzls, eine verehrte, ehrwürdige Gestalt, aber jung noch an Geist, noch rüstig, als ich ihn zum letzten Male in Wien, in hoher Stellung bei der österreichischen Regierung sah, ein stolzer Jude und ein denkender Zionist. Einer der Paladine des Herzlkreises aus der Wiener Periode. Vor vielen Jahren hat er an der Entwicklung des Zionismus in regster Weise fördernd mitgewirkt. Wir bedauern tief den Heimgang dieses hervorragenden, mit den reichsten Gaben des Geistes ausgestatteten Mannes und werden ihm stets ein ehrenvolles Andenken bewahren.

Wilhelm Gross, Tel Aviv, Delegierter des ersten Kongresses. Er war schon zum ersten Kongress mit der Idee des Pflanzungsbaus erschienen, die jetzt ein Programmpunkt der Palästinaarbeit geworden ist. Er war schon vor mehr als 30 Jahren praktisch mit den tastenden Versuchen in dieser Richtung beschäftigt. Schritt für Schritt erkämpfte er sich seine Stellung. Einer der ersten, die sich zu diesem Zwecke in unserem Lande niedergelassen hatten.

Mosche Granowsky, gestorben in Tel Aviv, einer der ältesten russischen Zionisten, dessen wir uns mit Liebe und Achtung erinnern.

Senator Dr. Noach Davidson, Warschau, Vizepräsident der Zionistischen Organisation in Polen. Der Sohn einer berühmten Rabbinerfamilie, der in seiner Familie die alte religiöse Tradition mit dem modernen Zionismus verknüpft hat. Einer der ersten in der zionistischen Jugendbewegung in Polen, vielleicht der erste. Uns entrissen im Mannesalter, aber bis zu seinem letzten Tage für die nationale jüdische Sache in Polen segensreich wirkend, tätig nach allen Richtungen, nationale Würde ausstrahlend.

Moses Frostig, ein tüchtiger, fleissiger und sehr ergebener zionistischer Publizist in Ostgalizien.

Samuel Pineles, Galatz, auch eine Krone des Zionismus, der Nestor unserer Bewegung. Noch vor zwei Jahren sandten wir ihm Glückwünsche zu seinem 86. Geburtstag. Nun ist dieses grosse und siegreiche

Leben vollendet. Ein Sprössling einer jüdischen Gelehrtenfamilie und treuer Sohn seines Volkes, war er wie ein Vater von den rumänischen Zionisten geliebt. Der Verewigte hat schon zu Lebzeiten die Liebe und Verehrung weitester Kreise genossen; sein Andenken wird zu stetem Segen bei uns fortleben.

Rabbi Gedalja Schmelkes, Przemyśl, einer der ersten zionistischen Rabbiner, der geholfen hat, den Zionismus in seinem Lande einzupflanzen, ein Stolz des Rabbinertums. Wir beklagten aufs tiefste den Heimgang dieses vorbildlichen gelehrten geistlichen Führers, der tatkräftig und treu am Aufbau unserer Organisation mitgekämpft und wacker mitgearbeitet hat. In Dankbarkeit und Verehrung werden wir seiner immerdar gedenken.

Baruch Kahane, Ploesti, auch einer derjenigen, die schon in vorzionistischer Zeit für unsere Idee tätig waren.

Dr. Jacob Kohan-Bernstein, Kischinew, ehemaliges Mitglied des engern A. C., eine der herrlichsten, geliebtesten Gestalten des ersten Kongresses, Führer der Studenten und selbst ein alter Student im edelsten Sinne dieses Wortes bis zu seinem Todestage, ein jüdischer Enthusiast, der nur nach dem Kalender alt geworden ist, tatsächlich aber immer jung und feurig geblieben war. Er hat wie nur wenige gestrebt, gerungen und gekämpft. Eine ausserordentlich sympathische Persönlichkeit, hat er seit seiner Jugend mit unermüdlichem Eifer und reinstem Idealismus daran gearbeitet, das Verständnis der jüdischen Oeffentlichkeit in Russland für den Zionismus zu wecken. Es war eine beklagenswerte Entwicklung in seinem Leben, dass er, nachdem er sich in Palästina zweimal niedergelassen hatte, durch Zeitumstände sich gezwungen sah, Palästina zu verlassen, und, ferne seinem Sehnsuchtslande und der wirklichen Heimat seiner Seele, uns entrissen wurde.

Wir beklagen den Verlust von Dr. Jelski, Rabbiner in Genf. Vorher war er lange Jahre einer der ersten modernen Prediger in einer grossen Industriestadt Polens. Er war einer derjenigen, die das zionistische Wort unter ernster Gefahr und gegen grosse Gegnerschaft kühn und weise verkündeten. In der Schweiz, wo er seine letzten Jahre in stiller Zurückgezogenheit verbrachte, war er nicht mehr aktiv tätig, doch im Geiste war er bei uns.

Dr. Siegmund Werner, einer aus der nächsten Umgebung Herzls, einer derjenigen, die wir immer in der Nähe Herzls auf der Kongresstribüne sahen, ein Mann mit vortrefflichen geistigen Anlagen, doch immer anspruchslos in seinem Charakter, in Herzls Geiste tätig bis zu seinem frühzeitigen Tode. Noch auf dem vorigen Kongress hatten wir ihn nach längerer Pause wieder begrüßen können und nun betrauern wir seinen Tod.

Dr. Jakob Goldberg aus Paris, auf tragische Weise umgekommen, Beamter der ITA, der uns gute Dienste geleistet hat.

Nun kommen wir zu einer andern Haskarah, die wir nach jüdischer Sitte begehen werden. Wir nannten stets unsere Märtyrer, welche für uns gestorben sind, die für uns ihrem irdischen Leben ein Ende gesetzt haben, um im Geiste in unserer Erinnerung weiter zu leben, Kedoschim, Heilige. Nicht Heilige sind es, über die uns aus grauer Vergangenheit in der Form von Legenden erzählt wird, sondern Heilige, die der zionistische Kongress heilig spricht als Brüder und Schwestern, die in der russischen Verbannung gefallen sind in Erfüllung ihrer zionistischen Pflicht. So starben die Zionisten: Salman Gurewitsch, Berta Lewin, Salomon Feldmann, Jizchak Dienerstein, Zwi Lusgur, Jakob Moschejew, Abraham Spiehlke, Arie Eiger, Prof. Salomon Feldmann, Moscheh Pertnau, Frieda Ebentoff, Samuel Braunstein, Seew Pinkowski, Jizchak Weissmann, Elieser Gollub, Jizchak Braslawski, Siba Dernowska, Rachel Schermann, Sonja Katz. Sie alle waren treue Anhänger unserer Bewegung und mussten deswegen in den Kerkern Sibiriens und Russlands ihr Leben lassen. Sie leben mit uns weiter, wirken mit uns weiter und die Erinnerung an sie wird ein Ansporn bleiben, das Gedenken ihrer grossen nationalen Tätigkeit wird währen. Eingeschrieben wird ihr Name sein in die Tafeln der jüdischen Wiedergeburt. Für uns lebten sie, für uns haben sie ihr Leben hingeopfert.

In letzter Stunde erhielten wir die Kunde — sie wurde bereits mitgeteilt — vom plötzlichen Ableben unseres Freundes und Mitarbeiters Samuel Tschernowitz, des hebräischen Schriftstellers, bekannten Publizisten und Generalsekretärs des Waad Leumi in Erez Israel. Er war einer derjenigen, welche den Zionismus in die Tat umsetzten, und seine journalistische Tätigkeit, die er schon früher mit grösstem Erfolg ausgeübt hat, setzte er dort fort, nach allen Richtungen arbeitend, für den Keren Hajessod und Keren Kajemeth, führend in unserer hebräischen Presse in Erez Israel.

Einer unserer Besten, Rabbiner Israel Aba Zitron in Petach-Tikwah, ist von uns gegangen. Sein Andenken sei gesegnet!

Soeben erhielten wir die Nachricht vom Ableben eines berühmten jüdischen Philanthropen, der in dem Lande, wo er wohnte, in England, viel Gutes getan und dem jüdischen Namen viel Ehre gebracht hat. Bernhard Baron, bekannt in weiten Kreisen der Bevölkerung als neuer, wirklich grosser Philanthrop. Auch unserer Sache hat er Aufmerksamkeit und Interesse gewidmet. Sein Name ist verknüpft mit manchem grossen Werk in Palästina.

Ich habe aus der leider sehr langen Liste viele Namen nicht verlesen, weil es die Wichtigkeit unserer Arbeit nicht zulässt, die beschränkte Zeit zu sehr in Anspruch zu nehmen. Es ist dies keine Geringschätzung, jene Namen sind uns ebenso teuer und lieb, wie die Namen, die ich genannt

habe. Ich bitte Sie, zu gestatten, dass sie in der Kongresszeitung veröffentlicht werden. Alle diese lieben Namen werden in der Erinnerung der Zionisten und des ganzen jüdischen Volkes fortleben.

(Dr. Wise erinnert Präsidenten Sokolow an Dr. Max Heller.) Das wäre tatsächlich ein grosser Mangel und ein ungeheures Versehen, wenn ich dieses Mannes nicht Erwähnung getan hätte. Viele Kongressmitglieder erinnern sich des ehrwürdigen und allgemein beliebten Dr. Heller aus New-Orleans, der noch unsern letzten Kongress geschmückt hat, wenngleich wir keine Gelegenheit hatten, seine grosse Rednerkraft zu bewundern. Er war eine der wenigen Ausnahmen im Kreise der Reformrabbiner Amerikas. Wie tragisch war das Geschick! Dr. Heller sollte nach Atlanta (Georgia) kommen, um auf einem grossen Meeting und auf einer Landeskongferenz der Zionisten, an der ich teilnahm, den Vorsitz führen. Ich kam hin und freute mich, den ehrwürdigen alten Freund, dessen Verdienste im Zionismus nicht hoch genug eingeschätzt werden können, wiederzusehen, da ereilte mich die furchtbare Nachricht von seinem jähen Tode. Der einzige Trost ist, dass er einen guten Erben, einen Sohn hinterlassen hat, der der würdige Sohn seines Vaters ist und sich bemüht, diese schmerzliche Lücke auszufüllen.

Harry Sacher (Exekutive — spricht deutsch):

Mit Rücksicht auf die Kürze der Zeit werde ich gemäss einem Beschluss der Exekutive mein Referat, das hier verteilt worden ist, nicht vorlesen und bitte, es als vorgelesen zu betrachten. Durch diese Zeitersparnis wird die Möglichkeit geschaffen werden, dass Miss Szold Ihnen ihr ausführliches Referat über Erziehung und Sanitätswesen vorbringen kann. Selbstverständlich werde ich, wenn es nötig sein wird, dass ich auf irgend etwas antworte, dieses gerne tun.

(Das im Saal verteilte Referat Sachers lautet:)

Bericht der Palästina-Exekutive.

In dem Bericht, den ich jetzt namens der Zionistischen Palästina-Exekutive dem Kongress vorlege, gedenke ich, soweit als möglich, die Wiederholung von Details zu vermeiden, die Ihnen bereits im gedruckten Berichte der Exekutive vorgelegt worden sind. Ich werde mich bemühen, in grossen Zügen die Probleme zu umreissen, mit denen die Palästina-Exekutive in den letzten zwei Jahren zu tun hatte, und die Prinzipien darzustellen, die die Exekutive bei Behandlung dieser Fragen zugrunde gelegt hat. Es empfiehlt sich, diese Probleme in drei Gruppen einzuteilen, obwohl ich bei der gegenwärtigen Darstellung gezwungen sein werde, die so gezogenen Grenzen gelegentlich zu überschreiten. Diese drei Gruppen sind:

1. Mit dem Jischuw verbundene Probleme,
2. mit der Organisation verbundene Probleme,
3. mit der Regierung verbundene Probleme.

Mit dem Jischuw verbundene Probleme.

Ein gegen die Zionistische Palästina-Exekutive erhobener Vorwurf geht dahin, dass sie den Interessen des Jischuw fern und indifferent gegenübergestanden habe. Wenn damit gemeint sein soll, dass die Exekutive beim Besuch öffentlicher Versammlungen und Demonstrationen oder bei Beeinflussung der öffentlichen Meinung durch die Presse keine besondere Aktivität an den Tag legte, so liegt in dem Vorwurf ein gut Teil Wahrheit, obwohl es nur korrekt ist, festzustellen, dass Miss Szold stets bereit war, auf ihre knapp bemessene Ruhezeit zu verzichten, um die Palästina-Exekutive bei öffentlichen Veranstaltungen des Jischuw zu repräsentieren. Andererseits waren die verschiedenen Mitglieder der Exekutive den Vertretern von Institutionen und Gruppen jederzeit erreichbar. Aber die Politik der Palästina-Exekutive gegenüber dem Jischuw wurde durch zwei Hauptprinzipien bestimmt:

a) Ermutigung des Jischuw bei allen geeigneten Gelegenheiten und in allen Arbeitsgebieten, in der Richtung, dass der Jischuw soweit als möglich seine eigene Kraft der Selbsthilfe entwickle und seine eigenen verantwortlichen Massnahmen ergreife. Die Dinge sind schon zu weit gediehen, als dass man noch auf die Zionistische Organisation wie auf eine Art Vorsehung blicken könnte, von der man in allen Angelegenheiten, grossen und kleinen, uns angehenden oder uns nicht angehenden Fragen, die Rettung erwartet. Die Palästina-Exekutive war der Meinung, dass diese Einstellung bekämpft werden und dass der Jischuw lernen müsse, dass es zwar einerseits ein der Zionistischen Organisation vorbehaltenes Arbeitsgebiet gäbe, aber auch ein grosses und wichtiges Gebiet, das dem Jischuw zustehe, und dass es zum Nutzen aller gereichen werde, wenn der Jischuw sich, wo immer er es könne, selbst helfe. Dieser Wechsel der Tendenz war nicht immer angenehm und reibungslos durchzuführen, aber die Exekutive ist überzeugt, dass ein bemerkenswerter und nützlicher Wandel im Gange ist.

b) Das zweite Prinzip, das die Beziehungen zwischen Palästina-exekutive und Jischuw bestimmt hat, war, dass die Exekutive stets bereit sein müsse, Rat, Hilfe und Intervention da zu gewähren, wo wichtige Interessen des Jischuw in Kontakt mit den Verwaltungsbehörden traten. Ich kann dies illustrieren — ohne im übrigen die Liste der Beispiele erschöpfen zu wollen, — indem ich drei Klassen von Problemen anführe, bei denen die Palästinaexekutive um Hilfe angegangen wurde und in gewissem Grade auch dem Jischuw erfolgreich geholfen hat: lokale Selbstverwaltung, Industrie und Steuerwesen. Es ist allgemein bekannt, dass die Palästina-Regierung den Entwurf einer Verordnung über die örtliche Selbstverwaltung publizierte, der die Stellung der lokalen Behörden aufs schwerste

traf. Diese Verordnung wurde zurückgezogen, und obwohl nicht behauptet wird, dass dies in vollem Umfange der Intervention der Palästina-exekutive zu verdanken ist, so ist es wenigstens teilweise das Ergebnis dieser Intervention. Nach der Intervention versicherte der Oberkommissar Vertretern von Tel-Aviv, dass er zu ihrer Verwaltung volles Vertrauen habe und ihre Bemühungen, die Angelegenheiten Tel Avivs zu ordnen, sehr schätze. Es ist ebenfalls allgemein bekannt, dass die Finanzen von Tel-Aviv einige Jahre sich in sehr schwieriger Lage befanden. Von Zeit zu Zeit war man an die Regierung herangetreten, um ihre Hilfe bei der Reorganisierung der Finanzen in Anspruch zu nehmen. Als Ergebnis einer Intervention der Palästinaexekutive und mit ihrer aktiven Hilfe hat die Regierung einen Plan ausgearbeitet, der, nach erfolgter Bestätigung durch den Staatssekretär, den finanziellen Schwierigkeiten von Tel-Aviv ein Ende machen wird. Die Grundzüge des Planes gehen dahin, dass die Regierung ihre Forderungen gegen Tel-Aviv in Höhe von £ 74 000 und die Zionistische Palästina-Exekutive ihre Forderung in Höhe von £ 30 000 streichen sollen, dass die schwebende Schuld mit etwa 6 Prozent konsolidiert werden und die ganze Verschuldung Tel-Avivs in zehn Jahren zum Verschwinden gebracht werden solle.

Die Exekutive fand die junge Industrie Palästinas in einer sehr schwierigen Lage vor, die teilweise das Ergebnis ihrer eigenen Fehler war, in der Hauptsache aber der Tatsache zuzuschreiben war, dass die Regierung die Wichtigkeit der industriellen Entwicklung und die ihr obliegende Pflicht zu Förderung dieser Entwicklung nicht verstand. Die Palästinaexekutive machte es sich zur Aufgabe, die Regierung davon zu überzeugen, dass die Industrie in Palästina eine reale Zukunft habe, die jedoch nur durch eine umfassende und großzügige Tarifpolitik gewährleistet werden könne. Die Spezialfrage der Zollbeziehungen mit Syrien wurde in einer für die palästinensische Industrie befriedigenden Weise gelöst. Der palästinensische Zolltarif wurde in der Richtung auf Schutz und Entwicklung der palästinensischen Industrie reformiert. Es ist der Palästinaexekutive noch nicht gelungen, die Regierung davon zu überzeugen, dass Industrie und Handel in dem Tariff Board vertreten sein müssten, aber dieser Board empfängt gern derartige Vertreter und sympathisiert mit ihren Forderungen, und der Leiter des betreffenden Departements der Palästinaexekutive ist mit der Regierung in engem und ständigem Kontakt wegen dieser Angelegenheiten. Es hat sich Kritik dagegen erhoben, dass das Budget für Handel und Industrie sehr herabgesetzt worden ist. Aber es war in den letzten Jahren hauptsächlich deshalb so angeschwollen, weil es die verschiedensten Arten von Krediten und sonstigen Ausgaben umfasste, die die Erfahrung als ungerechtfertigt erwiesen hat. Andererseits stand der Beamte dieses Departements den industriellen und kommerziellen Kreisen zur Verfügung und fungierte häufig als Verbindungsoffizier zwischen diesen Kreisen und der Regierung. In bezug auf industrielle Kredite hat die

zionistische Exekutive weder die Mittel noch die Absicht, die Politik der Kreditgewährung fortzusetzen. Es existiert eine grosse Anzahl von Kreditinstitutionen, deren eigentliches Arbeitsgebiet hier liegt. Teilweise als Resultat der Initiative der Exekutive haben diese Kreditinstitutionen ihre Tätigkeit koordiniert, und als Ergebnis davon konnte der Zinssuss erheblich herabgesetzt werden.

Ein wichtiges Element der industriellen Entwicklung ist die Sicherung harmonischer Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Diese Harmonie ist eine Bedingung für die Investierung neuen Kapitals in der palästinensischen Industrie. Die Zionistische Exekutive kann ihre Autorität auf diesem Gebiet einsetzen, aber über die Art, in der das zu geschehen habe, gab es zwei sich bekämpfende Theorien. Die eine Theorie ging dahin, dass die Zionistische Palästinaexekutive als eine Art von moralischem Souverain festsetze und publiziere, wie nach ihrer Ansicht die geeigneten Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer herzustellen seien, und dass sich die Exekutive bemühe, diese Bedingungen den interessierten beiden Seiten aufzuerlegen. Diese Theorie ist herrlich einfach und hat nur den einen Fehler, dass sie nicht funktionieren wird. Die zweite Theorie geht dahin, dass sich die Palästinaexekutive bemühen solle, die beiden Parteien zusammenzubringen und ein Abkommen zwischen ihnen zu erleichtern. Diese Auffassung hat die Exekutive akzeptiert. Unter ihren Auspizien fanden in Tel-Aviv eine Reihe von Konferenzen zwischen dem Industriellenverband und der Histadruth statt, als deren Resultat ein vorläufiges Abkommen unterzeichnet wurde. Es ist der Palästina-Exekutive eine freudige Pflicht, bei dieser Gelegenheit beide Parteien zu dem wunderbaren Geist von Entgegenkommen zu beglückwünschen, der bei diesen Verhandlungen herrschte. Wir hoffen, dass ähnliche Abkommen auch zwischen Unternehmern und ihren Arbeitern und schliesslich auch zwischen den Kolonisten und den landwirtschaftlichen Arbeitern abgeschlossen werden mögen. Ohne behaupten zu wollen, dass die Frage der jüdischen Arbeit auf dem Lande bereits einer endgültigen Lösung nahe sei, kann doch gesagt werden, dass die Spannung zwischen dem jüdischen Kolonisten und dem jüdischen Arbeiter nachgelassen hat, dass die Zahl der jüdischen Arbeiter auf dem Lande zunimmt und dass diese Entwicklung wenigstens zu einem Teil dem Einfluss der Palästinaexekutive und dem ihr entgegengebrachten Vertrauen zuzuschreiben ist.

Die Palästinaexekutive hat sich mit der Eisenbahnpolitik beschäftigt. Die Palästinaeisenbahnen gehören dem Staate, und die Leitung des Eisenbahnwesens scheint sich den Grundsatz zu eigen gemacht zu haben, dass sich Eisenbahnpolitik darin erschöpft, den grösstmöglichen Betrag aus dem Eisenbahnverkehr zu ziehen. Die Palästinaexekutive hat die Regierung wiederholt darauf aufmerksam gemacht, dass die Eisenbahnen ein wichtiges Instrument für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes sind und in weitem Umfange diesem Zweck dienstbar gemacht werden sollten. Obwohl

bisher keine greifbaren Resultate errungen wurden, ist Grund zu der Annahme vorhanden, dass diese Ansicht vom wirklichen Charakter einer Eisenbahnpolitik ständig Boden gewinnt. Die Palästinaexekutive hat jüngst dem Eisenbahndirektorium ein diesbezügliches Memorandum unterbreitet und erhielt die Einladung, einer Sitzung des Direktoriums beizuwohnen und dort ihre Ansichten zu vertreten.

Von allen Problemen des Jischuw, mit denen die Palästinaexekutive zu tun hatte, war keines so schwer und drohend wie das der Arbeitslosigkeit. Es gab 7—8000 Arbeitslose und ausserdem eine grosse Reihe mittelloser Personen, die nicht zu den arbeitenden Klassen gehörten. Wenigstens zwei grosszügige Vorschläge zur Lösung des Arbeitslosenproblems wurden der Exekutive gemacht: Der eine ging dahin, durch einen Appell £ 200 000 aufzubringen, der andere, man solle die Aufbringung von £ 365 000 zwecks Ansiedlung der Arbeitslosen auf dem Lande versuchen. Beide Vorschläge wurden zurückgewiesen, wenn aus keinem anderen Grunde, so schon deshalb, weil nicht die leiseste Hoffnung auf Aufbringung einer derartigen Summe bestand. Die Ansicht der Palästinaexekutive in dieser Frage ging dahin, dass die Lösung dieser Frage nicht Pflicht der Exekutive allein sei und nicht von ihr allein gelöst werden könne, sondern dass neben der Exekutive eine Reihe von anderen Faktoren beteiligt werden müssten, wie die anderen in Palästina arbeitenden Organisationen, die Regierung und der Jischuw selbst. Die Pica, die Palestine Economic Corporation und der Keren Kajemeth, letzterer teilweise unter dem Einfluss der Palästinaexekutive, beteiligten sich in der Tat an der Lösung des Problems. Für die Regierung war es etwas Neues, sich mit dem Arbeitslosenproblem zu beschäftigen, und hierfür ist die Zionistische Organisation zum Teil selbst verantwortlich. Es gelang der Palästinaexekutive die Regierung dazu zu überreden, dass sie einen Teil der Verantwortung auf sich nahm, und in dieser Beziehung gebührt ein spezieller Dank Lord Plumer, der diese Frage zu seiner persönlichen Angelegenheit machte. Die Zionistische Organisation als solche brachte für diesen Zweck erhebliche Mittel auf. Langsam wurde der Jischuw dazu gebracht, seine Verantwortlichkeit und seine Fähigkeit zur Beteiligung an der Lösung des Arbeitslosenproblems zu verstehen. Es ist einfache Gerechtigkeit, hier daran zu erinnern, dass ohne die unermüdlichen Anstrengungen der Histadruth nur wenig hätte erreicht werden können. Heute gibt es keine wirkliche Arbeitslosigkeit mehr in Palästina, und obwohl diese glückliche Lösung in weitem Umfang der natürlichen wirtschaftlichen Entwicklung zu verdanken ist, kann die Palästinaexekutive einigen Anteil an der Lösung des Problems für sich in Anspruch nehmen.

Auf dem Gebiete der Kolonisation hatte die Palästinaexekutive die schwere Bürde einer verfahrenen Situation zu tragen. Kaum eine der bestehenden Kolonien war fertig gestellt, und in den letzten Monaten vor Beginn der Tätigkeit der neuen Exekutive war eine grosse Reihe neuer

Kolonien in Angriff genommen worden, für deren Fertigstellung keinerlei Mittel existierten. Das Aeusserste was die Palästinaexekutive in dieser Lage hoffen durfte, war, das Bestehende bis zu dem Augenblick zu erhalten, wo Mittel für Fertigstellung und Konsolidierung der Siedlungen aufgebracht werden könnten. Die Schwierigkeiten der Exekutive vergrösserten sich durch die teilweise oder vollkommene Missernte in einer grossen Reihe von Siedlungen im letzten Jahre. Die Palästinaexekutive vermochte in der Tat die bestehenden Siedlungen aufrecht zu erhalten und einen kleinen, einen sehr kleinen Schritt zu ihrer Konsolidierung zu machen. Man muss verstehen, dass eine Politik der Gründung zahlreicher Siedlungen, deren Fertigstellung sich dann über eine Reihe von Jahren ausdehnt, die Kolonisten zu Leiden und die Zionistische Organisation zu finanziellen Verlusten verurteilt. Es ist die dringendste Aufgabe der Organisation, die bestehenden Siedlungen fertig zu machen, und nach Ansicht der Palästinaexekutive sollte diese Aufgabe jeder anderen vorangehen. Als Folge der Missernte standen die Kolonisten vor der Unmöglichkeit, den Zehnten zu zahlen. Diese Frage wurde von der Palästinaexekutive aufgegriffen, und es gelang ihr, von der Regierung beträchtliche Hilfsmassnahmen zu erreichen. Die Besteuerungsfrage gehört zu den Lebensfragen der Kolonisation. Es ist die anerkannte Politik der Regierung, an Stelle des Zehnten und der anderen Besteuerungen der Landwirtschaft eine einheitliche Landsteuer zu setzen. Offenbar hängt alles vom Charakter dieser einheitlichen Landsteuer ab.

Die Palästinaexekutive hat keine Gelegenheit vorübergehen lassen, um der Regierung die ihr vorschwebenden gesunden Prinzipien einer Steuerreform in Palästina vorzustellen.

Die Palästinaexekutive hat eine umfassende Uebersicht über die bestehenden Siedlungen und eine genaue Schätzung über die Kosten der Konsolidierung für jede einzelne Siedlung aufgestellt. Es scheint uns gelungen zu sein, gewisse Ersparnisse durchzuführen, so dass die Kosten zukünftiger Kolonisation wesentlich herabgesetzt werden können.

Der XV. Kongress legte der Palästinaexekutive die Verpflichtung auf, die Verträge mit den Siedlungen bis zum 1. Mai 1928 abzuschliessen. Dies ist der Palästinaexekutive nicht gelungen. Die Beschäftigung mit der Frage wurde durch meine wiederholten und langen Reisen nach Europa im ersten Jahre unserer Amtszeit erheblich verzögert. Im letzten Jahre wurde die Frage allerdings aktiv behandelt. Das Problem ist ein doppeltes: Trotz einem gegenteiligen Versprechen hat die Histadruth die Statuten der Kwuzoth in einer Form registrieren lassen, die von der Palästina-Exekutive nicht vorher gebilligt worden war und uns nicht akzeptabel erscheint. Es wurden lange Verhandlungen über die Verbesserung dieser Statuten geführt. Es schien in einem gewissen Augenblick, als wenn mit den Vertretern der Siedler eine Verständigung erzielt worden sei. Aber dann wurde diese Verständigung der allgemeinen Organisation der Siedler

zur Ratifikation vorgelegt, und diese schlug Aenderungen vor, die der Palästinaexekutive unannehmbar erschienen. Was die Bestimmungen der Verträge selbst anbetrifft, so ist bisher über die Grundfrage des Zinsfusses und der Zahlungstermine keine Verständigung erreicht worden. Die Palästinaexekutive verlangt einen Zinsfuss von $2\frac{1}{2}$ Prozent und die Siedler bestehen auf einem solchen von 2 Prozent. In dieser ganzen Frage der Verträge mit den Siedlungen bemühte sich die Palästinaexekutive so grosszügig wie möglich zu sein und ging mit ihren Konzessionen bis an die Grenze. Sie bedauert aufs tiefste, dass eine Verständigung nicht erzielt wurde, denn es ist klar, dass keine neue Kolonisation stattfinden kann, ehe diese Frage befriedigend gelöst ist.

Mit der Organisation verbundene Probleme.

Das erste der mit der Organisation verbundenen Probleme, das sich der Exekutive aufdrängte, war die dringende Notwendigkeit der Sanierung der Finanzen der Zionistischen Organisation. Seit Jahren überschritten die Ausgaben der Organisation ihre Einnahmen. Schulden, vor allem schwebende Wechselschulden wurden angehäuft, der Kredit der Organisation war tief gesunken, und die Lehrer- und Beamtengehälter waren viele Monate im Rückstand. Vor allem wegen des Versagens der Zionisten in der ganzen Welt und besonders in Amerika bei Erfüllung der von ihnen übernommenen Verpflichtungen konnte die Sanierung der Finanzen nicht vollständig durchgeführt werden. Dennoch wurde die Schuld erheblich vermindert, vor allem die schwebende Schuld, der Kredit der Palästinaexekutive wurde wieder hergestellt, und bis zum Monat Juni wurden die Rückstände an Beamten- und Lehrergehältern nachgezahlt. Es steht zu befürchten, dass durch das Fehlen entsprechender Einnahmen in den letzten Monaten des Jahres eine Wendung zum Schlechteren eintreten wird.

Die Palästinaexekutive stand vor der Tatsache, dass zwei wichtige und eng verbundene private Institutionen, die American Zion Commonwealth (Amzic) und die Gesellschaft Meschek, zusammengebrochen waren, gegenüber deren Schicksal wir nicht desinteressiert bleiben konnten. Der Konkurs dieser Gesellschaften hätte den Konkurs der Zionistischen Organisation von Amerika bedeutet, sowie den Rückfall weiter Bodestrecken, auf denen schon jüdische Siedlungen begonnen worden waren, an die arabischen Vorbesitzer. Die Zionistische Organisation hat trotz ihren eigenen finanziellen Schwierigkeiten die Aufgabe der Liquidierung der Amzic übernommen, und Herr van Vriesland, der Schatzmeister der Zionistischen Organisation, hat in privater Eigenschaft den schwierigen Posten des Liquidators übernommen. Die Zionistische Organisation hat in dieser Angelegenheit sehr schwere finanzielle Opfer gebracht, aber anderseits hat sie den guten Namen der zionistischen Organisation von Amerika

gerettet und den Verlust jüdischen Landes und jüdischer Siedlungen an die Araber verhindert.

Auf dem Gebiete des Erziehungswesens ist es uns trotz den finanziellen Schwierigkeiten gelungen, das bestehende Schulsystem zu erhalten und auszubauen. Niemand konnte dieser Aufgabe mehr Zeit, mehr Gedanken und mehr Arbeit widmen als Miss Szold. Sie hat uns die Dienste eines ergebenen und erfahrenen Direktors des Erziehungswesens in der Person von Dr. Berkson gesichert. Das Budget des Erziehungsdepartements konnte nur dank der beträchtlichen Summen, die Miss Szold privat für diese Zwecke aufbrachte, balanciert werden. Die hergebrachte Organisation des Erziehungswesens ist sehr unbefriedigend. Miss Szold und Dr. Berkson haben einen Reformplan ausgearbeitet, der dem XVI. Kongress zu ernstester Erwägung vorgelegt werden wird, und sie werden dem Kongress auch die vielen andern Erziehungsprobleme vorlegen, die im Laufe der letzten beiden Jahre aufgetaucht sind.

Einige Schritte wurden unternommen, um die Reduzierung der Kosten unseres Gesundheitsdienstes ohne Herabsetzung seiner Leistungen einzuleiten. Darüber wird ebenfalls Miss Szold berichten.

Es wird dem Kongress in Erinnerung geblieben sein, dass gegen Ende des XV. Kongresses der Präsident der Organisation sich zur Frage des Verhältnisses der Exekutive zu andern Organen der Bewegung, insbesondere zum Keren Hajessod und Keren Kajemeth äusserte. Die Exekutive vertritt den Standpunkt, dass sie das oberste Organ der Organisation ist und dass ihr Wille in letzter Instanz entscheiden muss. Die Beziehungen zwischen der Palästinaexekutive und dem Direktorium des Keren Hajessod waren durchaus harmonische. Und wenn von Zeit zu Zeit, wie unvermeidlich, Meinungsverschiedenheiten auftauchten, so wurden sie in gegenseitiger Aussprache und, falls erforderlich, durch gegenseitiges Nachgeben beigelegt. Die Palästinaexekutive kann zu ihrem Bedauern nicht über ebenso gute Beziehungen zum Keren Kajemeth berichten. Nach Ansicht der Exekutive ist der Keren Kajemeth ein Bodenkaufinstrument für die Zwecke der Kolonisation, und die Landkaufstätigkeit muss in Uebereinstimmung mit der Kolonisationspolitik und den Kolonisationsplänen der Exekutive vor sich gehen. Natürlicher- und notwendigerweise muss in allen diesen Dingen ständige gegenseitige Beratung stattfinden, aber in letzter Linie muss die Entscheidung bei der Exekutive liegen. Die Ansicht des Keren Kajemeth scheint, nach seinem Verhalten zu schliessen, zu sein, dass er eine völlig unabhängige Institution ist, die in keiner Weise die Pflicht hat, mit der Exekutive zu beraten oder von ihr Direktiven zu erhalten. Der Keren Kajemeth geht sogar so weit, das Recht der Exekutive, Kolonisationsfragen zu entscheiden, in Zweifel zu ziehen. Der Kongress darf ein weiteres Andauern dieses Zustandes nicht gestatten.

Mit der Regierung verbundene Probleme.

Ich habe bereits eine Reihe von Angelegenheiten berührt, in denen die Palästinaexekutive bei der Regierung interveniert hat, aber es lohnt sich vielleicht, einige Worte über die allgemeine Politik zu sagen, die die Palästinaexekutive in dieser Richtung verfolgt hat. Unserer Ansicht nach muss die Grundlage für Einfluss auf die Regierung in der Schaffung und Aufrechterhaltung gegenseitigen Vertrauens liegen. Die Exekutive glaubt nicht, dass extravagante Deklamationen oder die beständige Weigerung, Gutes anzuerkennen, nützlich oder gerecht ist, und sie glaubt ferner, dass die Beziehungen zwischen Palästinaexekutive und Palästinaregierung sich in den letzten zwei Jahren zum mindesten nicht verschlechtert haben. Diese Behauptung kann, abgesehen von den schon behandelten Angelegenheiten, durch eine Darstellung des Erreichten auf dem Gebiete der Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen Arbeiten und auf dem Gebiete der Einwanderung bewiesen werden.

Unter der Zivilverwaltung in Palästina wurden Regierungs- und Munizipalarbeiten nach dem Prinzip des billigsten Angebots vergeben. Das bedeutet in praxi, dass Zahlung der niedrigsten Löhne der Weg zur Erlangung von Regierungsaufträgen ist und dass jüdische Arbeit von ihnen ausgeschlossen ist. Die Palästinaexekutive hat der Regierung vorgestellt, dass eine solche Politik weder mit der durch das Mandat vorgeschriebenen Verpflichtung der Regierung, die für die Entwicklung des jüdischen Nationalheims erforderlichen ökonomischen Bedingungen zu schaffen, noch mit den sozialen Verpflichtungen einer zivilisierten Regierung in Einklang gebracht werden kann. Ohne behaupten zu wollen, dass irgendetwas wie ein befriedigender Fortschritt erzielt worden wäre, hat die Palästinaexekutive doch von der Regierung im Prinzip die Anerkennung erreicht, dass sie die Verpflichtung habe, jüdische Arbeit bei öffentlichen Arbeiten unter für Juden erträglichen Bedingungen zu verwenden, und hat in einem beschränkten Ausmass auch die Durchführung dieses Prinzips erreicht. Dieser Fortschritt, so klein er auch ist, ist von realer Bedeutung, und es wird die Aufgabe der kommenden Exekutive sein, den errungenen Vorteil zu verfolgen, bis eine vollbefriedigende Lösung erreicht ist.

Sie alle wissen, dass es uns im letzten Jahre gelungen ist, zunächst 600 und dann weitere 2400 Einwanderungszertifikate zu erhalten. Dieser sehr erfreuliche Wandel ist natürlich in erster Linie der Besserung der wirtschaftlichen Lage in Palästina zu verdanken. Zu einem Teil ist es auch jenem Verhältnis gegenseitigen Vertrauens zu danken, das ich vorher als so wichtig geschildert habe. Die Zionistische Palästinaexekutive hat sich bemüht, die Regierung davon zu überzeugen, dass sie selbst, bevor sie die Zertifikate anforderte, alle Bedingungen und Umstände gründlich geprüft habe. Die Palästinaexekutive fand in bezug auf die Einwanderung ein System vor, bei dem die Kontrolle über die Einwanderung sowohl

im Galuth wie in Palästina zu wenig der Exekutive und zu sehr andern Körperschaften zustand. Kooperation mit diesen Körperschaften wird immer notwendig sein, aber die Stärkung der Kontrollmöglichkeit der Exekutive im Galuth und in Palästina ist eine dringende Aufgabe.

Die Frage des Kotel Maarawi (Klagemauer) wurde durch den Präsidenten der Organisation und Prof. Brodetsky behandelt. In der jüngsten Phase der Entwicklung hat die Zionistische Palästinaexekutive in einem Memorandum dargelegt, dass die ganze Frage durch das Mandat geregelt sei, dass die bisher von der Regierung zu Grunde gelegte Lehre vom status quo durch das Mandat nicht zu rechtfertigen sei und dass unsere Rechte unter dem Mandat vollständigere und ausgedehntere seien, als diejenigen, die sich nach diesem Prinzip ergäben.

Jewish Agency und Keren Hajessod

Dr. Arthur Hantke (Direktor des Keren Hajessod — spricht deutsch):

Die Jahre zionistischer Arbeit vor dem Jahre 1914 waren eine Zeit tastender Versuche, eine Periode von Vorbereitung und innerer Gärung. Unter dem Eindruck der Entwicklungsmöglichkeiten, wie sie Balfour-Deklaration und Palästina-Mandat gaben, konzentrierte sich die Aufmerksamkeit der zionistischen Oeffentlichkeit in weitem Umfang auf den Kreis derjenigen Aufgaben, welche die ältere Generation unter der Bezeichnung der praktischen Palästina-Arbeit zusammenfasste. Man gewöhnte sich bald, die einzelnen Arbeiten dieses Kreises nur als praktische Tagesfragen zu behandeln. Ihr Zusammenhang mit der zionistischen Idee, mit der Entwicklung der jüdischen Renaissance wird als selbstverständlich unterstellt, in seinen Einzelheiten nicht untersucht. So schwindet das Bewusstsein des aktiven Zionisten, der doch der lebendige Träger der praktischen Palästina-Arbeit ist, mit seiner täglichen Arbeit in der Kette der durch Generationen dauernden und Generationen erfüllenden Entwicklungsstadien der jüdischen Wiederbelebung zu stehen. Und so fällt es einer jüngeren, erst im Aufsteigen begriffenen Generation immer schwerer, die an sich stets kleinlichen und entsagungsvollen Notwendigkeiten der laufenden Arbeit in der Verklärung zu sehen, in der wir älteren einmal Schekelverkauf und Büchsenverteilung gesehen haben. Mit allen anderen Aufgaben praktischer Palästina-Arbeit leidet hierunter die Arbeit für den Keren Hajessod. Und so wollen wir wieder einmal Sammelarbeit unter dem Aspekt der nationalen Gesamtentwicklung betrachten.

Als wir unter der Führung Theodor Herzls die Zionistische Organisation aufbauten, als sich aus dem „Bureau des Zionistenkongresses“ das „Zentralbureau des Zionistischen Aktionskomitees“ entwickelte, hatten

wir nur eine Vorstellung voll von Einfachheit und Klarheit. Wir wollten die Zionistische Organisation aufbauen. Nur diese eine organisatorische Form wollten wir entwickeln. In jedem Erdteil, in jedem von Juden bewohnten Lande wollten wir dasselbe Gefäss schaffen, um das neue, palästinozentrisch orientierte nationale Judentum in sich aufzunehmen. Dem äusserlich vielgestalteten, aber innerlich so gleichförmigen Auflösungsprozess bewusster und unbewusster Assimilation setzten wir die Einfachheit und die Einheitlichkeit einer nationalen Organisation entgegen. Den pittoresken Trümmern des mittelalterlichen Ghettolebens sollte der nüchterne Aufbau moderner Organisation folgen.

Wir haben diese Ideen bald wesentlich modifizieren müssen. Es gelang, in heisser und aufopfernder Arbeit den stolzen Bau der Zionistischen Organisation aufzuführen. Im Weltkrieg blieb er als einzige interterritoriale Organisation der Kulturmenschheit bestehen. Erst spätere Zeiten, die eine unbefangene Würdigung dieser Jahre gestatten, werden voll zu würdigen wissen, wie damals — den schwierigen Verhältnissen einer Kriegszeit entsprechend mit ihrer fast vollständigen Unterbrechung des freien, interterritorialen Verkehrs, mit ihren früher unbekannten Okkupationsmethoden — unter manchen Schwankungen und Fehlern in paralleler Arbeit in allen Erdteilen die vor dem Kriege geschaffene organisatorische Form erhalten und sogar entwickelt wurde, die dann erst die Ausnutzung der politischen Ergebnisse der Friedensverträge ermöglichte. Was aber nicht möglich war — das war die Aufrechterhaltung der reinen Form der ursprünglichen formalen Organisation und die Negierung des innern Lebens der Diaspora mit seinen religiösen, sozialen und ökonomischen Problemen. Und so geht seit dem Jahre 1918 in der Zionistischen Organisation ein Differenzierungsprozess vor sich, der zunächst einmal vielfach zu unerfreulichen Erscheinungen führt und mit den üblichen Uebertreibungen junger Entwicklungen das notwendige Mass von Einheitlichkeit zu erschüttern droht. In seiner endgültigen Gestaltung wird er aber nicht, wie manche Kritiker meinen, zu einer Erschütterung und Schwächung der Organisation führen. Er stellt vielmehr ihre Anpassung und Einordnung in die Vielgestaltigkeit des jüdischen Lebens dar. Die zionistische Bewegung zahlt damit der Anormalität der jüdischen Diaspora ihren Tribut. Sie sichert sich aber ihre Existenz und die Voraussetzungen einer erspriesslichen Arbeit, indem sie ihren ursprünglich rein logisch aufgeführten Bau, der in bewusster Abweichung von dem passiv und initiativlos gewordenen Leben organisiert war, den nun einmal nicht zu umgehenden Notwendigkeiten des realen Lebens der Nation anpasst.

Gleichzeitig mussten wir erkennen, dass einer Organisation in der Erfassung eines ganzen Volkes überhaupt Schranken gesetzt sind. Auch wenn diese Organisation sich bemüht, allen Bedürfnissen des Volkslebens sich anzupassen, so kann es ihr nur gelingen, denjenigen Teil der Nation zu gewinnen, der überhaupt bereit ist, sich einer Organisation anzuschlies-

sen und sich in seinem Denken und in seinem Leben mit einer organisatorisch fest gefügten Bewegung zu identifizieren. Für die anderen sehr umfangreichen Kreise mussten neben der Zionistischen Organisation andere losere, weniger verbindliche Formen geschaffen werden, wenn auch sie in die Phalanx der Bauleute für das nationale Heim in Palästina eingereiht werden sollten.

Die Zionistische Organisation hatte auch in 20jährigem Kampf entsprechend den jüdischen Verhältnissen in den einzelnen Ländern überall Kämpfe durchgefochten, zu Tagesfragen Stellung genommen. Nicht immer betrafen diese die zentralen Fragen der Bewegung. Sie erschienen aber unvermeidlich, teils infolge natürlichen Ungestüms einer in siegreichem Kampfe stehenden Gruppe, teils infolge unverständiger Haltung der Gegner, teils aus sachlichen Notwendigkeiten lokaler Verhältnisse. Und wenn auch unter den radikalen Umgestaltungen des Krieges die meisten der so geschaffenen Differenzpunkte in den Hintergrund traten, so blieb doch ein Bodensatz bitterer Gefühle zurück, der gerade nachdenkenden und feiner besaiteten Naturen den bedingungslosen Anschluss an die Zionistische Organisation ihres Landes ausserordentlich erschwert.

Vom organisatorischen Aufbau der Nation aus gesehen, bedeutete das Auftreten des Zionismus neben anderem vom Anfang an den Kampf einer neuen Schicht von Führern gegen eine seit Generationen herrschende Aristokratie, wie sie sich in den Gemeinden, Wohlfahrtsorganisationen und sozialen Verbänden entwickelt hatte. Es war gleichzeitig ein Kampf einer jüngeren Generation gegen eine ältere. Und so galt der Kampf nicht nur der Verschiedenheit der Programme, sondern auch der Auswechslung der Führer.

Die Nachkriegsentwicklung hat in vielen Ländern und Kreisen die alten programmatischen Differenzierungen stark abgeschwächt. Wohl sind links und rechts intransigente Gruppen geblieben, die unbelehrt durch die Ereignisse, teilweise unter dem Einfluss alter und neuer Entwicklungen der nichtjüdischen Welt und deswegen mit wechselnder Begründung ihren vollkommen ablehnenden Standpunkt noch heute vertreten. Die Masse des jüdischen Volkes, die grosse Mehrheit seiner Intellektuellen anerkennt aber heute die Grösse und Schönheit der Idee eines jüdischen nationalen Heims in Palästina und versteht, dass ein so schwieriger, aber auch so bezwingender Gedanke zu seiner Verwirklichung echte Pioniergesinnung braucht, wie sie nur auf dem Boden idealistischer, Vergangenheit und Zukunft verbindender national-kultureller Bewegungen erwächst, und dass diese notwendigen Voraussetzungen im Zionismus ihre historisch gegebene Form gefunden haben. Ohne in kleinlicher Weise an Einzelheiten zu mäkeln, sind diese Menschen bereit, an diesem Palästina der Zukunft mitzuarbeiten.

Zionismus ist dies noch nicht. Zionismus erfordert nicht nur Liebe zu Palästina und Bereitwilligkeit, an seinem Aufbau mitzuwirken. Zionismus bedeutet, sich in die Schar der verantwortungsbewussten Träger dieses Aufbaues einzureihen, sein Leben im Bewusstsein eigener Verantwortung, soweit als Fähigkeiten, wirtschaftliche Möglichkeiten, Gesundheit und Alter es gestatten, auf Palästina zu konzentrieren, sich dem Lande und seinem Aufbau, sei es direkt im Lande selbst, sei es in der Arbeit für das Land zu widmen. Die Form der Zionistischen Organisation ist daher für diese philopalästinensischen Juden nicht die geeignete. Und so wurde es bald nach dem Kriege ein wichtiges Problem der zionistischen Führung, diese Entwicklung, die sich neben der zionistischen Bewegung und unter ihrem Einfluss vollzog, vorzubereiten und ihr die adäquate Form zu sichern. Die erste dieser Formen ist der Keren Hajessod. Er gab zuerst einem Nichtzionisten die Möglichkeit, sich ohne formellen Anschluss an die Zionistische Organisation, ohne Verleugnung älterer Anschauungen und ohne Uebernahme so starker Verantwortungen, wie sie nur unter Zionisten gefordert werden konnten, aber in würdiger Form und in einem bisher im Judentum fast unbekannten Ausmass finanziell und in seinen persönlichen Empfindungen an der Palästina - Aufbauarbeit zu beteiligen.

Die Folgen beweisen die Richtigkeit der Idee. 125 000 Keren Hajessod-Zahler, die nicht der zionistischen Bewegung angehören, bedeuten eine Verdoppelung der finanziellen Kräfte der organisierten Palästina-Bewegung. Der Versuch, die propalästinensisch gestimmte Judenheit zu dauernden positiven Leistungen für Palästina heranzuziehen, ist im Keren Hajessod in starkem Masse gelungen.

Voraussetzung eines solchen Erfolges war der viel gescholtene, parteilose Charakter des Keren Hajessod. Er bedeutet aber, wie immer wieder hervorgehoben werden muss, nicht etwa eine Verleugnung nationaler oder jüdisch-politischer Elemente in der Propaganda oder gar in der Arbeit in Palästina, sondern: Freisein von innerjüdischem Parteikampf, Neutralität in der inneren Politik, Abstinenz von Galuth-Politik, Arbeit in Palästina auf der Grundlage der Balfour-Deklaration.

Der Keren Hajessod wurde so der erste Meilenstein auf dem Wege zur jüdisch-politischen Neutralisierung der Palästina-Arbeit und zur aktiven Heranziehung der Nichtzionisten. War und ist die Zionistische Organisation der feste und unzerbrechliche Ring, mit dem sich die Zionisten der ganzen Welt zusammengeschmiedet haben und zur Kämpferschar für die Wiederbelebung jüdischen Wesens geworden sind, so legt der Keren Hajessod den ersten Ring um eine ungefähr ebenso grosse Menge von Juden ausserhalb der Zionistischen Organisation und fasst sie in einer ihren Bedürfnissen adäquaten Form für die aktive Palästina-Arbeit zusammen.

Das letzte Wort der Entwicklung sollte damit natürlich nicht gesprochen sein. Im Gegenteil begannen bald nach der Gründung des Keren Hajessod die Verhandlungen über die Erweiterung der Jewish Agency durch Heranziehung von Vertretern nichtzionistischer Juden. Diese Verhandlungen basierten von vornherein auf der Idee des Keren Hajessod. Sie hatten die Existenz des Keren Hajessod und seinen Aufbau in der Zukunft zur Voraussetzung. Wir stehen heute vor dem Abschluss dieser Entwicklung. Die Erweiterung der Jewish Agency ist eine geschichtliche Tatsache geworden. Der zweite Meilenstein in der organisatorischen Zusammenfassung des jüdischen Volkes für den Aufbau Palästinas ist erreicht. In allen Ländern werden sich die Repräsentanten der jüdischen Welt mit uns Zionisten vereinigen zur gemeinsamen Ausfüllung des von der Balfour-Deklaration gegebenen Rahmens. Die jüdische Gesamtheit hat die Akzeptation der Balfour-Deklaration durch die zionistische Bewegung gegengezeichnet. Die Proteste doktrinäer Gruppen von links und rechts können an dieser Tatsache nichts mehr ändern. Damit ist die Arbeit der Diaspora für das jüdische nationale Heim aus einer Parteiangelegenheit zur Gesamtaufgabe der Juden geworden. Die Hindernisse, die in der historischen Entwicklung der Zionistischen Organisation lagen, sind überwunden. Die Führer der älteren Institutionen im Judentum, häufig genug gleichzeitig die Repräsentanten der älteren Generation, haben sich im Einverständnis mit der neu emporstrebenden demokratischen Volksbewegung ein Forum zu gemeinsamer Arbeit für Palästina geschaffen.

Mit diesen Tendenzen ist es schwer vereinbar, wenn man versucht, neben dem Keren Hajessod und dem Keren Kajemeth Sondersammlungen durchzuführen. Es ist ein grosses Verdienst der modernen zionistischen Bewegung, dass sie die Schaffung des nationalen Kapitals für Palästina in die Sphäre staatlichen Finanzwesens und das Mass der Leistung auf eine hohe Stufe gehoben hat. Nur mit dieser Form der Geldaufbringung können Sammlungen nach der Art des Keren Hajessod lange durchgeführt werden. Die Häufung kleiner Sammlungen würde den erreichten Fortschritt wieder aufheben und das Kapital an Liebe für Palästina allmählich aufzehren. Gedanke und Idee des Keren Hajessod aber stärken die Liebe zu Palästina, entwickeln das Gefühl des Verbundenseins mit dem Lande und regen zur aktiven Mitarbeit an.

Es ist auch nicht mehr richtig, dass man mit Sondersammlungen neue Kreise erreicht, die dem Keren Hajessod verschlossen sind. Das folgt aus der Ausdehnung der Keren Hajessod-Arbeit ebenso sehr wie aus der Entwicklung der ökonomischen Verhältnisse, die an sich öffentlichen Sammlungen grösseren Stiles ungünstig ist.

Der Wunsch nach Sondersammlungen beruht hie und da auf der Empfindung, dass das Wachstum des Keren Hajessod nicht schnell genug geht. Diese Empfindungen sind in einer zionistischen Atmosphäre be-

greiflich, deren Tempo stets den Möglichkeiten des realen Lebens voraus-eilen muss. Sie sind besonders verständlich in einem Jahr wie diesem, in welchem der Keren Hajessod noch mit der finanziellen Abwicklung der letzten palästinensischen Krisis zu tun hat, während sich schon die Anzeichen eines neuen Aufschwunges zeigen, der neue und grössere Mittel erfordert. Wir müssen uns aber auch in einer solchen Zeit hüten, zu Mitteln zu greifen, welche vielleicht zu einer augenblicklichen kleinen Verbesserung der finanziellen Lage führen, die aber sicher die Grundlagen des Keren Hajessod erschüttern. Fonds aufzubauen, die eine so starke Forderung an die Oeffentlichkeit stellen, wie der Keren Hajessod, obwohl sie so ausschliesslich auf den guten Willen des Spenders und auf das Kapital an Liebe zu Palästina, das im jüdischen Volk vorhanden ist, angewiesen sind — das kann nur einmal gelingen.

Die zionistische Oeffentlichkeit muss sich auch bewusst sein, dass die Art der Beschaffung des nationalen Kapitals für die nächste Zukunft weiterhin in den bisherigen Formen des Keren Hajessod sich vollziehen wird. Die Bedürfnisse der immer sich erneuernden Immigration auf kolonisatorischem und kulturellem Gebiet werden noch lange den Möglichkeiten der Aufbringung von Mitteln im Lande selbst und auf dem Wege normalen kapitalistischen Lebens weit voraus-eilen. Es müssen in der Kapitalbeschaffung immer wieder Lücken entstehen, die nur durch nationale Sammel-fonds ausgefüllt werden können. Und die Methoden der Sammlung werden zumindest auf eine erhebliche Reihe von Jahren dieselben sein müssen wie heute. Nichts ist hierfür charakteristischer, als dass die Palestine Joint Survey Commission in ihren Londoner Resolutionen den Keren Hajessod als den heute allein gangbaren Weg festgestellt hat, um grössere nationale Kapitalien für Palästina zu erhalten. Dieses Gutachten ist eine der Grundlagen der erweiterten Jewish Agency geworden. Der K. H. wird ihr Finanzinstrument. Die aktive Teilnahme an den Landeskomitees des K. H. wird daher die wichtigste laufende Aufgabe der neuen Mitglieder der Agency werden. Viele von ihnen sind ja schon bisher an der aktiven K. H.-Arbeit beteiligt. Und auch die ideellen Unterlagen der K. H.-Arbeit, die ich vorhin noch einmal kurz skizziert habe, werden in ihrem durch acht Jahre mühseliger und erfolgreicher Arbeit bewährten Aufbau unter den neuen Verhältnissen dieselben bleiben. Ihr Wert wird sich gerade nach der Erweiterung der Agency erweisen, wenn sich ein grösserer Kreis von Nichtzionisten mit uns nicht nur in der Arbeit für Palästina, sondern auch in der Verantwortung für die Errichtung des nationalen Heims vereint. Alles politische Leben rechnet mit messbaren Zeiten, und so müssen wir in der Politik unseres Sammelwesens für Palästina unsere Massnahmen nach den voraussichtlichen Möglichkeiten der nächsten Jahre einstellen. Welche Formen sich allmählich entwickeln werden, können wir heute nicht übersehen. Hoffentlich werden in nicht allzu ferner Zeit die einzigen historisch gebliebenen orga-

nisatorischen Formen des jüdischen Lebens, nämlich die Gemeinden, ganz oder teilweise Träger der Sammelarbeit für Palästina werden. Und hoffentlich wird die Erweiterung der Jewish Agency diesen Weg erleichtern. Vorläufig ist dies aber nur eine der Zukunftsmöglichkeiten, die wir im Auge behalten müssen, nicht aber eine mögliche Form praktischer Politik.

Dasselbe gilt von der Frage der Anleihe. Auch heute operieren die Zionistische Organisation, Keren Kajemeth und Keren Hajessod mit Anleihen. Sie sind sogar nicht unbedeutend. Sie sind aber verhältnismässig kurzfristig und infolgedessen nur geeignet, momentanen Bedürfnissen abzuhelpfen. Eine langfristige Anleihe, wie sie Staaten und andere Einrichtungen öffentlichen Rechtes erhalten, kann auch von der zionistischen Bewegung und der Jewish Agency in Anspruch genommen werden. Denn sie ist durch die regelmässigen Einnahmen der Fonds gesichert. Sie wird natürlich zunächst zur Abdeckung der laufenden kurzfristigen Anleihen, sodann aber zu neuen Investitionen benützt werden. Zinsendienst und Kapitalabzahlung dürfen dabei eine angemessene Proportion zu den Einnahmen der Fonds nicht überschreiten. Denn freiwillige Sammlungen haben zur Voraussetzung, dass sie in ihrem wesentlichen Teil für neue Aufgaben gesammelt werden. Sammlungen zur Deckung alter Verpflichtungen aus Anleihen sind für eine längere Reihe von Jahren undurchführbar.

Im Moment erschwert die Lage des Kapitalmarktes leider die Aufnahme einer solchen langfristigen Anleihe. Das Problem muss aber um so mehr beachtet werden, als auch unter den heutigen Finanzverhältnissen Anleiheformen denkbar sind, die zwar noch nicht reguläre langfristige Anleihen im Sinne der Finanzwelt darstellen, die sich aber diesem Typus der Kapitalbeschaffung nähern und so neben und auf der Grundlage unserer Sammlungen neue Formen der Finanzierung des Palästinaaufbaus ermöglichen.

Praktische Notwendigkeiten und das Ideenfundament der Palästinaarbeit zwingen uns daher gleichmässig, unsere Kräfte in der Stärkung des Keren Hajessod als einer der beiden zentralen Sammlungen und der Keren Hajessod-Methoden als der bisher am besten erprobten Form zu vereinigen.

Die bedeutende Rolle, die der Keren Hajessod bisher gespielt hat, entbindet natürlich auch nicht von der Prüfung der Frage, ob ein nationaler Fonds überhaupt notwendig ist, der in der Art des Keren Hajessod durch eine einzige Sammlung die notwendigen nationalen Kapitalien schafft. Gerade die Begleiterscheinungen der letzten Wirtschaftskrise und die Entwicklung privater Unternehmungen in dieser Krise selbst und unmittelbar nach Ablauf derselben haben dieses Problem wieder zum Gegenstand der Diskussion werden lassen. Schon die Aufbringung der Mittel für das Erziehungswesen und für das Sanitätswesen werden für die nächsten Jahre noch wichtige Aufgaben eines zentralen Fonds sein. Denn beim

stärksten Willen, die Kosten des Erziehungswesens und des Sanitätswesens auf die Schultern der palästinensischen Regierung und der jüdischen Bevölkerung Palästinas und ihrer Selbstverwaltungskörper abzuwälzen, wird noch eine Reihe von Jahren vergehen, bis auf diesem Teilgebiet unserer Politik ein durchgreifender Erfolg erzielt werden kann und bis der Aufbau der jüdischen Selbstverwaltungskörper in Palästina weit genug vorgeschritten ist. Immerhin ist die entscheidende Frage für die Notwendigkeit eines zentralen Fonds, ob solche nationalen Kapitalien in der Zukunft für die Entwicklung der landwirtschaftlichen Kolonisation und im Zusammenhang damit für die Immigration selbst mit ihren mannigfachen Bedürfnissen gebraucht werden.

Die landwirtschaftliche Kolonisation wird in Zukunft noch stärker als bisher als der entscheidende Teil des Aufgabengebietes des Keren Hajessod in die Erscheinung treten. Denn sowohl die Mehreingänge, die für die nächsten Jahre erwartet werden, als auch die Summen, die jetzt noch zur Tilgung älterer Verpflichtungen aufgewandt werden müssen, werden sämtlich für Zwecke der landwirtschaftlichen Kolonisation frei werden. Die Privatinitiative hat nun in der Tat in der letzten Zeit auch auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Kolonisation eine rührige Tätigkeit entfaltet. Es ist aber kein Zufall, dass sie sich fast ausschliesslich auf den zurzeit sehr rentablen Pflanzungsbaum und auf die Umgehung älterer landwirtschaftlicher Punkte beschränkte. Wo die Privatinitiative darüber hinausgegangen ist, hat sie Anlehnung an den Keren Hajessod und teilweise an den Keren Kajemeth suchen müssen. Diejenige landwirtschaftliche Kolonisation, welche grosse Flächen und neue Landstriche in ihren Bereich zieht und für welche infolgedessen neue allgemeine Einrichtungen notwendig sind, die ja erst die Voraussetzungen für die Landwirtschaft schaffen — diese Landwirtschaft kann nirgends auf der Welt ohne weitgehende Förderung durch die Allgemeinheit entstehen. Und hier hat die Jewish Agency noch auf lange Zeit hinaus die Rolle des Staates zu spielen und braucht daher neben einem starken Keren Kajemeth auch einen entsprechend stärkeren Keren Hajessod. Heute muss der Keren Kajemeth für jeden Siedler ein Viertel, der Keren Hajessod drei Viertel des erforderlichen Kapitals zur Verfügung stellen. Hieran wird sich für den unbemittelten Siedler auch in Zukunft nicht viel ändern. Denn etwaige Ersparnisse der Siedler aus der Zeit vor der Ansiedlung werden immer nur einen Bruchteil der heute erforderlichen Summe von 1200 Pfund betragen. Ähnliches wird auch für etwaige bemittelte Siedler der Zukunft gelten. Denn auch deren Kapital wird ja meist nicht ausreichen, um die gesamten Anlagekosten zu decken. Hoffentlich wird in einiger Zeit ein Teil der erforderlichen Kapitalien in mehr kaufmännischen Formen durch eine landwirtschaftliche Hypothekenbank gegeben werden können. Aber die Finanzierung dieser Hypothekenbank wird für die erste Zeit wiederum nicht ohne Zuhilfenahme nationalen Kapitals erfolgen können. Und wenn es

allmählich gelingen wird, Privatkapitalien für eine solche Hypothekenbank flüssig zu machen, so wird der Keren Hajessod Kapital und Dividende zu garantieren haben. Landwirtschaftliche Kolonisation grossen Stils, Sesshaftmachung von Arbeitern und Kleinbauern ohne Keren Hajessod ist so lange eine Utopie, als Kolonisation überall — in den ersten Immigrationsländern der Welt wie im wirtschaftlich geschulten Europa — tatkräftigste und freigebigste Unterstützung staatlicher Instanzen erfordert. Bis jetzt gehören übrigens von den rund 1 100 000 Dunam, die Juden gehören, Privatpersonen erst 325 000 Dunam, also erst 30 Prozent. Und unter diesen privaten Bodenbesitzern sind nicht wenige, die auch heute noch mit einem rein geschäftlichen Kredit nicht auskommen. Diese Erscheinungen sind nun einmal mit der Landwirtschaft verbunden.

Ein Kolonisationsfonds kann aber nur dann mit Erfolg gesammelt werden, wenn er gleichzeitig die Bedürfnisse des Erziehungswesens, des Sanitätswesens, der Immigration so weit befriedigt, dass nicht jedes dieser Aufgabengebiete ihm als Sammlungskonkurrent entgegentritt. Wir brauchen daher nationale Kapitalien und als deren Träger zentrale Fonds.

Ein von den Fragen der Organisation des Keren Hajessod abliegendes Thema ist die Frage der Verwendung der Gelder. Sie ist in der Vorbereitung der Beschlüsse des Kongresses und in der Ausführung Sache der zionistischen Exekutive bzw. der Exekutive der Jewish Agency. Die Frage der Verwendung der Gelder findet daher in den Berichten des Keren Hajessod-Direktoriums keinen Platz. Auf dieses Thema mag daher nur in einem einzigen Sinne eingegangen werden.

Die Verwendungszwecke der Keren Hajessod-Gelder zerfallen naturgemäss in Ausgaben, aus denen wirtschaftliche Werte entstehen, die allmählich einen in Geld ausdrückbaren Betrag ergeben und in solche Ausgaben, welche wirtschaftliche Ergebnisse zwar vorbereiten, bei denen diese Folgen aber niemals in Geld messbar werden. Zu der ersten Kategorie gehören die Ausgaben für die wirtschaftliche Kolonisation, für Gründungen wirtschaftlicher Unternehmungen auf dem Gebiete der Industrie und des Handels. Zur zweiten Kategorie gehören die Ausgaben für das Schulwesen und überhaupt für alle Zweige des Erziehungswesens, für das Sanitätswesen, für Immigration und anderes.

Die Verteilung der Ausgaben auf diese beiden Kategorien von Verwendungszwecken erfolgt bisher rein zufällig und nach momentanen Bedürfnissen. Bereits die Propaganda für den Keren Hajessod erfordert es aber, dass ein möglichst grosser Teil der Keren Hajessod-Gelder für Ausgaben der Kategorie I verwendet wird. Denn der Spender, der Jahr für Jahr dem Keren Hajessod erhebliche Beträge gibt, empfindet eine grössere Befriedigung darin, dass mit dem Gelde dauernde Werte wie landwirtschaftliche Siedlungen oder industrielle Unternehmungen

geschaffen werden, als dass das Geld Jahr für Jahr für Zwecke ausgegeben wird, die zwar an sich notwendig sind, zur Schaffung von dauernden Werten aber nicht führen.

Wichtiger als diese Gründe der Propaganda sind aber die Gründe, die in der Natur der Sammlungen überhaupt liegen. Sammlungen für öffentliche Zwecke stehen zwar im allgemeinen Empfinden der Menschen auf einem weit höheren Niveau als Sammlungen für Einzelpersonen. Aber Sammlungen für öffentliche Zwecke sind ein ausserordentliches Hilfsmittel, das an sich ausserhalb der normalen Methoden der Geldaufbringung und Kapitalbeschaffung liegt. Öffentliche Sammlungen sind damit der Gefahr unzweckmässiger Verwendung ausgesetzt. Eine unzweckmässige Verwendung liegt aber bereits dann vor, wenn Gelder für zwar an sich nützliche und zweckmässige, aber nicht unbedingt notwendige Zwecke ausgegeben werden. Denn nur für unmittelbare Notwendigkeiten des öffentlichen Lebens hat man das moralische Recht, die Öffentlichkeit in Anspruch zu nehmen, namentlich, wenn dies in einem so grossen und starken Masse geschieht wie beim Keren Hajessod. Die Verwendung von Sammlungen für notwendige und nicht nur nützliche Zwecke erscheint aber ganz besonders dann gesichert, wenn die Sammlung Zwecken zugeführt wird, deren Notwendigkeit durch Schaffung dauernder wirtschaftlicher Werte nachgewiesen wird.

Die letzten 30 Jahre jüdischer Geschichte zeigen so eine unlösbare Einheit zwischen zionistischer Aufklärungsarbeit im Galuth, Aufbau des Jüdischen Nationalheims in Palästina und Zusammenfassung der Judenheit im Palästina-Gedanken. Auf dieser Einheit soll sich eine breite geeinte Front palästinensischer Arbeit entwickeln. Ihre Grundlage werden die Ideen sein, die im Keren Hajessod ihren ersten, zunächst unvollkommenen organisatorischen Ausdruck gefunden haben: Gleichberechtigung aller, die zur Mitwirkung bereit sind. Bereitsein aller Gleichberechtigten zur Leistung. Mass der Leistung: die im Keren Hajessod bereits bewiesene Opferwilligkeit von Zionisten und Nichtzionisten. Gesinnung und Tendenz der Leistung: der Respekt vor dem neuen Bürger der jüdischen Zukunft im Lande. Verwendung der Gelder im Geiste des neuen Palästina. Keine Bevormundung im Sinne der alten Philanthropie, sondern gleichberechtigtes von gegenseitigem Respekt erfülltes Zusammenwirken.

Wenn der Zionist sich gewöhnt, den Keren Hajessod im Lichte dieser Entwicklung zu sehen, so wird er sich stets bewusst sein, dass die Arbeit für den Keren Hajessod nicht nur ein Fordern oder Betteln um Gaben, aber auch nicht nur ein Einziehen freiwillig versprochener Steuern ist, sondern im echten Sinne des Wortes Mitwirkung am Aufbau Palästinas, Teilnahme an einer innerjüdischen Aufklärungsarbeit mit der Richtung auf ein jüdisches Palästina der Zukunft, Arbeit an der Wiedervereinigung der jüdischen Welt im Palästina-Gedanken. Die Repräsen-

tanten des Keren Hajessod sind so die vornehmsten Träger der Propaganda für Palästina geworden. Wer die jüdische Öffentlichkeit zu den grossen Spenden bewegen will, die nun einmal der Keren Hajessod mit Rücksicht auf die Bedürfnisse des Palästina-Aufbaus und sein ungestümes Tempo fordern muss, der muss Palästina als die Verkörperung der stärksten Aktivität im Judentum, aber auch als das neutrale Symbol der Einheit aller Juden zeigen — der muss vor seinen Hörern das Palästina der Zukunft erstehen lassen, in dem ein freies Volk in freier Entwicklung auf der Grundlage seines klassischen Altertums und in der Sprache seiner Väter als ein gleichberechtigtes Glied der modernen Geisteswelt von neuem den Versuch macht, seinen Beitrag zur Entwicklung der Humanität in die Bücher der Geschichte einzutragen. Das ist das Gegengift gegen den Willen zur Auflösung, gegen den Wunsch nach Assimilation an andere unter Aufgabe der eigenen Art, gegen den Verzicht auf das Primat des Judentums im Leben des Juden. Wir Zionisten wissen, dass das nicht der ganze Zionismus ist. Aber es ist Legung von Grundsteinen für das jüdische Nationalheim in Palästina. Es ist Mitarbeit an dem Programm, das wir in der Balfour-Deklaration besitzen, das auf dem Zionismus basiert, und über ihn hinaus zur Zusammenfassung aller jüdischen Kräfte für Palästina führt, wie der glückliche Enkel, auf die entsagungsvolle Arbeit der Ahnen gestützt, von ihrem Idealismus erfüllt, den Aufstieg in eine glücklichere und sorgenfreie Zukunft antreten kann.

Wir Zionisten sind uns wohl bewusst, dass dem Ideenaufbau des Keren Hajessod Schranken gesetzt sind. Seine Arbeit hat ein einziges Ziel: Geld. Jedes andere Ziel ist ihm versagt. Er schafft nicht die Männer und Frauen, die das Land als Pioniere aufbauen. Er löst nicht selbst die Probleme der Landwirtschaft, der Industrie, des Handels. Er entscheidet weder über die Fragen der Erziehung der Jugend noch über die Probleme des Gesundheitswesens. Er ordnet nicht den Einwanderer ein in das allgemeine Leben des Landes. Er schafft nur für alle diese Arbeiten die finanziellen Voraussetzungen. Er ist kein konkurrierendes Organ weder für die Zionistische Organisation noch für die Jewish Agency. Aber er ist ihr Instrument und so dürfen seine aktiven Mitarbeiter, die Präsidenten der zionistischen Bewegung, die Mitglieder der Exekutive, seine Delegierten und Sekretäre, die Mitglieder seiner Komitees überall in der Welt, alle, die ihm den Maasser zahlen, alle die, welche, den schweren innern Kampf siegreich durchkämpfend, trotz allen notwendigen Ansprüchen des jüdischen Lebens, der Familie, des Berufs, der allgemeinen Interessen Palästina geben, was ihm gehört — so dürfen sie alle, Zionisten und Nichtzionisten, sich von dem Bewusstsein getragen fühlen, dass sie alle in ihrer Gesamtheit, Reiche und Arme, das Fundament für alles Neue in Palästina legen: für Einwanderung von Chaluzim, für Entwicklung des Bodens, für Industrie und Handel, für Gesundheit und Erziehung, für staatsbürgerliches Leben in unserm Lande! (Lebhafter Beifall.)

Die Aufgaben des Keren Kajemeth

M. M. Ussischkin (Vorsitzender des Keren Kajemeth — spricht jüdisch):

Im Namen des Direktoriums des Keren Kajemeth werde ich Ihnen einen sehr kurzen und sehr trockenen Vortrag halten. Zwar haben wir dem Kongress einen ausführlichen Bericht über die Tätigkeit unseres Fonds während der letzten zwei Jahre vorgelegt, aber ich glaube nicht, dass ihn alle Anwesenden gründlich gelesen haben. Darum muss ich sehr kurz in allgemeiner Form sagen, was in dem Bericht viel breiter dargelegt ist.

Unsere Einkünfte in den zwei Jahren seit dem letzten Kongress betragen brutto 550 000 Pfund. Wenn ich diese Einkünfte mit den Einkünften der zwei Jahre zwischen dem XIV. und dem XV. Kongress vergleiche, so ist es beinahe dieselbe Ziffer, d. h. wir haben unsere Position bewahrt, sind aber nicht vorwärts gekommen. Wer da weiss, wie schwer diese ganze Arbeit ist, weil die Anstrengung des grössten Teiles der Organisation dem Keren Hajessod gewidmet ist, und wer weiss, dass diese Eingänge aus ganz kleinen Sammlungen hervorgehen, den kann dieses Resultat einigermassen zufriedenstellen. Ich möchte noch hinzufügen, dass die Summe von 550 000 Pfund in allen Ländern der Welt gesammelt wurde. In einzelnen Ländern sind die Eingänge sehr gestiegen. Leider gibt es auch andere Länder, wo die Eingänge gefallen sind. Dann gibt es solche, wo sie sich nicht geändert haben. Ich will hier ein paar Länder der ersten Kategorie erwähnen und diesen ausdrücklich danken. Das erste Land, das uns eine sehr grosse Summe gegeben hat, ist Kanada. Wir haben von dort 68 000 Pfund bares Geld bekommen. Das zweite Land, wo die Einkünfte sich in diesen zwei Jahren ansehnlich vergrössert haben, ist England. Besonders sind die Einkünfte im letzten Jahre gestiegen, da man zu Ehren Lord Balfours 15 000 Pfund für einen Wald gesammelt hat. Dazu kommen noch einige Länder. Wer sich dafür interessiert, wird sie in dem Bericht finden. Ich will hier nicht die Länder erwähnen, deren Einkünfte sich verkleinert haben. Die Vertreter dieser Länder sitzen hier und wissen es genau.

Der zweite Posten sind die Ausgaben für die Sammlung. Wir wissen alle, dass unsere Einnahmen von einer ganzen Menge kleiner Pfennigsammlungen herrühren. Es ist darum verständlich, dass, mag auch die Administration noch so gut sein, die Ausgaben sehr gross sein müssen. Wir haben uns vorgenommen, diese Ausgaben so weit als möglich zu reduzieren, und haben auch einigen Erfolg erzielt. Unsere Ausgaben für die Sammlungen in der ganzen Welt haben sich während der letzten beiden Jahre um 13 Prozent vermindert.

Der Prozentsatz der Ausgaben in der ganzen Welt für die letzten zwei Jahre beträgt durchschnittlich 25 Prozent. In einzelnen Ländern sind die Ausgaben bedeutend geringer. Ich möchte zwei Länder erwähnen, die in diesem Sinne die besten sind. Es sind Südafrika und Belgien. Der Prozentsatz der Ausgaben betrug dort in den letzten zwei Jahren weniger als zehn Prozent. Alle unsere Einnahmen kommen aus den Sammelarten, die bekannt sind: die Büchse, das Goldene Buch, die Gelegenheitsspende, die Baumspende usw. Besonders wichtig für unsere Sammlungen ist es, wer sie durchführt. Wenn wir eine richtige Sammlerarmee hätten, so könnten wir unsere Sammlungen um das Zweifache, Dreifache, ja Vierfache vergrößern. In unserer Sammlerarmee finden wir leider nur sehr selten den erwachsenen Zionisten, der eine gewisse soziale Stellung in der Gesellschaft einnimmt. Von ihm können wir eine Begrüssung, eine Unterschrift für einen Brief, eine Gratulation bekommen, er wird zu einem feierlichen Meeting erscheinen, aber die schwere tagtägliche Arbeit lastet auf der Jugend. Und wenn man von der Zukunft spricht, muss man ernst daran denken, wie man den jüdischen Baalbos, den Mann der Gesellschaft, nicht nur als Spender gewinnt, sondern auch als Sammler, als Mitarbeiter für den Keren Kajemeth. Sie kennen doch die Psychologie der Juden. Wenn der Jude eine Spende gibt, gibt er zehn Prozent der Sache und neunzig Prozent dem Sammler. Ob das gut oder schlecht ist, das ist eine andere Sache. Aber es ist eine Tatsache.

Wir haben in diesen zwei Jahren unsere Sammeltätigkeit in derselben Art wie früher geführt, durch Propaganda, Broschüren und dergleichen. Ueberdies aber haben wir in der abgelaufenen Periode noch eine spezielle Propagandaart eingeführt: Wir haben in unserem Zentralbureau eine Abteilung für die Jugend geschaffen. Dafür haben wir eine besondere Bibliothek geschaffen und überdies den Weg gefunden, den meisten Schulen Material zuzuschicken, durch welches die Jugend zur Liebe und zum Verständnis für die Arbeit am Aufbau unseres Landes erzogen werden soll. Diese Tätigkeit, welche kaum ein und ein halbes Jahr geleistet wird, hat grosse Aufmerksamkeit in der zionistischen Welt gewonnen. In einem ausführlichen Berichte, den die Exekutive in London darüber an das Aktionskomitee versendet, ist auf die Wichtigkeit dieser Arbeit hingewiesen. Die Arbeit hat, wie alles, was begonnen wird, noch viele Fehler. Einer der Hauptfehler, den wir selbst kennen und doch bis heute nicht beseitigen konnten, ist dieselbe Frage, die es in unserem ganzen Leben gibt, die Sprachenfrage. Bis heute haben wir alle Materialien für die Jugendarbeit nur in unserer Sprache, im Hebräischen, gedruckt. Doch das genügt nicht. Wir bekommen von allen Ländern der Welt Aufforderungen, diese Bibliothek auch in verschiedenen anderen Sprachen, welche die Hauptsprachen unserer Jugend sind, herauszugeben, besonders in englischer und deutscher Sprache. In dieser Richtung haben wir noch nichts unternommen, aber das ist eine reine Geldfrage.

Jetzt gehe ich zum zweiten, wichtigsten Teil unserer Arbeit über, nämlich zu dem, was wir in den letzten zwei Jahren im Lande selbst geschaffen und welche Verpflichtungen wir übernommen haben. Es wird immer davon gesprochen, dass der Keren Kajemeth mit Verpflichtungen überlastet ist. Das ist richtig, doch ich möchte bemerken, dass unsere Verpflichtungen nach Ablauf der letzten zwei Jahre dieselben, vielleicht noch kleiner sind als zu Beginn dieser zwei Jahre. Trotz den verkleinerten Verpflichtungen haben wir doch in den letzten zwei Jahren das geschaffen, was ich später aufzählen werde. Es wäre selbstverständlich das Rationellste und Ruhigste und für die Direktoren des Keren Kajemeth das Leichteste, das Geld zu haben und nachher erst die Arbeit zu beginnen. Es wäre auch das Gesündeste, Beste und Vernünftigste. Aber unser ganzes Leben ist nicht vernünftig, und darum sind unsere Handlungen unvernünftig für die, welche alles haben, und sehr vernünftig für die, welche nichts haben.

Was haben wir in diesen zwei Jahren erworben? Wir haben in diesen zwei Jahren unser Bodeneigentum um mehr als 40 Prozent vergrößert. Wir haben an 100 000 Dunam erworben. Vorerst einige kleine Parzellen im Pflanzungsgebiet von Judäa (2500 Dunam), dann haben wir einen kleinen Anfang gemacht im Emek Hajarden, wo wir 1500 Dunam erworben. Wir haben auch unsern Besitz im Emek Jesreel um 22 000 Dunam ausgedehnt.

Im Zentrum des Pflanzungsgebietes haben wir eine grosse Tat vollbracht. Wir haben hier 48 000 Dunam erworben, wovon wir 33 500 schon erhalten haben und 15 000 in den nächsten Monaten bekommen werden. Wir verdanken die Möglichkeit dieses Erwerbes der grossen Spende der Juden Kanadas, und ich erlaube mir, den anwesenden Delegierten von Kanada, insbesondere Herrn Freimann mit grosser Freude zu dieser Leistung zu gratulieren.

Der zweite grosse Erwerb ist in der Haifa-Bay. Wir haben schon vor $3\frac{1}{2}$ Jahren 11 000 Dunam erworben, dieses Jahr noch 22 000 Dunam gekauft und sind jetzt Herren von 33 000 Dunam, d. i. zwei Drittel der ganzen Haifa-Bay.

Ich will bei dieser Gelegenheit etwas richtigstellen, was Herr Sacher gesagt hat. Ich will mir als Vertreter des Direktoriums des Keren Kajemeth nicht erlauben, mit Herrn Sacher zu polemisieren. Ich weiss auch nicht, ob sein Angriff gegen den Keren Kajemeth hier am Platze war. Herr Sacher sagte, dass die Verwaltung des Keren Kajemeth 5500 Dunam Boden der Arbeiterschaft versprochen hat, bevor der Boden gekauft war. Die Sache verhielt sich anders. Wir haben mit voller Zustimmung der damaligen Exekutive beschlossen, der Arbeiterschaft den Boden zu geben, als wir bereits 11 000 Dunam im Besitze hatten.

Wir haben in diesen zwei Jahren auch etwas in bezug auf den Erwerb von Boden für städtische Ansiedlung getan. Wir haben etwa 200 000 Pic gekauft, und zwar in Tel Aviv zur Gründung der Schechunat Hazafon und in Jerusalem zur Gründung der Mädchenwirtschaft. Der erste Kauf wurde mit einer Anleihe ermöglicht, die von der amerikanischen Gesellschaft „Palestine Economic Corporation“ gewährt wurde.

Ausser Bodenkauf haben wir uns aber auch noch mit andern Aufgaben befasst, die in unserm Arbeitskreis liegen. Wir haben Ameliorationsarbeiten für etwa 20 000 Pfund durchgeführt, insbesondere in der Kischon-Gegend, um die Böden für die Ansiedlung zu sanieren. Ferner haben wir etwa 30 000 Pfund für Wasserbeschaffung in den verschiedenen Kolonien ausgegeben. Nun kommt unsere Arbeit für Pflanzungen und Aufforstung, für die wir etwa 10 000 Pfund verausgabt haben. Ich möchte nur den berühmten Anfang des Balfour-Waldes erwähnen. Das ist also die Tätigkeit des Keren Kajemeth in den letzten zwei Jahren. Und ich möchte wiederholen, dass unsere allgemeinen Verpflichtungen gegenüber dem Stand vor dem letzten Kongress sich nicht vergrössert haben. Ein Teil jener Verpflichtungen wurde getilgt, und die Bilanz ist dieselbe geblieben.

Und noch etwas: Ich habe es zwar schon gesagt, ich möchte es aber unterstreichen. Der grösste Teil unserer Einnahmen, fast neunzig Prozent, kommt von kleinen Spenden her. Leider habe ich nicht die Möglichkeit, von vielen grossen Einzelspenden im Laufe der letzten zwei Jahre zu berichten. In dieser Periode haben wir nur eine grosse Einzelspende in Höhe von 9000 Pfund von Lord Melchett für den Kauf des Haifa-Bay-Bodens bekommen. (Beifall.)

Ich möchte noch etwas hinzufügen, was von grosser Bedeutung ist, nämlich die Frage der Verträge mit den Siedlern. Wie Sie wissen, ist das eine sehr schwere Aufgabe. Die Verhandlungen haben viele Jahre gedauert. Erst vor dem Kongress ist man wirklich zu einer Verständigung mit den Vertretern der Siedler gekommen.

Und nun gehe ich zu der Arbeit in der Zukunft über. Es ist mir jetzt viel leichter, meinen Vortrag zu halten, als vor zwei, vier oder sechs Jahren. Was nicht die Vernunft bewirkt hat, das hat die Zeit bewirkt. Man hat erkannt, dass die Frage des Keren Kajemeth und die Frage des Bodens im Zentrum aller unserer Fragen steht, weil jeder fühlt, dass, wenn er von diesem Kongress mit schönen papiernen Resolutionen über die Politik, mit Beschlüssen über die Jewish Agency, mit der Garantierung des Budgets des Keren Hajessod weggeht, und die Frage des Bodens unter unsern Füßen nicht gelöst wurde, dass dann auf diesem Kongress nichts erreicht worden ist. Es ist die Frage, von welcher die Zukunft unseres Gebäudes, die Zukunft unseres Volkes abhängt: wer wird Herr des Bodens sein, der Jude oder der Nichtjude? Was in einem solch

kleinen Lande, wie es Palästina ist, geschaffen werden kann, das alles können wir schaffen, aber wenn wir nicht den Boden haben, dann ist alles verloren. Ich glaube, dass dieses Gefühl jetzt in unserer Welt, besonders in Erez Israel, bei allen in gleicher Weise vorhanden ist. Und die Aufgabe dieses Kongresses ist es, nach einer Entscheidung dieser Frage zu suchen. Ich habe in meiner Eigenschaft als Direktor des Nationalfonds das Programm des Direktoriums der Exekutive vorgelegt, und sie hat diesem Programm im allgemeinen zugestimmt.

Was ist unser Programm für die nächsten zwei Jahre? Grossmann hat gesagt, es sei unmöglich, über Bodenreserve in der Öffentlichkeit zu sprechen, das sei politisch nicht klug. Glaubt er denn, dass der arabische Effendi nicht weiss, was wir wollen, wohin wir streben, und dass wir keine andere Möglichkeit haben, als den Boden zu kaufen? Selbst wenn wir Boden von der Regierung bekommen, so gibt es noch hunderttausende Dunam privaten Bodens, die wir mit Geld erwerben können.

Vor 32 Jahren hatte ich in Paris eine Unterredung mit Edmond Rothschild. Das war zu der Zeit, als Herzl den ersten Kongress einberief. Rothschild war entschieden dagegen. Er sagte mir: „Ich weiss, dass Sie einen grossen Einfluss auf die Bewegung haben, wie können Sie einen Kongress zulassen, wie können Sie öffentlich über Palästina sprechen, das wird unserer Arbeit schaden. Lernen Sie von mir, wie man in der Stille arbeitet.“ „Sie haben vollkommen recht,“ erwiderte ich, „ich nehme Ihren Vorschlag an, in Ihrem Sinne auf Herzl zu wirken. Aber eine Bedingung stelle ich: dass Sie uns Ihr Scheckbuch übergeben! Wenn Sie Kolonien gründen wollen, dann unterschreiben Sie einen Scheck. Wenn wir etwas dieser Art tun wollen, dann haben wir nur einen Weg, nämlich mit den Juden zu schreien.“ (Heiterkeit.)

Auch ich habe leider keinen anderen Ausweg als hier mit Ihnen über diese Dinge zu sprechen. Wir haben uns ein Minimalprogramm für die nächsten zwei Jahre gesetzt. Um dieses Minimalprogramm durchzuführen, ist für die nächsten zwei Jahre ein Nettobetrag von einer Million Pfund erforderlich. Das ist eine Einnahme, welche mehr als dreimal so gross ist wie die bisherige. Meine Kollegen und guten Freunde im Keren Kajemeth haben mir gesagt, dass ich zu wenig fordere. Darauf antwortete ich Ihnen: Wenn ich das bekomme, so verspreche ich Euch, mehr zu fordern. (Heiterkeit.) Die Summe von einer Million Pfund kann meiner Ueberzeugung nach aufgebracht werden, wenn die zionistische Welt die gehörigen Anstrengungen macht. Von dieser Summe müssen in erster Linie unsere Verpflichtungen der letzten zwei Jahre bezahlt werden, ferner unsere Ameliorisierungsarbeiten und die Assanierung in der Ebene Saron und der Haifa-Bay beendet werden. Dann jedoch müssen neue Käufe erfolgen, über die ich hier nur ganz allgemein sprechen werde, da die diesbezüglichen Resolutionen der Kolonisationskommission vorliegen und nach eingehender Beratung dem Kongress vorgelegt werden.

Der erste Teil der neuen Käufe muss im Emek Jesreel erfolgen, wo wir in den letzten acht Jahren unsere Siedelungen angelegt haben. Zur Konsolidierung — so heisst das neue Wort, das geschaffen wurde — dieser neuen Siedelungen braucht man nicht nur Inventar, sondern auch Boden. In der Abteilung für Kolonisation bei der Exekutive wird jetzt die Frage der Bodeneinheit für jede einzelne Siedlerfamilie studiert. Um diese Siedelungen, die schon bestehen, zu entwickeln und zur Gesundung zu bringen, müssen an verschiedenen Orten Bodenparzellen gekauft werden. Man könnte dieses Problem vielleicht auch in einer anderen Form entscheiden, gegen welche jedoch mein und meiner Kollegen Gewissen ganz entschieden spricht, nämlich in der Form, dass die Zahl der Siedler in den Kolonien verkleinert wird. Diese Form aber können wir nicht akzeptieren, denn der Jude, welcher ins Land gekommen ist, muss mit Boden versorgt werden und darf die Kolonie nicht verlassen. (Beifall.) So ist denn der Zukauf von Boden eine wichtige Frage der Konsolidierung.

Ueber den zweiten Punkt des Bodenkaufprogramms, der besprochen und in der Presse behandelt wurde, werde ich mich kurz fassen: Es ist die Sorge um die alten und die neu gegründeten Kolonien in der Ebene Saron von Haifa bis Gaza, wo sich die Pflanzungskolonien in grossem Masstabe entwickeln. Dort muss in dieser oder jener Form die Arbeiterschaft mit Boden versorgt werden. Unter Arbeiterschaft verstehe ich nicht diese oder jene Gruppe. Für den Keren Kajemeth und den Kongress ist es gleichgültig, welche Anschauungen diese Arbeiterschaft hat. Wer arbeitet und arbeiten will, hat volles Recht darauf, mit einer Bodenparzelle versorgt zu werden.

Nach der Bodenfrage ist die zweite schwierigste Frage die der jüdischen Arbeit. So wie wir ohne Boden kein Land haben werden, werden wir auch ohne jüdische Arbeit kein Land haben. Um all den Reibungen ein Ende zu machen, genügt es nicht, darüber zu sprechen und zu schreiben, sondern man muss das Leben so gestalten, dass für den jüdischen Arbeiter die Möglichkeit entsteht, in den Kolonien zu arbeiten, und dass der Arbeiter die Sicherheit hat, dass er früher oder später als selbständiger Kolonist wirkt. Es gibt unter der Arbeiterschaft Meinungsverschiedenheiten, in welcher Form das geschehen soll, ob durch Zuweisung von kleineren oder grösseren Parzellen usw.; diese Fragen sind sehr wichtig. Ihre Lösung steht noch nicht fest. Eines aber ist klar: in welcher Form auch immer dies geschehen soll, Boden muss reserviert werden. Und Boden reservieren kann nur der Keren Kajemeth, das einzige Institut des Bodenkaufes der Zionistischen Organisation. Es ist nicht immer leicht, in der Nähe der Kolonien Boden zu kaufen. Dazu wachsen die Preise von Tag zu Tag. Die Preise steigen aus zwei Gründen. Manche behaupten, der Boden werde billiger werden. Ja, es können solche Momente kommen, wenn man aufhört, Boden zu kaufen. Aber in dem ersten Moment, wo wir wieder beginnen Boden zu kaufen, steigen die Preise.

Und noch ein: die Pflanzungen im Lande entwickeln sich sehr intensiv, und das führt zu einer rapiden Steigerung der Preise. Es gab schon Fälle, wo man in der Nähe von Rechoboth 30 Pfund pro Dunam verlangte.

Ferner wurde schon längst auf dem Kongress beschlossen — leider wurde dies bis zum heutigen Tag nicht ausgeführt —, in der Nähe von Tel Aviv und Jerusalem Arbeitersiedelungen zu errichten. Für Haifa bildet das kein schweres Problem. Dort wird diese Siedelung früher oder später auf dem Boden der Haifa-Bay errichtet werden. Aber in Tel Aviv und Jerusalem, in denen sich eine grosse Zahl von ständigen Arbeitern befinden, muss Boden für Siedelungen gekauft werden, damit sich die Arbeiter ein Häuschen und eine kleine Wirtschaft unweit der Stadt errichten können. Aber auch das ist mit grossen Ausgaben verbunden. Wenn wir das nicht jetzt ausführen, wird es später kaum möglich sein. Ferner muss in den Zentren des Landes, welche mit der schnellen Entwicklung des Landes in der nächsten Zukunft in verschiedenen Formen zusammenhängen, Boden durch den KKL reserviert werden. Ich denke nicht an Boden für die Kolonisation von morgen und übermorgen, sondern für die spätere Zukunft. Wir wollen nicht, dass die drei Zentren des Landes, wo sich das ökonomische Leben entwickeln wird, uns für immer verloren gehen.

Das ist im allgemeinen unser Programm für die Zukunft. Dazu kommen noch die Sanierungsarbeiten. Was die Wasserversorgung anlangt, so hat die Exekutive beschlossen, dass diese Frage eigentlich eine rein kolonisatorische ist und in den neuen Siedelungen vom Keren Hajessod durchgeführt werden soll.

Das Minimum, das wir brauchen, ist eine Million Pfund netto. Und nun werden manche sagen, wenn die erwähnten Fragen das Problem des Keren Kajemeth sind, glauben Sie denn, in solcher Form das Problem lösen zu können? Ich glaube nicht, dass dies die Lösung ist, es ist aber der Anfang der Lösung. Einen anderen Weg gibt es nicht. Manche werden gewiss sagen, wenn der Keren Kajemeth das Bodenproblem nicht lösen kann, dann wird es die Privatinitiative lösen. Ich will auf diese Frage hier nicht eingehen. Es gibt extreme Leute, die entschieden dagegen sind, dass Privatkapital in Erez Israel Boden kauft. Ich gehöre nicht zu diesen extremen Leuten, aber ich sage folgendes: Der Privatmann, der in Erez Israel Boden kauft, muss unter die nationale Kontrolle gestellt werden, damit drei Momente gesichert werden: 1. dass der Boden auch in der Zukunft jüdischer Boden bleibt (Beifall); 2. dass sich auf diesem Boden eine jüdische Arbeiterschaft entwickelt (Beifall); 3. dass dieser Boden nicht ein Objekt für Spekulation wird (Beifall). Wenn die Exekutive die Möglichkeit finden wird, die Kontrolle in bezug auf die erwähnten drei Momente auszuführen, so ist es gut, sonst ist dieser Kauf schädlich. Aber um dies selbst bei einer richtigen Kontrolle zu erreichen.

müssen wir einen starken Keren Kajemeth besitzen, der die Bodenpolitik im Lande führt. Ich kann mit grosser Zufriedenheit konstatieren, dass ich im Lande viele grosse Anhänger der Privat-Initiative getroffen habe, die aber alle gleichzeitig ausnahmslos grosse Anhänger des Bodenkaufs durch den Keren Kajemeth sind. Und wenn wir entsprechende Anstrengungen machen, dann werden wir zum nächsten Kongress nicht wie diesmal mit einer Vergrösserung um 40 Prozent kommen können, sondern mit einer vielfachen Vergrösserung. Was ich von Ihnen verlange, ist, Enthusiasmus für unsere Arbeit in die zionistische Welt und in die gesamte jüdische Welt hineinzutragen.

Was die künftige Jewish Agency und ihr Verhältnis zum Keren Kajemeth betrifft, so wird die Jewish Agency, wenn sie Boden erwerben wird, dies durch den Keren Kajemeth und auf den Namen des Keren Kajemeth tun.

Wenn wir mit grosser Freude und Begeisterung an die Arbeit des Keren Kajemeth herantreten werden, so hoffen wir auch, auf dem Wege unserer alten Sammlungen viel grössere Einkünfte als dieses Jahr zu haben. Dennoch ist dies keine Antwort auf meine Forderung nach einer Million Pfund. Ich habe gedacht, dass man für diesen Fall eine ganz neue Form der Sammlung finden müsse. Es entstand aber die Befürchtung, dass dadurch der Keren Hajessod geschädigt werden könnte. Dr. Weizmann denkt, dass uns unsere neue Partnerschaft die notwendigen Summen für den Bodenkauf schaffen wird. Selbstverständlich werden wir froh sein, wenn dies der Fall sein wird. Aber was soll geschehen, wenn dieser Fall nicht eintreten wird? Auch dann, glaubt Dr. Weizmann, wird es eine Möglichkeit geben, auf einem neuen Wege in Amerika grössere Summen für den Keren Kajemeth aufzubringen, und er wird selbst darüber sprechen.

Es ist nicht viel Neues, was ich Ihnen gesagt habe, aber die alten Worte sind immer neu. Ein jeder von Ihnen, der weiss, was jetzt in Erez Israel vorgeht, und der begreift, dass unser Gebäude nicht in der Luft erbaut werden kann, ist überzeugt, dass wir in der nächsten Zukunft viel grössere Bodenkomplexe in unseren Händen haben müssen. Und dass es für uns in den nächsten zwei Jahren nur eine einzige Forderung geben kann: Geullah titnu laarez. (Lebhafter Beifall.)

Del. Maxa Nordau (Rev. — spricht deutsch, zu einer persönlichen Erklärung):

Ich hatte am vorigen Donnerstag meine Demission als Delegierte dem Präsidenten des Kongresses schriftlich bekannt gegeben. Meine Gegenwart in einer derart amorphen Versammlung schien mir vollkommen zwecklos. Meine Freunde haben mich veranlasst, diese Demission zurückzunehmen. Ich halte es für nötig, hier auszusprechen, was ich fühle und

welche Gründe mich zu meinem Entschluss bestimmt haben. Wir sind zu einem zionistischen Kongress geladen worden. Wo ist er? Wir sollten über die Jewish Agency diskutieren und sind vor ein *fait accompli* gestellt worden (Unruhe). Wir haben alle gehört, wie der Präsident der Organisation uns selbst gebeten hat, keine Zeit damit zu verlieren, dass wir Details diskutieren, sondern einfach die Sache anzunehmen oder abzulehnen. Wir sind da, um eine Komödie zu spielen. (Unruhe. Rufe: Das ist eine Entweihung des Kongresses! Auch Nordaus Tochter soll nicht so reden!)

Vorsitzender Präsident Sokolow:

Wir haben im Präsidium beschlossen, Frau Maxa Nordau das Wort zu einer persönlichen Erklärung zu erteilen. Ich nahm an, sie wolle über persönliche Dinge sprechen und nicht über die Jewish Agency. Es ist mir sehr unangenehm, aber es ist Pflicht des Vorsitzenden, die Rednerin auf die Regeln des Kongresses aufmerksam zu machen. Jetzt kann über die Agency nicht gesprochen werden.

Delegierte Maxa Nordau:

Ich wurde als Delegierte gewählt und habe das Recht, im Namen der tunesischen Juden zu sprechen, die wie ich denken. (Starke Unruhe im Saal, Beifall bei den Revisionisten.) Es tut mir leid, aber ich muss über die Frage der Agency sprechen, ich habe eine persönliche Erklärung abzugeben.

Vize-Präsident Motzkin:

Ich glaube, dass das, was Frau Nordau sagen will, nur im Rahmen der Debatte über die Agency gesagt werden kann. Eine „persönliche Erklärung“ kann ein Delegierter abgeben, wenn er persönlich beleidigt wurde und in seiner eigenen Sache sprechen will. Ich glaube nicht, dass Sie persönlich beleidigt wurden. Darum schlage ich dem Präsidenten vor, dass Sie jetzt nur persönlich sprechen und in der Debatte über die Agency Ihre Meinung darüber sagen. (Unruhe im ganzen Saal.)

Delegierte Maxa Nordau:

Also gut, man soll nicht über die Agency sprechen, weil man wahrscheinlich fürchtet, dass ich etwas gegen die Agency sagen werde. (Langandauernde Unruhe im ganzen Saal. Schlussrufe.) Ich verlangte das Wort zu einer persönlichen Erklärung über eine Frage, die mich persönlich interessiert. (Gelächter. Rednerin erklärt sich schliesslich bereit, in der Debatte über die Agency das Wort zu verlangen.)

Präsident Dr. Weizmann (von lebhaften Ovationen empfangen):

Ich möchte nur mit einigen Worten das berühren, was Ussischkin in seinem ausführlichen Referat Ihnen vorgetragen hat. Es besteht kein Zweifel, dass vielleicht eine der grössten und wichtigsten Fragen, die heute vor uns stehen, der Aufbau einer Landreserve und die Ab rundung unseres Besitzes ist und besonders die Ansiedlung derjenigen Arbeiter, die schon seit vielen Jahren im Lande leben und denen es ein Lebensziel geworden ist, sich so bald als möglich anzusiedeln. Wenn man heute durch das Land fährt und insbesondere den Orangengürtel betrachtet, so geschieht das, wenn ich so sagen darf, mit einem lachenden und einem weinenden Auge. Einerseits sieht man jüdischen Besitz, der täglich und rapid wächst, anderseits jedoch besteht, so scheint mir, gerade in diesem Gürtel die Gefahr, dass sich Latifundien entwickeln. Palästina erträgt es nicht, dass auf Böden, die in privaten Besitz kommen, Latifundien entstehen. Ich gehöre nicht zu denjenigen, die sagen, dass Privatleute keinen Boden kaufen dürfen. Aber von unserem Standpunkte aus ist es entscheidend, dass auf 200 Dunam Orangenboden, die in privaten Besitz kommen, vielleicht nur eine oder zwei Familien angesiedelt werden und ausserdem nur eine Anzahl Saisonarbeiter vorübergehend beschäftigt ist. Würde diese Fläche in den Besitz des Nationalfonds kommen, so könnten sich auf 200 Dunam Boden vielleicht 15 oder 20 Familien dauernd ansiedeln. Infolgedessen ist es vom kolonisatorischen Standpunkte eine Verschwendung, wenn der Boden nicht in die Hände des Nationalfonds gelangt. Ich brauche nicht auf die Gefahren einzugehen, die Ussischkin geschildert hat. Ich glaube, die Exekutive und ich persönlich haben alles, was in unserer Möglichkeit war, getan, wenn eine kleine oder grosse Aktion des Nationalfonds vor sich ging, um sie tatkräftig zu unterstützen. Nun ist hier ein Programm von einer Million Pfund für die Abtragung der Schulden, für die Assanierung und für neue Käufe erörtert worden. Und ich glaube, dass der ganze Kongress mit mir einer Meinung ist, dass das nur ein Programminimum ist. Es ist die erste Etappe auf einem langen schwierigen Wege der Landerwerbung.

Wir haben Erfahrung im Geldsammeln, und die Zionistische Organisation tut ihr Möglichstes, um für die beiden Fonds, den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth, zu sammeln. Es kann aber nur erfolgreich gesammelt werden, wenn sich die beiden Fonds nicht gegenseitig das Wasser abgraben. Jeder der beiden Fonds hat seine Methoden. Die Methoden haben sich im grossen und ganzen bewährt. Natürlich wäre es eine radikale, rationelle Lösung der ganzen Frage, wenn neue Geldquellen entdeckt werden könnten. Denn unsere Mittel, die wir in den sieben oder acht Jahren zu erhalten vermochten, sind immerhin in gewisser Weise beschränkt. Wir wissen ganz genau, was ein Land geben kann, und es unterliegt keinem Zweifel, dass, wenn ein Land hunderttausend

Pfund geben kann und man 70 000 Pfund für den Keren Kajemeth nimmt, eben 30 000 Pfund für den Keren Hajessod bleiben, oder umgekehrt. Es ist richtig, dass speziell in Amerika die Möglichkeiten für den Keren Kajemeth noch lange nicht erschöpft sind. Dort war (ich will hier nicht Kritik üben) der Keren Kajemeth nicht immer auf dem richtigen Wege. Heute sind Ansätze gemacht worden, um in Amerika die Arbeit des Keren Kajemeth zu verstärken und weiter erfolgreich zu wirken.

Nun glaube ich — und man muss immer Optimist sein —, dass es uns gelingen wird, in der neuen Konstellation, die wir, wie ich hoffe, auf diesem Kongress schaffen werden, neue Geldquellen zu erschliessen, und dass von seiten der Jewish Agency auch eine grosse Aktion eingeleitet werden wird, um die nötige Bodenreserve aufzubauen. Wie Sie schon wissen, gehört es zu den Grundsätzen der Verfassung der Jewish Agency, dass jeder Erwerb von Boden durch sie automatisch einen Erwerb von Boden durch den Nationalfond bedeutet. Hier ist also, glaube ich, in erster Reihe der Hebel anzusetzen.

Sollte es aber, was ich nicht hoffe, doch nicht gelingen, diese neuen Quellen zu erschliessen, so glaube ich, dass es unsere Pflicht ist, eine Spezialanstrengung für den Keren Kajemeth zu machen. Um konkret zu sein: In Amerika wird ein ungeheures Mass von Energie aufgewendet werden müssen, um das Geld für das neue Budget zu schaffen. Trotzdem glaube ich, dass in Amerika, wenn der Drive für den Keren Hajessod zu Ende ist, ein zweiter Drive gemacht werden soll, und dass hier, wenn alles richtig vorbereitet ist, Bedeutendes geleistet werden kann. Ussischkin ist mit mir darin einig, dass alle Massregeln ergriffen werden sollen, damit diese zwei Drives nicht einander entgegenarbeiten und stets erst, wenn der eine Drive beendet ist, der neue beginnen soll. Das bedeutet nicht, dass der Keren Kajemeth-Drive warten muss, bis der Keren Hajessod-Drive im ganzen Lande vorüber ist. Die Ausdehnung Amerikas gestattet es, dass der Keren Kajemeth-Drive schon beginnen kann, wenn in einigen Städten der Keren Hajessod-Drive vorüber ist.

Ich bin überzeugt, dass wir alle Anstrengungen machen müssen, um neue Quellen zu erschliessen, denn die alten Quellen haben ein gewisses Maximum, das schwer zu überschreiten ist, so dass, was der eine Fonds gewinnt, leicht der andere verliert. Es ist eine bittere Erfahrung, dass, wenn für zwei Fonds gesammelt wird, der Sammler oft die Antwort erhält, man habe bereits für den anderen etwas gegeben, und in Wirklichkeit hat der Betreffende manchmal für keinen etwas gegeben. Das muss vermieden werden, und infolgedessen müssen sich die beiden Fonds über ihre Arbeit einigen. Mit diesem Vorbehalt will ich, soweit dies in meinen Kräften liegt, alle Anstrengungen machen, um besonders in Amerika für den Keren Kajemeth grössere Summen zu erhalten.

Es liegt der Fall Kanada vor, wo wirklich eine gewaltige Anstrengung für den Keren Kajemeth gemacht worden ist. Es hat temporär den Keren Hajessod heruntergedrückt, aber ich glaube, dass sich das ausgleichen wird.

Ich ergreife die Gelegenheit, um noch auf einen Punkt einzugehen, der von grösster Wichtigkeit ist. Ussischkin sagte mit Recht, dass wir wenigstens beim Keren Kajemeth gewiss sind, dass unser Hauptprinzip: jüdische Arbeit auf jüdischem Boden, gesichert ist. Und er verlangt irgend eine Kontrolle von seiten der Exekutive, dass auch auf Privatböden diese Prinzipien eingehalten werden. Das ist ein frommer Wunsch. Heute gibt es Böden in Palästina, die in jüdischen Händen sind und deren Eigentümer manchmal grosse Namen tragen, wo es doch keine jüdischen Arbeiter gibt. Wir können da nur einen moralischen Druck ausüben. Dieser Druck wird umso stärker sein, je stärker wir selbst sind und je stärker der Nationalfonds ist. Aber eine Kontrolle auszuüben, ist die Exekutive leider heute nicht in der Lage.

Ich glaube, mit diesen Worten zur Klärung beigetragen zu haben und hoffe, dass im nächsten Jahre eine grosse Arbeit für den Keren Kajemeth eingeleitet werden wird. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Sokolow:

Ich begrüsse mit Freude unseren Gesinnungsgenossen Rabbiner Usiel, der soeben auf dem Kongress erschienen ist. (Beifall.)

Präsident Sokolow verliest sodann ein Telegramm von Lord Balfour an Dr. Weizmann folgenden Inhalts:

Erwidere dankend die Grüsse, die mich tief rühren. Bitte überbringen Sie meine warmen Segenswünsche dem Kongress. (Beifall.)

Präsidialsekretär Dr. Gelber

verliest verschiedene Mitteilungen.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 15 Minuten.

Elfte Sitzung.

Montag, den 5. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 15 Uhr 35 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Berlin.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest Begrüssungen.

Gesundheits- und Erziehungswesen in Palästina.

Miss H. Szold (Exekutive — spricht deutsch):

Zu dem Ihnen vorgelegten gedruckten Berichte möchte ich einige Bemerkungen zunächst über das Gesundheitswesen und den Fortschritt, der in den letzten zwei Jahren auf diesem Gebiete zu verzeichnen ist, machen. Vor allem möchte ich mitteilen, dass die Sterblichkeit unter der jüdischen Bevölkerung Palästinas sich in den letzten Jahren ganz erheblich gebessert hat. Von tausend Personen starben im Jahre 1925 fünfzehn, diese Zahl sank 1928 auf zwölf. Noch deutlicher ist dieser Fortschritt in der Säuglings-Sterblichkeit zu konstatieren. Auf tausend Geburten starben im Alter bis zu einem Jahr im Jahre 1925 131 Säuglinge, im Jahre 1928 fiel diese Zahl auf 97. In diesen beiden Zahlen steht Palästina der westlichen Statistik ziemlich nahe, obwohl wir in Palästina doch noch gewisse Bedingungen zu bekämpfen haben, die sich von der westlichen Kultur sehr weit entfernen.

Gegenüber der Verringerung der Sterblichkeit ist im allgemeinen keine bedeutende Verringerung der Morbidität zu bemerken, die allerdings aus dem Grunde nicht so deutlich zu konstatieren ist, weil sowohl unsere eigenen als auch die Statistiken der Regierung nicht sehr vollkommen sind. In einer Beziehung müssen wir noch immer zugeben, dass unsere Morbiditätsverhältnisse sich nicht sehr gebessert haben, nämlich in bezug auf Malaria. Und gerade in diesem Jahre haben wir zu erwarten, dass eine grosse Ausdehnung der Malaria erfolgen wird. Das ist eben die Kehrseite eines gesegneten Jahres, das mit dem reichlichen Regen nicht nur eine grosse Ernte an Frucht, sondern auch eine grosse Ernte an Malariaerkrankungen bringt. Wir müssen immer ganz entschieden darauf bestehen, dass eine starke Prophylaxe angewendet wird, und müssen noch immer unsere eigenen Siedler in dieser Beziehung erziehen. Auch in

dieser Aktion war ein grosser Fortschritt bemerkbar, doch wir müssen uns vor Augen halten, dass Malaria eine Krankheit ist, die nur dann schwindet, wenn man das Land entwickelt.

Eine bedeutende Besserung ist in der Bewegung der Typhusfälle zu verzeichnen, wenn auch in diesem Sommer eine Epidemie in Tiberias und Umgebung, hauptsächlich leider bei Kindern, festzustellen war. Nichtsdestoweniger sind gegenüber 1500 Typhusfällen im Jahre 1926 nur einige hundert Fälle im Jahre 1928 zu verzeichnen. Viel grösser ist die Zahl der Dysenterie-Erkrankungen, vor allem deshalb, weil die Möglichkeit für eine weitgehende Hospitalisation von Dysenterie fehlt. Der Fortschritt in der Bekämpfung der endemischen Augen- und Hautkrankheiten im Lande dauert an. Ich möchte hier darauf hinweisen, dass wir im vergangenen Jahre Besuche mehrerer ärztlicher Autoritäten auf dem Gebiete der Augenkrankheiten hatten, die sich alle voll Bewunderung über den Fortschritt in der Heilung der Augenkrankheiten, besonders unter den Schulkindern, aussprachen. Wenn wir diese Kampagne weiter führen und auf Erwachsene in demselben Masse ausdehnen könnten, dann könnten wir Palästina in einigen Jahren trachomfrei machen. Doch bei dem jetzigen Budget ist das nicht möglich. Keine Veränderung zum besseren ist in der Tuberkulose eingetreten. Nicht weniger als 400 Personen befanden sich unter der Kontrolle der Liga zur Bekämpfung der Tuberkulose. Von den Tuberkulosekranken starben etwa 90, das sind etwa 4 Prozent der allgemeinen Sterblichkeit.

Die aktuellen Probleme auf dem Gebiete der Bekämpfung der ansteckenden Krankheiten im Lande sind: 1. Sanierung der von der Malaria verseuchten Gebiete und Verstärkung der Antimalaria-Kontrolle von seiten der Regierungsinstitution. 2. Allgemeine Anwendung von prophylaktischen Schutzmitteln in Malariagebieten. 3. Erweiterung der Hospitalisierung für infektiös Kranke in den Regierungskrankenhäusern. 4. Einrichtung von stationären Anstalten für Tuberkulose. 5. Ausgedehnte präventive und erzieherische Arbeit auf dem Gebiete der Bekämpfung der ansteckenden Krankheiten.

Im Mittelpunkt der Fragen des Gesundheitswesens stand die Frage der Reorganisation, in bezug auf welche der zionistischen Exekutive durch den XV. Kongress Instruktionen erteilt wurden. Dieser Reorganisationsplan, der vom Waad Habriuth ausgearbeitet wurde, liegt dem Kongress vor und wurde schon in der Kommission für Gesundheitswesen besprochen und teilweise abgeändert. Er wird als Basis dienen für die weitere Besprechung dieser Fragen zwischen den Instanzen der Hadassa, der Kupath Cholim und der zionistischen Exekutive in Erez Israel.

Etwas ausführlicher möchte ich über die Beziehungen zur Regierung sprechen. Es wurde in den letzten Jahren der ernsthafte Versuch gemacht, die passive Stellung, die die Regierung früher in den Angelegenheiten

des jüdischen Gesundheitswesens angenommen hat, zu ändern. Bei den Verhandlungen mit der Leitung des Regierungs-Departements und mit der zentralen Regierung forderten wir sehr aktive Mitarbeit auf folgenden Gebieten:

1. Hospitalisation von ansteckenden Krankheiten.
2. Verbesserung der Verhältnisse in den Krankenhäusern der Regierung.
3. Antimalaria-Kontrolle.
4. Sanitäre Aufsicht in den Kolonien.

Ich möchte dazu bemerken, dass wir es durchgeführt haben, dass unsere Aerzte in den Siedlungen die Vermittler zwischen der Regierung und unseren Ansiedlern wurden.

5. Hospitalisation von Geisteskranken. Auf diesem Gebiet hatten wir einen sehr schweren Kampf mit der Regierung zu führen und dürfen nun behaupten, dass wir als Sieger hervorgegangen sind, obgleich die Aenderungen nicht sofort zu erwarten sind. Ueberhaupt muss ich bemerken, dass die Forderungen an die Regierung nur dann von Erfolg gekrönt werden, wenn wir sie mit Geduld immer wieder stellen. Angriffe nützen nichts. Wir müssen Tag für Tag unsere Statistik zeigen, auf unsere allgemeinen Unternehmungen hinweisen und die Zustände im Lande schildern, damit man auch bei der Regierung Verständnis erzielt. Wenn man dieses Verständnis erzielt hat, so ist die Hilfe der Regierung sicher.

6. Unterstützung des Geisteskrankenspitals der „Esra Naschim“.
7. Beteiligung an den Baukosten des Krankenhauses in Tel Aviv.
8. Subventionierung des Krankenhauses in Tel Aviv.
9. Pflege der Tuberkulose-Kranken.
10. Eröffnung und Erhaltung des Krankenhauses in Tiberias.

In einer Anzahl von Fällen wurden positive Ergebnisse erzielt, in einigen Punkten dauern die Verhandlungen noch an. Die Versuche, die auf dem Gebiete der Kooperation mit der Regierung gemacht wurden, können als wertvolle Leistungen angesehen werden. Wir betrachten die Beteiligung der Regierung an den Arbeiten des Gesundheitswesens als dringende Notwendigkeit. Die übliche Auffassung, dass es unser Ziel sei, alle schönen Werke auf dem Gebiete des Gesundheitswesens durchzuführen, ist grundsätzlich falsch. Die wichtigsten lokalen Faktoren sind heute die Regierung und die Ortsverwaltungen. Erst in dritter Linie kommen die Institutionen der Knesseth Israel, das heisst des Waad Leumi und der Gemeinden. Wenn wir die Regierung und den Jischuw für das Gesundheitswesen werden heranziehen können, so wird sich das in der nächsten Zeit auf folgenden Gebieten auswirken:

1. Erhaltung des Krankenhauses in Tel Aviv durch Zusammenarbeit mit der Regierung und der Stadtverwaltung.
2. Eröffnung und Erhaltung des Krankenhauses in Tiberias.
3. Beteiligung der Regierung an der Erhaltung eines Krankenhauses für Tuberkulose in Safed.
4. Beteiligung der Regierung an der Erhaltung des Krankenhauses der Kupath Cholim im Emek.

Die Aufgabe der Knesseth Israel nach ihrer Befestigung wird es sein, uns bei der Heranziehung des Jischuw in denjenigen Orten zu helfen, wo noch keine verantwortliche und organisierte Gemeinde vorhanden ist, so in Jerusalem und Haifa. Die Verwirklichung des oben dargelegten Programms wird mehrere Jahre dauern, aber auch dann werden wir die medizinischen Institutionen des Jischuw weitgehend unterstützen müssen. Die Hadassa wird als Gesundheits-Departement der Jewish Agency, wenn sie sich als solche konstituiert, noch lange Zeit der beherrschende Faktor auf dem Gebiet des Gesundheitswesens sein. Ich darf ohne Uebertreibung behaupten, dass die Arbeit, die sich in den letzten zwei Jahren auf dem Gebiet des Gesundheitswesens vollzogen hat, fruchtbar war. Wir haben in dem Gesundheitswesen des Landes eine Ersparnis von 20 000 Pfund vorgenommen, ohne dass der Umfang und die Qualität der Arbeit in erheblichem Masse geschwächt wurde. Ferner haben wir in diesem Zeitraum von der Regierung eine Summe von 11 000 Pfund bekommen, die sie für Unterstützung unserer eigenen Institutionen gegeben hat.

Was nun das Erziehungswesen anlangt, so hoffe ich, dass die Delegierten die Geduld hatten, den gedruckten Bericht zu lesen, damit sie wenigstens einen Begriff von der Kompliziertheit unseres Erziehungswesens in Palästina haben. Ich muss leider, wie es scheint, eine Apologie führen, aber ich glaube, meine Verteidigung wird in eine Anklage gegen andere einmünden. Ich will meine Erklärungen hier ohne Leidenschaft abgeben. Mir liegt nur daran, dass Sie verstehen, was in Palästina während der letzten zwei Jahre auf dem Gebiete des Erziehungswesens geschehen ist.

In der letzten Zeit haben wir vor allem zwei Worte öfter gehört: Einheit und Autonomie. Wir selbst haben diese Worte in den Unterhandlungen mit der Regierung unterstrichen.

Wenn ich über die Beziehungen zur Regierung spreche, möchte ich noch einige Worte hinzufügen, um eine Antwort auf die Anklage zu geben, dass wir unser Erziehungswesen der Regierung ausgeliefert hätten. Ich muss mich auf die allgemeine Bemerkung beschränken, dass ich mich nicht an einen einzigen Punkt erinnern kann, in dem wir uns der Regierung unterworfen hätten. Freilich muss ich dabei bemerken, dass ich nicht zu denjenigen gehöre, die etwas nur aus dem Grunde zurückweisen, weil die Regierung es vorschlägt, auch wenn das Vorgeschlagene richtig ist.

Es wurde hier gesagt, dass wir einen Brief erhalten hätten, den wir sogleich hätten zurücksenden sollen. Ich habe den Brief gelesen und ich muss gestehen, dass, wenn man auch nicht mit allem zufrieden ist, manches darin steht, womit ich persönlich wenigstens in absoluter Uebereinstimmung bin. Ich muss Ihnen auch das Geständnis machen, dass wir in vielen Beziehungen Hilfe von der Regierung bekommen haben. Was die Subvention der Regierung betrifft, kann ich Ihnen nicht viel Hoffnung machen, dass sie in der nächsten Zeit vergrößert wird; in dieser Beziehung bin ich nicht im Einklang mit der Regierung. Sie bezahlt uns ihre Unterstützung nicht auf der Basis des Verhältnisses unserer Schulkinder zu den Schulkindern in den anderen Schulen, sondern auf der Basis der jüdischen Einwohnerzahl zu der allgemeinen Einwohnerzahl. Das ist unrichtig; es ist eine Einstellung, die wir bekämpfen müssen.

Ich möchte aber wieder auf die Einheit und die Autonomie zurückkommen. Obwohl diese Ausdrücke so oft gebraucht werden, weiss ich nicht bestimmt, ob diejenigen, die sie brauchen, immer die Bedeutung dieser Worte im Gedächtnis behalten. Damit Sie die Schwierigkeiten und die Unterschiede, die sich in den letzten zwei Jahren herausgebildet haben, verstehen können, muss ich Sie bitten, jedesmal, wenn das Wort „Einheit“ gebraucht wird, das Eigenschaftswort „Administrativ“ hinzuzufügen: administrative Einheit; und jedesmal, wenn ich das Wort „Autonomie“ gebrauche, bitte ich Sie, das Eigenschaftswort „pädagogisch“ hinzuzufügen: pädagogische Autonomie. Meine Meinung ist, dass wir nur dann, wenn wir eine administrative Einheit erreicht haben werden, für das zionistische Erziehungswesen in Palästina eine richtige Basis finden und damit die pädagogische Autonomie sichern werden. Wir müssen unsere Autonomie der Regierung oder irgend welchen anderen äusseren Einflüssen gegenüber wahren. Pflicht des Erziehungsdepartements ist es, die Autonomie jeder Kategorie der Schulen zu wahren.

Nun hat sich, wie es scheint, herausgestellt, dass ich meinen Standpunkt nicht immer gewahrt habe, oder wenigstens wird das hier gesagt. Meine Anklage ist nicht, dass die zionistische Exekutive die Autonomie ihrer eigenen Schulen, ihrer drei Kategorien von Schulen, nicht gewahrt hat, sondern ich klage die Kategorien an, dass sie die administrative Einheit nicht gewahrt haben. Diese Klage kann ich erheben, weil ich während der letzten zwei Jahre gefunden habe, dass ein gewisser Satz auf dem Papier gestanden hat, dass wir aber in Palästina seit 1920 nicht die Schlussfolgerungen aus diesem Satz gezogen haben. Der Satz lautet: „Der Eigentümer der zionistischen Schulen in Palästina ist die Zionistische Organisation“, d. h. die zionistische Exekutive. Die Schlussfolgerung aus diesem Satze ist: wenn die Exekutive die Eigentümerin der Schulen ist, dann hat sie gewisse Pflichten, aber auch gewisse Rechte. Die Erfüllung der Pflichten ist von ihr gefordert worden, die Rechte

konnte sie aber nicht ausüben. Zum Beispiel: eine grundlegende Pflicht der zionistischen Exekutive ist es, für die Lehrer ein Minimalgehalt festzustellen und es ihnen zukommen zu lassen. Eine Skala muss angenommen und auch eingehalten werden, um die Lehrer zu sichern. Das hat die zionistische Exekutive auch getan, wir haben eine solche Skala, und wenn die Lehrer nicht vollständig gesichert wurden, dann ist das jüdische Volk dafür verantwortlich zu machen und nicht die Exekutive. Ich muss Ihnen sogar die Mitteilung machen, dass die Lehrer wiederum beeinträchtigt worden sind. Ich habe gestern ein Telegramm erhalten, in welchem mir mitgeteilt wird, dass seit zwei Monaten wiederum keine Gehälter ausgezahlt werden, weil kein Geld eingelaufen ist. Deshalb ist es Pflicht der zionistischen Exekutive als Eigentümerin des Chinuch, eine Gehaltsskala auszuarbeiten und einzuhalten. Nur so können wir einen Lehrerstab entwickeln, und nur wenn ein Lehrerstab existiert, können wir eine richtige pädagogische Entwicklung erwarten.

Wenn man solche Pflichten hat, und im gegebenen Augenblick bedeutet diese Pflicht die Auszahlung von 70—80 000 Pfund jährlich, dann muss man auch Rechte haben. Weshalb wurden diese Rechte der zionistischen Exekutive nicht gewährt? Die Antwort ist einfach: Es gab kein Erziehungsstatut. Die Erziehungsstatuten wurden in den Jahren 1920, 1926 und 1927 ausgearbeitet, es gab aber keine endgültige Redaktion des Statutes. Die Bestimmungen widersprachen einander. Daher kam es, dass man von allen Seiten Klagen hörte. Nicht einmal, als man ein neues Statut ausarbeitete, nahm man sich die Mühe, die alten Statuten ausser Kraft zu setzen. Die alten Statuten wurden den neuen hinzugefügt, und so entstand ein Statut, das in der Wirklichkeit nicht durchzuführen war.

Das Datum 1920, welches ich genannt habe, war das eines Uebereinkommens zwischen der Misrachi-Organisation und der Zionistischen Organisation, durch das der erste Schritt zur Einheit des Schulwesens getan wurde. Doch seither wurde das Statut geändert, die Einheit wurde nicht definiert, und wir haben nur den Paragraphen, dass der Misrachi eine Einheit mit der Zionistischen Organisation anstreben soll. Und obwohl das Statut von 1926 die Vereinheitlichung anordnete, hat sich der linke Flügel mit der Zentrale nie vereinheitlicht. Unser Departement sollte nach den Statuten aus folgenden Elementen bestehen: aus einem Direktor, einem Repräsentanten des Misrachi, einem Repräsentanten der sogenannten allgemeinen Schulen und einem Repräsentanten des linken Flügels, das heisst der Schulen, in denen die Arbeit dem Schulplan zugrunde gelegt wird. Die Linken haben sich jedoch in dem Departement nie vertreten lassen, und so waren wir nur zu zwei Drittel „vereinheitlicht“. Im Zentraldepartement sitzt ein Repräsentant des Misrachi, doch es trat eine Störung ein, hauptsächlich dadurch, dass dem Misrachi besondere Fonds zur Verfügung standen, um seine Arbeit in einem anderen

Masse und Grade zu entwickeln, als es die Verhältnisse im allgemeinen verlangten und die Exekutive anordnete. So haben wir zum Beispiel in unseren Schulen eine gewisse Norm angenommen, das heisst ein Lehrer entfällt auf eine bestimmte Zahl von Schulkindern. Der Misrachi hat sich jedoch an diese Norm nicht gehalten, sondern hat in vielen Schulen eine Norm für sich etabliert. Nun könnte man sagen, dass das kein Grund zum Aergernis sei, weil es doch nur gut sei, wenn dem Erziehungswesen in Palästina mehr Gelder zufliesen. Es wäre tatsächlich gut, wenn eine Institution darüber entscheiden würde, wie diese Gelder anzuwenden sind, sogar innerhalb des Misrachi. Wenn aber der Misrachi an die Zentrale angegliedert wurde und sich dann nicht an die Normen der Zentrale hält, dann ist dadurch die Einheit des Systems gestört. Es darf dabei nicht vergessen werden, dass das, wenn nicht im gegebenen Augenblick, so doch in naher oder fernerer Zukunft eine Belastung des allgemeinen zionistischen Budgets wird. Wenn sich diese Norm einbürgert, so bedeutet das im nächsten oder im zweitnächsten Jahre bereits eine Belastung des allgemeinen Erziehungsbudgets. Vielleicht hörten Sie von der Schule in Metullah. Hier ging die Schule aus dem allgemeinen Kader in das des Misrachi über. Es wurde ein Referendum abgehalten und die Schule mit 13 gegen 11 Stimmen der Misrachi-Abteilung übergeben. In der nächsten Zeit geschah das folgende: Die Kolonie bezahlte den Beitrag, der ihr vorgeschrieben worden war, nicht und überdies wurde die Zahl der Lehrer vermehrt. Als der Administrator der PICA den Norden Palästinas bereiste, besuchte er auch diese Schule. Da er eine geringe Schülerzahl und einen ziemlich grossen Lehrkörper vorfand, entzog er der Kolonie die Subvention, resp. verringerte die Subvention, die er ihr bewilligt hatte. Und nun frage ich: Wer hat da gesündigt, die Exekutive gegen die pädagogische Autonomie oder der Misrachi gegen die administrative Einheit?

Nehmen wir den Fall Balfouria. Ich muss mich in solche konkreten Fälle einlassen, da Sie sonst nicht verstehen würden, warum wir solchen Nachdruck auf administrative Einheit legen. In Balfouria bestand seit Jahren eine Schule des linken Flügels. Plötzlich hörte ich, dass es in Balfouria eine zweite, misrachistische Schule gebe. (Zuruf von Misrachi: schrecklich!) Ich konstatiere nur eine Tatsache. Es wurde ohne mein Wissen eine zweite Schule hinzugefügt. Ich befragte den Inspektor des Misrachi, und es wurde mir mitgeteilt, dass es in Balfouria verschiedene Familien gebe, die eine Misrachischule wünschen. 21 Kinder wären da, deren Eltern Misrachiunterricht wollten. Da sagte ich sogleich: natürlich, sie müssen Misrachiunterricht erhalten. Ist das so schrecklich? (Zwischenruf: Nein!) Aber das „Wie“, das müssen Sie mit mir besprechen. Fünfzehn Minuten von Balfouria entfernt liegt z. B. Afuleh. Und in Afuleh gibt es eine Misrachischule, die nicht überfüllt ist und deren Lehrer noch 21 Kinder unterrichten können. Oder es könnte durch Hinzufügung

eines halben Lehrers oder eines Lehrers für die 21 Kinder gesorgt werden, während man in Balfouria einen ganzen Apparat schaffen müsste. Darauf wurde mir zur Antwort: Kann man von den Kindern verlangen, dass sie von Balfouria nach Afuleh gehen? Darauf sagte ich: Ja! Sogar in dem reichen Amerika gehen die Kinder in den ländlichen Provinzen einen Weg von 15 Minuten, und sogar in den Städten Amerikas ist dies der Fall, und sogar in Jerusalem machen die Kinder einen Weg von 15 Minuten. Darauf sagte man mir: Aber der Regen? Und ich erwiderte: Und der Schnee in Amerika?

Nun weiss ich, dass die Scheidewand zwischen Autonomie und administrativer Einheit eine sehr, sehr leichte ist. Diese Scheidewand kann bei gutem Willen mit der grössten Leichtigkeit durchbrochen werden. Da sind beide Seiten bereit, zu unterhandeln und das Wie, die Methode zu finden. Aber der gute Wille muss auf das Erzieherische gerichtet sein, er darf nicht die Spur von politischer Tendenz haben. Erziehung muss absolut frei bleiben von irgend welchen politischen Bestrebungen.

Ich komme nun zur Cause célèbre, Sichron Jakob. Leider kann ich Ihnen nicht die ganze Geschichte erzählen. Sie würde, wenn sie niedergeschrieben würde, ein ganz anständiges Büchlein füllen. Meine Freunde im Misrachi haben mir die Ehre angetan, zu sagen, dass mein Bericht an die Londoner Exekutive objektiv gehalten war. Sie haben aber die Meinung ausgesprochen, dass ich aus den Tatsachen nicht die richtigen Schlussfolgerungen gezogen hätte. Ich kann Ihnen nur das eine sagen (es steht Ihnen frei, es zu glauben oder nicht), dass seitens des Departements jeder Versuch gemacht wurde, den Forderungen des Misrachi nachzukommen; es gelang uns nicht. Aber die Sache in Sichron Jakob kam vor den Waad Hachinuch und wurde dort in unserem Sinne entschieden. Die Lehrer Palästinas haben sich zum grossen Teil für die getroffene Entscheidung ausgesprochen. Der Zibbur in Palästina war mit der Lösung höchst zufrieden. Wenn ich Zibbur sage, dann meine ich auch den religiösen Zibbur. (Zwischenrufe rechts: Das kann man nicht kontrollieren! Das ist eine allgemeine Behauptung!)

Es wäre vielleicht hier am Platze, einige Worte nicht nur über die religiösen Probleme, sondern über die religiöse Tendenz überhaupt in den palästinensischen Schulen zu sprechen, zum Beispiel in Jerusalem. Hier kann ich Ihnen jetzt gleich drei Schulen nennen, die keine Misrachischulen und doch religiöse Schulen sind. Es ist das das Beth Sefer Labanim, der Tachkemoni und der Beth Midrasch Lamorim der allgemeinen Zionisten (Gelächter rechts, Widerspruch). Diese drei Schulen haben religiöse Richtung, obgleich sie keine Misrachischulen sind. Ich glaube, dass man Palästina grosses Unrecht tut, wenn man glaubt, dass das ganze Palästina der jüdischen Tradition entfremdet ist.

Natürlich wurde in dem Uebereinkommen vom Jahre 1920 dem Misrachi ein Monopol erteilt. Dort gibt es einen Paragraphen, in dem

es heisst, dass religiöse Schulen die Schulen des Misrachi sind. (Zwischenruf seitens des Misrachi: leider ist es so!) Nun, meine Herren (wendet sich gegen Misrachi), dann sind Sie Misrachisten und ich bin Jüdin! (Beifall.) Besondere Beschützer der jüdischen Religion, Kohanim gibt es nicht in dem Sinne, dass sie verantwortlicher sind als andere. Ich bin ebenso verantwortlich für die Personen, die der Misrachiorganisation angehören. (Beifall.) Ich glaube, dass die Misrachiorganisation sich eine wunderbare Aufgabe zum Ziele gestellt hat. Sie hat sie auch zum Teil wunderbar ausgeführt. Ich habe die Chedarim in Palästina besucht und auch die Talmudei Thora der Sefardim. Und obwohl ich nie eine Misrachischule besucht habe — man wird mir das hier zum Vorwurf machen —, kann ich dennoch bestätigen, das zwischen den Chedarim und den Talmudei Thora der Sefardim auf der einen Seite und den Misrachischulen auf der andern Seite ein Unterschied von Jahrhunderten besteht. Die Misrachischulen haben die traditionelle Unterrichtsweise so modernisiert, dass wir ihnen Dank schulden. Aber wenn ich religiös eingestellt bin, kann mir keine Organisation meine Verantwortlichkeit abnehmen. Und deshalb gibt es religiöse Schulen, die nicht, wenigstens noch nicht, dem Misrachi angehören. Meine persönliche Einstellung ist, dass ich als Leiterin des Erziehungswesens so neutral sein muss, wie nur ein Mensch sein kann. Das ist eine religiöse Forderung, die ich an mich selbst gestellt habe. Und ich stehe vor Ihnen, hoher Kongress, mit absolut reinem Gewissen. Fehler mag ich gemacht haben, aber nicht mit Absicht. Die Absicht war absolute Neutralität.

Ferner hat man mir einen zweiten sehr milden Vorwurf gemacht und gesagt: diese Frau ist aus Amerika gekommen, wie kann sie eigentlich die Forderungen des Misrachi verstehen? Ich verstehe sie. Nicht nur verstehe ich sie, sondern ich ehre sie auch. Ich will jede Beihilfe gewähren, damit das, wofür ich Zionistin geworden bin, nämlich die Hoheit, die Ehre, die Würde und der Wert des jüdischen Gesetzes, uns auch für die Zukunft gewahrt bleiben. Meine Verehrten! Es wäre mir viel lieber, wenn ich wie Martin Buber zu Ihnen heute über jüdischen und hebräischen Humanismus, besonders in unseren Schulen, sprechen könnte. Mir gefällt es auch nicht, über Administration zu sprechen. Wenn ich über Ideale sprechen könnte, und besonders wenn ich über verwirklichte Ideale sprechen könnte, nicht nur Ideale, die man im Munde trägt, wie glücklich wäre ich gewesen! Wenn ich hätte sagen können, dass unsere Schulen, ob Misrachischulen, allgemeine Schulen oder die Schulen der Arbeiterschaft, soweit sind, dass sie den ganzen Inhalt unserer tausendjährigen Geschichte so durchgearbeitet haben, dass er unseren Kindern voll beigebracht wird! Aber es ist meine tiefste Ueberzeugung, dass wir, wenn wir nicht eine administrative Einheit etablieren, schwach vor der Welt dastehen werden. Wir müssen unser System so aufbauen, dass jeder Lehrer frei arbeiten kann, dass das Erziehungsdepartement frei arbeiten

kann, dass man nicht sozusagen jedes Mal an die Lunge denken muss, wenn man einen Atemzug tun will; nur dann werden wir den jüdischen und hebräischen Humanismus unter unseren Kindern schaffen können. (Langanhaltender Beifall.)

Vorsitzender Berlin:

Wir treten in die Debatte über die vier Referate Henrietta Szold, Sacher, Hantke und Ussischkin ein. Im Einvernehmen mit dem Permanenz-ausschuss hat das Präsidium beschlossen, in der Debatte je einem Vertreter der Parteien und vier Vertretern aller Landesorganisationen das Wort zu erteilen. Die Redezeit beträgt 20 Minuten.

Präs.-Sekretär Dr. Gelber

teilt mit, dass der Permanenzausschuss sofort zu einer Sitzung zusammentritt.

Del. Rabbi Ostrowsky (Misrachi — spricht jüdisch):

Wir waren ursprünglich der Ansicht, dass wir mit einer scharfen Kritik zurückhalten müssten, um keine Verbitterung zwischen dem allgemeinen Chinuch in Erez Israel und jenem des Misrachi hervorzurufen. Der Kongress kann nicht der Ort sein, dieser Verbitterung Ausdruck zu geben. Aber das Referat von Miss Henrietta Szold hat eine grosse Beschuldigung gegen den Misrachi enthalten. Daher sind wir gezwungen zu antworten und die Wahrheit zu sagen, um unser Vorgehen zu rechtfertigen. Ich will nicht auf die Einzelheiten von Sichron Jakob eingehen. Eine Kommission von drei Personen, die nicht dem Misrachi angehörten, untersuchte die Angelegenheit von Sichron Jakob und das Protokoll dieser Kommission spricht eine deutliche Sprache. Man kann darin lesen, dass die Elternschaft von Sichron Jakob eine Misrachischule anforderte, weil nach drei Jahren der Geduld dem Fass der Boden ausgeschlagen wurde, als der Lehrer der Schule am Tischa be'Aw in der Schule Musik spielen liess. Wir haben uns der Vorgänge in Sichron nicht zu schämen. (Beifall beim Misrachi. Unruhe.)

In Balfouria wurde festgestellt, dass man am Sabbat eine Theateraufführung veranstaltete, und da forderte die religiöse Partei von Balfouria vom Misrachi energisch die Errichtung einer Schule. Wir sind doch nicht in jedem Fall mit der Linken unlösbar verbunden! Das ist aber der erste Fall in Erez Israel, wo der Misrachi neben einer schon bestehenden Schule eine andere errichtet hat. Wenn sich Frau Szold darauf beruft, dass das Abkommen von 1920 verletzt wurde, so muss darauf hingewiesen werden, dass dieses Abkommen nur zwischen dem Misrachi und dem allgemeinen Erziehungswesen geschlossen wurde, sich jedoch nicht auf die Schulen der Arbeiterschaft bezog, die erst viel später ihre Schulen, darunter auch die in Balfouria gründete.

In Metullah, wo der Misrachi die allgemeine Schule übernahm, hat er das furchtbare Verbrechen begangen, die Zahl der Lehrstunden aus eigenen Mitteln um zwei in jeder Klasse zu erhöhen, in denen Thora gelernt wird. Dieses Verbrechen hat uns Frau Szold vorgeworfen, den Vorwurf können wir leicht tragen. Wie es mit der Heranbildung von religiösen Lehrern steht, dafür ist der beste Beweis, dass man in Chederah einen religiösen Lehrer brauchte, und als man sich deshalb an die Abiturienten des hebräischen Lehrerseminars in Jerusalem wandte, diese offen erklärten, sie seien nicht religiös. (Unruhe.)

Die zwei religiösen Schulen in Jerusalem, die der Sefardim und die Tachkemoni-Schule, welche von dem zionistischen Erziehungsdepartement verwaltet wurden, hatten die Früchte dieser Verwaltung am eigenen Leibe zu spüren. Die sefardische Schule, welche früher eine ausgezeichnete und hochstehende Anstalt war, wurde unter der zionistischen Leitung in eine freie Schule auf sehr niedrigem Niveau heruntergebracht und konnte sich erst wieder gut entwickeln, als sie der Misrachi vor sechs oder sieben Jahren übernahm. Seither ist sie eine gute Schule und eine religiöse Schule geworden. Aber die erste Sparsamkeitsmassnahme der neuen Exekutive war, in dieser Schule vier Klassen zu schliessen, in einer Schule, welche es sich als Verdient anrechnen kann, die Kinder vor der Mission gerettet zu haben. Die Tachkemoni-Schule in Jerusalem, welche von religiösen Eltern gegründet wurde, erhielt, als sie unter die Leitung der Erziehungskommission der zionistischen Exekutive kam, zumeist freie Lehrer. Heute finden sich unter den zehn bis zwölf Lehrern an dieser Schule nur zwei religiöse Lehrer.

Die Hauptfrage beim ganzen Schulproblem ist die der Autonomie. Frau Szold betont, dass die Schulautonomie des Misrachi das Erziehungsdepartement an der Entwicklung des Schulwesens hindert. Die Frage ist aber anders zu stellen: Darf die Schule des Misrachi überhaupt vernichtet werden? Wenn die Autonomie aufgehoben wird, so bedeutet es, dass in zwei bis drei Jahren das gesamte religiöse Schulwesen vernichtet sein wird. Denn es ist nicht möglich, dass Menschen, die auf einem freien Standpunkt stehen, religiöse Schulen führen. Auch das Umgekehrte wäre schwer möglich.

Wir hatten schon in der Zeit vom V. bis zum X. Kongress eine Art Kulturkampf, in welchem der Misrachi in der Opposition stand. Damals ging es darum, ob der Misrachi die Errichtung freier Schulen erlauben könne oder nicht. Heute, da wir tolerant sind und gegen die Entwicklung freier Schulen nichts einzuwenden haben, ist die Frage umgekehrt: Wenn wir religiöse Schulen führen wollen und verlangen, man möge uns nicht stören, dann führt die neue Exekutive ihren Standpunkt von Konsolidierung und Konzentration ins Treffen. Die Konsolidierung wird nur erfolgen, wenn die zionistische Leitung jeden sein Schulwesen auf seine Weise führen lässt. Wir verlangen nicht, dass die Nicht-

misrachisten auf dem Standpunkte unseres Schulwesens stehen. Wir verlangen nur Toleranz und wir bitten: Vertreibt nicht die einzige religiöse Partei, die sich in der zionistischen Partei gebildet hat, Ihr dürft es nicht tun gerade in dem Momente, wo Ihr daran geht, alle Schichten des Judentums zu vereinigen. (Beifall.)

Del. J. Baratz (Hitachduth — spricht hebräisch):

Wir stellten an die zionistische Leitung eine Forderung, die wir immer wieder erneuert haben und auch jetzt wiederholen: Wir forderten und fordern, dass man in uns Teilhaber an einem Werke, Gefährten auf einem Wege zu einem gemeinsamen Ziel sehen solle. Ein solches Verhältnis haben wir nicht erreicht. Das fand seinen Ausdruck bei allen Gelegenheiten, bei denen wir im Laufe der letzten zwei Jahre mit der zionistischen Exekutive zusammentrafen: in den Verhandlungen über die lebenswichtigsten Angelegenheiten, über die Fragen der Arbeit, der Kolonisation, des Bodens, der Alijah. Das Verhältnis der Exekutive zu uns, zum ganzen Jischuw hat uns oft an das Administrationssystem des Barons erinnert, das wir vor zwanzig Jahren so heftig bekämpften. Wer die Verhältnisse seit Beginn der zionistischen Arbeit kennt, der weiss, dass man sich noch niemals so zu dem Jischuw und zu den Arbeitern verhalten hat. Es gab nur eine solche Epoche, als wir ins Land kamen, vor etwa 20 und 25 Jahren. Während jener Epoche der Beamtschaft des Barons wurden die Kolonisten wirklich nur als Interessenten betrachtet, und der Beamte des Barons wusste nur eins: dass die Kolonisten immer mit Forderungen kommen und dass er immer abzulehnen, immer Nein zu sagen hat. Das Verhalten der zionistischen Exekutive in den letzten zwei Jahren hat viele Aehnlichkeit mit dem System jener Zeit. Das gilt insbesondere für die Angelegenheiten der Kolonisation. Man sprach mit uns nicht wie mit Menschen, mit denen man gemeinsame Interessen hat, sondern wie mit Leuten, die nur als Interessenten kommen, die ihre Forderungen immer übertreiben und denen gegenüber man sich bemühen muss, diese Forderungen herabzudrücken. Ein solches Verhältnis konnte kein Vertrauen schaffen und es scheint mir, dass diese Stellungnahme zu der letzten zionistischen Exekutive nicht nur für die Arbeiterschaft gilt, sondern für den ganzen Jischuw in Palästina (Zwischenruf: Sehr richtig). Was bedeutete die zionistische Exekutive in den Augen des Jischuw? Wo war ihre Stimme vernehmbar? Wo hat man ihren Worten Aufmerksamkeit geschenkt? Wo ist sie erschienen und in welchen Fällen ist man zu ihr gekommen? Hat man sich überhaupt um die zionistische Exekutive gekümmert? Herr Sacher rühmte sich in seinem Referate, die Mitglieder der Exekutive hätten in ihrem Verhältnis zum Jischuw folgende Stellung eingenommen: sie hätten sich nicht an Versammlungen beteiligt, sie hätten nicht an Demonstrationen teilgenommen und hätten nicht in der Presse

geschrieben. Ich glaube nicht, dass man sich eines solchen Verhaltens rühmen sollte. Ich halte es im Gegenteil für rühmend, dass Miss Szold in gewissen Fällen doch in der Öffentlichkeit erschien und vor ihr auch wirklich das richtige, das beruhigende Wort fand.

Ich kann in den zwanzig Minuten, die mir zur Verfügung stehen, nicht auf alle Fragen eingehen, die im Bericht von Herrn Sacher berührt wurden. Ich will mich auf die Fragen beschränken, die die Kolonisation betreffen. Die Exekutive wiederholt immer wieder, dass sie hier Ordnung geschaffen hat, dass ihr Hauptziel die Konsolidierung der Siedlungen war, die nun schon vor mehreren Jahren gegründet wurden. Ich will die Bedeutung dieses Ziels nicht gering einschätzen. Hat die gegenwärtige Exekutive aber dieses Ziel erreicht? Hat sie diesen Weg überhaupt beschritten? Hat sie die Konsolidierung der Siedlungen herbeigeführt, ja hat sie nur auch etwas für die Konsolidierung der Kolonien getan? Es lohnt sich, einige Beispiele anzuführen. Eines der charakteristischsten wurde schon wiederholt in der Presse erwähnt, ich weiss aber nicht, ob alle, die hier im Kongress sitzen, die palästinensischen Zeitungen lesen. Es handelt sich um die Siedlung En Chaj, die schon seit fünfzehn Jahren existiert und die schwierigsten Situationen durchgemacht hat, besonders in den schweren Jahren des Krieges. Die Siedler mussten die verschiedenen schweren Stadien durchhalten, die jede landwirtschaftliche Siedlung in Palästina erlebt. Man kannte die Verhältnisse des Ortes nicht genügend, hatte die Bodenverhältnisse nicht erkundet und musste einen Plan ausarbeiten, der den lokalen Bedürfnissen angemessen war. Schliesslich kam ein solcher Plan zustande, und man fand einen Weg, der zur Konsolidierung führen konnte. Das landwirtschaftliche Departement der jetzigen Exekutive anerkannte diesen Plan als den einzig richtigen. Man fand, dass diese Siedlung, die in der Pflanzungszone liegt, nicht von den Wirtschaftszweigen allein leben könne, die sie bis jetzt hatte, und dass Pflanzungen angelegt werden sollten und müssten. Das Landwirtschaftsdepartement war mit der Anlage der Pflanzungen einverstanden. Auch der Keren Kajemeth erklärte sich bereit, eine Zisterne anzulegen. Alles war bereit, die Pflanzung wurde angelegt. Das Pflügen wurde schon durchgeführt. Es hat nur eines gefehlt: die Durchführung der Irrigation. Man sollte Röhren legen, um das Wasser der Zisterne für die Bewässerung der Bäume auszunützen. Man brauchte für die Anlegung dieser Röhren einen sehr geringen Betrag. Dieser Betrag wurde nicht hergegeben, und bis heute werden die Orangenpflanzungen durch Fässer bewässert. Wer eine Ahnung von dieser Arbeit hat, weiss, was das bedeutet und zu welchen Resultaten man bei einer solchen Bearbeitung gelangen kann.

Als diese Exekutive und das neue landwirtschaftliche Departement ihre Posten übernommen hatten, lagen sehr wichtige Anfänge und fertige Pläne vor. Eigentlich sollte sie doch den Versprechungen nachkommen, die durch die Personen gemacht wurden, die vor ihnen an der Spitze

der Exekutive standen. So gibt es Jemeniten, die im Lande schon seit zwanzig Jahren verschiedene Leiden ertragen, ohne Landwirtschaft, ohne Kolonisation, ohne Wohnung. Die vorige Exekutive hatte diesen Jemeniten versprochen, sie anzusiedeln. Es wurden Pläne ausgearbeitet, Geldsummen versprochen. Die gegenwärtige Exekutive hat es aber nicht für richtig gefunden, diesen Versprechungen nachzukommen, und nicht verstanden, dass man nicht zulassen darf, dass diese Familien der Jemeniten, die seit zwei Jahrzehnten Hunger leiden und verzweifelt sind, noch weiter leiden und das Vertrauen zu den Personen vollständig verlieren, die an der Spitze der Exekutive stehen.

Ferner spricht Herr Sacher davon, dass die Beziehungen zwischen den Kolonisten und den Arbeitern im letzten Jahre sich gebessert haben. Entspricht dies der Wirklichkeit? Wir kennen doch die Konflikte, die sich in der letzten Zeit ereignet haben. Die Ereignisse von Petach Tikwah sind noch allen bekannt. Wir führen genau wie vor 25 Jahren denselben Kampf, den Sie Klassenkampf nennen. Er drückt sich darin aus, dass wir bei den jüdischen Kolonisten Arbeit verlangen. 25 Jahre führen wir diesen Kampf, und was haben wir bisher erreicht? Sie sollten nicht nur die Zahl der jüdischen Arbeiter, die in diesen Kolonien beschäftigt sind, berücksichtigen, Sie sollten nicht ausser acht lassen, wie sehr die Landwirtschaft sich an diesen Stellen entwickelt hat, welcher Reichtum dort angehäuft wurde und wieviel nichtjüdische Arbeiter dort beschäftigt sind, während Hunderte jüdischer Arbeiter beschäftigungslos sind, Hunderte Jünglinge und Mädchen, ihre Kinder und Söhne, die durch den Zionismus beeinflusst wurden und nach Erez Israel gegangen sind und nun die minimale Forderung stellen, dass man ihnen Arbeit gibt. (Zwischenruf La wi: Man soll bei dieser Gelegenheit den Delegierten des Misrachi Herrn Gesundheit erwähnen, der auf seinem Boden nur arabische Arbeiter beschäftigt.) Welchen Einfluss hat die zionistische Exekutive auf diese Kolonien ausgeübt? Welchen Einfluss hat die Exekutive in Chederah in bezug auf die Orangerien der A. P. C. ausgeübt, in denen so viele Arbeiter beschäftigt werden, darunter aber so wenig Juden? Und bei einem solchen Zustand zu sagen, dass wir viel erreicht haben, entspricht nicht der Wahrheit.

In dem Bericht der Exekutive ist die Rede von Verträgen mit den landwirtschaftlichen Siedlungen. Die Angelegenheit der Verträge ist eine sehr populäre Sache in der zionistischen Welt. Man hat davon schon beim Basler Kongress viel gesprochen. Jeder Tourist, jeder Zionist, der ins Land kommt und eine landwirtschaftliche Siedlung besucht, wusste von dieser Angelegenheit und wusste, dass es zwei Körperschaften gibt, auf der einen Seite die zionistische Exekutive, die Verträge verlangt, auf der andern Seite die Ansiedler, die sich weigern, Verträge zu zeichnen, sich nicht binden und die Lage nicht berücksichtigen wollen. Ist es wirklich so? Sind denn wir nicht daran interessiert, dass wir nicht in der Luft hängen,

dass wir wissen, was wir schulden, was wir zu bezahlen haben? In dem Bericht ist doch die Rede von den Statuten der Kwuzoth. Im Laufe der zwei Jahre wurden langwierige Verhandlungen in dieser Frage geführt. Warum konnte man aber zu keiner Verständigung in dieser Frage kommen? Einfach deswegen, weil wir verlangt haben, dass in bezug auf die Statuten, die unser inneres Leben, die Ordnung unseres Lebens betreffen, die Exekutive sich nicht einmischen soll. Sie kann die Paragraphen kritisieren, die die ökonomische Seite, die Bodenfrage der Siedlungen betreffen. Aber sich in die Lebensordnung der Kwuzah einzumischen, steht weder der zionistischen Exekutive noch irgend einer andern Körperschaft zu. Die Autonomie der Siedlungen ist unsere Sache, und darum haben sich die Verhandlungen so lange hingezogen und zu keinem Abschluss geführt. Und was überhaupt die Angelegenheit der Verträge anbetrifft, so muss doch die Exekutive selbst gestehen, dass sie erst in der letzten Zeit vor dem Kongress eine konkrete Tätigkeit in dieser Richtung entfaltete. Erst damals hat Herr Sacher zum erstenmal die landwirtschaftlichen Siedlungen bereist. Und es scheint mir, dass er selbst gesehen hat, dass die Sache nicht so einfach ist, dass es sich nicht um die Frage von 2 oder 2½ Prozent handelt, sondern um eine komplizierte Sache, die mit dem ganzen Bau der Siedlung zusammenhängt. (Beifall.)

D. Remez (A. C., Poale Zion — spricht jüdisch):

Unsere Zusammenarbeit mit der Exekutive Sachers war sehr merkwürdig. Sie hat zerstört, wir haben aufgebaut. Wir haben die Front gehalten, sie hat entmutigt. Wir haben es auf uns genommen, den Wagen der Exekutive Sacher bergauf zu schleppen, und sie hat, das muss man zugeben, in der letzten Zeit sich schleppen lassen. Die ganze Last der zionistischen Verantwortung hat die Arbeiterschaft auf ihren Schultern getragen. Ich will das durch Tatsachen illustrieren.

Die letzten zwei Jahre in Erez Isræel waren schwarze Jahre. Für uns, für die Exekutive und für die ganze zionistische Bewegung. In diesen Jahren haben gewisse Momente eine ganz besondere Verantwortlichkeit erfordert. Aber gerade da wusste die Exekutive nicht, was ihre Aufgabe zu sein hatte. Wir schätzen Sacher, schätzen seine Fähigkeiten, aber die Wahrheit steht uns höher. Das muss klar und deutlich gesagt werden. Gleich in der ersten Zeit hat die Exekutive den Kopf verloren. Wir sind mit konstruktiven Vorschlägen gekommen, um die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Man hat unsere Vorschläge zunächst als lächerlich bezeichnet. „Kein Plan, kein Geld, kein Ausweg“, das war buchstäblich die Antwort der Exekutive, das ist protokollarisch festgestellt. Als wir 65 000 Pfund von der Regierung verlangten und dazu 35 000 Pfund von der Exekutive, um den Zustand der Arbeitslosigkeit mit einem Schlage

zu ändern, hat man sich geweigert, diesen Ausweg anzunehmen, bis wir ihn erzwangen. Das Mittel, das die Exekutive anwenden wollte, war: billige Küchen. Man sprach in der zionistischen Presse sogar von der Organisation der Auswanderung aus Erez Israel. Und nur die Arbeiterschaft mit ihrem tiefen Glauben an ihre eigene Kraft und an die Zukunft der Bewegung hat die Durchführung ihrer konstruktiven Pläne erzwungen. Sie hat den Weg gewiesen, den die Exekutive dann gegangen ist.

Die Exekutive spricht von der Konsolidierung. Die Arbeiter sind zu Tausenden gegen den Willen der Kolonisten in die Kolonien hineingekommen und haben sich da durchgeschlagen. Für ihre Ansässigmachung waren 5—6000 Pfund im Budget bestimmt. Dieses Budget wurde im Zuge der Konsolidierung gestrichen. Eine solche Konsolidierung hätten wir lieber nicht erleben sollen. Eine Institution, welche uns ganz neue Existenzmöglichkeiten gegeben hat, der Solel Boneh, sollte von der vorigen Exekutive eine geringfügige Summe erhalten, die schriftlich zugesagt war. Diesen Betrag musste man von Herrn Sacher schriftlich einfordern, und die Exekutive desavouierte die Beschlüsse der früheren Exekutive. So behandelt man Parteien und Institutionen! Das heisst Loyalität! Mich aber interessiert hauptsächlich die Frage der zionistischen Verantwortlichkeit dieser Exekutive. Die Konsolidierungstendenz der Exekutive hat sich darin ausgedrückt, dass um jeden Preis Schulden gezahlt wurden, auch dann, wenn es dringend notwendig gewesen wäre, Gelder in die Wirtschaft zu investieren. Sacher hat seine Schulden gezahlt, aber viele Wirtschaften sind in Schulden gestürzt worden, man hat ein Loch verstopft und das andere aufgerissen.

Auf dem Gebiete der Politik, auf welchem die Exekutive wirklich einen grossen Kredit in der ganzen zionistischen Bewegung hatte, will ich einige Tatsachen hervorheben, die ihren politischen Mut illustrieren. In dem uns vorgelegten Bericht lesen wir einige Sätze wegen der Klage-mauer, und es heisst darin, die Exekutive habe letzstens ein Memorandum überreicht, in welchem sie den neuen Standpunkt einnehme, dass unsere Forderung nicht durch den Status quo, sondern auf der Basis des Mandats zu rechtfertigen sei, welches unser Recht, bei der Benützung des Kotel Maarawi beschützt zu werden, fundiert. Hat man nicht noch vor einem Monat die Zurücknahme des Memorandums des Waad Leumi gefordert, weil die Angelegenheit des Kotel Maarawi angeblich schon erledigt sei? Wir haben uns dagegen gestellt, wir können uns mit der Auslegung des Status quo durch den englischen Juristen nicht zufrieden geben, weil er uns keine Sicherheit unseres Lebens am Kotel Maarawi garantiert.

Es ist eine skandalöse Praxis der Deportationen eingeführt worden. Man treibt Menschen wegen politischer und nichtpolitischer Vergehen aus dem Lande. Einem Mitglied der linken Poale Zion, das in Erez Israel arbeitete und um seine Naturalisierung ansuchte, wurde an Stelle einer Bewilligung die Deportation überreicht. Eine Erklärung über den Grund

wurde nicht gegeben. Wir haben die Exekutive aufgefordert, in dieser Sache Schritte zu unternehmen. Sie hat sich an den High Commissioner gewandt. Der Beschluss wurde jedoch nicht geändert. Wir wollten, die Exekutive sollte weiter im Colonial Office intervenieren. Die Antwort der Exekutive war, man werde in London keinen Erfolg haben und empfehle uns, keine weiteren Schritte zu unternehmen. Wir haben in London aus eigenen Kräften Schritte unternommen, haben durch den High Commissioner ein Memorandum in London überreicht und haben vor einigen Tagen ein Telegramm erhalten, nach welchem die Deportation zurückgenommen ist.

Eine Sache, über die etwas mehr gesprochen werden muss, ist die Stellung Sachers und der Exekutive zum Keren Kajemeth, zum Problem des jüdischen Bodens. Wir sind Agrarzionisten, ja wir sind Agrarsozialisten. Der Abgrund zwischen der jüdischen Arbeiterschaft und der Exekutive ist nicht bloss durch die Schwierigkeit der Zusammenarbeit und durch die Missverständnisse in allen diesen Kleinigkeiten entstanden, sondern hauptsächlich deshalb, weil die Exekutive sich erlaubt hat, die Arbeit des Keren Kajemeth durch ihr Veto zu stören und ihre Hand auf ihn zu legen. Man beantwortet uns nicht die Frage, warum sich die Exekutive das Recht nimmt, dem jüdischen Nationalfonds zu verbieten, Boden zu kaufen.

Ich bin immer für die Agency gewesen, aber nun ist die Frage des Keren Kajemeth und des Bodens gekommen und ich habe gesagt, dass sie der Prüfstein für die Agency ist. Bei aller Schätzung der persönlichen Fähigkeiten der Mitglieder der Exekutive muss ich sagen, dass, wer gegen den nationalen Boden in Erez Israel ist, die Prüfung auf zionistische Verantwortlichkeit nicht bestanden hat.

Del. Dr. S. Soskin (Revisionist — spricht deutsch):

Es ist nicht meine Absicht, über Kolonisationsmethoden zu sprechen, und ich will auch keine Kritik üben. Im Gegenteil, ich habe die Absicht, Herrn Sacher meine Anerkennung auszusprechen im Hinblick darauf, was ich über seine Absichten gehört habe und über die Schlussfolgerungen, die er aus den Erfahrungen der Vergangenheit gezogen hat, dass er nämlich in Zukunft für die Kolonisation möglichst bewässerten Boden in Anspruch nehmen will, dass er die Kolonisation möglichst auf die Küstenebene verlegen will.

Das klingt sehr schön; wenn es aber zur Tat kommen soll, so hören wir wieder, dass man die Anbauflächen vergrössern will, dass man die Getreidekultur fortsetzen will, dass man 150 bis 200 Dunam braucht. Das bedeutet zu allernächst eine Verteuerung und gibt überdies keine Sicherheit, dass die erzielten Erträge einen europäischen Siedler befriedigen können.

Sie haben von der echten Krise unserer Landwirtschaft gehört, das war die Dürre. Stets droht dieses Gespenst bei unbewässerter Landwirtschaft, und darum gibt es für einen europäischen Siedler in einem warmen Lande nur die gesicherte Landwirtschaft. Und darum muss unsere Kolonisation in Zukunft an die Küstenebene und weg vom Emek verlegt werden.

Freilich, Kolonisation an der Küstenebene bedeutet noch nicht, wie es hier die allgemeine Ansicht zu sein scheint, Orangenbau. Orangenbau ist eine kapitalistische Kultur, nur gut für Leute, die Geld haben. Eine Massensiedlung kann man damit nicht aufbauen. Man fällt jetzt von einem Extrem ins andere. Es unterliegt keinem Zweifel, dass man ein paar tausend Arbeiter in der Nähe der Pflanzungskolonien beschäftigen kann. Das kann aber doch nicht das Ziel unserer Kolonisation sein. Wir wollen doch nicht einen abhängigen Stand von Arbeitern schaffen.

Sie haben eine Anleihe in Angriff genommen. Wir haben seit jeher die Anleihe verlangt und waren darum gegen den Keren Hajessod. Nun haben Sie eine Anleihe versucht, aber wie sah die aus? Zwei Millionen Pfund — es hiess später, dies sei nur die erste Tranche — und mit diesen zwei Millionen Pfund wollten Sie 1200 Familien in sieben Jahren kolonisieren. Nun, es ist glücklicherweise nichts daraus geworden. Man hat die Sache fallen lassen, weil man sich jetzt mit der Jewish Agency beschäftigt.

Wir stehen auf dem Standpunkt, dass man eine Kolonisation so treiben müsse, dass man den Kolonisten in eine Lage versetzt, dass er kein Risiko des Misserfolges läuft. Das ist zu machen, und es wird auch in andern Ländern gemacht. Die Schwierigkeiten der ersten Jahre dürfen nicht zu Lasten des Kolonisten gehen, da er in den meisten Fällen daran zugrunde geht. Die moderne Auffassung der landwirtschaftlichen Siedlung verlangt, dass man den Kolonisten dieses Risiko abnimmt und dass man ihm ein komfortables Leben ermöglicht. Sonst geht er vom Land in die Stadt. Und auch unser Arbeiter im Emek ist nicht dazu geschaffen, ständig unter diesen Bedingungen zu arbeiten.

Und nun einige Worte zur Frage der Finanzierung der Kolonisation. Wir haben jetzt eine auf Sammlung beruhende Kolonisation, eine Schnorr-Kolonisation. Zionismus ist eine Sammelinstitution geworden, eine Art Joint, Odessaer Komitee redivivum. Der Präsident der Bewegung stellt sich hier hin und setzt sich mit Ussischkin auseinander, wie man Sammlungen machen soll, wie man die einzelnen Sammelgebiete verteilt. Es war ein sehr deprimierendes Auftreten. Er hat uns auch gesagt, dass er, um Palästina aus einer Wüste in ein Kulturland umzuwandeln, Geld braucht und deshalb zu den reichen Juden gegangen sei. Unser Budget ist von 750 000 Pfund auf 375 000 Pfund heruntergegangen. Jetzt will man mit Hilfe der Jewish Agency wieder 750 000 Pfund. Was kann man damit machen? Die Anzahl der Seelen, die man so ansiedeln kann, ist so gering, dass sie weit hinter der Zahl des normalen Geburtenzuwachses der Araber bleibt, der 16 000 bis 17 000 im Jahre beträgt.

Für uns Revisionisten gibt es nur eine Möglichkeit der Finanzierung der Kolonisation, und das ist die Anleihe, und zwar in einem Masstab, der hinreicht, um eine Massensiedlung durchzuführen, mit welcher der Zionismus steht und fällt. Vor vierzehn Tagen ist ein Ereignis in London eingetreten, das aus der Anleihe, die Sie zuerst in Zweifel gezogen haben, morgen eine Tatsache machen kann. Das neue Labour-Ministerium hat ein Gesetz eingebracht, das auch angenommen wurde, das sogenannte Colonisation Development Fund-Gesetz, wonach die englische Regierung für die Entwicklung der Kolonien sowie der Mandatsgebiete einschliesslich Palästinas jährlich eine Million Pfund als Garantie von Anleihen ins Budget einstellen kann, unter der Voraussetzung, dass die Kolonien eine gleich hohe Summe aufbringen. Dies ist eine öffentlich-rechtlich bestehende Tatsache. Dies ist es, was wir brauchen, und nicht die Jewish Agency.

Unsere Auffassung ist: Anleihopolitik als Staatsraison für Palästina. Nur damit werden wir die Mehrheit in Palästina schaffen. Es gibt keine andere Lösung.

S. Schocken (A. C. — spricht deutsch);

Es ist hier Kritik an der Politik der Exekutive geübt worden, und im besondern wurde die Politik angegriffen, die mit unserer Wirtschaft zusammenhängt. Auch wir wissen, wo Fehlleistungen und Mängel in der Vergangenheit bei uns lagen. Wenn ich in dem Arbeitsgebiet, in welchem ich bewandert bin, zurücksehe, so sehe ich eine Reihe von kapitalen Fehlleistungen, die sich in der Wirtschaftspolitik gegenüber der Mandatarmacht deklariert haben. Nur drei seien hier genannt: Beisan, Huleh, Haifa-Bay. Ich will nicht auf Einzelprobleme eingehen, aber ich könnte ebenso gut wie irgend ein Opponent aus unsern Kreisen bittere Worte gebrauchen. Blicken wir jetzt auf die zwei Jahre der Exekutive zurück, welche wir in Basel eingesetzt haben, so könnten wir auch ein Register von Fehlleistungen vortragen; ich nenne nur zwei. Die Exekutive ist ohne die Verträge mit den Siedlern hierher gekommen. Vielleicht stehen wir kurz vor dem Abschluss dieser Verträge, aber ich glaube, dass die Bilanz der Exekutive ganz anders ausgesehen hätte, wenn wir hätten sagen können, dass wir durch Verträge mit den Siedlern die Basis für unsere künftige Kolonisationsarbeit geschaffen haben. Ich im besondern finde eine zweite Fehlleistung von Bedeutung auf dem Gebiete der Wirtschaft darin, dass in der Siedlungsabteilung in diesen zwei Jahren keine fachmännische Ressortleitung eingesetzt worden ist. Man hat sich damit begnügt, eine Finanzleitung zu haben. Wir wünschen, dass möglichst bald nach dem Kongress auf diesem Posten ein berufener Fachmann stehen möge.

Ich möchte im Namen meiner Freunde in grossen Zügen davon sprechen, was wir Zionisten der mittleren Gruppe, besonders wir deutschen Zionisten, als Aufgabe in den letzten Jahren gesehen haben. Wir sahen zwei Aufgaben, die in sich eine Einheit darstellen. Die eine Aufgabe war,

den Weg zu finden zu einer fundamentalen Sicherung der Wirtschaft und des Aufbaues im Lande. Der zweite Weg, der uns von Weizmann gezeigt wurde, war die Erweiterung der Jewish Agency. Wenn ich von der ersten Aufgabe im einzelnen sprechen soll, müsste ich auf die Periode während des Krieges, nach dem Kriege und bis zum Basler Kongress zurückgreifen. Da mir dies in der kurzen Zeit nicht möglich ist, will ich nur summarisch sagen: für die täglichen Vorgänge in der Verwaltung war immer eins charakteristisch: stets handelte es sich um einen Prozess, den ich die Erweichung der leitenden Persönlichkeiten nennen möchte. Immer wieder war es so, dass die Männer an der Spitze unserer Verwaltung nachgeben mussten, nicht die Härte und die Selbstsicherheit hatten, einen Damm vor sich zu bauen, um für eine stabile fundamentale Sicherung unserer Wirtschaft zu sorgen. Sie hatten freilich eine undankbare Aufgabe, weil ihnen in grossartigem Aufschwung die heroische Wirtschaftsstimmung gegenüberstand.

Ich möchte hier nur zwei Beispiele zur Illustration dessen sagen, was ich meine. Wenn ein Privatmann heroische Wirtschaft führt, dann tut er es auf sein Risiko und kommt bei der schliesslichen Abrechnung irgendwie zu Schaden. Führt eine Gemeinschaft heroische Wirtschaft, dann ist es kein Mut und kein Heroismus, Träger der Entschlüsse in dieser heroischen Wirtschaft zu sein. Wir haben die vierte Alijah in ihrem Aufschwung und in ihrem Niedergang erlebt. Sie mag bei vielen von Ihnen vergessen sein. Wir stehen aber mitten in der Welt der direkten und indirekten Auswirkungen dieser vierten Alijah. Tausende von Menschen sind in Enttäuschung zusammengebrochen. Sie haben ihre eigene Rechnung machen müssen und ihren Heroismus gebüsst an ihrem eigenen Vermögen. Es war dies eine echte nationale Leistung des einzelnen Zionisten in unserm Aufbau. Mehr als man zunächst glaubte, ist davon übrig geblieben. Der Aufschwung in den letzten eineinhalb Jahren hängt stark mit den Auswirkungen dieser vierten Alijah zusammen. Eine indirekte Auswirkung ist es zum Beispiel, dass wir erprobt haben, was nicht geht, was im kleinen geht und im grösseren gemacht werden kann.

Das Gegenbeispiel: Ich kann nicht sagen, dass die gleiche Leistung von den verantwortlichen Leitern der amerikanischen Zion Commonwealth zustande gebracht wurde. Die Zion Commonwealth, die nicht unter unserer Verwaltung und nicht in unserem Parteikampfe steht, ist eine Mischung von Privat- und Gemeinwirtschaft, an der sich das Gesetz der Wirtschaft erfüllt hat. Ihr Teilcharakter als Gemeinwirtschaft reichte hin, uns zu zwingen, dass wir uns den gesamten Schaden dieser Unternehmung aufbürdeten. Es ist ein billiger Heroismus, für eine grosse nationale Sache einzutreten, deren Folgen, wenn sie nicht gelingt, von der Gesamtheit getragen werden müssen. Hier zeigte sich einmal deutlich, welche Gefahren die heroische Wirtschaftsführung mit sich bringt, deren Ergebnisse in der Gemeinwirtschaft selten allgemein sichtbar werden. Grosszügigkeit und Ungebundenheit ist die Gefahr in der Führung unserer Geschäfte.

Hinter uns liegt ein langer Weg von Karlsbad über Wien und Basel hierher. Wir haben in diesen Etappen für das gearbeitet, was wir als die fundamentale Sicherung der Wirtschaft und des Aufbaues verstehen. Wir haben seit Jahren neben dem grossen politischen Aktionskomitee ein kleines Wirtschafts-Aktionskomitee gefordert, aber diese Institution ist nicht geschaffen worden.

Wir haben in Basel nach unserem Urteil einen grossen Schritt vorwärts gemacht. Wir glauben, dass die Tragfähigkeit unserer Wirtschaft jetzt gesichert ist. Hier wäre der Ort, von der Statik und von der Dynamik unserer Wirtschaft zu sprechen. In der Dynamik der Wirtschaft wirken die Kräfte gegeneinander und erzeugen nach dem Gesetz vom Parallelogramm der Kräfte die jeweilige Diagonale. Die Statik muss von vornherein Rechtwinkligkeit und Tragfähigkeit des Gebäudes erreichen und sichern. Wir empfinden, dass seit Basel die ruhige rechtwinklige Statik im Aufbau wirkt.

Ich will ein Beispiel geben. Im Redaktions-Ausschuss der landwirtschaftlichen Siedlungskommission sprach man heute über eine Resolution, die die Exekutive vorgelegt hat; die Exekutive erklärt darin, dass eine Siedlung nur dann angefangen werden kann, wenn der Boden amelioriert und vorbereitet und die Beschaffung der Mittel gesichert ist. In der Erörterung mit den Arbeitervertretern konnte darauf hingewiesen werden, dass erst die Einhaltung dieser Vorbedingungen der Exekutive die Möglichkeit gibt, die von den Siedlern geforderte Sicherung der pünktlichen Auszahlung der Siedlungskredite vertraglich festzusetzen. Die von der Exekutive bisher vorgelegten Vertragsentwürfe enthalten diese zeitliche Sicherung nicht und konnten sie auch nicht enthalten. In der neuen Ordnung wird die regelmässige Zahlung an den Siedler den gleichen Grad von Verpflichtung für die Exekutive haben, wie die übrigen Posten des Budgets.

Unsere zweite Aufgabe sehen wir in der Mitarbeit am Aufbau der erweiterten Jewish Agency. Es ist jetzt nicht meine Aufgabe, von der Jewish Agency zu sprechen. Ich will nur darauf hinweisen, welche gewaltigen Ausblicke sie bietet.

Wir deutschen Zionisten haben im Aufbau der Agency eine besondere Rolle gespielt dadurch, dass wir vom ersten Tage an ebenso wie beim Keren Hajessod unsere Aufgabe geradlinig gesehen und verfolgt haben. Wenn uns deshalb hier von der Tribüne ein Spottwort zugeworfen worden ist, das ich bis dahin in der jüdischen Sprache nicht gekannt habe, dann bedaure ich, dass dieses Wort gefallen ist.

Was den Keren Kajemeth betrifft, so kenne ich seine Wirtschaft in den verschiedenen Kongressperioden als Direktor. Wir hatten eine Periode, in der die Exekutive eine Koalitionsexekutive war mit einer stärker ausge-

bildeten Parteiengruppierung, als sie der Keren Kajemeth im Direktorium hatte. Und wir hatten in den letzten Jahren eine Situation, wo im Keren Kajemeth eine Koalition bestand, in der Exekutive aber nicht. Ich finde keinen Unterschied in den Beziehungen zwischen der Exekutive und dem Keren Kajemeth in diesen beiden Perioden. Und wenn hier von Veto gesprochen worden ist, so möchte ich sagen: es handelt sich um eine prinzipielle Angelegenheit, die zu Ende geführt werden kann, wenn von beiden Seiten gleich guter Wille zur Verhandlung besteht. (Remez: Haben wir ein Recht, zu wissen, worin die Verhandlungen bestehen?) Ich habe leider keine Zeit, aber ich bin bereit, in Ihrem Kreise darüber zu sprechen. (Remez: Die Exekutive soll das aufklären!)

Arlosoroff hat den Vorwurf gemacht, dass wir mit zweierlei Mass messen. Mit zweierlei Mass misst jeder Mensch. Das ist menschlich. Wir sehen uns und das Nächste um uns mit andern Augen, als das, was von aussen an uns herankommt. Wir sehen das, was uns Freude macht, mit andern Augen, als das, was uns nur in Gestalt der Sorge und der Last vor Augen tritt. Dieses doppelte Mass sehe ich auf allen Seiten in unserer Organisation im Gebrauch, und ich wünschte, dass wir unsere Masse öfters nebeneinander hielten und korrigierten, dann würden wir, glaube ich, auch mit den Problemen dieses Kongresses besser zu Rande kommen. (Beifall.)

Dr. Nahum Goldmann (A. C., Radikal — spr. deutsch):

Als auf dem vorigen Kongress die jetzige Palästina-Exekutive gewählt wurde, über deren Bericht und Tätigkeit die Debatte geführt wird, geschah es zum erstenmal in der Geschichte der zionistischen Bewegung, dass eine Exekutive gewählt wurde nicht gegen die oder jene Partei, sondern gegen das geschlossene Votum des gesamten Jischuw in Palästina. Das ist ein Fall, der nur zu erklären ist aus der Panikstimmung jenes vorigen Basler Kongresses, einer Panik, die angefacht zu haben bestimmte Gruppen im Zionismus das Verdienst oder die Schuld haben und aus der man überhaupt erst dazu kommen konnte, eine Rettungsexekutive zu wählen, die den Zusammenbruch des Jischuw verhindern sollte. Die zwei Jahre sind vergangen, und der Jischuw ist nicht zusammengebrochen. Aber wenn er diese Krise überstanden hat, so glaube ich, dass es eine Pflicht der Gerechtigkeit ist, zu erklären, dass er sie zu 80 oder 90 Prozent aus eigenen Kräften überwunden hat und nicht durch die Kraft dieser Exekutive. (Lebhafter Beifall.) Das ist der Beweis für die Hysterie jener Panikstimmung, in die man uns vor dem Basler Kongress und nachher hineingetrieben hat und aus der heraus die Wahl dieser Exekutive allein psychologisch möglich war.

Ich bin kein Fachmann für kolonisatorische Dinge und bin überhaupt kein sehr grosser Anhänger der Fachleute. Aber wenn einer noch ein

wirklicher Fachmann ist, ist es zwar auch ein Uebel, aber notwendig. Doch goutiere ich gar nicht halbe Fachleute, die sich anschicken, die Richtlinien unserer Kolonisation zu bestimmen. Diese Mischung von Fachmännern und Laientum hat ihre Gefahr. Ich will hier von der Beziehung der Exekutive zum Jischuw in Palästina sprechen, die ich als Tourist kennen gelernt habe und nicht als einer, dem es vergönnt ist, im Lande zu leben. Es hat, wie ich glaube, in Palästina noch nie eine Exekutive gegeben, die sich in einer derartigen psychologischen und atmosphärischen splendid isolation befunden hat. Ich persönlich habe für diese Stellung weitgehendes psychologisches Verständnis und eine gewisse ästhetische Bewunderung für Männer, die sich so halten können. Aber wir sprechen von ihnen als von Politikern, und es gibt nichts, was in der heutigen Situation des Aufbaues gefährlicher und demoralisierender sein könnte als eine Exekutive, die der Jischuw nicht als die seine empfindet. Sacher ist ein sehr offener Mann. Er sagt selbst in seinem Bericht, wenn man der Exekutive vorwirft, sie sei nicht zu sehr zu Versammlungen gegangen und habe sich nicht an Demonstrationen beteiligt, dann nehme er es auf sich. Eine Exekutive Palästinas kann aber nicht eine solche sein, die gewissermaßen sagt: Es gibt einige Verwaltungssachen, die wir verwalten, gut oder schlecht, und im übrigen macht euch eure Geschäfte allein. Was wir heute brauchen, ist eine Leitung des Kolonisationswerkes, von welcher der Jischuw empfindet, dass sie seine Sorgen teilt. Sie können aber welche Gruppe des Jischuw immer fragen, ob sie diese Exekutive als die ihre angesehen hat, und Sie werden schwerlich eine Antwort in positivem Sinne bekommen. Und das genügt, um über diese Exekutive das Urteil zu sprechen.

Man hat uns eine Konzeption aufgezwungen, als ob eine Exekutive nur ein Verwaltungsapparat zu sein brauchte. Erst wo diese Verwaltungsprobleme, welche die Exekutive als ihre eigentlichen angesehen hat, aufhören, beginnen die wirklichen Probleme der Exekutive. Erst wo Herr Sacher seine Aufgabe als erfüllt betrachtet, beginnt die eigentliche Aufgabe der Exekutive. Dies nicht verstanden zu haben, war der grundlegende Fehler dieser Exekutive. Und ich gebe Ihnen als Desinteressierter, denn ich werde mit aller Wahrscheinlichkeit die neue Exekutive ohnehin nicht mitwählen, den Rat, bilden Sie keine Exekutive im Gegensatz zum Jischuw, sondern eine solche, die eine vertrauensvolle autoritative Instanz des Jischuw sein kann.

Nun etwas über die Probleme, die Miss Szold hier aufgeworfen hat. Ich bin hier in der einzigartigen Lage, dass ich als Vertreter einer oppositionellen Gruppe all dem, was ein Vertreter der Exekutive hier gesagt hat, mit vollem Herzen zustimmen kann. Die Probleme, welche Miss Szold hier aufgeworfen hat, sind von ungeheurer Wichtigkeit. Wenn das, was

heute im Schulwerk vorgeht, weiter fortgesetzt wird, dann schaffen wir in Palästina zwei bis drei jüdische Völker und zwei bis drei jüdische Kulturen, die nichts mehr als die formale Gemeinsamkeit der hebräischen Sprache haben. Wir sind geeint im Namen des nationalen Gedankens und durch nichts anderes. (Zwischenrufe des Misrachi.)

Ein letztes Wort über die Fonds. Wir sind alle froh, dass es zu einer Einigung zwischen dem Keren Kajemeth und der Exekutive gekommen ist. Viel mehr Sorgen aber macht mir der Keren Hajessod. Es besteht die Gefahr, dass die Propaganda des Keren Hajessod in der kommenden Aera der erweiterten Jewish Agency in nationaler und zionistischer Hinsicht verwässert werden kann. Man wird im Namen neuer Baalebatim sprechen und im Namen einer neuen Körperschaft und wird nicht mehr so zionistisch auftreten wie bisher. Und es besteht eine noch viel grössere Gefahr, dass auf Grund der jetzt bestehenden Friedensstimmung im Judentum, die wir proklamiert haben, der Keren Hajessod mit anderen Sammlungen zu einer einheitlichen Sammelaktion zusammengeworfen wird, aus der dann erst eine Quote für Palästina bestimmt wird. Ich glaube, das wäre das Ende des Keren Hajessod, der nicht nur ein finanzielles Instrument war, sondern auch ein grossartiges Mittel der Erziehung, mit dem wir nicht nur Geld, sondern auch Menschen bekommen haben. Werfen Sie diesen Keren Hajessod nicht in den grossen Topf der jüdischen Philanthropie. Machen Sie aus diesem Steuerfonds, aus diesem Staatsbürgerfonds des jüdischen Volkes keinen Zedokohfonds. Ich glaube, es ist meine Pflicht, in dem Moment, da zum letzten Male auf einem zionistischen Kongress als dem alleinigen Herrn dieses Fonds von ihm gesprochen wird, zu warnen. Es muss alles getan werden, um wenigstens in der Leitung dieses Fonds und in seinen Propagandisten die Ideologie des reinen zionistischen Geistes weiter zu erhalten. Dies ist eine Schicksalsfrage des Keren Hajessod. Verlieren wir ihn, dann verlieren wir das wirksamste Mittel, den reinen Zionismus der grossen jüdischen Oeffentlichkeit nahezubringen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Schmorak (Ostgalizien — spricht deutsch):

Ich vermisste in den Referaten der Exekutive eine nähere Ausführung der Aufgaben der Palästina-Exekutive mit Rücksicht auf die Erweiterung der Jewish Agency. Aus dem Referate von Herrn Sacher habe ich nicht entnommen, wie sich die Palästina-Exekutive die Kolonisationsarbeit im Hinblick auf die bevorstehende Verwirklichung der erweiterten Jewish Agency vorstellt. Man sprach hier davon, dass es für die Jewish Agency geschriebene und ungeschriebene Bedingungen gibt, wobei unter den ungeschriebenen Bedingungen die finanziellen Verpflichtungen des andern Partners verstanden wurden. Diese aber sind so vage gehalten,

dass sie überhaupt nicht fassbar sind. Doch wäre diese Schwierigkeit auf eine einfache Weise zu lösen gewesen, wenn man sich über ein Kolonisationsprogramm für eine Reihe von Jahren geeinigt hätte. Dieses Kolonisationsprogramm müsste bereits ernste finanzielle Verpflichtungen beinhalten. Es war möglich, ein solches Kolonisationsprogramm aufzustellen und sich darüber zu einigen, denn nach zehnjähriger Erfahrung wissen wir heute, welche Boden-Einheiten für die Siedlung benötigt werden, wann die Rentabilität der Siedlungen erreicht werden kann, welche Art von landwirtschaftlicher Kolonisation in den einzelnen Zonen möglich und nutzbringend ist, und kennen ungefähr auch die Kosten. Es wäre also möglich gewesen, ein Kolonisationsprogramm aufzustellen und die andere Hälfte der Agency auf dieses Kolonisationsprogramm zu verpflichten. Dass dies nicht geschah, halte ich für eine Lücke in den Vorschlägen der Exekutive für die Zukunft. Wir haben während drei Kongressen wohl darüber debattiert, ob wir die Agency machen sollen, aber nie ernsthaft die Frage entschieden, wie sie zu machen ist.

Auch ein anderes Aufbauproblem wäre im Zusammenhang mit der Agency zu lösen gewesen. Seit zehn Jahren währt bei uns der Streit, ob wir bei unserer Kolonisation Dinge oder Bedingungen schaffen sollen. Bisher haben wir Dinge in Palästina geschaffen, indem wir Kolonien gründeten. Unter den gegebenen Verhältnissen war es auch nicht anders möglich. Wenn wir aber bedenken, dass eine Wirtschaft nach den Berechnungen der Exekutive 1200—1600 Pfund kostet, so müssen wir fragen, ob das ewig so fortgehen kann und ob wir in dieser Weise den landwirtschaftlichen Aufbau Palästinas zu Ende bringen können. Ich glaube, dass die Zeit gekommen ist, wo wir auch in der landwirtschaftlichen Kolonisation dazu übergehen können, Bedingungen zu schaffen. Heute, wo die Erlangung der Rentabilität in unseren Siedlungen eine Tatsache ist, können wir in verhältnismässig naher Zukunft den Moment voraussehen, wo die landwirtschaftliche Siedelungsarbeit durch ein Kreditinstitut besorgt werden kann. Dies wäre gerade in diesem Momente von der Exekutive zu unterstreichen gewesen.

Dagegen kann ich mich nicht den Ausführungen des Vorredners anschliessen, dass diese Exekutive ihre Aufgabe in Palästina in der abgelaufenen Periode nicht erfüllt habe. Wir sind mit der Tätigkeit der Exekutive in den letzten zwei Jahren im allgemeinen zufrieden, vor allem deshalb, weil es die erste Exekutive war, welche eine geordnete und moderne Verwaltung in Palästina eingeführt hat, weil sie, ohne nach irgend einer Seite, nach rechts, links oder der Mitte zu schielen, immer das getan hat, was vom Standpunkte des Aufbaus nötig war, und weil sie dem politischen Einfluss von dieser oder jener Seite nicht nachgegeben hat. Wir sind auch deshalb mit dieser Exekutive zufrieden, weil sie das Konsolidierungsprogramm, das der letzte Kongress angenommen hat, entweder bereits ausgeführt oder wenigstens den Weg gezeigt hat, wie es

auszuführen ist. Ich glaube auch, dass es ein wichtiger Fortschritt ist, wenn die Exekutive die Autorität ihrer Wechsel und den Wert derselben wieder hergestellt hat. Das ist nicht nur für den Gang unserer Siedlungsarbeit wichtig, sondern auch von Bedeutung gegenüber der Aussenwelt, gegenüber den Arabern. (Zwischenruf: Sehr richtig!)

Was nun die Fragen der Imponderabilien und der inneren Verhältnisse der Exekutive zur Aufbauarbeit anbelangt, so bitte ich Sie, meine Herren, diese Fragen ganz vorsichtig zu behandeln. Bei unserer Aufbauarbeit gibt es zwei Arbeitsgebiete: das Geldsammeln und das Geldausgeben. Wir brauchen inneres Verhältnis, Imponderabilien, Geist und Schwung bei der Arbeit des Geldaufbringens, bei der Propaganda des Keren Hajessod. Beim Geldausgeben sind alle diese Sachen in den meisten Fällen sehr schädlich. Und wir wissen doch, wie die früheren Exekutiven gewirtschaftet haben. Sie haben beim Geldaufbringen das angewandt, was sie beim Geldausgeben anwenden sollten, und umgekehrt. Dieses System hat die gegenwärtige Exekutive abgeschafft. Sie hat sich an das Budget gehalten und nicht dem Drängen der verschiedenen Gruppen nachgegeben. Es ist eine wichtige Leistung, dass man in diesen schweren zwei Jahren trotz der Verringerung der Keren Hajessod-Einnahmen die Schulden um ein so beträchtliches Mass reduzieren konnte. Das wäre bei einer Exekutive, die mit Imponderabilien und Phantasie arbeitet, unmöglich gewesen. Im Interesse der Aufbauarbeit im Lande müssen wir Palästina vor Misswirtschaft schützen, und deshalb verlange ich im Namen der allgemeinen Zionisten: Wählen Sie eine Exekutive, von der Sie in erster Reihe erwarten können, dass sie gut verwalten wird! (Beifall.) Wenn Sie Leute brauchen, die separat für ihre speziellen Zwecke Phantasie haben müssen, so wählen Sie separat Leute für das Gebiet der Phantasie. (Zwischenruf von der Linken: Ohne Phantasie hätten wir heute kein Palästina!) Wir werden dafür sein, dass diese Exekutive, die gezeigt hat, dass sie zu verwalten versteht (Zwischenruf der Linken: Wo hat sie es bewiesen?), wiedergewählt wird. Wir sind nicht so reich an Verwaltungstalenten (Zwischenruf: Wer ist das Talent?), um uns den Luxus zu leisten, bewährte Kräfte nach zwei Jahren fallen zu lassen. Wir müssen die Verdienste der Exekutive würdigen. (Beifall.)

Ein Wort in bezug auf das Verhältnis zu den einzelnen Fraktionen. Ich hätte mir ein besseres Verhältnis der Fraktionen zu den allgemeinen Zionisten gerade in diesem Momente, wo wir in die Agency gehen, gewünscht. (Zwischenruf Arlosoroff: Nach solchen Reden! Zwischenruf der Linken: Diese Rede ist die beste Gelegenheit, um ein besseres Verhältnis zu schaffen!) Herr Buber hat hier ein richtiges Wort gesagt: Die gesamte zionistische Bewegung soll sich vom fascistischen Nationalismus und vom Sacro Egoismo abwenden und den Weg zur nationalen Chaluziuth finden. Meine Herren, Sie haben diese Chaluziuth teilweise rot, teilweise schwarz gefärbt. (Zwischenruf der Linken: Welche Chaluziuth und welche Chaluzim haben Sie?) Wir wollen, dass die nationale

Chaluziuth rein erhalten bleibe und eine gemeinsame Sache aller Zionisten sei. (Beifall.)

Dr. B. Mossinson (A. C. — spricht hebräisch):

Ich möchte nicht über die Frage der Exekutive sprechen, und ich halte es nicht für richtig, dass man jetzt diese Frage wieder hineinbringt, nachdem wir schon in der Generaldebatte gesprochen haben. Ich möchte über die Frage der Erziehung sprechen. Es freut mich sehr, dass der Bericht über die Erziehungsarbeit im Lande auf die Tagesordnung des Kongresses gesetzt wurde. Ich bedaure aber sehr, dass Miss Szold es für nötig gefunden hat, so viel auf administrative und organisatorische Fragen einzugehen, und sich nicht in ihrer Rede mit den eigentlichen Problemen der Erziehung befasst hat. Ich möchte auf einige Spezialfragen eingehen und dann zur Hauptfrage kommen. Man hat hier über die Stellung der Regierung gesprochen. Leider kann ich der Ansicht von Miss Szold nicht beistimmen, dass in bezug auf die Regierung alles in Ordnung ist. Mir scheint es, dass wir in bezug auf das Erziehungswesen bei der Regierung viele Positionen verloren haben. Vor Jahren hat die Regierung den Wert unserer Mittelschulen anerkannt, hat deren Zeugnisse berücksichtigt. Jetzt ist sie davon abgegangen, weil sie inoffiziell eine Institution geschaffen hat, die mit unseren Mittelschulen konkurriert. Sie will auch mit der hebräischen Universität konkurrieren. Und aus dieser Konkurrenz heraus wird die Stellung unserer Mittelschulen immer mehr verschlechtert. Ein konkretes Beispiel: Es existieren bei der Regierung Kurse für Advokaten. In diese Kurse werden Schüler mit Matrikulationszeugnissen der Regierung aufgenommen, nicht aber mit den Zeugnissen unserer Mittelschulen, trotzdem die Regierung immer wieder betont, dass unsere Mittelschulen auf einem hohen Niveau stehen. Ueberhaupt beginnt die Regierung, sich mehr in unsere inneren Erziehungsangelegenheiten einzumischen. Miss Szold bemerkte, dass wir nicht immer den Vorschlägen der Regierung widersprechen müssen, weil sie eben von der Regierung stammen. Aber wenn Meinungsverschiedenheiten zwischen der Exekutive und dem Waad Hachinuch bestehen, so ist es von der Exekutive falsch, wenn sie ihre Meinungen durchsetzen will, indem sie sich auf die Regierung stützt. Wir sollten in unserem Lager die Fragen weiter studieren, bis jemand seine Meinungen durchsetzt. Vor der Regierung sollen wir aber als Einheit erscheinen, sonst schwächen wir unsere Stellung. (Beifall.)

Auch ich bedaure sehr die Streitigkeiten in der Erziehung. Ich bedaure sehr die Kampfmethoden, die angewandt werden, wie man sich Positionen zu verschaffen versucht dadurch, dass jemand mehr Geld hat als der andere usw. All dies schädigt alle Parteien. Ich habe mich eingehend mit der religiösen Erziehung und auch der Erziehung der Arbeiterschaft befasst. Und ich muss sagen, dass die Religion nicht Monopol des Misrachi ist, wie die Arbeit nicht Monopol der Linken.

Jetzt, wo wir in eine neue Situation treten, wo wir in unserer Arbeit mit neuen Personen zusammenkommen werden, die unserer Sache fernstehen und deren Stellung zu unseren Fragen wir nicht kennen, müssen wir das ganze Problem der Erziehung im Lande aufrollen. Es ist möglich, dass gerade die Erziehungsarbeit Schwierigkeiten bilden wird, weil hier hauptsächlich das nationale Moment zum Ausdruck kommt. Und daher muss gerade dieser Kongress das Problem der Erziehung und der Kulturarbeit hervorheben. Im Lande entstehen neue Faktoren auf dem Kunstgebiet durch das Theater, die Malerei, die uns viel Segen bringen könnten. Es gibt aber keine lenkende Hand. Es ist höchste Zeit, dass das Erziehungs- und Kulturdepartement der zionistischen Exekutive nicht nur ein Departement für Schulen sei, sondern sich für alle kulturellen Fragen interessiere. Ich denke dabei nicht an Subventionen, aber die Exekutive sollte sich doch dafür interessieren und als moralische Kraft leitend wirken. Die Exekutive war aber nur mit organisatorischen Fragen und Fragen der Statuten beschäftigt und konnte nicht zu den Hauptfragen der Erziehungsarbeit kommen. Das Problem des Hebräischen ist noch nicht vollkommen gelöst. Es gibt auch ein Problem des Menschen und des Juden, des Kontaktes zwischen Erez Israel und der Diaspora — unsere Kinder wissen fast nichts von dem Leben der Juden im Galuth, von ihren Freuden und Leiden. Die Exekutive hält sich aber nur für das Budget für verantwortlich und behandelt nur die organisatorischen Fragen, nicht aber den Geist der Sache. Es werden vielleicht Meinungsverschiedenheiten zwischen den verschiedenen Gruppen entstehen. Diese werden aber die Arbeit nur befruchten. Dieser Kongress sollte also deutlich vor der ganzen Welt erklären, dass unsere Kulturarbeit, unsere Erziehungsarbeit, unsere Geistesarbeit im Lande die Grundlage unserer gemeinsamen Arbeit mit der Agency bilden wird. Wenn dies geschieht, wird dieser Kongress von Segen sein. (Beifall.)

Del. Schoschanah Persitz (Palästina — spr. hebräisch):

Der ganze hebräische Zibbur in Erez Israel erwartete und hoffte, dass die Probleme der hebräischen Kultur in ihrem ganzen Umfang vor diesem Kongress ausgebreitet werden würden, gerade vor diesem Kongress, der eine Epoche abschliesst und den Anfang einer neuen Epoche bedeutet. Es wurde behauptet, die Exekutive habe in Dingen der Erziehung und der Kultur gesündigt. Wir dürfen die Exekutive nicht für Sünden verantwortlich machen, die wir begangen haben. Es ist nicht richtig, wenn man der Exekutive vorhält, sie habe sich mit den Problemen der Erziehung nicht befasst. Wir selbst haben ja die Grenzen für die Erziehungsarbeit gesetzt und nicht die Exekutive. Die Exekutive erfüllt den Willen der Organisation und wir haben unseren Willen zur hebräischen Kultur nicht budgetär bewiesen. Wenn wir wirklich den Willen hätten, etwas zu tun, dann würden wir mehr schaffen. An uns lag es, eine Erweiterung

des Budgets zu ermöglichen; wir haben es nicht getan und müssen deswegen unsere eigene Schuld bekennen.

Was erwarten wir von unserem Erziehungswerk in Palästina? Gewiss träumen wir von einer Schule, in der alle Strömungen des Judentums zum Ausdruck kommen, einer Schule, die eine Synthese all dieser Strömungen bedeutet. Aber einstweilen müssen wir mit der Wirklichkeit rechnen. Heute gibt es keine Einheitsschule, wir haben drei Richtungen und sie alle haben das Recht, die Autonomie für sich in Anspruch zu nehmen. Auf dieser Basis steht auch die Exekutive. Es ist böse Absicht, wenn man sagt, die Exekutive habe die Autonomie dadurch angetastet, dass sie dem Misrachi habe verbieten wollen, zwei Stunden mehr zu geben. Kein Mensch nimmt dem Misrachi das Recht, den Glauben und die Tradition zu verteidigen, aber wir werden nicht gestatten, dass eine Richtung den Glauben als ihr Monopol beansprucht. Wenn mehr Stunden für Talmud verlangt werden, bin ich die erste, die zustimmt; aber das darf nicht auf Rechnung der anderen Schulen geschehen. Auf der einen Seite kürzt man Stunden, weil das Budget nicht ausreicht, der Misrachi aber verlangte und bekam zwei Stunden mehr als in den allgemeinen Schulen. Der Misrachi erklärt, er sei für Talmud und jüdische Fächer. Gut — aber weshalb soll eine Partei für ihre Kinder mehr bekommen als eine andere? Der Misrachi sagt, er erhalte nicht alle Stunden von der Exekutive bezahlt, er sammle besondere Gelder dafür. Die Exekutive kämpft seit langem gegen die Sondersammlungen, und auch ich bin gegen sie. Ohne solche Fonds, die ihr sammelt, während wir für unsere Schulen zu sammeln kein Recht haben, könntet ihr keine Stunden geben. Ihr habt kein Recht, unwahre Gerüchte über unsere Schulen auszusprengen, an denen Lehrer wirken, die die hebräische Schule geschaffen haben. (Unruhe.) In der Erziehung darf es keine Politik geben.

Man darf nicht die Exekutive beschuldigen, sie habe für die Renaissance der hebräischen Kultur zu wenig getan. Konnte sie etwas Ganzes schaffen, wenn man dreissig Jahre hindurch nichts für die Kultur tat und wenn die ganze Organisation gar nicht daran dachte, dass Palästina das geistige Zentrum des Judentums werden solle? Der Zionismus hat für die Verbreitung der Sprache gar nichts getan. Der Waad Halaschon, der für die weitere Entwicklung der Sprache so bedeutsam ist, hat auch das geringfügige Budget, das er benötigt, nicht erhalten. Für jüdische Kunst, für die hebräische Literatur wurde nichts getan. Wir stehen vor dem Eintritt in die Jewish Agency, und viele fürchten diese Verbindung. Ich kenne auch den Grund: Unser Gewissen ist nicht rein, wir haben die Grundlage des Zionismus verlassen, das Schwimmen gegen den Strom hat aufgehört, wir haben uns angepasst und haben die Prinzipien verraten, auf denen unsere Bewegung ruhte.

Wenn wir wirklich zu einem geistigen Zentrum gelangen wollen, müssen wir unseren Weg ändern, müssen die Möglichkeit suchen, finan-

zielle Mittel zu beschaffen, damit die zionistische Leitung unsere Forderungen erfüllen kann. Wenn wir nicht einen Weg zu einem eisernen Fonds für Erziehung und Kultur finden, der unser Finanzsystem vervollständigt, werden wir nichts aufbauen können. Die Erziehungskommission beschäftigt sich mit dieser Frage, und ich hoffe, sie wird in einigen Tagen dem Kongress einen entsprechenden Vorschlag unterbreiten können. Nicht an der Exekutive, sondern an uns allein liegt die Schuld, und in unseren Händen liegt die Zukunft. (Beifall.)

Del. H. Badichi (Poale Zion, Jemenite — spr. hebräisch):

Es ist heute die elfte Sitzung, und ich habe nichts von dem verstanden, was hier geschieht. Das heisst zionistischer Kongress. Wir haben jetzt den sechzehnten Kongress, und noch immer sprechen wir fremde Sprachen. Das ist nicht gut. Wir sprechen über hebräische Kultur, und wir selbst, die höchste Instanz, erfüllen nicht, was unser Programm von uns fordert. Unsere eigene Sprache herrscht nicht in unserer Mitte.

Ich habe dieselben Dinge über die Lage der Jemeniten vorzubringen wie bei allen früheren Kongressen. Bei uns gibt es überhaupt keine Erziehung. Hunderte, vielleicht tausende jemenitischer Kinder gehen für uns verloren. Wir richten sie zugrunde, weil wir gleichgültig sind und nicht mit ihrer Lage rechnen.

Die Palästina-Exekutive spricht von ihren Leistungen. Sie erklärt, dass die Lage sich gebessert habe, aber diese Leitung hat das Budget für die Sicherung der jemenitischen Positionen gestrichen. Sie hat Ordnung geschaffen, Ersparnisse gemacht und dabei hunderte Menschen getötet und ihre Hoffnungen vernichtet.

Ich weiss nicht, ob dieser Kongress die Frage der Jemeniten lösen wird. Die Lage in Jemen ist schwer, unsere Brüder leiden unter Verfolgungen. Sie sind vielfach der Zwangstaufe ausgesetzt. Die zionistische Leitung, die die Pflicht hätte, jene Seelen, die uns verloren gehen, die sich vielleicht selbst umbringen, zu retten, will diese Dinge nicht erkennen.

Auf der einen Seite redet man von einem guten und fleissigen Element, und dann vergessen wieder alle, was sie zu tun haben. Unsere Lage im Lande ist schon volle zwanzig Jahre hindurch schwer, und es ist uns nicht möglich, dieses Leben fortzusetzen. Wir fragen, ist es nicht euer Wille, unsere Frage zu lösen? Ist nicht Zeit genug verstrichen? Haben wir nicht genug Opfer gebracht? Warum will man uns nicht die Möglichkeit geben, am Aufbau des Landes teilzunehmen? Der Kongress muss der Exekutive sagen: Nicht auf diese Weise macht man Ersparnisse, indem man soundsovieler wichtige Werke im Lande begräbt. (Beifall.)

Vorsitzender Berlin:

Bevor ich das Wort Herrn Sacher erteile, habe ich Ihnen mitzuteilen, dass der Kongress in seiner Arbeit um zwei Tage zurück ist. Deswegen ist es die heilige Pflicht der Delegierten, an den Kommissionen

teilzunehmen. Heute abend und morgen früh sollen sämtliche Kommissionen mit ihrer Arbeit fertig werden. Ich ersuche im Namen des Präsidiums sämtliche Delegierten, heute abend und nacht und morgen früh den Kommissionsitzungen beizuwohnen.

H. Sacher (Exekutive — spricht deutsch):

Baraz hat die Exekutive unter anderem beschuldigt, dass sie die Kolonisten so behandelt, wie es die Administration des Barons tat. Ich gebe zu, dass eine gewisse Aenderung in der Haltung der Exekutive den Kolonisten gegenüber vorgekommen ist. Die Kolonisten waren gewöhnt, in der Exekutive als den Leiter der Kolonisationsabteilung einen ihrer Kameraden zu finden. Ich beschuldige meinen Vorgänger nicht, aber wir sind nicht Mitglieder irgendwelcher Parteien. Wir sind nicht Vertreter der Arbeiterschaft oder des Misrachi in der Exekutive und vertreten auch nicht die allgemeinen Zionisten, und deswegen sind wir gezwungen, jedes Problem nur von einem Standpunkt zu beurteilen: vom Standpunkt des allgemeinen zionistischen Interesses, wie wir es auffassen. Deswegen haben von Zeit zu Zeit die Kolonisten eine Aenderung in der Auffassung ihrer Probleme in der Abteilung für Kolonisation gesehen. Ich sehe darin keine Beschuldigung.

Eine andere Beschuldigung von Baraz war, dass wir in bezug auf En Chaj oder die Jemeniten das eine oder das andere nicht ausgeführt haben, was unsere Vorgänger versprochen hatten. Zu jener Zeit, als unsere Vorgänger dieses ganz billige Versprechen abgaben, hatten sie Geld und haben es nicht erfüllt. Wir hatten das Geld nicht. Sie müssen verstehen, dass wenn eine Exekutive mit einer sehr begrenzten Summe Geldes dasteht und eine unbegrenzte Menge von Problemen zu lösen hat, sie eine Wahl treffen muss. Ich kann Ihnen die Versicherung geben, in der Wahl zwischen den Problemen haben wir nie einen anderen Standpunkt gehabt als das allgemeine Interesse des Zionismus. Wir haben nie einen Parteistandpunkt betreten und einen Unterschied gemacht zwischen Arbeitern, Misrachi und allgemeinen Zionisten. (Zwischenruf: Das stimmt nicht.) Jeder Mensch ist frei zu beurteilen, ob wir die Wahl richtig getroffen haben. Aber es war keine Parteiwahl. (Zwischenruf: Aber Sie haben die Jemeniten ganz ausgeschlossen.)

Und jetzt eine andere Beschuldigung des Herrn Baraz. Wir haben nicht den Frieden zwischen den Arbeitgebern und dem jüdischen Arbeiter gebracht und wir haben es nicht durchgesetzt, dass unsere Kolonisten nur jüdische Arbeiter beschäftigen. Herr Baraz hat zugegeben, dass dieser Kampf seit 25 Jahren geführt wird. Warum glaubt er, dass wir das, was unsere Vorgänger in 23 Jahren nicht durchführen konnten, in

zwei Jahren durchführen müssen? Meine Herren, kein Mensch, der in Palästina lebt, glaubt, dass die Lösung dieses Problems von irgend einer Exekutive herbeigeführt werden kann. Wir haben nicht die Mittel und keine andere Exekutive wird sie haben, unsere Meinung zu oktroyieren. Und auch die kämpfende Kraft der Arbeiter kann es nicht mit Gewalt durchsetzen. Was Sie wünschen, wünscht diese Exekutive und wird jede Exekutive wünschen, aber ich bin sicher, dass es noch lange Zeit dauern wird, bis Sie und wir zu einer vollen Lösung des Problems kommen werden. Und ich bin auch der Meinung, dass eine gewisse Erziehung der Kolonisten einsetzen muss, aber das braucht Zeit. Vielleicht irre ich, aber ich habe den Eindruck, dass ein wenig dadurch geholfen wurde, dass auch die Kolonisten glaubten, dass diese Exekutive nicht nur eine Parteisexekutive war. Sie hatten nicht volles Vertrauen, aber ein wenig Vertrauen. (Zwischenruf: Was hat das geholfen?) Ich glaube, dass ein kleiner Fortschritt erzielt wurde. Mehr als das werde ich nicht behaupten, aber ich sage, dass keine andere Exekutive an unserer Stelle mehr hätte durchführen können.

Herr Baraz hat gesagt, dass die Frage der Statuten der Kwuzoth nicht geregelt wurde, weil die Exekutive in die Autonomie der Kwuzoth eingreifen wollte. Ich muss annehmen, dass Herr Baraz mit dieser Frage nicht ganz vertraut ist; denn in Wahrheit hat die Exekutive die Autonomie der Kwuzoth gegen die Arbeiterpartei verteidigt. (Zwischenrufe: Wir bedanken uns.) Ein Punkt in den Statuten gab einer Gesellschaft, die ausserhalb der Kwuzoth stand, das Vetorecht den Beschlüssen der Kwuzoth gegenüber. Wir waren der Meinung, dass die Kwuzoth die Möglichkeit haben sollen, ihre Geschäfte selbst zu führen. Und darum haben wir hierin die Autonomie der Kwuzoth gegen die Arbeiterpartei verteidigt. (Zwischenruf: Wer hat Sie darum gebeten? Hat Ihnen der Kongress den Auftrag erteilt?) Ein zweiter Punkt: Es stand in den Statuten, dass keine Kwuzah das Recht habe, mit irgendwelchen Körperschaften zu verhandeln, ausser mit Hilfe des Nir. Wir haben uns gesagt, dass eine Kwuzah auch das Recht haben soll, direkt mit der zionistischen Exekutive zu verhandeln, und auch in dieser Richtung sind wir daher für die Autonomie der Kwuzoth eingetreten.

Meine Herren, Sie können welche Grundlage immer wählen, aber wenn Sie eine gewählt haben, dann bleiben Sie darauf stehen. Sie haben gesagt, dass wir gegen die Autonomie gekämpft haben, ich habe Ihnen bewiesen, dass wir sie verteidigt haben. (Zwischenruf: Spielen Sie doch nicht mit kindischen Paradoxen. Der Vorsitzende rügt diesen Ausdruck.)

Herr Remez hat die Exekutive beschuldigt, dass sie Schulden bezahlt hat. Meine Herren, darf ich ein bitteres Wort sagen? Die Palästina-Exekutive hat es nicht so machen können wie der Solel Boneh, sie kann nicht 25 Prozent zahlen. (Aufgeregte Zwischenrufe der Linken.) Herr

Remez, ich verstehe, dass die Frage des Solel Boneh ein wunder Punkt für Sie ist. (Zwischenrufe: Nein, für die Zionistische Organisation. Halten Sie Loyalität! Wir haben auch nicht von American Commonwealth gesprochen.) Ich habe das Wort Solel Boneh nicht in die Debatte gebracht. (Zwischenruf: Ihr wisst gar nicht, was der Solel Boneh ist. Weitere Zwischenrufe.)

Und jetzt zu dem Vorwurf, dass wir uns der Arbeitslosigkeit gegenüber nachlässig und feige benommen haben und dass wir nur unter dem Drucke der Arbeiterpartei vorgegangen sind. Es besteht ein Unterschied zwischen irgend einer Gruppe ausserhalb der Exekutive und der Exekutive selbst. Leute, welche ausserhalb der Exekutive stehen, arbeiten mit Bleistift und Papier oder mit ihren Stimmen. In dieser Weise bereiten sie Pläne vor. Die Pflicht der Exekutive aber ist es, diese Pläne zu revidieren und — dann beginnt erst ihre wirkliche Arbeit — sie durchzusetzen. Ich werde Ihnen ein Beispiel geben. Ich weiss genau, man wird darin eine Beleidigung erblicken, obwohl es durchaus nicht so gemeint ist. Sie wissen alle, dass zur Zeit des Basler Kongresses gewisse Gruppen oder Parteien eine ganz einfache Lösung der Arbeitslosigkeit in Palästina hatten: man sollte einen Aufruf zur Sammlung von 200 000 Pfund erlassen. Ich nahm die Verantwortung auf mich, diesen Vorschlag abzulehnen. Dann war ein zweiter Vorschlag, Miss Szold, die die Absicht hatte, nach Amerika zu reisen, sollte dort 365 000 Pfund für die Ansiedlung von Arbeitern sammeln. Auch diesen Plan lehnten wir ab, aus dem einfachen Grunde, weil es ganz aussichtslos war, auf diese Weise Geld zu beschaffen.

Es kamen dann in Palästina neue Vorschläge vor uns. Es war unsere Pflicht, wie sie es einer jeden Exekutive gewesen wäre, diese Pläne zu prüfen. Wir haben es getan. Denn es kann nicht die Pflicht einer Exekutive sein, Pläne zu akzeptieren, ohne sich zu überzeugen, ob sie gut und durchführbar sind.

Unsere eigentliche Arbeit war aber, diese Pläne auch durchzuführen. Wir hatten hierzu zwei nicht leichte Aufgaben zu erledigen. Zuerst hatten wir die Regierung zu bekehren. Meine Herren, es ist das erste Mal gewesen, dass die Regierung bei der Bekämpfung der jüdischen Arbeitslosigkeit eingegriffen hatte. Und das haben wir durchgesetzt. Wir wissen besser als Sie, wie schwer es war. Und dann kam die Geldfrage. Meine Herren, wirkliches Geld ist von eingebildetem wohl zu unterscheiden. Ich erinnere mich, wie man beim vorigen Kongress versuchte, die Einnahmen der Zionistischen Organisation zu erhöhen. Man setzte einfach anstatt 500 000 Pfund 600 000 Pfund ein und glaubte dadurch um 100 000 Pfund mehr zu haben. Aber wir, die wir die schwere Verantwortung trugen, das Geld, wirkliches Geld, bares Geld zu beschaffen, wissen, wie schwer es ist.

Nun zur Frage des Kotel Maarawi. Als das Ereignis vorkam, war ich von Palästina abwesend, und jetzt, nach einiger Zeit, wenn wir von einer gewissen Ferne darauf zurückblicken können, was zu jener Zeit sich ereignet hat, bin ich eher geneigt, ein Kritiker des Jischuw zu sein, als ein Kritiker der Exekutive. Ich glaube, dass der Jischuw zu jener Zeit nicht sehr klug gehandelt hat. Ich glaube, dass wir uns ein bisschen überhitzt und die Möglichkeiten und Gefahren, die in diesem Problem stecken, nicht genau abgewogen haben. In der letzten Zeit haben wir versucht, die ganze Frage auf eine bessere Basis zu stellen, und ich glaube, dass wir etwas zur Aenderung dieser Frage herbeigeführt haben. Wir stehen noch mitten in den Verhandlungen. Es ist für die Exekutive daher schwer, eine genaue Antwort zu geben, weil wir mitten in der ganzen Sache stehen. (Zwischenrufe Misrachi: Die Araber stehen mitten in der Arbeit!)

Und nun zur Frage der Deportation. Ich wurde beschuldigt, nicht, dass ich nichts in der Sache unternommen habe, sondern dass ich einen letzten Schritt nicht mitgemacht habe. Man gesteht, dass wir zweimal in diesem Falle zur Regierung gegangen sind, man gesteht, dass ich persönlich diese Fragen mit dem High Commissioner besprochen habe. Wessen ich beschuldigt werde, ist, dass ich dagegen war, dass man von dem High Commissioner an den Kolonialsekretär appelliert. Es ist richtig (wendet sich zur Linken), Sie haben es getan und ich beglückwünsche Sie zu Ihrem Erfolg. Aber nichtsdestoweniger bin ich der Meinung, dass ich den richtigen Weg beschritten habe und nicht Sie. In dieser Frage der Deportation kann man auf die Dauer nur dann Erfolg erzielen, wenn man mit und durch den High Commissioner arbeitet. Ein High Commissioner sieht es sehr ungern, dass man sein Urteil und seine Autorität in einer ganz individuellen administrativen Frage — nicht prinzipieller Art — untergräbt. (Zwischenruf der Linken: Das war ein Präzedenzfall, zum erstenmal sollte jemand auf administrativem Wege ohne Gerichtsverhandlung ausgewiesen werden.) Ich könnte Ihnen hundert Fälle zitieren, wo man auch Engländer ausgewiesen hat. Sie wissen das nicht. (Zwischenruf Locke: Auch aus England?) Wir besprechen jetzt nicht die allgemeine Frage der Deportation, sondern meine Handlungsweise in einem Fall. Und ich erkläre Ihnen, warum ich diesen Weg gewählt habe, und begründe meine Handlung. Vielleicht sind Sie anderer Meinung. Aber sagen Sie nicht, dass hier keine Frage existiert, sagen Sie nicht, dass die Frage so einfach ist.

Und nun zur Frage des Keren Kajemeth. Herr Remez hat in zwei Sachen gegen mein Vorgehen protestiert. Erstens konnte er nicht begreifen und auch nicht ertragen, dass ich als Mitglied der Exekutive vor dem Kongress Kritik am Keren Kajemeth übe. Wer hat diese Frage auf dem Kongress aufgeworfen? Es war einer der Linken, es war Berl Katznelson. Und Berl Katznelson ist nicht bloss ein angesehener Führer der Arbeiterschaft, er ist auch Direktor des Keren Kajemeth. Ich bin eines von den bösen

Tieren, die, wenn man sie angreift, sich verteidigen. (Beifall.) Er hat auch dagegen protestiert, dass wir gewagt haben, unser Veto auszusprechen. Meine Herren, ich habe nicht die Verfassung des Keren Kajemeth zusammengestellt. Das haben meine Vorgänger, die Begründer des KKL, getan. Und sie haben ausdrücklich festgesetzt, dass der Exekutive ein Vetorecht zusteht. (Zwischenruf Locker: Antworten Sie doch sachlich und nicht formell.) Solange der Exekutive ein Vetorecht zusteht, ist es Pflicht der Exekutive, alle Geschäfte des KKL, welche vor sie kommen, zu revidieren und in notwendigen Fällen von dem Vetorecht Gebrauch zu machen. (Zwischenruf der Linken: Aus welchem Grunde haben Sie in diesen Fällen das Vetorecht ausgeübt?) Ich werde es Ihnen sagen.

Es gehörte ein Stück Land in Rechawja einem Meschek Poaloth. Das Land brauchte er nicht mehr, weil er auf ein anderes Stück Land übersiedelte. Eine Hypothek von 400 Pfund lag auf dem Land, und er schlug vor, das Land dem Keren Kajemeth zu übergeben unter der Bedingung, dass der Keren Kajemeth die Hypothek übernehme. Dieser Vorschlag wurde vom Direktorium des Keren Kajemeth angenommen, von uns aber wurde Veto eingelegt. (Zwischenruf Ussischkin: Wie gross war der Wert des Bodens?) 1400 Pfund. Wäre es zu einer Zeit, da man überhaupt kein Geld hatte für landwirtschaftlichen Boden, im Interesse des Keren Kajemeth gewesen, ein solches Stück Boden zu kaufen? Man spricht von einem Wert von 1400 Pfund. Es ist gar nicht wahr, dass der Boden 1400 Pfund für den Keren Kajemeth wert ist, weil der Keren Kajemeth ihn nicht verkaufen kann. (Zwischenrufe links: Das ist ein Glück, sonst hätten ihr ihn verkauft, um Schulden zu bezahlen.) Man hätte dafür Steuer zahlen müssen. Ich bin der Meinung, dass das kein Geschäft für den Keren Kajemeth war.

Ein zweiter Fall. Harzfeld hatte einen südafrikanischen Herrn gefunden, welcher Orangenpflanzungen hatte. Er ist zu ihm gegangen und hat gesagt: Wenn Sie bereit sind, einen gewissen Teil des Ankaufspreises dem Keren Kajemeth zu guten Bedingungen zu leihen, dann wird der Keren Kajemeth kaufen und die zionistische Exekutive wird Arbeiter darauf ansiedeln. So kauft man nicht eine Bodenreserve und so löst man nicht das Ansiedelungsproblem. Und wenn ein solcher Fall wiederkäme und ich, was wahrscheinlich nicht der Fall sein wird, wieder der Exekutive angehörte, dann würde ich dasselbe tun. (Zwischenruf Berl Katznelson: Hoffentlich werden Sie nicht in der Exekutive sitzen.)

Herr Soskin hat erklärt, dass das englische Parlament ein Gesetz angenommen hat, das die Möglichkeit gibt, Anleihen auch für die Entwicklung Palästinas zu geben. Ich bin mit der englischen Politik jetzt nicht so vertraut wie vor Jahren. Aber ich verstehe es so, dass diese Anleihe nicht Privatpersonen, sondern Regierungen gegeben wird, und das bedeutet für uns einen grossen Unterschied. Eine Anleihe für die Palästina-Regierung ist nicht dasselbe wie eine Anleihe für unsere jüdischen Arbeiter. Es kann

eine Anleihe für arabische Entwicklung sein. Herr Soskin sagt nein. (Zwischenruf Soskin: Es ist für das Land.) Aber das Land gehört zum grössten Teil den Arabern.

Herr Schocken hat nur eine Beschuldigung gegen die Exekutive vorgebracht. Das ist die Frage der Verträge mit den Kolonisten. Richtig, wir haben sie nicht durchgeführt. Wir konnten uns im ersten Jahre unserer Tätigkeit nicht mit dieser Frage beschäftigen, weil wir die meiste Zeit auf Reisen waren, und glauben Sie mir, es waren nicht immer Vergnügungsreisen. Aber als ich anfangs dieses Jahres zurückkam, hat sich die Exekutive wirklich ernst mit dieser Frage beschäftigt, und ich bin der Meinung, dass wir alles getan haben, um wirklich zur Genugtuung beider Seiten die Frage zu lösen. Aber es bestanden zwei grosse Schwierigkeiten. Erstens die sehr schwierige Frage der Statuten der Kwuzoth, zweitens die Bedingungen der Kolonisten. Die Kolonisten verlangten in bezug auf die Anleihe, dass sie 2 Prozent Zinsen zahlen und, ich glaube, ungefähr fünfzig Jahre Zeit zur Zahlung haben sollten. Das sind Bedingungen, welche wir nicht annehmen können, und ich glaube auch nicht, dass eine andere Exekutive sie annehmen kann.

Dr. Goldmann hat gesagt, dass diese Exekutive in einer splendid isolation gegen den Jischuw stand und dass diese Exekutive keine moralische Autorität im Jischuw genoss. (Zwischenruf: Sehr richtig.) Meine Herren, Sie wissen, unter welchen Bedingungen diese Exekutive geboren wurde. Wie Dr. Goldmann gesagt hat, haben fast alle Delegierten aus Palästina dagegen gestimmt, und wir kamen nach Palästina, ich will nicht sagen, mit dem ganzen Jischuw gegen uns, aber gewiss mit dem grössten Teil des Jischuw gegen uns. Kein Mensch wagte, ein gutes Wort für uns zu sagen. Das war die Lage zur Zeit, als wir nach Palästina kamen. Jetzt stelle ich den Herren aus Palästina eine Frage: Ist es nicht wahr, dass in Palästina eine Aenderung in der Meinung des Jischuw gegenüber der Exekutive eingetreten ist? (Zwischenruf: Die Wahlen zum Kongress haben es bewiesen.) Ich weiss ganz genau, dass es jetzt in Palästina viele Leute gibt, die anders über diese Exekutive reden als vor zwei Jahren, und (nach links gewandt) ich weiss ganz genau, dass es auch unter Ihnen Leute gibt, die anders über diese Exekutive reden. (Mereminski: Ich möchte das gerne hören.) Warum kommen Sie nicht nach Palästina, dann werden Sie es hören. Sind Sie sicher, dass der Name und die Autorität der vorigen Exekutive am letzten Tage höher stand als am ersten? In bezug auf unsere Autorität in Palästina und ausserhalb Palästinas behaupte ich, dass wir heute besser stehen als am Tage unseres Amtsantrittes. (Beifall.)

Meine Herren, diese Exekutive ist im Sterben. Sie, meine Herren, haben die Macht und das Recht, eine neue Exekutive zu schaffen. In der Zeit, während welcher Sie die alte Exekutive begraben und die neue schaffen, kann kein Mensch von Ihnen erwarten, dass Sie die alte Exekutive mit Gerechtigkeit beurteilen. Das wäre zu viel verlangt und deswegen

verlange ich es auch jetzt nicht. Aber der Kongress wird nach einigen Tagen zu Ende sein. Sie werden Ihre Reden vergessen und die meine auch, Sie werden nach Hause gehen und sich mit dem praktischen und schweren Problem der Aufbauarbeit in Palästina befassen. Dann werden Sie vielleicht in dem einen oder andern Augenblick zurückblicken auf diese alte, verdammte Exekutive und werden vielleicht verstehen, sie besser zu beurteilen. (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Berlin:

Das Wort hat Herr Ussischkin zu einer persönlichen Erklärung.

M. M. Ussischkin (A. C., mit lebhaftem Beifall begrüsst — spricht jüdisch):

Ich will nur ein paar Worte sagen zur Geschichte des Veto der Exekutive. Die Exekutive hat juristisch vollkommen Recht gehabt, nach den Statuten hat sie das Recht, ein Veto einzulegen, und ihre Sache ist es, ob sie davon Gebrauch machen will oder nicht. Ebenso wie wir, das Direktorium des Keren Kajemeth, niemals zugeben werden, dass die Exekutive grössere Rechte in der Verwaltung beansprucht, als in den Statuten vorgesehen sind, kann die Exekutive ihre Rechte ausnützen, wenn sie das für notwendig hält. Herr Sacher hat richtig gesagt, dass man uns in Rechawja eine Parzelle des Meschek Poaloth im Werte von 1400 Pfund angeboten hat. Der Keren Kajemeth sollte 400 Pfund bezahlen. Die Exekutive hat gefunden, dass das nicht richtig ist, und hat ihr Veto eingelegt. Etwas anderes ist es mit dem zweiten Fall, Herr Sacher. Sie haben einen Herrn aus Südafrika im Zusammenhang mit diesem Bodenkauf erwähnt. Diesen Kauf mit dem Herrn aus Südafrika haben Sie bestätigt. (Sacher: Aber unter einer Bedingung!) Alles haben Sie bestätigt. Das Veto bezieht sich auf einen andern Fall. Es kam ein Vorschlag, eine Arbeiterparzelle von 1000 Dunam bei Petach Tikwah zu kaufen, auf welcher eine Arbeitersiedlung in dieser oder jener Form gegründet werden sollte. Dieser Boden sollte 5000—6000 Pfund kosten, zahlbar in vier Jahren. Die Zahlung für das erste Jahr wollte die Arbeiterschaft selbst übernehmen, und der Keren Kajemeth sollte sich verpflichten, die drei nächsten Raten zu bezahlen. Das Direktorium des Keren Kajemeth nahm dies an, denn es sagte sich, es sei von grosser Wichtigkeit, Boden für die Arbeiterschaft zu haben, und wir müssten die Transaktion in dieser Form durchführen, obwohl wir grosse Verpflichtungen hätten. Dann kam das Veto, und in einem offiziellen Brief wurde uns geschrieben: Wir sind dagegen, weil es die finanzielle Lage des Keren Kajemeth nicht erlaubt. Aber noch etwas muss ich sagen, Herr Sacher; beinahe zu derselben Zeit, wo man dem Keren Kajemeth schreibt, er habe keine Verpflichtungen einzugehen, weil seine finanzielle Lage schlecht sei, kam eine Forderung der Exekutive, Boden der Amzic (American

Zion Commonwealth) zu übernehmen im Betrage von einigen hunderttausend Pfund. Eine solche Logik kann ich nicht verstehen. (Lebhafter Beifall, Zwischenrufe.)

H. Sacher (Exekutive — spricht deutsch):

Herr Ussischkin sagt, dass wir zur selben Zeit, als wir gegen den Ankauf von Land für 6000 Pfund aus finanziellen Gründen unser Veto einlegten, verlangten, dass der Keren Kajemeth von der Amzic Boden übernehmen solle. In bezug auf den Zeitpunkt irrt sich Herr Ussischkin. Dieses Verlangen wurde vor Monaten gestellt, zu einer Zeit, als ich gelegentlich ausserhalb Palästinas weilte. Und ich werde Ihnen die Gründe hierfür skizzieren. Sie wissen, dass eine gewisse amerikanische Gesellschaft in Palästina grosse Ländereien nach palästinensischer Art kaufte. Sie bezahlte Teile davon und dann: such dir das Geld. Auf einem Teil dieser Ländereien waren bereits jüdische Kolonisten angesiedelt. Diese Gesellschaft befand sich am Rand des Bankrottes, und wenn wir den Bankrott zugelassen hätten, wären zwei Konsequenzen eingetreten. Erstens die Vernichtung der in Amerika existierenden zionistischen Organisation und die Lahmlegung unserer zionistischen Arbeit im Lande auf lange Jahre; und zweitens wären die Ländereien in Palästina mit den jüdischen Kolonien an die Araber zurückgefallen. Das war die Lage. Sollte die Zionistische Organisation bezahlen oder nicht? Die zionistische Exekutive war der Meinung, dass die Rettung Aufgabe der beiden grossen Fonds sei. Sie meinte, dass, wenn der Keren Kajemeth überhaupt für den Ankauf von jüdischem Land da sei, er sich anstrengen müsse zu verhüten, dass jüdisches Land und jüdische Siedlungen in die Hände der Araber zurückfallen. Für sich selbst war die Exekutive bereit, die sehr grosse Bürde der Zahlungen zu übernehmen. Die Exekutive geht zum Keren Kajemeth und macht den Vorschlag: Nehmen Sie die Ländereien und bezahlen Sie die Hypothek! Der Keren Kajemeth konnte warten, wir konnten es nicht. (Ussischkin: Wir hatten eben Haifa-Bay gekauft.) Das war später. (Ussischkin: Das war nicht später. Das war in Ihrem Hause in Gegenwart von Dr. Weizmann. Sie verlangten, dass wir Amzic übernehmen, und wollten Haifa-Bay kaufen.) Wir mussten hineinspringen und wir mussten alle die Verantwortlichkeit für Hunderttausende von Pfund für diese Ländereien übernehmen, und der Keren Kajemeth hat keinen Finger gerührt, um uns zu helfen und seiner eigenen Pflicht nachzukommen.

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 45 Minuten.

Zwölfte Sitzung.

Dienstag, den 6. August, abends.

Beginn der Sitzung: 8 Uhr 30 Min., abends.

Vorsitz: Vizepräsident Ussischkin.

Vors. Ussischkin (spricht hebräisch):

Auf der Tagesordnung steht heute die Kulturarbeit in den Diasporaländern. Wir müssen heute diese Frage abschliessen, weil morgen früh eine weitere Sitzung stattfindet, die der Frage der Agency gewidmet sein wird. Wir werden also wie folgt vorgehen. Es wird ein Referent sprechen, dann wird ein Vertreter des Misrachi ein Korreferat halten, dann wird ein Gast aus Russland uns von der kulturellen Arbeit aus Russland berichten, ferner werden fünf Redner von den verschiedenen Parteien je zehn Minuten sprechen. Zum Schluss wird die Exekutive ihre Stellung darlegen, und die Abstimmung wird erfolgen.

Bevor ich dem Referenten das Wort erteile, bitte ich die Anwesenden, sich zum Zeichen der Trauer zu erheben. Wir haben heute eine sehr traurige Nachricht erhalten. Prof. Harold E. Grimshaw, Chef der Abteilung für Eingeborenenarbeit (native labour) im Internationalen Arbeitsamt, ständiger Vertreter des Int. Arbeitsamtes in der Mandatskommission des Völkerbundes, ist heute gestorben. (Der Kongress erhebt sich.) Grimshaw war in den einflussreichen Kreisen des Völkerbundes einer der wärmsten und aufrichtigsten Freunde des Zionismus. Seinen Sympathien und seinem tiefen Verständnis für das zionistische Ideal gab er zu wiederholten Malen Ausdruck und tat auch praktisch vieles für den Zionismus bei der Mandatskommission des Völkerbundes. Besonderes Interesse hatte er für die auf seinem Spezialgebiet liegenden Fragen der jüdischen Arbeiterschaft in Erez Israel und bemühte sich stets, ihre Forderungen zu unterstützen. Vor einem Jahre besuchte er für kurze Zeit Palästina und erstattete nach seiner Rückkehr der Mandatskommission einen sehr günstigen Bericht über diese Reise. Der Zionismus und Grimshaws zahlreiche zionistische Freunde verneigen sich trauernd am Grabe dieses prächtigen, zu früh dem Leben entrissenen Menschen.

Nach dieser traurigen Pflicht erfülle ich gern die angenehme, unsere Gäste, die Schöpfer der hebräischen Kulturbewegung, die sich unter uns befinden, zu begrüßen, insbesondere die Dichter Tschernichowsky, Schneur und Jakob Kahan. (Beifall.)

Jizchak Grünbaum (A. C., Radikal -- spricht hebräisch):

Ich halte es vor allem für meine Pflicht, eine kurze Erklärung abzugeben. Mein Referat erfolgt nicht im Namen der Exekutive. Die Exekutive hat sich nur damit einverstanden erklärt, dass auf diesem Kongress ein Vortrag über die kulturelle Tätigkeit gehalten wird. Dieser Vorschlag wurde seitens des Verbandes der Tarbut-Vereinigungen gemacht. Die Exekutive ist aber weder für den Inhalt des Vortrages verantwortlich noch auch für die Vorschläge, die ich dem Kongress unterbreiten werde.

Seitdem der Zionismus sein Ziel erkannt hat, hat er sich mit den Fragen der Kulturarbeit beschäftigt, deren Aufgabe es war, die Geister für die Erlösung vorzubereiten. Ich will hier nicht auf das ganze Problem der Kulturarbeit in der zionistischen Bewegung eingehen. Ich möchte nur bemerken, dass zu jeder Zeit, wo die grossen Hoffnungen, in kurzer Zeit Grosses in Erez Israel leisten zu können, enttäuscht wurden, das Bestreben sich geltend machte, die kulturelle Arbeit zu verstärken. In solchen Momenten drängte sich die Ansicht auf, dass eine „Action directe“ eine rein kolonisatorische Tätigkeit nicht genüge, sondern dass man die Generation für die Erlösung geistig vorbereiten müsse. Nachdem die grossen Hoffnungen der ersten Chowwe Zion zunichte geworden waren, trat Achad Haam mit seiner Losung „Vorbereitung der Geister, Vorbereitung der Generation“ auf. Damals begann man, die kulturelle Frage ernst zu behandeln. Die Verhältnisse waren aber einer grossen kulturellen Arbeit nicht besonders günstig. Die Öffentlichkeit war auch nicht für eine solche grosse Arbeit vorbereitet. Und aus dem Kreise der Bnei Mosche kam die Idee, die kulturelle Arbeit einzuleiten. Es wurden dann die reformierten Chedarim gegründet. Ihre Aufgabe war, den Cheder auf der alten traditionellen Basis auszubauen und zu modernisieren. Man glaubte, den Cheder so ausbauen zu können, dass er den Bedürfnissen des Renaissanceideals, des Ideals einer neuen Erziehung gewachsen sei.

Als die politische zionistische Bewegung entstand, wurde wiederum die Hoffnung wach, auf dem Wege der direkten Aktion und in kurzer Zeit das letzte Ziel zu erreichen. Und man vergass wieder die kulturelle Arbeit. Die Schüler Achad Haams, die den naiven Glauben der anderen Zionisten an den baldigen Erfolg der politischen Arbeit nicht teilten, warnten davor, die Kulturarbeit, die geistige Vorbereitung der Generation für die Erlösung zu vernachlässigen. Man müsse die Generation erziehen und eine solche Generation heranbilden, die leiden, kämpfen, bauen und erobern könne. Der offizielle Zionismus teilte aber diese Auffassung nicht. In dem Streit, der sich so in der zionistischen Bewegung in bezug auf die kulturelle Arbeit entwickelte, war die Misrachigruppe von einem ganz anderen Gesichtspunkt aus dagegen, dass die Kulturarbeit in das Tätigkeitsprogramm der Zionistischen Organisation aufgenommen werde. Sie war auch für Erziehung, für kulturelle Arbeit, sie lehnte aber die kulturelle Arbeit ab, die die anderen Gruppen vorschlugen, die nicht auf der Basis

der Thorah und Tradition stehen. Ich werde nicht auf die Einzelheiten dieses Kampfes eingehen. Gesiegt haben die Anhänger der Kulturarbeit. Das war beim Kongress in Wien, 1913. Dort kam man zu einem Uebereinkommen über die kulturelle und Erziehungsarbeit in Erez Israel. Alle Gruppen anerkannten damals den Wert der Erziehungsarbeit für die Renaissance-Bewegung. Wir haben die Grundlagen der Erziehungsarbeit in Erez Israel dann sehr weit gezogen, damit sowohl die Anhänger der Thorah und der Tradition als auch der Anhänger der modernen Kultur ihre Ideen durchsetzen könnten. Und als die Arbeiterparteien in Erez Israel wuchsen, entstand eine dritte Strömung in der Erziehungsarbeit, die sich auch in das gemeinsame Programm einfügte. Diese Strömung begann, ihre Schulen auf den Grundlagen des sozialistischen Ideals zu errichten. Das allgemeine Programm wurde aber von allen angenommen. Das Uebereinkommen auf dem Wiener Kongress schuf die Möglichkeit, eine gemeinsame Arbeit in Erez Israel zu leisten, die zu sehr schönen Resultaten geführt hat.

Wir befinden uns jetzt wiederum in einem Stadium der Enttäuschung. Auch jetzt hält man nicht viel von den grossen Hoffnungen, man kommt immer mehr zu der Ansicht, dass die Zionistische Organisation sich wieder mit der geistigen Vorbereitung der Generation zu befassen hat. Jetzt, wo unsere Hauptaufbauarbeit, die Vorbereitung der politischen Bedingungen für diesen Aufbau, einer anderen Körperschaft übergeben wird, entsteht ein leerer Raum in der Zionistischen Organisation. Dieser leere Raum ist mit nichts anderem als mit der kulturellen Arbeit auszufüllen.

Aber nicht deswegen sind wir Leiter der Tarbut-Bewegung mit der Forderung zum Kongress gekommen, dass die Kulturtätigkeit in das offizielle Programm aufgenommen werde. Wenigstens für mich war das nicht der Grund. Als wir beim Wiener Kongress zu einem Programm über die Vereinheitlichung der Kulturarbeit in Erez Israel gelangten, haben wir uns gesagt, man dürfe nicht verlangen, dass die allweltliche Zionistische Organisation auch die Kulturarbeit in den Galuthländern übernimmt. Diese Arbeit sollte unserer Ansicht nach von den zionistischen Landesorganisationen durchgeführt werden, da in jedem Lande andere Verhältnisse herrschen und man diese Arbeit nicht vereinheitlichen kann. Seit dem erwähnten Wiener Kongress sind aber viele Jahre verstrichen, und vieles hat sich geändert. Vor dem Kriege waren die inneren und äusseren Bedingungen einer breiten kulturellen Arbeit nicht günstig, insbesondere in Russland, wo doch die Anfänge einer hebräischen Kultur bestanden. Auch die kulturellen Verhältnisse waren ungünstig. Ausser in Polen hatten sich die Juden in den verschiedenen Gebieten Russlands einer Sprache, einer Kultur, der russischen, angepasst. Diese Assimilation hatte ein solches Mass erreicht, dass ein so grosser Jude wie Dubnow sagen konnte, dass der Teil der jüdischen Nation, der

sich in Russland befinde, drei Sprachen besitze. Er rechnete die russische Sprache als eine der Sprachen des jüdischen Volkes in Russland. Und wenn auf der Wiener russischen Landeskongferenz Jabotinsky der erste war, der verlangte, dass die hebräische Erziehung eine vollkommene sei, so beruhte dies damals eigentlich mehr auf dem Bestreben, die hebräische Sprache zu verbreiten. Als uns dann Jabotinsky aufforderte, die Errichtung von reinen, modernen hebräischen Schulen einzuleiten, keine reformierten Chedarim, als uns Jabotinsky aufforderte, alle Lehrfächer im Hebräischen zu unterrichten, konnte diese Idee damals nicht ausgeführt werden. Die Verhältnisse waren damals noch nicht reif dazu.

Nach dem Kriege haben sich aber die Dinge vollkommen geändert. Russland wurde in viele neue Staaten geteilt, ebenso Oesterreich. Rumänien und Polen gewannen neue Gebiete, wo die russische Sprache und die russische Kultur herrschten. Und die Juden dieser Länder wie auch die der Randstaaten, Litauen, Lettland, Estland, stiessen plötzlich auf eine neue Sprache und eine neue Kultur, von deren Existenz sie manchmal gar nichts gewusst hatten. Die Juden mussten sich den neuen Verhältnissen anpassen. Und so wurde die Möglichkeit für hebräische Kulturarbeit geschaffen, insbesondere in den Randstaaten, in Polen, in Rumänien, in Karpathorussland, in Litauen und Lettland. Da dort der Jude gezwungen war, die russische Sprache aufzugeben und eine neue Sprache zu wählen, wählte er die hebräische Sprache — oder auch die jüdische. Damals entstanden in den Randstaaten spontan die ersten hebräischen Schulen. Die Regierungen der kleinen Völker, besonders die nicht hofften, dass die Juden sich in kurzer Zeit ihrer Sprache und ihrer Kultur anpassen würden, wollten vor allem die Juden der russischen Literatur, der russischen Kultur, der russischen Sprache entfremden, störten die Juden nicht und halfen oft auch die hebräische Kulturbewegung fördern. Ich will damit nicht die historische Tätigkeit der Personen verkleinern, die bereits in Russland nach der März-Revolution 1917 diese Arbeit einleiteten. Es waren die Genossen Zlatopolski, Frau Persitz, Naiditsch und andere. (Beifall.) Das war zu jener Zeit natürlich, als das russische Judentum erwachte und fühlte, dass es das jüdische Leben auf neue Grundlagen zu stellen habe. Eine dieser Grundlagen sollte nach der Ansicht der erwähnten Genossen die hebräische Kultur, die hebräische Sprache sein. Es trat aber die bolschewistische Revolution ein, und dieses ganze Gebäude wurde fast vollständig zerstört. Ich will nicht auf die Einzelheiten der Lage in Sowjetrußland eingehen. Ich möchte nur bemerken, dass die hebräische Kulturarbeit dort auch unter den schwersten Verhältnissen nicht eingestellt wurde. So wie in Sowjetrußland unter schweren Verhältnissen die Habimah geschaffen wurde, die unsere Theaterkultur begründet, die Geister beeinflusst, die Kenntnis und die Liebe zum Hebräischen verbreitet hat, ebenso besteht kein Zweifel, dass trotz den schweren Verhältnissen in Russland noch eine neue Kultur, eine hebräisch-nationale Kultur geschaffen wird. (Beifall.)

Die hebräische Kulturarbeit im Galuth hängt von der Entwicklung der Kulturarbeit in Erez Israel ab. Wenn vor dem Kriege verschiedene Nichtzionisten an die Entwicklung der hebräischen Sprache und der hebräischen Kultur im Galuth ohne jeden Zusammenhang mit Erez Israel glaubten, so gibt es heute keinen Menschen, der an die Entwicklung der hebräischen Sprache, an ihre Renaissance und an die Renaissance der hebräischen Kultur ohne den Kontakt mit Erez Israel glaubt. (Beifall.)

Jede grosse Bewegung in der Geschichte besitzt ein kulturelles und erzieherisches Ideal. Als die Religion im jüdischen Leben herrschte, war das Ideal der Erziehung, Thoragelehrte heranzubilden. Dieser Typus besass die Fähigkeit, die grössten Opfer für das ihm Heilige zu bringen. Er besass im höchsten Grade Geduld und Ausdauer. Er war bereit, für Kiddusch Haschem sein Leben zu geben. Dieser Jude war aber nicht fähig, zu kämpfen, zu erobern, zu schaffen.

In der Generation der Haskalah trat ein neues Ideal zutage. Die Parole war: ein Mensch draussen zu sein und ein Jude im Hause. Diese Zweiseitigkeit kam auch bei der Erziehung zum Ausdruck. Die jüdische Seite wurde eingeschränkt und schliesslich in einen Winkel gedrängt. Eines hatte der Jude in dieser Generation mit dem Juden der früheren Generation gemeinsam: auch er besass keine Fähigkeit, zu kämpfen, zu erobern und zu schaffen; aber er war nicht mehr fähig, Opfer zu bringen, für Kiddusch Haschem zu sterben. Die Epoche der Renaissance hat uns ein neues Ideal gegeben, das Ideal eines Juden, der gleichzeitig Mensch ist. Der Zionismus hat sich zum Ziel gesetzt, einen Juden zu schaffen, der geistig ganz ist. Und noch eines hat sich der Zionismus bei der Erziehung des Juden zum Ziele gesetzt: Der Jude sollte ein Kämpfer werden, kein Dulder. Er sollte nicht nur fähig sein, Opfer zu bringen, für Kiddusch Haschem sein Leben einzusetzen, sondern er sollte imstande sein, seine Welt zu erobern, sein Volk, seine Heimat und seine Renaissance zu schaffen. (Beifall.)

Aus all den Bestrebungen hat sich eine hebräische Kulturarbeit entwickelt. Es sind viele hebräische Schulen entstanden, die vorwärts schreiten, sich verwurzeln und unter schweren Verhältnissen sich bemühen, den neuen Typus des Menschen, der der Renaissance gewachsen ist, zu schaffen. Vor dem Kriege hatten wir nur die Verbreitung der hebräischen Sprache und Kultur angestrebt. Jetzt gehen unsere Ziele weiter. Wir wollen die Erziehung der jungen Generation voll beherrschen. Wir haben daher die Frage der kulturellen Arbeit in eine wichtige politische Frage verwandelt, die im Zentrum unseres politischen Kampfes steht. Wir wollen uns nicht mit den Möglichkeiten begnügen, die uns gegeben sind, und uns den Verhältnissen anpassen, die in den verschiedenen Staaten herrschen. Wir wollen günstige Bedingungen schaffen. Wir kommen zu den Regierungen und fordern unsere vollen Rechte, die jedes Volk für die Erziehung seiner jungen Generation besitzt. Und dieser Kampf ist schwer,

nicht nur weil die Regierungen unsere Forderungen nicht erfüllen wollen, sondern weil man uns nicht glaubt. Man glaubt nicht, dass unsere Bestrebungen und unsere Wünsche natürliche sind und unseren Lebensbedürfnissen entstammen. Man glaubt, dass dies eine künstliche Sache sei. Die Regierungen der verschiedenen Staaten, wo sich eine hebräische Bewegung entwickelt, glauben, es werde ein Jahr, es werden einige Jahre verstreichen, und diese Bewegung werde an sich selbst zugrunde gehen, die Juden werden sich den neuen Sprachen und neuen Kulturen anpassen und das Hebräische aufgeben. Diese Regierungen haben nichts dagegen, dass die Juden das Hebräische in der Masse lernen, wie man es in Westeuropa lernt, als Zusatz zur allgemeinen Kultur und zur herrschenden Sprache im Lande. Wir fordern aber, dass die hebräische Sprache und Kultur kein Zusatz sei, sondern die Grundlage, die unser gesamtes Leben umfasst. Sie soll zum Zentrum unseres kulturellen Lebens werden. Darin ist der grosse Unterschied zwischen uns in den osteuropäischen Ländern und unseren Brüdern, die sich mit hebräischer Arbeit in Amerika, in England und den anderen Westländern beschäftigen. Dort betrachtet man das Hebräische als Zusatz, wir betrachten es als unsere Hauptkultur, als unser Hauptrecht und kämpfen für die Anerkennung dieses Rechtes. Und so wie die andern Völker berechtigt sind, ihre Kinder in ihrer nationalen Umgebung zu erziehen, auf den Grundlagen ihrer nationalen Kultur, so fordern wir auch für uns ein solches Recht einer ganzen Erziehung. Die Landessprache und Landeskultur sind uns bloss Zusätze, nicht aber sind es für uns unsere Sprache und unsere Kultur.

Der Kampf ist schwer, wir haben aber gewisse Erfolge erreicht, und es besteht kein Zweifel, dass wir, wenn wir die Sache weiter fördern, eine volle jüdische Erziehung erreichen werden auf der Grundlage der hebräischen Sprache, der hebräischen Kultur, Erez Israels und der hebräischen Chaluziuth. (Beifall.)

Aus dem Gesagten haben Sie ersehen, dass ich keinesfalls beabsichtige, die Streitfragen der Erziehung zu berühren. Wir streben auch im Galuth an, das weite Programm zu schaffen, wie wir es für Erez Israel geschaffen haben. Wir wollen keinesfalls in unserem Parlament, wie der Kongress einmal von Herzl genannt wurde, die Polemik über die erzieherischen Fragen erwecken. Wir setzen keine Beschränkungen, wir wollen jede kulturelle Tätigkeit, die auf der Basis der hebräischen Sprache, Erez Israels und der Chaluziuth errichtet ist, umfassen. Es ist uns von diesem Standpunkt aus einerlei, ob in der einen oder der anderen Schule ein religiöser Geist herrschen wird oder nicht. (Zwischenruf vom Misrachi: Es ist doch ein Unterschied!) Für uns ist es aber in diesem Falle einerlei, wir wollen nur die allgemeine günstige Umgebung für alle unsere Schulen schaffen, in denen alle Fächer im Hebräischen unterrichtet werden, ausser denjenigen selbstverständlich, in denen uns das Gesetz zwingt, die Landessprache zu gebrauchen. Alle diese Schulen sollen uns gehören, ob sie

religiös sind oder nicht religiös, wie dies in Erez Israel der Fall ist. Wir wollen die Grundlagen für die Entwicklung dieser Schulen schaffen und daher glauben wir, dass die Zeit gekommen ist, um dem Kongress einen Vorschlag über die Errichtung eines besonderen Departements für die hebräische Kulturarbeit im Galuth innerhalb der zionistischen Exekutive zu unterbreiten. (Beifall.) Wir glauben auch, dass die Zeit gekommen ist, wo man dem Kongress vorschlagen sollte, einen besonderen Fonds für die Kulturarbeit im Galuth zu schaffen. (Zwischenruf von seiten des Misrachi: Das wird nicht zustande kommen.) Herr Rabbiner, vieles wovon Sie und Ihre Genossen gesagt haben, dass es nicht zustande kommen wird, ist zustande gekommen und entwickelt sich. Nicht nur dies, Sie selbst führen diese Arbeit durch. Und so wird auch der erwähnte Fonds zustande kommen. Vielleicht wird es nicht in diesem Jahre geschehen, vielleicht wird der Kongress nicht sofort einen Beschluss über die Errichtung eines solchen Fonds fassen. Wir fordern das gar nicht. Wir verlangen nur, dass der Kongress die zionistische Exekutive beauftrage, einen Plan, einen konkreten Vorschlag und Statuten auszuarbeiten. Dieser Vorschlag und die Statuten sollten dem Aktionskomitee zur Bestätigung übermittelt werden. Ich glaube, dass der erste Vorschlag wegen der Errichtung eines besonderen Departements keiner Begründung bedarf. Ich werde daher nur den zweiten Vorschlag begründen. Die Erziehungsarbeit erfordert viel Geld. In unseren Schulen im Galuth werden mehr als 50 000 Kinder erzogen, das Dreifache der Schülerzahl in Erez Israel. Für die Erziehung dieser Kinder brauchen wir grosse Mittel. Wenn nicht der Joint seine Subventionen gegeben hätte, so wären an vielen Orten diese Schulen nicht gegründet worden. Weil nun aber in Amerika die Kreise der Jiddischisten und der Orthodoxen einen Druck ausüben, während der Gegendruck von seiten der Zionisten fehlt, verringert der Joint seine Subvention für die hebräische Kulturtätigkeit immer mehr.

Ich möchte in diesem Zusammenhange noch eines bemerken. Der zionistische Vater beginnt seine Geduld zu verlieren. Er hat gehofft, dass zum Beispiel in einer gewissen Zeit die hebräischen Gymnasien die gleichen Rechte wie die Regierungsgymnasien erhalten werden. Und wenn nun zehn Jahre verstrichen sind, die Rechte noch nicht erzielt wurden und er sieht, dass der Kampf noch andauert, so verliert er seine Hoffnuag und sucht einen praktischen Ausweg. Dieser Ausweg kann nur in der Anpassung liegen. Wir kennen aber einen Fall, wo die Jugend die hebräische Schule gegen ihre eigenen Väter in Schutz genommen hat. In Baranowicz haben die zionistischen Väter ein hebräisches Gymnasium in ein polnisches verwandelt. Die Schüler von klein bis gross streikten und wollten sich den Eltern nicht fügen, sondern kämpften für die nationale Idee. Und wenn wir so weiter gehen werden und die junge Generation sich für die hebräischen Schulen einsetzt, dann kann man hoffen, dass diese Schule sich wirklich im jüdischen Leben verwurzeln wird.

Und nochmals zur Frage der Geldmittel. Wir haben grosse Defizite. Es scheint manchmal, dass die Politiker, die auf unsern Zusammenbruch lauern, Recht behalten könnten. Wir haben begonnen, verschiedene Länder zu bereisen und Geld zu sammeln. Die Zionisten verhalten sich aber ganz gleichgültig gegenüber dieser Arbeit. Sie glauben, dass wir als Konkurrenten der zionistischen Fonds auftreten wollen. Wenn man aber will, dass die zionistischen Fonds Erfolg in ihrer Arbeit im Galuth haben, so muss man vorher Erziehungsarbeit leisten. Man betrachtet bei uns den Galuth nur als Reservoir von Mitteln, Energie und Kräften für Erez Israel. Wenn Sie aber immer nur aus diesem Reservoir schöpfen und unsere Kräfte im Galuth nicht stärken, so wird das Reservoir bald leer sein. Die neuen Sprachen und Kulturen fassen immer mehr Boden unter uns, die Juden passen sich immer mehr an, und wenn auch jetzt der Kreis der Palästinafreunde erweitert werden soll, könnte doch eine Zeit kommen, wo wir auch für die Fonds nichts werden erreichen können. Wir wollen keine Konkurrenz mit den zionistischen Fonds. Wir verlangen nicht viel, nur einige Zehntausende von Pfunden jährlich. Dieser Fonds wird den zionistischen Fonds keinen Schaden zufügen. Der Kongress sollte also unseren Vorschlag gutheissen und ihn dem A. C. zur Bestätigung übermitteln. Dann wird unsere Tätigkeit mit unserer Arbeit in Erez Israel vereinigt werden, und die hebräische Kulturarbeit im Galuth wird als feste Basis für den Aufbau der hebräischen Kultur in unserer Heimat — in Erez Israel — dienen. (Beifall.)

Ich habe nicht die Erziehungsfragen berührt, über die Meinungsverschiedenheiten unter uns bestehen. Ich habe nur das Hauptprinzip, die Schaffung eines Zentrums für eine solche Arbeit innerhalb der Zionistischen Organisation hervorgehoben. Daran sind alle interessiert, und wenn dies durchgeführt wird, wird die kulturelle Arbeit vorwärtsschreiten, und wir werden wieder einen Grundstein legen für das grosse Gebäude der vollen hebräischen Kultur, der Kultur unserer nationalen Renaissance im Galuth. (Beifall.)

Del. Dr. O. Wolfsberg (Misrachi — beginnt hebräisch):

Ich muss mich entschuldigen, dass ich nicht hebräisch spreche; meine Freunde haben mich erst vor wenigen Augenblicken ersucht, hier in ihrem Namen zu reden. Und ich bin nicht gewohnt, hebräisch zu sprechen. (Deutsch fortfahrend): Ich brauche nicht ausführlich auf die Punkte einzugehen, in denen eine Uebereinstimmung zwischen den Zionisten und dem Misrachi besteht. Es ist selbstverständlich, dass das Hebräische uns eben so lieb und teuer ist wie allen Zionisten, und dass es keine Kulturarbeit in Erez Israel oder in der Golah geben darf, die nicht Hebräisch als Fundament anerkennt. Im übrigen scheiden uns viele Anschauungen, und es trennen sich unsere Wege.

Ich will die Dinge nicht historisch, sondern systematisch, überzeitlich zu fassen versuchen. Es gibt zwei grundsätzliche Betrachtungsweisen: Die Prüfung dessen, was Kultur überhaupt sein soll und was insbesondere jüdische Kultur sein muss für alle Zeiten. Bei uns im Zionismus wird vielfach eine Selbstbeschränkung geübt, und man will Kultur so interpretieren, dass die Sprache die Essentia der Kultur ist. Dem müssen wir widersprechen, nicht nur weil dabei die religiöse Tradition zu kurz kommt, sondern aus einer Bewertung der Kultur, wie man sie auch ausserhalb jedes religiösen Systems üben muss. Jetzt erst, während unserer kulturellen Renaissance, ist eine Selbstbesinnung auf unsere Sprache erfolgt. Ich glaube, dass in der Renaissance eines Volkes Wissenschaft nicht das höchste Ideal ist, jedenfalls aber nicht das einzige. Ich unterschätze die Wissenschaft gewiss nicht, trotzdem glaube ich, dass die Theorie einer nationalen Renaissance unmöglich ihren Schwerpunkt in der letzten wissenschaftlichen Mode haben kann. Denn um eine Mode handelt es sich vielfach. Heute ist es die Psychoanalyse, morgen die Individualpsychologie oder der Behaviorismus. Die Sprache ist selbstverständliche Voraussetzung der Wiedergeburt. Aber man sollte einsehen, welche schöpferische Kräfte in denjenigen Dingen liegen, welche unserem Volke eine Sonderstellung unter den Völkern gegeben haben. Kein Mensch kann mit gutem Gewissen den Nationalismus verteidigen, wenn er sich nicht darauf beruft, dass dieses Volk Wesentliches der Welt gegeben hat. Und ich glaube, es wäre nicht richtig zu sagen, dass wir nur durch unsere Sprache zum ewigen Volk, zum Am Olam geworden sind. In der Kultur der Gegenwart, noch mehr aber in der Kultur der Zukunft, steigen viele verschüttete, seelische Werte wieder empor, die zu erfassen die Methoden der Wissenschaft viel zu wenig subtil sind. Dennoch sagt uns unsere Ueberzeugung, dass diese Werte existent sind und dass sie als gemeinschaftsbildende Faktoren bedeutsamer sind als Wissenschaft und Technik.

Kein einziges Volk kann geltend machen, dass es eine Geistesgeschichte solcher Kontinuität besitzt wie wir. Bei keinem Volk lässt sich zeigen, dass seine Geschichte so abhängig ist von seiner besonderen Tradition, deren besonderes Kennzeichen die Religion ist, wie bei uns. Mit diesem System, mit diesem Gebäude ist unser Volk durch die Geschichte gezogen; und nun sollen im Zeitalter der nationalen Renaissance mit einemmal alle diese Dinge belanglos geworden sein? Sie sind nicht belanglos geworden. Es gibt einen grossen Teil des Volkes, der in der Tradition beharrt, einfach weil er in ihr seine wesensgemässe Lebensform gefunden hat. Aber es gibt andere Menschen, welche bei aller Analyse der Wirklichkeit durch die Wissenschaft, die religiösen Ueberzeugungen und die sie festhaltenden Institutionen als ewiges und nicht zu vernichtendes Ferment erkennen und welche zu einem Erziehungs- und Kultursystem hinstreben, das objektiv identisch ist mit dem traditionellen. Diese Unterscheidung zwischen dem Erlebnismässigen und Institutionellen gibt

es auch anderswo. Und es ist ein grosser Irrtum unserer Freunde im allgemeinen Zionismus, wenn sie betonen, dass nur das, was erlebnishaft sei, verpflichtende Kraft haben könne, dass sie aber alles andere, was institutionell geworden ist, ablehnen müssen. Diese Ansicht ist ein bedauerlicher Irrtum. Auch wenn das Erlebnishafte fehlt, dürfen die Institutionen nicht preisgegeben werden, weil die Existenz des Volkes dadurch unmittelbar bedroht ist.

Wir haben zwei grosse Typen in der jüdischen Religionsphilosophie, den nationalen und den rationalen Religionsphilosophen. Wenn sich unsere zionistischen Freunde für einen jüdischen Religionsphilosophen entscheiden würden, so wäre vielleicht meist Maimonides, der rationale Philosoph, der ihnen gemässere. Der Philosoph der nationalen Wiedergeburt ist aber Jehuda Halevi, und von dieser Philosophie wird einfach das akzeptiert, was unser Volk in seinem Dasein sichert.

Bei der Erziehung muss man sich für eine Anschauung entscheiden, welche die Existenz des Volkes sichert. Wir sind nicht verpflichtet, als Zionisten am Neubau der jüdischen Philosophie mitzuarbeiten. Wir haben lediglich das Maximum und Optimum einer Theorie zu leisten, welches die Gewähr bietet, dass das Volk fortauern kann in der Geschichte.

Wenn wir in unserer modernen hebräischen Literatur so fruchtbar sind, so muss festgestellt werden, dass fast alle ihre Schöpfer Sprösslinge des alten Beth Hamidrash und der alten Jeschiwah sind und dass der Reichtum unseres alten jüdischen Lebens das Fluidum, die Voraussetzung und die Krönung ihres Werkes ist. Wissen wir, ob die zweite Generation auch so reich sein wird? Wir haben die Pflicht, daran zu bauen, dass die nächste Generation nicht vom Judentum abkomme, sondern noch tiefer ins Judentum eindringe.

Die hebräische Sprache wäre leichter in unserem Leben zu verankern, wenn es im jüdischen Hause eine religiöse Tradition, wenigstens eine objektive religiöse Tradition gäbe.

Wir fordern ja nicht, dass Sie alle zu unserem Programm stehen, wir wollen Sie nur zur Besinnung rufen. Halten Sie fest, was Sie halten können, seien Sie Pädagogen, vergessen Sie nicht, dass es ein Verhängnis ist, wenn in der Kindererziehung allzu früh der absolute Intellektualismus Platz greift. Man darf die Gemütswerte der Erziehung nicht vernachlässigen. Versagt man dem Kind die religiöse Erziehung, so raubt man ihm unendlich viel. Wer in den religiösen Formen und Institutionen lebt, die ungezählte Millionen durch Jahrtausende geübt haben, findet so nicht nur zum Volke und zur Wiedergeburt den Weg, sondern auch zu seiner individuellen Religion und Gläubigkeit. Das ist doch auch ein nationales Ideal. Vergessen Sie nicht, dass viele Schritte notwendig sind, bis wir wieder in unserem Lande verankert sind. Die Tradition ist ein Weg zur

Repatriierung und die Repatriierung ist ein Weg zur Tradition. So unterstützen sie sich gegenseitig. Es gibt da zwei Gesichtspunkte: Vollendung und Fortschritt. Vollendung besitzt jüdische Tradition gewiss; Fortschritt erstreben die, welche sich von ihr unabhängig machen wollen. Beharren wir bei der Vollendung und suchen wir Fortschritt von der Vollendung aus, geben wir aber einem scheinbaren Fortschritt zuliebe die Vollendung nicht auf, die wir hatten und die leicht zerschlagen werden könnte.

Das, was für uns charakteristisch ist und bleiben muss, ist die Halachah als das, was unser Leben führt, normiert und formt. Und dies ist auch ein Gebiet, auf dem wir uns treffen können, selbst von verschiedener Weltanschauung aus. Auch wenn man einen Augenblick vom dogmatischen Unterbau abstrahiert, bleibt die Halachah ein unendliches, gewaltiges System für Leben und Fühlen und Denken und geistiges Schaffen, wie bei keinem andern Volk. Die Halachah hat uns gross gemacht und hat unseren Geist geschärft, dass er fähig wurde, auch auf anderen Gebieten Hervorragendes zu leisten. Die Halachah ist gleichzeitig der Träger der grossen hebräischen Literatur, die das Beste ist, was wir besitzen, und hat alle Typen der Literatur hervorgebracht, sowohl die halachische Exegese als die Systematik, als auch die kasuistische Produktion. Die erste Stufe war die Exegese. Daraus ergab sich allmählich schon in der Mischnah und im Talmud die Systematik. Und schätzen Sie nicht gering die Scheeloth und Teschuboth; denn dieser Zweig der Literatur zeigt das wahre und ungetrübte Leben des Volkes; hier zeigt das Volk, dass es nicht nur denken kann, sondern dass es sich auch am Leben erhalten will.

Es ist unmöglich, auf das Absolute, Normative zu verzichten, das von der Halachah ausgeht. Lehren Sie das Ihre Kinder und vergessen Sie nicht, dass unsere Gegenwart reich ist an Demoralisierung auch in geistiger Hinsicht. Die moderne Geisteshaltung, die Skepsis, die Psychologisierung des Menschen ist eine Gefahr, wir müssen die Ethisierung durchführen, wir haben aber durchaus nicht die schöpferische Ethik, die uns gewährleisten könnte, dass auch Menschen, die frei von Halachah sind, ein System aufführen können, das alle Menschen wieder in eine ethische Höhe emporhebt, die Demut und religiösen Adel zum Fundament hat. Wir wissen aber, dass unser System das fertig gebracht hat, und es liegt an Ihnen und uns, zu zeigen, dass dieses System heute noch imstande ist, jüdische Menschen auf die höchste Höhe zu heben.

Was Agadah für die jüdische Dichtung bedeutet, brauche ich nicht aufzuführen. Ich kann mich auf die Dichter berufen.

Die Richtung und die Gruppe, die ich vertrete (und Sie sollen einmal vergessen, dass es auch politische Differenzen und Auseinandersetzungen gibt; wir sprechen von dem, was das wahre Fundament unserer Richtung ist und was Sie anerkennen sollen), will die ungebrochene Fort-

setzung der gewaltigen grossen Tradition in Leben und Fortschritt des Judentums, will, dass diese jüdische Generation lebendig bleibt in ihrer schöpferischen Kraft ohne Verzicht auf die zeitgemässen Leistungen, die die Menschen unseres und Ihres Kreises auch erstreben. Wir wollen, dass Neues sich im Denken ergibt, aber dass die Lehre die alte bleibt. Wir haben keine Thorah chadascha, sondern eine ewige Thora.

Wie die Verlebendigung der Halachah möglich ist, ist nicht meine Sache hier zu sagen. Aber von diesen beiden Fundamenten aus, der Halachah in der Erneuerung der Religionsphilosophie im Geiste und mit der hebräischen Sprache, muss sie geschaffen werden, und ich will nochmals betonen, dass ich mich schäme, vor Ihnen nicht hebräisch sprechen zu können. Die Sprache ist die dogmatische Voraussetzung jedes Zionismus und sollte eine jedes Judentums werden. Aber wir werden nicht müde sein, zu lehren, dass mit ihr sich paaren muss jüdische Tradition mit all ihrem Reichtum, um das jüdische Leben wirklich so reich zu machen wie es ist, wie es war und wie es sein könnte.

Die erzieherischen und kulturellen Dinge in der Galuth liegen nicht gut. Wir haben im Elternhaus und in der Schule tief anzusetzen. Darauf wird allerdings, da die Galuth noch so gross ist, ein erheblicher Teil des Schicksals des jüdischen Volkes beruhen. Wir können geltend machen, dass die misrachistischen Schultypen Erez Israels und mancher Städte der Galuth den Beweis dafür erbringen, dass unser Erziehungssystem nicht nur alle Kräfte der Tradition in sich trägt, sondern alle Forderungen der Gegenwart, nicht nur für das gewöhnliche, alltägliche Leben, sondern für das geistige Leben eines modernen Menschen, dass es das verwirklicht, was wir in der Theorie oft aussprechen. Ich habe die Hoffnung auf eine immer höhere Entwicklung unserer Schultypen und auf die Erziehung der ihnen entwachsenden Schüler.

Ich habe geglaubt, dass es besser ist, an die Stelle der Polemik einen kurzen grundsätzlichen Abriss zu setzen. Politisch habe ich Bedenken dagegen, den Vorschlag Grünbaums, einen neuen Fonds zu schaffen, anzunehmen. Nicht nur, weil es sich um eine Zersplitterung der Kräfte handelt, sondern weil dieser Fonds in vielen Ländern eine grosse Unruhe bringen wird, in denen es Menschen gibt, die von den andern Fonds nur deshalb erfasst werden, weil der Keren Hatarbut fehlt. Ein kurzer Hinweis auf die innige Verbindung von Leben (Arbeit) und Lehre im Ideal des Zeire Misrachi sei hier getan. Die Nähe der beiden ist verheissungsvoll.

Mir liegt aber daran, dass Ihnen in Erinnerung bleibt, was ich versuchte, zu sagen: dass es möglich sein muss, eine gute, weitgehende Verständigung zwischen Zionisten und Juden der traditionellen Richtung zu finden. (Lebhafter Beifall.)

Del. W. Jabotinsky (Revisionist — spricht hebräisch):

Im Anfang seiner Rede hat Grünbaum die Tage unserer Jugend erwähnt, die Tage der grossen Hoffnung, da wir geglaubt haben, dass es möglich sei, in der Galuth ein hebräisches Milieu zu schaffen, eine hebräische Schule, das hebräische Haus und einen gewissen hebräischen Kulturkreis. Wenn der jüdische Mensch aus diesem Milieu herausgeht, dann trifft er mit dem fremden Leben und den fremden Einflüssen zusammen. Trotzdem aber glaubten wir, dass es möglich sei, eine solche Umgebung zu schaffen, die vielleicht künstlich ist, aber unser Leben ausfüllt. Sie werde uns die Möglichkeit geben, eine Generation von Hebräern zu schaffen. Zuerst hat man uns verhöhnt und gesagt, dass das unmöglich sei; dann kamen die grossen Veränderungen des Weltkrieges, und viele Hoffnungen flammten wieder auf. Es öffneten sich uns wenigstens teilweise die Staaten des Ostens, unsere Aussichten wurden sehr gross, und wir vertrauten wieder darauf, dass das Volk imstande sein werde, die hebräische Umgebung zu schaffen. Wir haben den Versuch gemacht, hebräische Volksschulen zu schaffen, und diese Versuche ziehen sich durch mehrere Jahre hin. Wenn ein kritischer Geist diese Versuche ins Auge fasst, so werden sich in ihm schwere Zweifel regen, und er wird sich sagen, dass wir in vielem geirrt und die Möglichkeiten übertrieben haben. Das Milieu ist so eng, so künstlich, dass es nicht auf die Seele wirken kann. Wenn man mit Menschen spricht, die aktiv an diesen Versuchen teilgenommen haben, hört man Worte des Zweifels, ja der Verzweiflung. Im Lager dieser Menschen, die vor 16 Jahren für diesen grossen Gedanken begeistert waren, sind neue Bestrebungen aufgetaucht, man sucht nach Kompromissen, und ich verstehe die Gründe. Ich kenne die schwere Enttäuschung und ich weiss, dass noch weitere Enttäuschungen kommen werden. Aber ich muss hier gestehen, dass ich mit der gleichen Naivität, mit der ich im Jahre 1913 in Wien an die Möglichkeit eines hebräischen Milieus geglaubt habe, auch jetzt daran glaube. Es ist das nur eine Frage mächtigen Willens, eine Frage unserer Hartnäckigkeit und unserer Kraft zu organisieren. Nicht von der Masse hängt die Sache ab. Was wirkt und überzeugt, das sind die Gedanken einzelner; es muss Oasen geben, wie es sie bisher gegeben hat. Einzelne Häuser, einzelne Familien, die die hebräische Sprache pflegen. Es kommt sehr auf die hebräische Mutter an. Ich weiss von vielen jungen Frauen, dass sie, wenn sie mit ihrem Kind hebräisch sprechen, ihrer Seele einen Zwang antun, da hebräisch nicht die Sprache ihres Gefühls ist. Sie müssen dieses schwere Opfer bringen.

Die praktischen Vorschläge Grünbaums unterstütze ich. Auch ich bin dafür, dass auf diesem Kongress eine besondere Abteilung für hebräische Kultur beschlossen und dass ein besonderer Fonds für sprachliche Hachscharah geschaffen wird, die im Zionismus nicht weniger notwendig ist als andere Arten von Hachscharah. Wenn wir damit den Anfang machen, dann werden sich uns neue Möglichkeiten eröffnen und wir werden

neue und interessante Wege gehen. Ich bin dafür, einen Bund der Hebräischsprechenden in der Welt zu schaffen. Diese Menschen sollen ein Abzeichen tragen, das zum Ausdruck bringt: „Ich spreche hebräisch.“ Es gibt vielleicht hundert Menschen auf diesem Kongress, die besser hebräisch sprechen als ich, aber wenn ich mit ihnen zusammenkomme, sprechen wir aus der Kraft der Trägheit heraus andere Sprachen. Warum ist das so? Ich schäme mich. Gegen ein kindisches Gefühl wird auch ein kindisches Mittel helfen. Ich glaube überhaupt, dass die Hebräischsprechenden unter uns einen grossen toten Besitz darstellen, den wir nicht verwertet haben. Wir müssen das Hebräische in der jüdischen Gasse verlangen, die Hebräischlesenden müssen wir organisieren. Der potentielle Markt des hebräischen Buches ist zwanzigmal so gross wie der tatsächliche Markt. Zwischen dem Leser und dem Buchladen ist eine geographische und psychologische Entfernung, die wir beseitigen müssen. Ferner glaube ich, dass die Institution, die die höchste sein müsste, die vor allem berufen ist, die hebräische Sprache zu verbreiten, sich so entwickeln wird, dass sie ihren Einfluss voll ausüben kann. Ich meine die Universität in Jerusalem. Alle Grosstädte Europas sind voll von jüdischen Studenten, die nach Beendigung ihrer Mittelschulstudien in Erez Israel dorthin gekommen sind, um die Hochschulen zu frequentieren, weil die Universität in Jerusalem ihnen nicht genügt. Auch heuer werden wieder viele Abiturienten an fremde Universitäten gehen. Die Universität muss so ausgestaltet werden, dass sie eine Stätte des Unterrichts wird und den Ansprüchen der Studenten genügt. Heute ist jeder Vater von Kindern in Palästina der Meinung, dass diese Kinder fremde Universitäten besuchen müssen, weil kein Mensch weiss, wann sie eine hebräische Universität haben werden.

Ich will über den Stand der hebräischen Schule in der Galuth nicht im einzelnen sprechen. Während meiner kurzen Besuche in Osteuropa hatte ich das Glück, diese Schulen besuchen zu können, und obwohl ich kein Pädagoge bin, habe ich doch von weitem ihre Fehler erkannt. Trotzdem sage ich, und ich glaube im Namen des Kongresses zu sprechen, dass wir vor den Lehrern und Schülern und vor all denen, die diese Schulen geschaffen haben, uns beugen und ihnen danken müssen. (Beifall.) Wenn wir uns erinnern, was früher war, und sehen, was jetzt ist, so müssen wir sagen, dass viel Gutes geleistet worden ist. Wir müssen nur auf diesem Wege weitergehen, ohne jeden Kompromiss. Es sind Bestrebungen vorhanden, Kompromisse mit dem Leben zu schliessen und utraquistische, zweisprachige Schulen zu schaffen. Ein solcher Verzicht ist nicht notwendig und wird uns nur schaden. Auch ohne diesen Nachlass werden die Grenzen zwischen den Kulturen verwischt werden. Für das Polnische, Russische und Deutsche müssen wir nicht sorgen. Das werden die Kinder sicher können, auch wenn die Schule ganz hebräisch ist. Sowohl der Zauber als auch das süsse Gift der fremden Kulturen wird in sie eindringen; und ich weiss nicht, ob die hebräische Schule sie retten kann. Die

Freunde der hebräischen Schule aber müssen eine hebräische Vollschnle wollen. Die hebräische Schule soll ganz unser sein. (Beifall.)

L. Jehuda (Russland — spricht hebräisch):

Im Namen der jüdischen Arbeiter in Sowjetrussland, wo die hebräische Sprache verfolgt wird, begrüße ich den XVI. Zionistenkongress.

Wir sind gewohnt, aus Sowjetrussland übertriebene Nachrichten zu hören. Eine Nachricht, die nicht mit Mord beginnt und mit Mord endet, genügt uns nicht. Das ist ein schlechter und schädlicher Weg. Wir haben kein Recht, zu übertreiben. Es genügt, wenn wir die Wahrheit wissen. Ich will in kurzen Worten nur ein paar Einzelheiten aus dem Leben der Juden in Russland erzählen, speziell über die Lage der hebräischen Sprache.

Die Revolution hat alle kulturellen Institutionen völlig zerstört, nichts ist geblieben; die Verfolgungen, die von seiten der Regierung in Szene gesetzt wurden, haben die besten Kräfte, die führenden Menschen, die Schriftsteller und Redner vertrieben; alle haben sie Russland freiwillig oder gezwungen verlassen. Nur wir einfachen Menschen sind geblieben, wir hebräischen Lehrer, die nicht geflohen sind oder nicht fliehen konnten. Die hebräischen Lehrer begannen sich den neuen Bedingungen der kulturellen Arbeit anzupassen. Von Schulen ist nichts zu sagen. Kurse, Klubs, Buchverlage, Zeitungen, nichts ist geblieben. Wie sollten wir die Kulturarbeit fortsetzen? Wir mussten uns der Regierung anpassen. Wir nahmen die Schüler der Schulen, teilten sie in Klassen und mit Hilfe der Eltern begannen wir unsere Tätigkeit fortzusetzen. Wir glaubten, dass der gegenwärtige Zustand nur kurze Zeit dauern und dass andere Zeiten kommen werden. So arbeiteten wir mehrere Jahre. Inzwischen fing die Jewsekzia an, uns immer mehr zu verfolgen, und wir kamen in grosse Gefahr. Die Jewsekzia, die merkt, dass unsere Tätigkeit grossen Einfluss auf die Jugend übt und dass sie selbst ohnmächtig ist, die Jugend zu beeinflussen, verlangte von den Behörden, dass sie diesem „Spiel“ ein Ende machen. Und sie hat alles durchgesetzt. So müssen wir illegal weiter arbeiten.

Ueber die gegenwärtige Lage sind verschiedene Nachrichten verbreitet worden. Darunter auch gute Nachrichten. Man weist auf das offizielle Gespräch hin zwischen Prof. Zeitlin und Lunatscharski, das die Gemüter beruhigt hat. Damit hat man die jüdische und die nichtjüdische Welt irregeführt. Es ist ja richtig, dass offiziell kein Dekret besteht, das die hebräische Sprache verbietet. Zu solcher Unverschämtheit ist man noch nicht gekommen. Die Regierung sagt: „Wir verfolgen die Sprache nicht. Ein zivilisiertes kommunistisches Land kann keine Sprache verfolgen.“ Und das ist die offizielle Kundgebung, die in der Welt verbreitet wird. Praktisch ist die Sache ganz anders. Es herrscht eine Atmosphäre des Hasses rings um unsere hebräische Kulturarbeit. Die Jewsekzia erklärt, die hebräische Sprache sei das einzig Konterrevolutionäre in Russ-

land. Und eine solche Erklärung ist geeignet, selbst die mutigsten Menschen davon abzuschrecken, sich mit der hebräischen Sprache zu befassen. Die jüdischen Väter wagen es nicht, ihre Söhne hebräisch unterrichten zu lassen. Es gibt Hunderte und Tausende von Fällen, dass Eltern, die uns nahestehen, die hebräische Kultur preisgegeben haben, weil sie von der Behörde abhängig sind und fürchten, wenn die Sache bekannt würde, ihre Posten einzubüßen. Die Wahrheit muss gesagt werden, und wir müssen die Heuchelei der russischen Regierung vor der ganzen Welt verkünden. Jedes Haus, in dem sich ein hebräisches Buch findet, ist in Gefahr. Selbst wenn man den Hausherrn nicht einsperrt, wird er doch sein Teil bekommen. Eine solche Atmosphäre genügt, um Furcht einzufloßen und die Menschen von aller kulturellen Arbeit abzuhalten. Es werden Menschen, weil sie hebräisch lehren, des Klerikalismus, des Chauvinismus, der Konterrevolution, des Zionismus beschuldigt und in die Verbannung geschickt. Das geschieht ohne Beweise, auf administrativem Wege, ohne öffentliche Verhandlung. Wir haben zu verschiedenen Malen versucht, uns zu beklagen. Jizchak Rabinowitsch, der eine Beschwerde erhob, wurde für drei Jahre einsperrt. Und auch Menschen, die Statuten hebräischer Kulturvereine einreichten, wurden einsperrt. Früher war an diesen Dingen die Jewsekzia schuld, jetzt aber sind es die leitenden Behörden, und an sie müssen wir unsere Forderungen stellen.

Im vergangenen Jahre haben wir noch einen Versuch gemacht. Wir haben Maxim Gorki zu seinem Jubiläum beglückwünscht und ihm bei dieser Gelegenheit unsere Lage in Russland dargestellt. Auf diesen Brief haben wir weder von ihm, noch von der Regierung eine Antwort erhalten. Lunatscharski aber hat in einem Vortrag in Leningrad darauf reagiert, indem er sagte: „Jene bürgerlichen Zionisten, die nach Palästina wollen, hindern wir nicht daran, hinzugehen. Schulen oder Unterricht in der toten Sprache werden wir nicht erlauben.“ Und das geschah zwei Monate nach der Veröffentlichung des Gesprächs Zeitlins mit Lunatscharski! So gross ist die Heuchelei. Hebräische Bücher, alte und neue, werden in den Bann getan. Man kann solche Bücher einzig für wissenschaftliche Zwecke bekommen und muss dafür eine spezielle Bewilligung einholen. Wir gehen kulturell zugrunde, wir siechen dahin, es gibt keine Entwicklung, und trotzdem hören wir nicht auf, hebräische Kulturarbeit zu leisten.

An jedem Orte haben wir illegale Klassen von kleinen Kindern, von Jugendlichen und von Erwachsenen, die ihrem Alter und ihrem Wissen entsprechend hebräische Sprache, jüdische Geschichte und Literatur bei uns lernen. Wir haben 18jährige junge Leute, die bei Beginn der Revolution sechs Jahre alt waren, die Kultur der Jewsekzia durchgemacht haben und unter schrecklichen Bedingungen erzogen wurden. Sie sitzen unter uns und lernen Geschichte und halten Vorträge über die hebräische Literatur. Obwohl wir unter Höllequalen leben, geben wir die Arbeit nicht auf. Sie geht von selbst weiter. Die zionistische Bewegung in Russland lebt.

Warum schweigt man? Warum hilft man uns nicht von aussen? Wer nach Russland kommt, weiss nur das, was man ihm zeigt. Es ist kein Wille da, zu sehen. Wer sehen will, der sieht. Warum schweigt Ihr? Warum bringt uns die Zionistische Organisation und die kulturellen Organisationen keine Hilfe? Jetzt haben wir beschlossen, einen letzten Versuch zu machen und uns von dieser Tribüne aus zu beklagen. Wir haben während der letzten zwölf Jahre alles getan, was wir konnten und mehr als wir konnten, und tun es noch. Was habt Ihr getan? Ich bitte Euch, ich fordere von Euch, tut, was Ihr zu tun habt, und Ihr könnt sehr viel tun. Ihr könnt uns moralisch und politisch Hilfe bringen. Die russischen Juden müssen wissen, dass sie im Kampfe nicht allein sind, dass hinter ihnen das jüdische Volk in der ganzen Welt steht. Man ist der Meinung, dass es schädlich sei, gegen die Verfolgungen zu sprechen und zu protestieren. Aber schlechter als jetzt kann es gar nicht mehr sein. Euer Schweigen ist für uns furchtbar. Es richtet uns völlig zugrunde. Von hier aus muss ein mächtiger Protest erhoben werden, nicht nur in Form einer Resolution, auf die keine Tat folgt; ein Schweigen, das auf den Protest folgte, wäre furchtbarer für uns als das frühere Schweigen. Es muss in der ganzen Welt eine rege Tätigkeit einsetzen. Die hebräischen Schriftsteller, die Lehrer, die ganze zionistische Bewegung, das ganze Volk, ja auch Nichtjuden müssen dagegen protestieren, dass die Sprache der Propheten, die die Weltliteratur ziert, verfolgt und als konterrevolutionär bezeichnet wird, was sie nach ihrem Wesen nicht sein kann.

Unter den schwersten Bedingungen halten wir die Fahne unserer hebräischen Kultur hoch. Helft uns, damit diese Fahne nicht in den Kot getreten werde! Man will uns in Russland verschwinden machen, es wird aber nicht gelingen. Wenn ihr uns helfen werdet, so versprechen wir euch, durchzuhalten. Es wird niemandem gelingen, uns unser heiligstes Ideal zu entreissen. (Lebhafter, andauernder Beifall.)

Vorsitzender Ussischkin:

Ihr Beifall zeigt Ihr Verhältnis zu unsern neuen Marranen in Russland. Wir übermitteln ihnen unsere Grüsse und unsere Bewunderung. Wir hoffen, dass eines Tages die Wahrheit siegen wird und sie in voller Freiheit werden arbeiten können wie in der ganzen Welt. (Beifall.)

Del. M. Gordon (Hitachduth — spricht hebräisch):

Die Frage, mit der wir uns jetzt befassen, ist nicht bloss eine Schulfrage. Es handelt sich um die Zukunft des Zionismus als Bewegung. Es wird bei vielen von uns das Bewusstsein wach, dass diese und die nächste Generation die historische Aufgabe der Verwirklichung des Zionismus durchzuführen haben wird. Und es ergibt sich nun die Frage, ob diese Generationen die nötige Vorbereitung bekommen und ihre Aufgabe verstehen werden. Viele sprechen davon, dass die Jugend sich zum grössten Teil im zionistischen Lager befindet. Dies ist aber nicht richtig. Im

öffentlichen und politischen Leben wird vom Zionismus, von der Renaissance und andern hohen Idealen gesprochen, in der Wirklichkeit, in der Erziehung herrscht vollständige Kenntnislosigkeit einerseits, ein systematischer Assimilationsprozess anderseits. Dort wird immer mehr die fremde Sprache, die fremde Kultur und schliesslich auch die fremde Ideologie vorherrschen. So ist es in Osteuropa, in Westeuropa und in Amerika. Die jüdische Intelligenz assimiliert sich und die jüdische Masse assimiliert sich, trotzdem im öffentlichen Leben immer wieder das nationale Moment äusserlich betont wird. Die Jugend muss so erzogen werden, dass sie die nötige Vorbereitung für ihre Aufgabe bekommt und Land und Volk auf dem Wege der Chaluziuth aufbauen kann.

Die hebräische Sprache hat die wunderbare Kraft, ihre Zöglinge mit unserer Sache zu verbinden. Wir haben dies bei der Tätigkeit der Habimah gesehen. Sie hat Einfluss ausgeübt nicht nur deswegen, weil sie grosse künstlerische Leistungen vollbringt, sondern auch deswegen, weil ihre Kunst hebräisch ist. Die Sprache allein genügt aber nicht. Von entscheidender Bedeutung ist das Problem der Richtung, des Geistes dieser Arbeit. Die hebräische Schule im Galuth hat in gewissem Sinne einen Vorteil gegenüber der hebräischen Schule in Erez Israel, das ist die Tendenz auf Erez Israel und den Zionismus, Momente, die in Palästina schon Wirklichkeit sind. Wo hebräische Schulen geschaffen werden, wird auch die zionistische Bewegung stärker.

Trotz unsern vielen Bemühungen sind wir Zionisten aller Richtungen bis jetzt noch nicht imstande, wenigstens einen Teil des Menschenmaterials zu erfassen, das wir erfassen sollten. Man hat hier bemerkt, dass mehr als 50 000 Schüler in Europa hebräische Schulen besuchen. Das wird 5 oder 6 Prozent der jüdischen Schüler Europas bedeuten. Wenn diese Arbeit in der Zionistischen Organisation konzentriert wird, wird es nicht nur möglich sein, weitere Kreise zu umfassen, sondern es wird auch ein Reservoir neuer Kräfte für unsere Bewegung schaffen und mehr Geist und Einheit in die zionistische Bewegung hineintragen. Die Vorschläge von Grünbaum sind daher zu akzeptieren.

Wir haben im Laufe von neun Jahren schwer auf dem politischen Gebiete und für die Fonds gearbeitet. Diese Arbeit wird doch für die Folge fortgesetzt werden. Man soll aber auch die geistige Arbeit jetzt besonders betonen. Das hat auch Professor Weizmann in einem Brief, den er vor einem Jahre an uns gerichtet hat, hervorgehoben. Und wenn dieser Kongress die erwähnten Vorschläge akzeptieren und verstehen wird, alle Gruppierungen dazu zu bewegen, sich auf eine hebräische Basis zu stellen, dann wird der Kongress ein neues Blatt in der Geschichte der zionistischen Arbeit und der hebräischen Erziehungsarbeit im Galuth eröffnen. (Beifall.)

H. Zlatopolski (A. C. — spricht hebräisch):

Auf zwei Grundlagen haben wir die hebräische Bewegung in den ersten Jahren errichtet. Eine Grundlage war, das jüdische Volk im gesamten Galuth durch die hebräische Sprache zu vereinigen. Ferner wollten wir dadurch dem jüdischen Kind unsere kulturellen Schätze zugänglich machen. Wir wissen, dass, wenn das jüdische Kind eine fremde Sprache gebraucht, es kaum ein hebräisches Buch verstehen kann und wir ihm nur wenig von unsern geistigen Schätzen beibringen können. Welche Mittel haben wir ergriffen? Erstens unsere alte historische Waffe, die Hartnäckigkeit. Wir haben immer wieder hebräisch gesprochen und uns bemüht, uns über die Hindernisse hinwegzusetzen und den leeren Saal nicht zu berücksichtigen. So wurde allmählich eine starke Bewegung geschaffen. Es ist eine linke Partei entstanden, die das Hebräische hervorgehoben hat, ebenso eine rechte Partei. Auch auf dem Kongress begann man allmählich die hebräische Sprache als unsere nationale Sprache zu betrachten. Man eroberte allmählich die Schulen und gelangte dazu, alle Lehrfächer hebräisch zu unterrichten. Allmählich haben wir aber diesen Weg verlassen und unsere Hartnäckigkeit aufgegeben. Sie konnten es doch bei diesem Kongress sehen. So hat der Misrachi-Redner nicht hebräisch gesprochen, auch die Palästinenser erlauben sich, eine andere Sprache zu gebrauchen (Beifall), was in den ersten Tagen der hebräischen Bewegung unmöglich war. Hier auf der Tribüne sitzt der eiserne Mann, der diesmal ebenfalls nicht hebräisch gesprochen hat. Wir lassen uns immer auf Kompromisse ein, und das schwächt uns. Die Kompromisse drängen sich auch in die Schule ein. Man denkt daran, eine zweisprachige Schule zu errichten. Man sagt — ich glaube es noch nicht —, dass der Misrachi sich dafür einsetzen will. Das würde aber alles zerstören, was wir erreicht haben. (Zwischenruf des Misrachi: Das stimmt nicht.) Ich habe auch gesagt, dass ich nicht daran glaube, aber es ist sehr möglich, weil wir uns überall auf Kompromisse einlassen.

Es war hier davon die Rede, dass die Parole der Haskalah, dass man ein Mensch auf der Strasse sei und ein Jude zu Hause, abgeschafft wurde. Nun strebt man auch danach, auf der Strasse ein Jude zu sein. Aber man soll nicht vergessen, auch zu Hause ein Jude zu sein. Damit meine ich nicht den Misrachi. Warum tut aber der Misrachi nichts in bezug auf die Jeschiwoth im Galuth? Jeder der Rabbiner, der hier sitzt, könnte doch zum Leiter einer Jeschiwah werden. Wir sehen aber, dass die Fraktionen von rechts und von links sich nur mit den Fraktionskämpfen abgeben und die lebendigsten Probleme vernachlässigen. Jetzt auf der Schwelle der neuen Epoche, wo wir die Jewish Agency vorbereiten, — ich halte sie für eine grosse Epoche, von der wir viel erwarten dürfen — jetzt sollten wir uns alle vereinigen und nicht mehr auf Kompromisse eingehen. Die neuen Elemente, die zu uns kommen, anerkennen nur die nationale

Heimstätte im Sinne des Mandats. Wir fassen aber doch unsere Aufgabe viel weiter. Glauben Sie wirklich, dass man einen Zionismus schaffen und fördern kann ohne eine hebräische Bewegung? Die praktische Aufbauarbeit in Erez Israel und die Wiederbelebung der hebräischen Sprache hängen eng miteinander zusammen. Werden wir nun wirklich einmal die Diskussionen über den äussern Rahmen, über die Theorie einstellen und eine geeinte Front für Taten schaffen? Dann würden wir nicht nur das gesamte jüdische Volk für die hebräische Sprache vereinigen können, sondern es auch zur Urquelle, zur Thora zurückführen. Dann werden wir wirklich eines Tages erreichen, dass alle unter uns hebräisch sprechen werden, dass die Thora zum Besitz des ganzen Volkes wird, dass die hebräische Kultur sich so entwickelt, dass ihre Existenz von allen anerkannt wird. (Beifall.)

Vors. Ussischkin:

Da die Exekutive heute ihre Stellungnahme zu den Vorschlägen noch nicht bekannt geben kann, wird dies bei einer spätern Gelegenheit geschehen.

Schluss der Sitzung: 23 Uhr 35 Minuten.

Dreizehnte Sitzung.

Mittwoch, den 2. August, vormittags.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 5 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Vors. Motzkin:

Auf der Tagesordnung steht heute die Frage der Jewish Agency. Vor dem Beginn der Verhandlungen werden wir den Bericht der Gesundheitskommission entgegennehmen. Das Wort hat der Vorsitzende der Kommission, Herr Dr. Brutzkus.

Dr. J. Brutzkus (Revisionist — spricht deutsch):

Die Resolutionen der Gesundheitskommission werden an Sie verteilt werden. Als genügende Einleitung kann das Referat des Mitgliedes unserer Exekutive, Miss Szold, dienen, so dass ich mich auf einige Worte beschränken kann, um Ihre Orientierung in den ausführlichen Resolutionen zu erleichtern.

Wie Sie aus dem regulären Budget ersehen werden, verwenden wir für medizinische Institutionen ca. 160 000 Pfund, wovon auf die Hadassa allein 115 000 Pfund entfallen. Das ist ein grosser Posten, der unsere Aufmerksamkeit verdient. Viele sagen, dass diese Summe zu hoch sei und eine schwere Belastung des zionistischen Budgets darstelle. Wir können mit dieser Kritik übereinstimmen, aber nur unter der Bedingung, dass die Ausgaben für das Gesundheitswesen im allgemeinen nicht vermindert werden. Sie müssen nur vom Budget der Zionistischen Organisation allmählich auf die Budgets der Regierung, der Munizipalitäten, der allgemeinen Krankenkassen und der Gemeinden übertragen werden. Solange bis in Palästina geordnete Zustände eines modernen Kulturstaates geschaffen werden, ist das Gesundheitsbudget der Zionistischen Organisation eine notwendige Hilfsaktion, um unsere Aufbauarbeit zu sichern. Die erste Grundlage einer Gesellschaft ist doch die physische und geistige Gesundheit und Arbeitsfähigkeit des Menschen. Ohne diese Voraussetzung sind wirtschaftliche Erfolge illusorisch; andererseits bringt jeder Todesfall und jeder Krankheitstag ausser Pein und Schmerzen auch einen wirtschaftlichen Verlust. Die Zahl der Todesfälle zu vermindern, die Krankheiten durch Prophylaxe zu verhüten, die Arbeitstüchtigkeit der Menschen zu erhöhen, bleibt die beste Wirtschaftspolitik eines jeden Kulturstaates.

Von diesem Standpunkt aus werden alle Delegierten die Erfolge begrüßen, die unsere medizinische Nothilfe (die Hadassa und die Kupath Cholim) schon jetzt gezeitigt hat. Die Sterblichkeit der Juden in Palästina ist von 15 Promille im Jahre 1925 auf 12 Promille im Jahre 1928 gefallen. Das ist eine Ziffer, die schon den Forderungen eines Kulturstaaes entspricht. Dasselbe merken wir bei der Kindersterblichkeit. Von je 1000 Neugeborenen sind im Jahre 1925 im ersten Lebensjahr 131 gestorben, d. i. eine ziemlich hohe Ziffer für die jüdische Bevölkerung. 1928 ist diese Ziffer schon auf 97 herabgedrückt worden, und das ist ein grosser Erfolg. Die Bedeutung dieser Ziffer können wir noch höher schätzen, wenn wir in Betracht ziehen, dass die Geburtenziffer im Jischuw verhältnismässig hoch ist: 35 auf 1000. Ich kann Ihnen noch ein erfreuliches Ergebnis in bezug auf die Entwicklung unserer Jugend in Palästina mitteilen. Der Prozentsatz der gut entwickelten Kinder unter den Schülern ist so hoch wie in den besten Kulturländern Europas. Wir beobachten somit einen gewissen Regenerationsprozess unseres Volkes in seinem Vaterlande. Die angezeigten Erfolge können und müssen bei weiterer systematischer Arbeit noch erhöht werden. Da von der Regierung und den Munizipalitäten Palästinas auf dem medizinischen Gebiete für die jüdische Bevölkerung sehr wenig geleistet wird, musste die Zionistische Organisation eine Reihe von Anstalten für die alteingesessene Bevölkerung und für die neuen Immigranten erhalten. Diese Aufgabe übernahm in erster Reihe die Hadassa, die als autonome Körperschaft Gelder sammelt und die Gesundheitsarbeit in Palästina leitet. Die zweite Körperschaft, die Kupath Cholim (Krankenkasse der Arbeiterorganisation), hat die soziale Aufgabe der Krankenversicherung der arbeitenden Bevölkerung übernommen, deren Notwendigkeit bei den eingewanderten Arbeitern, die oft ohne Familienzusammenhang sind, einleuchtet. Die Krankenkasse zahlt Krankengelder, besorgt medizinische Hilfe in Polikliniken, Hospitälern und Sanatorien. Teilweise benützt sie für die medizinische Hilfe an ihre Mitglieder die Anstalten der Hadassah. Leider war die Koordination noch mangelhaft, und dadurch sind auf einzelnen Gebieten Reibungen zwischen der Hadassa und der Kupath Cholim entstanden und manchmal gleichartige Arbeit parallel geleistet worden.

Die vielseitige Arbeit dieser Institutionen und die Erfahrungen der letzten Jahre erlauben einen Ueberblick über das gesamte Gesundheitsgebiet und machen die Ausarbeitung eines Gesamtplanes für die Gesundheitsarbeit möglich. Laut Vorschlag (Resolution A) soll eine besondere Abteilung bei der Exekutive unter dem Namen „Hadassah-Gesundheitsdepartement“ gebildet werden, deren Leiter von der Exekutive und der Hadassa zu nominieren ist. Das Reglement für dieses Gesundheits-Departement ist in vielen Punkten vorläufig als Projekt festgesetzt, weshalb keine Details angeführt werden mögen, sondern nur eines noch bemerkt werden soll: Nach dem Vorschlag soll sich die Kupath Cholim der Histadruth in

eine allgemeine Krankenkasse der arbeitenden Bevölkerung Palästinas verwandeln. Jetzt werden die Grundlagen für die Vereinigung der Parteien vorgeschlagen, damit in dieser wichtigen Angelegenheit endlich Ordnung und Friede geschaffen werde.

Wir hoffen, dass das neue Hadassa-Gesundheits-Departement zu neuen Erfolgen auf dem Gebiete des Gesundheitswesens führen wird, in erster Linie, dass eine einheitliche Organisation des Gesundheitswesens grössere Wirkungskraft bei der Regierung und den Munizipalitäten haben wird. Wir hoffen auch, dass die jüdischen Munizipalitäten wie Tel Aviv, Petach Tikwah usw. den Wünschen des Kongresses entgegenkommen und sich auch die ausreichenden Subventionen der Regierung sichern werden. Was die Munizipalitäten mit gemischter Bevölkerung betrifft, so muss mit den Bedürfnissen der grossen jüdischen Bevölkerung gerechnet werden (Anstellung von Aerzten und Pflegeschwestern und rituelle Verpflegung; siehe Resolutionen B, C und D). Wir sprechen hier nicht von der Zurücksetzung jüdischer Aerzte im allgemeinen, dieses Kapitel gehört in das Gebiet der politischen Kommission des Kongresses.

In den Resolutionen E und F ist auf eine wichtige Lücke in der Gesetzgebung Palästinas hingewiesen, auf die Kranken- und Invaliditätsversicherung der Lohnarbeiter. Unsere Kupath Cholim ist eine freiwillige Organisation, die einen schweren Kampf ums Dasein führen muss. Die Dringlichkeit einer Invalidenkasse (siehe Resolution F) ist durch die unmögliche Lage der Invaliden, die meistens Pioniere sind, hinreichend begründet.

Die Zukunftsmusik unseres Gesundheitswesens sind die präventive Medizin und die soziale Fürsorge. Wir wollen gemäss der Losung der modernen sozialen Medizin ein Minimum an Therapie und ein Maximum an Prophylaxe. Dazu ist eine Reihe von Fürsorgeanstalten verschiedenster Art notwendig. Ferner müssen Anstalten zum Kampfe gegen die Verbreitung der sozialen Krankheiten, zum Beispiel der Tuberkulose, begründet werden. Diese prophylaktischen Anstalten arbeiten gewöhnlich im engen Zusammenhang mit der sozialen Fürsorge, wie zum Beispiel in Deutschland und Oesterreich. Obwohl wir Juden keine Reparationen zahlen, sind wir doch viel ärmer als die besiegten Völker Europas. Bei Initiative und systematischer Arbeit könnten wir doch unsere soziale Fürsorge ausbauen, denn wir bekommen grosse Hilfe von unseren Brüdern aus Amerika und der übrigen Welt. Es werden schon jetzt grosse Mittel für die Armenhilfe aufgewendet, jedoch leider unsystematisch und unproduktiv. In allen diesen Wohltätigkeits-Institutionen muss System, Ordnung und Sparsamkeit geschaffen werden, dann werden auch unsere therapeutischen und prophylaktischen Anstalten besser arbeiten können. Ich hoffe, dass bei Koordination und Systematisierung der Arbeit, die eventuell durch das Hadassa-Departement der Exekutive erfolgen soll, durch eine regelmässige soziale

Fürsorge und durch unsere intensive Tätigkeit bei Regierung und Municipalitäten eine gesunde Weiterentwicklung unseres Gesundheitswesens ermöglicht werden wird. Ueber das für diese Vorschläge notwendige Budget wird die Budgetkommission berichten. (Beifall.)

Miss H. Szold (Exekutive — spricht deutsch):

Ich will einige Worte unterstreichen, die hier gesagt worden sind. Wir haben wohl in den letzten Jahren gewisse Fortschritte gemacht, das heisst aber nicht, dass wir mit dem Resultat auch zufrieden sind. Wir hoffen aber, die Arbeit in den nächsten Jahren zu vervollkommen.

Das Reorganisationsprogramm, das Ihnen vorgelegt wird, soll als Basis für weitere Unterhandlungen dienen. Es wurde bei vielen Kongressen in der Kritik unserer medizinischen Arbeit die Beschuldigung ausgesprochen, dass erstens auf diese Arbeit zu viel Mittel von seiten der nationalen Fonds aufgewendet werden und dass zweitens die medizinische Arbeit nicht im Einklang mit dem ganzen System der Palästina-Exekutive gemacht worden ist. Dieses Reorganisationsprogramm soll ein ernster Versuch sein, diesen zwei Uebelständen abzuhelpfen.

Ein Wort noch über die Hadassa in der Vergangenheit. Man kann wohl gewiss nicht sagen, dass diese Arbeit nicht zum Nutzen des Landes gedient hat. Und wenn gewisse Mängel da waren, so soll das Reorganisationsprogramm ihnen abhelpfen. Es soll eine Annäherung inauguriere, erstens an die Exekutive in Palästina und zweitens durch die Exekutive auch eine Annäherung an den Jischuw. Denn es war ja die Absicht der Hadassaorganisation in Amerika, dass ihre Arbeiten schliesslich in die Hände des Jischuw übergehen sollten. Ich glaube, dass wir durch dieses Reorganisationsprogramm rascher zum Ziele kommen werden als bisher und dass es eine gut geeignete Basis für die weitem Unterhandlungen ist.

Vors. Motzkin:

Es sind Ihnen die Vorschläge der Gesundheitskommission unterbreitet worden. Ich bedaure sehr, dass dies nicht auch in hebräischer Sprache geschehen ist. Ich erkläre, dass alle weitem Vorschläge auch in hebräischer Sprache vorliegen müssen.

Berichterstatter Dr. Brutkus

verliest die folgenden Vorschläge der Gesundheitskommission:

A. Plan der Reorganisation des Zionistischen Gesundheitswerkes in Palästina

1. Der Kongress nimmt das Reorganisationsprogramm für das zionistische Gesundheitswerk, das von der Gesundheitskommission des Kongresses auf Grund der von der Exekutive nach vorheriger Beratung mit dem Waad Habriuth ausgearbeiteten Vorschläge unterbreitet wurde, zur Kenntnis. Dieses Programm lautet wie folgt:

I. Leitung des Werkes und Beziehungen zwischen Hadassa und der Exekutive.

1. Gesundheitsfonds.

Das medizinische Werk der Zionistischen Organisation soll auch in Zukunft aus einem besonderen Fonds finanziert werden, und zwar soll für seine Aufrechterhaltung eine besondere Gruppe, die zionistische Frauenorganisation Hadassa in Amerika, verantwortlich bleiben.

2. Aufgaben und Kompetenzen der Frauenorganisation Hadassa in Amerika.

Die Aufgaben der Frauenorganisation Hadassa sind nicht auf die Sicherstellung der erforderlichen bewilligten Gelder beschränkt, sie hat auch die Aufgabe, zusammen mit der Zionistischen Palästina-Exekutive die Arbeitsmethoden und Arbeitspläne festzusetzen, die ihren Ausdruck im Budget finden. Im Laufe des Budgetjahres dürfen in den Grundsätzen, die dem System des medizinischen Werkes zugrunde gelegt sind, ohne vorherige Verhandlung mit der Frauenorganisation Hadassa und deren Zustimmung keine Änderungen vorgenommen werden. Dagegen sind alle Einzelheiten der administrativen Tätigkeit nur Sache derer, die mit der Durchführung der Arbeit in Palästina betraut sind.

Die Frauenorganisation Hadassa soll dauernd vollständige Informationen über die Arbeit erhalten, so dass sie die Möglichkeit hat, der Exekutive Vorschläge zu machen und sich über alle Aktionen, die in Palästina erfolgen, sowie darüber, wie weit diese Aktionen dem System entsprechen, das im Budget festgesetzt wurde, ein Urteil zu bilden. Sie soll ferner auf diese Weise die Möglichkeit haben, von Jahr zu Jahr im Hinblick auf die jeweilige Sachlage, die Tätigkeit in der Vergangenheit und den allgemeinen Fortschritt im Lande verbesserte Arbeitsprogramme zu formulieren.

3. Beziehungen zur zionistischen Palästina-Exekutive.

Das medizinische Werk, das durch die Frauenorganisation Hadassa finanziert wird, bildet das Gesundheitsdepartement der Zionistischen Palästina-Exekutive, genannt „Hadassa - Gesundheitsdepartement der Zionistischen Exekutive“. Das für die Gesundheitsangelegenheiten verantwortliche Mitglied der Exekutive bildet das Bindeglied zwischen der Frauenorganisation Hadassa in Amerika und dem Gesundheitsdepartement; es lässt der Hadassa die im Abs. 2 erwähnte Information zukommen und erhält von ihr Vorschläge, die es dem Leiter des Departements vorzulegen hat.

4. Beziehungen zur Medizinischen Abteilung der Hebräischen Universität.

Zwischen dem Gesundheitsdepartement der Exekutive, oder falls dieses Departement nicht konstituiert ist, zwischen der Exekutive und der Frauenorganisation Hadassa einerseits und der Verwaltung der Universität andererseits wird eine besondere Vereinbarung über die Bereitstellung der medizinischen Einrichtungen der Hadassa in Jerusalem für die künftige medizinische Abteilung der Hebräischen Universität getroffen.

5. Ernennung und Aufgaben des Leiters.

Da es die Aufgabe der Frauenorganisation Hadassa ist, das medizinische Werk im Lande finanziell zu stützen und sich an der Festsetzung der Arbeitsmethode und des Arbeitsplanes zu beteiligen, und da das durch sie unterstützte Werk das Gesundheitsdepartement der Zionistischen Palästina-Exekutive bildet, erfolgt die Ernennung und Kündigung des Leiters im gegenseitigen Einvernehmen beider Partner.

Der Leiter ist der verantwortliche Verwalter des Werkes. Er ist der Exekutive für die Durchführung des gemeinsamen Arbeitsprogramms und -Systems verantwortlich, indem die Exekutive der Partner ist, der sich an Ort und Stelle befindet und die Durchführung des laut beiderseitiger Uebereinkunft festgesetzten Arbeitsprogramms überwacht.

6. Das beratende Komitee (Waad Habriuth) und seine Aufgaben.

Ein beratendes Komitee, genannt „Waad Habriuth“, steht dem Leiter zur Seite. Es besteht aus sieben Mitgliedern, und zwar aus vier von der Exekutive, zwei vom Waad Leumi in gemeinsamer Beratung ernannten Mitgliedern und dem Leiter der Kupath Cholim.

Der Leiter hat mit dem Waad Habriuth in regelmässigen Sitzungen über die Interpretation des Arbeitsprogramms und seine Durchführung zu beraten, sofern diese Angelegenheiten über die Grenzen der tagtäglichen Routine hinausgehen. Er hat ferner den Rat des Waad Habriuth in allen Angelegenheiten einzuholen, die Unterhandlungen mit der Regierung und mit externen (medizinischen, politischen, sozialen) Institutionen betreffen, sowie für alle Aktionen, die durch unvorhergesehene Umstände wie Epidemien, sanitäre Massnahmen usw. bedingt sind. Der Waad Habriuth hat nur die Kompetenz einer beratenden, nicht aber einer ausführenden Instanz.

7. Budget.

Der Budgetentwurf wird vom Leiter in Beratung mit dem Waad Habriuth ausgearbeitet und durch die Exekutive geprüft und beschlossen. Er wird sodann der Frauenorganisation Hadassa in Amerika zusammen mit dem Vorschlag des Leiters zur Prüfung und Bestätigung vorgelegt, worauf er unter Beifügung der Bemerkungen der Frauenorganisation Hadassa (falls kein Einvernehmen beider Seiten erzielt worden ist) zur endgültigen Beschlussfassung vor den Kongress gelangt.

8. Ueberweisung des Budgets.

Die Ueberweisung der Budgetbeträge erfolgt durch die Frauenorganisation Hadassa an den Leiter durch Vermittlung des Hauptbureaus des Keren Hajessod in Jerusalem.

II. Krankenkasse der Allgemeinen Arbeiterorganisation (Kupath Cholim).

1. Krankenkasse und Gesundheitsfonds.

In Anbetracht der grossen Bedeutung, die die Entwicklung einer sozialen Krankenversicherung im Lande hat, schliesst die Zionistische

Organisation die Krankenkasse der Arbeiterorganisation in den Kreis der Einrichtungen ein, die durch den in Abs. 1 des Teiles I genannten Gesundheitsfonds unterstützt werden und sich unter Aufsicht des Hadassa-Gesundheitsdepartements der Exekutive befinden.

2. Mitgliedschaft bei der Krankenkasse.

Aufgabe der Krankenkasse ist es, als allgemeine Krankenkasse der jüdischen Arbeiter im Lande zu dienen. Die Mitgliedschaft darf daher ausschliesslich von den gesundheitlichen und sozialen Voraussetzungen abhängen, die in den Statuten der Krankenkasse im Einvernehmen mit der Exekutive festzusetzen sind.

3. Verhältnis zur Exekutive.

Die Exekutive hat das Recht:

- a) die Statuten der Krankenkasse zu bestätigen;
- b) die Angelegenheiten der Krankenkasse ständig zu überwachen;
- c) das jährliche Arbeitsprogramm und Budget der Krankenkasse zu bestätigen.

Das Jahresbudget der Krankenkasse wird dem Gesundheitsdepartement der Exekutive in Jerusalem zur Prüfung und Bestätigung vorgelegt, die unter Beratung mit dem Waad Habriuth erfolgen soll. Der Leiter des Departements übergibt das Budget der Exekutive zur Prüfung und Bestätigung, worauf es zur endgültigen Beschlussfassung unter Beifügung der Bemerkungen der Krankenkasse (falls kein Einvernehmen beider Seiten erzielt worden ist) vor den Kongress gelangt.

4. Medizinische Hilfe an Mitglieder der Krankenkasse.

Zwischen dem Hadassa-Gesundheitsdepartement der Exekutive in Palästina und der Krankenkasse wird ein besonderes Abkommen über die Befriedigung der medizinischen Bedürfnisse der Versicherten in den Institutionen des Departements getroffen.

Neben dem medizinischen Dienst, den die Krankenkasse ihren Mitgliedern in den Anstalten der Hadassa zusichert, sorgt sie auch für die Befriedigung ihrer medizinischen Bedürfnisse in ihren eigenen Anstalten in dem Masse, wie die Bedingungen des Ortes und die Bedürfnisse der Mitglieder es erforderlich machen.

Die Grenzen der eigenen medizinischen Tätigkeit der Krankenkasse werden von Jahr zu Jahr im Arbeitsprogramm, das sich in ihrem Jahresbudget ausdrückt, laut der im Abs. 3 dargelegten Prozedur festgelegt.

5. Beteiligung am Waad Habriuth.

Der Leiter der Krankenkasse (oder ein Mitglied der Leitung) nimmt ex officio am Waad Habriuth teil.

2. Der Kongress betrachtet dieses Programm als geeignete Grundlage für die Verhandlungen zwischen der Exekutive und den in Frage kommenden Faktoren und bevollmächtigt die Exekutive, mit diesen Verhandlungen über das Reorganisationsprogramm zu führen. Sobald eine Verständigung zwischen der Exekutive und den genannten Faktoren erzielt ist, soll die Verwirklichung dieses Programms eingeleitet werden.

3. Der Kongress beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. über die Ergebnisse der in dieser Angelegenheit unternommenen Schritte Bericht zu erstatten.

B. Beteiligung der Stadtverwaltungen an den Ausgaben für das Gesundheitswesen

Der Kongress stellt mit Befriedigung fest, dass trotz den Kürzungen im Budget der Hadassa für die letzten zwei Jahre kein Rückgang im Umfang und Niveau der Arbeit zu verzeichnen ist und dass weitere Fortschritte, besonders auf dem Gebiete der präventiven Medizin, erzielt worden sind.

Der Kongress stellt fest, dass, während die Einnahmen der Hadassa vom ländlichen Jischuw sich in steter Zunahme befinden, die Einnahmen von der städtischen Bevölkerung für die von der Hadassa geleistete medizinische Hilfe entweder minimal waren (Haifa, Tel Aviv) oder gänzlich ausfielen (Safed, Jerusalem, Tiberias).

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass die von der Hadassa an die städtische Bevölkerung geleistete medizinische Hilfe auf dem Gebiete des Ambulanz- und Hospitalwesens und der prophylaktischen Medizin von der entsprechenden finanziellen Beteiligung der Stadtverwaltungen abhängig gemacht werden soll, insbesondere in denjenigen Orten, wo Munizipalverwaltungen (wie in Tel Aviv und den benachbarten Kolonien) oder organisierte Gemeinden (wie in Haifa) vorhanden sind.

Der Kongress sieht es als Pflicht der Regierung an, die hierfür notwendigen Beträge in den Etats der betreffenden Munizipalitäten zu bestätigen.

C. Bekämpfung der Infektions- und sozialen Krankheiten

Der Kongress bedauert, feststellen zu müssen, dass in den letzten zwei Jahren 1. keine wesentliche Erweiterung der Unterbringung der Infektionskranken in Regierungsspitalern erfolgt ist; 2. ein grosser Mangel an Betten für Geisteskranke bestanden hat; 3. zur Bekämpfung der Tuberkulose von seiten der Regierung nichts getan worden ist.

Der Kongress hält es für die Pflicht der Regierung, für die Unterbringung der Infektionskranken (inklusive der Tuberkulosekranken) wie auch der Geisteskranken in Krankenhäusern zu sorgen; sie hält es ferner für eine Pflicht der Regierung, diejenigen jüdischen Institutionen finanziell zu unterstützen, die einen Teil dieser Arbeit freiwillig übernommen haben, wie z. B. das „Esrath Nashim“-Spital für Geisteskranke in Jerusalem und das Hadassa-Spital in Safed. Des weiteren soll die Regierung die Liga zur Bekämpfung der Tuberkulose in Palästina bei der Errichtung von Fürsorgestellen und Sanatorien unterstützen.

Der Kongress fordert die Exekutive auf, die von ihr in dieser Richtung unternommenen Schritte fortzusetzen.

D. Städtische und ländliche Krankenhäuser

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass es Pflicht der Regierung ist, sowohl in den ausschliesslich jüdischen städtischen Bezirken wie auch in Städten mit gemischter Bevölkerung Hospitaler nach demselben Prinzip zu errichten, wie in den arabischen städtischen Bezirken;

die Regierung sollte zusammen mit den Munizipalitäten die Kosten der Erhaltung der Hospitäler tragen und deren Verwaltung gemeinsam mit jenen beaufsichtigen.

Die Verhältnisse in den Regierungsspitälern im jüdischen Wohngebiet sollen in bezug auf rituelle Verpflegung, jüdisches Aerzte- und Pflegepersonal usw. den Bedürfnissen der jüdischen Bevölkerung angepasst sein.

Die Regierung sollte das Hospital der Kupath Cholim im Emek als ein Kreisspital anerkennen, das einen bestimmten ländlichen Bezirk zu versorgen hat und das daher die Hilfe der Regierung ebenso beanspruchen darf wie jedes andere Kreisspital.

E. Soziale Krankenversicherung

Der Kongress begrüßt die Erfolge der Kupath Cholim, der es in den letzten Jahren gelungen ist, die wichtigsten landwirtschaftlichen und industriellen Unternehmungen, wie die Rutenbergwerke am Jordan, die Gesellschaften für Orangenpflanzungen und andere zur Sozialversicherung heranzuziehen. Der Kongress begrüßt ferner die finanzielle Sanierung der Kupath Cholim, die zurzeit über 50 Prozent ihrer Einnahmen von den Versicherten selbst und den Arbeitgebern bezieht.

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass sich die Arbeitgeber — und zwar private wie öffentliche Unternehmungen — an den Ausgaben der Krankenversicherung, und zwar in Form eines bestimmten Prozentsatzes vom Arbeitslohn des Versicherten, zu beteiligen haben.

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass der Prozentsatz der Beteiligung der Zionistischen Organisation an dem Budget der Krankenkasse proportional nach den direkten Einnahmen der Krankenkasse aus den Beiträgen der Versicherten und Arbeitgeber festgesetzt werden soll.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, mit der Regierung über den Erlass eines Kranken- und Invaliden-Versicherungsgesetzes, sowie über die an die Kupath Cholim bis zum Erlass des Gesetzes zu leistende Regierungshilfe zu verhandeln.

F. Invalidenversicherung

Der Kongress beauftragt die Exekutive, in der allernächsten Zeit einen Plan für die Schaffung einer Invalidenkasse auszuarbeiten. Die Exekutive soll mit den betreffenden Faktoren in Verhandlung treten, damit die Invalidenkasse noch im Laufe des nächsten Jahres ins Leben tritt.

G. Medizinisch-prophylaktische Arbeit

Der Kongress begrüßt die Eröffnung des Gesundheitszentrums in Jerusalem, sowie die Errichtung des zweiten Gesundheitszentrums in Tel Aviv aus dem Nathan und Lina Straus-Fonds.

Der Kongress hält die medizinische Präventivtätigkeit für eine der Hauptaufgaben der Hadassa in den nächsten Jahren und drückt die Hoffnung aus, dass die Gesundheitszentren zur Erweiterung und Förderung dieser Tätigkeit sowie zu gemeinsamer Zusammenarbeit aller auf dem Gebiete der präventiven Medizin tätigen Faktoren beitragen werden.

H. Soziale Fürsorge

Der Kongress gibt der Meinung Ausdruck, dass der Mangel an einem geordneten sozialen Fürsorgewesen im Lande die Tätigkeit auf dem Gebiete des Gesundheitswesens sehr erschwert, und beauftragt die Exekutive, im Einvernehmen mit den in Betracht kommenden Faktoren (Knesseth Israel, Munizipalitäten, Gemeinden) Schritte zu unternehmen, um die Fürsorgearbeit rationell auszubauen.

Sämtliche Anträge der Kommission werden vom Kongress angenommen.

S. Gronemann (Vorsitzender des Kongressgerichts — spricht deutsch)

gibt im Namen des Ehrengerichts der Zionistischen Organisation folgende Erklärung ab: Auf Beschluss und im Auftrage des Ehrengerichts der Zionistischen Organisation habe ich folgendes zu erklären. Das Ehrengericht der Zionistischen Organisation erklärt:

„In dem Buche von Dr. Marco Romano „Problèmes politiques de l'organisation sioniste“ finden sich auf Seite 50 angebliche Äußerungen des Herrn Wladimir Jabotinsky zitiert. Das Ehrengericht ist zur Ueberzeugung gekommen, dass Herr Jabotinsky diese Äußerungen nie getan hat. Sie stehen im Widerspruch zu den von Herrn Jabotinsky in Wort und Schrift stets vertretenen Anschauungen.

Das Ehrengericht hält es danach für unzulässig und die Interessen der Zionistischen Organisation schädigend, wenn durch Vertrieß des Buches mit diesem Zitat oder auf andere Weise die Behauptung verbreitet wird, dass Herr Jabotinsky Gewaltakte gegen die Araber propagiert.“

Schluss der Sitzung: 11 Uhr 30 Minuten.

Vierzehnte Sitzung.

Mittwoch, den 7. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 16 Uhr.

Vorsitz: Vizepräs. Motzkin.

Vors. Motzkin

teilt mit, dass Beschwerden darüber eingelaufen sind, dass die Mitteilungen über Beifallsbezeugungen in der Kongresszeitung nicht immer den tatsächlichen Verhältnissen entsprechen. Er nimmt an, dass ein weiterer Anlass zu ähnlichen Beschwerden nicht mehr vorkommen wird.

Dr. Josef Rufeisen (A. C., Berichterstatter der finanzpolitischen Kommission — spricht deutsch):

Die finanzpolitische Kommission hat sich einen mehrfachen Aufgabenkreis gesetzt. Sie hat zunächst Informationen entgegengenommen, nicht nur von den ständigen Kommissionen, sondern auch von den Banken und sonstigen Institutionen und Finanzinstrumenten. Wir haben diese Pläne und Anregungen geprüft, darunter nicht nur Pläne, die bereits Kommissionen beschäftigt hatten, so z. B. den Zlatopolskys, der seit der letzten Pariser Besprechung der Anleihekommision ergänzt worden war, sondern auch neue Anregungen, z. B. eine von Florentin. Nicht alle Erörterungen der Kommission können im Plenum vorgebracht werden. Wir konnten immerhin konstatieren, dass unsere Institute eine recht erfreuliche Entwicklung genommen haben. Die Beschlüsse der Kommission spiegeln im wesentlichen die Ergebnisse der Beratungen wider. Die Beratungen erfolgten einmütig und ohne Geschäftsordnungsdebatten. Die Hauptsorge der Kommission bildete begreiflicherweise das Missverhältnis zwischen den Erfordernissen unseres Aufbauwerkes und den uns zur Verfügung stehenden Mitteln. Erfindungen konnte die Finanzkommission nicht machen, sie hat sich aber bemüht, aus den Anregungen herauszugreifen, was spruchreif war und was gewisse Richtlinien bieten konnte, und insbesondere in die Anarchie, welche im Sammelwesen leider besteht, ein gewisses Mass von Ordnung zu bringen. Gewisse Institutionen können bei ihrem Mangel an Mitteln auf Sondersammlungen nicht verzichten, es ist auch schwer, das richtige Mass festzustellen zwischen dem, was aus den nationalen Mitteln zentraler Fonds für einzelne Sonderaufgaben bereitgestellt werden kann, und dem, was die Verfechter solcher Aufgaben als notwendig bezeichnen.

Es folgt die Verlesung der

Resolutionen der finanz-politischen Kommission:

I. Sondersammlungen.

1. Die auf Geldaufbringung gerichteten Bemühungen der zionistischen Landes- und Sonderverbände müssen in erster Linie der Deckung des Budgets des Keren Hajessod und der Sicherung der Einnahmen des Keren Kajemeth gewidmet sein.

2. Sammlungen für Sonderfonds, die nach dem Beschluss des XV. Kongresses gestattet sind, dürfen nur unter den folgenden Bedingungen durchgeführt werden:

- a) Bei Sondersammlungen für Zwecke Erez Israels, die von Gruppen und Parteien geführt werden, welche Teile der Zionistischen Organisation bilden, sind diese verpflichtet, der Exekutive zu Beginn der Sammlungen ein detailliertes Budget vorzulegen und dieses in den Ländern, in denen die Sammlungen durchgeführt werden, zu veröffentlichen. Ebenso sind die Ergebnisse der Sammlungen, die Einnahmen und Ausgaben zur Prüfung ihrer Richtigkeit der Exekutive mitzuteilen sowie in der Presse zu veröffentlichen.
- b) Bei Sammlungen für Zwecke Erez Israels, die von Organisationen und Körperschaften durchgeführt werden, welche zwar nicht selbst Teile der Zionistischen Organisation sind, aber mit der Zionistischen Organisation kooperieren und in welchen Teile der Organisation einen entscheidenden Einfluss haben, sind letztere verpflichtet, dafür zu sorgen, dass die Exekutive und die Hauptbureaus der zentralen Fonds über die Arbeitspläne und über das projektierte Budget vor Beginn der Sammlungen genau informiert werden und dass nach Abschluss der Kampagne den oben genannten zionistischen Organen und in der Presse Einnahmen und Ausgaben mitgeteilt werden.

Anmerkung 1: Die Posten des Budgets dieser Sondersammlungen, zu welchen Keren Hajessod oder Keren Kajemeth beitragen, sind in der Veröffentlichung ausdrücklich anzuführen.

Anmerkung 2: Die Exekutive gibt in keinem Falle Empfehlungen an die Landesstellen, bezw. Landeskomitees, irgendeine der Sondersammlungen zu unterstützen. Die Sondersammlungen haben nur das Recht, sich an die Freunde ihrer Bestrebungen innerhalb und ausserhalb der zionistischen Reihen zu wenden.

- c) Mit den Hauptbureaus des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth ist über Zeit, Ort und Methoden der Sammlung eine Vereinbarung zu treffen.

Anmerkung 3: Parteien und Gruppen, welche Sondersammlungen für Erez Israel durchführen, sind verpflichtet, dafür Sorge zu tragen, dass in ihrer Propaganda Zwecke und Leistungen des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod hervorgehoben werden. Gleiches gilt für die mit der Zionistischen Organisation kooperierenden Institutionen, in welchen die zionistischen Vertreter ihren Einfluss in diesem Sinne auszuüben haben.

3. Die Exekutive ist verpflichtet, wenn eine der genannten Bedingungen aus Anlass der Durchführung einer Sondersammlung nicht erfüllt wird, diese Sondersammlung für unzulässig zu erklären.

4. Die Vertreter der Landes- und Sonderverbände in Institutionen, die Sondersammlungen veranstalten, sollen die Sammlungstätigkeit dieser Institutionen mit den Sammlungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth bezüglich Zeit, territorialer Einteilung und Methoden solcher Sammlungen in Uebereinstimmung bringen.

II. Anleihe.

In der Ueberzeugung, dass eine grosszügige Anleiheoperation zur Verstärkung der Aufbauarbeit in Erez Israel nicht nur notwendig ist, sondern bei intensiver Fortsetzung der begonnenen Erörterungen und der eingeleiteten Verhandlungen auch die Grundlagen und Möglichkeiten hierfür gesichert werden können, beauftragt der Kongress die Exekutive, eines ihrer Mitglieder mit der verantwortlichen Verfolgung dieser Angelegenheit zu betrauen.

Der Kongress wählt zur Unterstützung der Exekutive bei der Prüfung und Beratung der bereits vorliegenden und in Zukunft noch vorzulegenden Pläne und Anregungen eine Kommission, die aus einem Exekutivkomitee und einer weiteren Zahl von Mitgliedern besteht.

III. General Mortgage Bank.

Der Kongress begrüsst die Entwicklung der General Mortgage Bank of Palestine und empfiehlt in Anerkennung ihrer Bedeutung für den städtischen Hypothekarkredit deren Ausbau durch Erhöhung des Aktienkapitals und Verkauf von Obligationen.

IV. Bodenerwerb.

Der Kongress betont die besondere Dringlichkeit der Aufbringung von entsprechenden Mitteln sowohl auf dem Wege von Beiträgen als auch durch Aufnahme von Anleihen für den Keren Kajemeth, um den (für intensive Besiedelung, besonders in den für Pflanzungen geeigneten Gebieten) notwendigen Boden als unveräusserliches Eigentum des jüdischen Volkes sicherzustellen.

In Anerkennung der Wichtigkeit der PLDC. als des zentralen Instrumentes der Zionistischen Organisation für Durchführung von Bodenkäufen sowohl für den Keren Kajemeth als auch für privaten Bodenerwerb, beauftragt der Kongress im Sinne des Beschlusses des XIV. Kongresses die zionistischen Vertreter in der Jewish Agency dahin zu wirken, dass die Verdoppelung des Aktienkapitals der PLDC. ermöglicht werde.

V. National Saving Movement.

Der Kongress überweist die Vorschläge Florentin betreffend Organisation einer Bewegung nach Art des National Saving Movement der Anleihekommision, die, eventuell nach Einsetzung einer Subkommission und im Einvernehmen mit Herrn Florentin, die Vorschläge prüfen und gegebenenfalls der Exekutive zur Durchführung empfehlen soll.

VI. Kontrollamt.

Um die Durchführung der Beschlüsse des XV. Kongresses und des Aktionskomitees über die Errichtung eines Kontrollamtes zu sichern, wählt der Kongress eine Kommission, die eine Geschäftsordnung für das Kontrollamt vorbereiten und der nächsten A. C.-Sitzung unter gleichzeitiger Erstattung von Personalvorschlägen vorlegen soll. Das Aktionskomitee soll in seiner nächsten Sitzung über diese Vorschläge Beschluss fassen.

In der Abstimmung werden die Anträge I, 1. bis 4. **a n g e n o m m e n**.

Zu Antrag II:

Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth):

Ich mache darauf aufmerksam, dass über diesen Gegenstand in der politischen Kommission Beschlüsse gefasst worden sind.

Vors. Motzkin:

Wir werden über diesen Punkt jetzt nicht abstimmen; der Antrag wird **z u r ü c k g e s t e l l t**.

Zu Antrag III:

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

Man soll eine Bank nicht bevorzugen; ich beantrage, auch die Arbeiterbank zu begrüßen.

Vors. Motzkin:

Ich bitte, diesen Antrag, mit den erforderlichen Unterschriften versehen, der Kommission nachträglich vorzulegen.

Antrag III wird **a n g e n o m m e n**.

Zu Antrag IV:

Berichterstatter Dr. Rufeisen

bemerkt zu diesem Punkt, dass die Formulierung bezüglich der Jewish Agency voraussetze, dass der Beschluss über die erweiterte Jewish Agency zustande kommt.

Del. Dr. E. Schmorak (Ostgalizien)

beantragt, im ersten Absatz die Worte: „für intensive Besiedlung“ bis „geeigneten Gebieten“ zu streichen.

Dr. Ch. Arlosoroff (A. C.)

spricht gegen die Streichung mit Rücksicht darauf, dass gerade die Frage der Expansion des nationalen Bodenbesitzes in der Plantagenzone eine Lebensfrage sei.

Antrag Schmorak auf Streichung wird **a b g e l e h n t**.

Del. Dr. N. Goldmann (Radikal):

Ist die Delegation der zionistischen Vertreter in der Jewish Agency an den Auftrag in IV, Absatz 2, gebunden oder nicht?

Vorsitzender Motzkin:

Die Frage wird noch heute beantwortet werden.

I. Grünbaum (A. C., Radikal):

Dann beantrage ich Vertagung der Abstimmung.

Der Vertagungsantrag wird **a b g e l e h n t**.

A. Brudny (A. C., Poale Zion)

stellt den Antrag, der Kongress möge beschliessen, das Veto, das die Exekutive in den beiden bekannten Fällen gegen Bodenkäufe des Keren Kajemeth eingelegt hat, aufzuheben.

Vorsitzender Motzkin:

Dieser Antrag ist sehr wichtig, gehört aber nicht in diese Beratung. Ich bitte, ihn schriftlich zu formulieren.

Antrag IV, Absatz 1, wird **a n g e n o m m e n**.

Del. Dr. N. Goldmann

beantragt neuerdings zur Abstimmung über IV, Absatz 2, die Abstimmung zurückzustellen, bis die Frage der Jewish Agency erledigt ist.

Der Antrag wird **a b g e l e h n t**, Kommissionsantrag IV, Absatz 2, **a n g e n o m m e n**.

I. Mereminski (A. C.)

konstatirt, dass die Poale Zion erst nach der Erklärung des Vorsitzenden abgestimmt haben, dass diese Abstimmung die Frage der Jewish Agency nicht präjudiziere.

Zu Antrag V:

I. Mereminski

wünscht, diesen Punkt bloss als Material der Anleihekommission zu überweisen.

Vorsitzender Motzkin:

Das steht ja im Antrag.

Antrag V wird **a n g e n o m m e n**.

Zu Antrag VI:

L. Levite (A. C., Polen)

stellt die Anfrage, ob das Kontrollamt sich auf die Landsmannschaften beziehe.

Berichterstatler Dr. Rufeisen:

Die Kommission hat an den Beschlüssen des XV. Kongresses nichts geändert. Ich fühle mich nicht berechtigt, sie zu kommentieren.

Antrag VI wird angenommen.

Vorsitzender Motzkin:

Wir gehen nun zu einem Gegenstand der Tagesordnung über, welcher unsere Aufmerksamkeit sicher stark in Anspruch nehmen wird, das ist der Bericht der Jewish Agency-Kommission. Sobald die Verteilung dieses Berichtes im Saale beendet ist, wird Dr. Halpern im Namen dieser Kommission referieren.

I. Mereminski (A. C.):

Die Fraktion Poale Zion verlangt eine Pause von fünf Minuten, bevor in die Beratung über die Anträge der Jewish Agency-Kommission eingetreten wird.

Vorsitzender Motzkin:

Ich lehne diesen Antrag ab, da eine solche Unterbrechung die Verhandlung wesentlich verzögern würde.

I. Mereminski:

Herr Vorsitzender, nehmen Sie zur Kenntnis, dass die Fraktion Poale Zion sich nicht im Saale befindet. (Die poale-zionistischen Delegierten verlassen den Saal.)

Bericht der Agency-Kommission

Del. Dr. Georg Halpern (Berichterstatler der Jewish Agency-Kommission — spricht deutsch):

Namens der Jewish Agency-Kommission beehre ich mich, Ihnen den Bericht über die Konstitution für die vorgeschlagene erweiterte Jewish Agency zu erstatten und eine Resolution in diesem Zusammenhange vorzulegen. Die Agency-Kommission war sich wohl dessen bewusst, welche verantwortliche Aufgabe ihr vom Kongress übertragen wurde. Wir waren keinen Augenblick darüber im Zweifel, dass seit Abfassung des Basler

Programms den Zionistenkongress kein Dokument beschäftigt hat, welches die zukünftigen Formen und Aufgaben unserer ganzen Tätigkeit in gleichem Masse zu beeinflussen geeignet ist. Alle Mitglieder der Kommission haben in diesem Verantwortungsgefühl gearbeitet, alle davon ausgehend, ein Instrument zu schaffen, das möglichst gut, möglichst geeignet sein sollte für unsere zukünftige Arbeit.

Es war beinahe nur eine Ratifikation, die man vom Kongress und vorher von der Kommission verlangte. Es ist kein neues Dokument, das dieser Kommission vorlag, Kongress nach Kongress, Aktionskomitee nach Aktionskomitee haben sich mit dieser Aufgabe beschäftigt und namentlich die Aktionskomitee-Sitzung, die im Dezember vorigen Jahres in Berlin stattfand, hat einen Entwurf — nicht den, der Ihnen im Augenblick vorliegt, sondern eine frühere Redaktion desselben — paragraphenmässig behandelt. Dies war für die Kommission eine wesentliche technische Erleichterung.

Es gibt aber meines Erachtens auch einen Umstand, der eine wesentliche moralische Erleichterung für die Kommission bedeutete. Ich sehe sie darin, dass in der Präambel dieser Konstitution, die wir Ihnen vorlegen, das unverrückbar festgelegt ist, wofür wir jahrzehntelang im jüdischen Leben gekämpft haben; sie liegt darin, dass wir wissen, dass alle diejenigen, welche jetzt der Jewish Agency beitreten, dies tun auf Grund einer feierlichen Zustimmung zu dem, wie wir unsere Arbeit in Palästina, wie wir das National home, wie wir die Balfour-Deklaration, wie wir die historische Verknüpfung des jüdischen Volkes mit Erez Israel verstehen. Wir wissen, dass die Männer, welche mit uns arbeiten werden, Männer sind, die sich dazu bekannt haben. Dies war, glaube ich, für jedes Mitglied der Kommission eine Erleichterung der ganzen Arbeit. Denn es ist ein wesentlicher Unterschied, wenn man ein derartiges Dokument abfasst, ob man einen Partner dieser oder einer andern Art vor sich hat. Wir waren in der Kommission der Ansicht, dass unser Partner, wenn wir ein entsprechendes Instrument haben, mit uns brauchbare Arbeit leisten wird. Deswegen konzentrierten wir unsere Arbeit auf die Schaffung eines brauchbaren Instrumentes.

Wir haben bei unserer Arbeit in der Kommission, von diesem Gedanken ausgehend, uns, ich möchte sagen, nicht mehr als Vertreter nur der einen Partei gefühlt. Wir hätten ebensogut eine Kommission beider Parteien sein können. Diese Verfassung für die Jewish Agency ist in jahrelanger Arbeit unter ausserordentlichen technischen Schwierigkeiten entstanden. Wenn in der Kommission auch an dem einen und andern Punkt des Aufbaus der ganzen Konstitution manches gerügt wurde, so waren sich doch alle Mitglieder darüber klar, dass bei der Verfassung dieser Konstitution von den Mitgliedern dieser Exekutive, die daran mitgearbeitet haben, unter ausserordentlichem Aufwand an Mühe eine erhebliche Leistung vollbracht wurde. Weizmanns Wort, wir kämpfen gegen die Geographie, gilt

nicht nur für die Zionisten, sondern für alle Juden. Es hat grosse Schwierigkeiten gemacht, sich mit denjenigen zu verständigen, die auf der andern Seite im wesentlichen an der Konstitution mitgearbeitet haben, nämlich mit den Herren aus Amerika. Wir haben es in der Kommission selbst erlebt, wie schwierig es ist, wenn ein solches Dokument staatsmännischen Charakters von Juristen verschiedener Rechtsauffassung und verschiedenen Rechtsschulen behandelt werden muss. Unsere Kommission war nebenher eine Art internationaler Juristenkongress. Es ist selbstverständlich, dass auch die besten juristischen Köpfe, auch die besten Zionisten durch die Art ihrer Schulung verschieden denken, vor allem in formalen Dingen. Dies hat in der Kommission nicht unerhebliche Schwierigkeiten gemacht.

Diese Konstitution beruht, wie Sie wissen, auf dem Prinzip Fifty-Fifty. Die ersten fünfzig sind ein klarer Begriff: die Zionisten; und die anderen fünfzig, die für den Aufbau Erez Israels arbeiten wollen, sind in diesem Dokument beschrieben worden als Nichtzionisten. Diese hundert wandern nun eine gemeinsame Strasse. Auf dieser Strasse ist keine Barriere errichtet, und jeder kann von der einen Seite auf die andere übergehen. Wir hoffen, wir wünschen, wir wissen, dass diese Strasse eine Einbahnstrasse ist für diejenigen, die auf diesem Wege zum Zionismus gelangen können. Und wenn dann in den Reihen der Nichtzionisten Plätze frei werden, so werden sie von denjenigen Juden besetzt werden, die heute noch nicht so weit sind wie die in diesem Dokument figurierenden Nichtzionisten, die für den Aufbau von Erez Israel eintreten. So kann dieses Instrument eine bedeutsame Rolle spielen in dem historischen Prozess der Heranziehung aller Juden für den Aufbau von Erez Israel.

Die Kommission schlägt Ihnen folgenden Modus procedendi vor: Wir werden hier den Text der Konstitution, wie er Ihnen vorliegt, verlesen lassen, und ich werde bei den einzelnen Paragraphen dieses Textes Ihnen mitteilen, welche Aenderungen die Kommission vorschlägt und zu welchen Punkten Minoritätsvoten angemeldet wurden. Wenn dann über die einzelnen Paragraphen abgestimmt ist und wenn dann in einer zweiten Lesung der gesamte Entwurf zur Annahme gelangt ist, dann werde ich mir erlauben, Ihnen eine Resolution vorzulegen, deren wesentlicher Inhalt ist, dass sie festsetzt, unter welchen Modalitäten die Exekutive ermächtigt wird, im Namen der Zionistischen Organisation ein Dokument zu unterschreiben, durch das die erweiterte Jewish Agency tatsächlich ins Leben tritt. Ausserdem werde ich dann Ihrer Abstimmung zwei weitere Resolutionen unterbreiten. Wenn das Präsidium mit diesem Vorgang einverstanden ist, so will ich jetzt in die Besprechung der Konstitution eingehen.

Vorsitzender Motzkin:

Sie wollen, dass wir jetzt die einzelnen Punkte besprechen?

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich bin orientiert worden, dass dies der Wunsch der Exekutive ist. Ich bin auch in der Lage, Ihnen hier nur diejenigen Paragraphen vorzutragen, bei denen Aenderungen vorliegen. Es gibt Paragraphen, bei denen weder Kommissionsänderungen noch Minderheitsvoten vorgeschlagen wurden.

Vorsitzender Motzkin:

Ich schlage vor, Sie lesen den ganzen Text mit den Aenderungen vor und dann werden wir die seit den Kongressbeschlüssen abgeänderten Punkte besprechen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich kann Ihnen keinen abgeänderten Text vorlesen, sondern nur den Text, wie er in diesem gedruckten Dokument niedergelegt ist, und bei den Paragraphen, bei denen es zutrifft, Aenderungen der Kommission und angemeldete Minderheitsvoten mitteilen.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

Warum werden die Dokumente nicht verteilt?

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

Wir haben keinen Text.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Der Text der Konstitution sollte in aller Händen sein. Wenn dies nicht der Fall ist, wird er nochmals verteilt werden nur unter der Voraussetzung, dass das nicht stört.

Die Sitzung wird zwecks Verteilung auf fünf Minuten unterbrochen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Geehrter Kongress! Damit Sie sich über das, was jetzt vorgeschlagen wird, klar werden, möchte ich Ihnen noch folgendes sagen: Es liegt Ihnen der gedruckte Text des Verfassungsentwurfes vor. (Zwischenrufe: Es liegt nichts vor.) Ich als Referent kann nur davon ausgehen, dass er Ihnen vorliegt.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Es ist im Anfang des Kongresses wiederholt bekanntgegeben worden, dass jeder Delegierte auf Zimmer 314 den Entwurf der Konstitution abholen kann. Mindestens 250 Delegierte haben dies getan und müssten

jetzt in ihrem Besitze sein. Es sind ausserdem jetzt wenigstens 300 Exemplare verteilt worden. Wenn einige Delegierte noch keine Exemplare haben sollten, müssen eben zwei oder drei Delegierte in ein Exemplar einsehen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Sie finden in dem Ihnen vorliegenden gedruckten Dokument auf mehreren Seiten Fussnoten. Ich ersuche im Einverständnis mit der Exekutive, von diesen Fussnoten abzusehen. Der Text, wie ihn die Kommission Ihnen vorlegt, ist nur der Text selbst, die Fussnoten gehören nicht dazu. Ich habe ferner zu bemerken, dass wir uns in der Kommission bezüglich einer grossen Reihe von Punkten mit den Vertretern der Exekutive auf gewisse kleinere redaktionelle Aenderungen geeinigt haben, die ich Ihnen wegen Zeitersparnis nicht vorbringen werde. Das, was Ihnen hier vorgelesen wird, ist bereits die Fassung, wie sie die Kommission mit den Vertretern der Exekutive festgestellt hat.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest den Entwurf der Konstitution der Jewish Agency, nach den einzelnen Paragraphen unterbrochen vom Referenten Dr. Halpern, der die verschiedenen Abänderungsanträge bekanntgibt.

Verfassung der Jewish Agency für Palästina.

In Anbetracht dessen, dass am 2. November 1917 von der britischen Regierung die folgende, gewöhnlich als Balfour-Deklaration bezeichnete Erklärung abgegeben worden ist:

„Sr. Majestät Regierung betrachtet die Errichtung eines Nationalen Heims für das jüdische Volk in Palästina mit Wohlwollen und wird die grösstmöglichen Anstrengungen machen, um die Erreichung dieses Zieles zu erleichtern, unter der Voraussetzung, dass nichts getan werden soll, was die bürgerlichen und religiösen Rechte der bestehenden nichtjüdischen Gemeinschaften in Palästina oder die Rechte und den politischen Status der Juden in irgend einem anderen Lande beeinträchtigen könnte;“

und

In Anbetracht dessen, dass das Mandat für Palästina, wie es vom Völkerbundsrat am 24. Juli 1922 bestätigt wurde, die Verwaltung Palästinas Grossbritannien als Mandatarmacht überträgt und die Mandatarmacht für die Durchführung der Deklaration vom 2. November 1917 verantwortlich macht, wobei in dem Mandat die historische Verbundenheit des jüdischen Volkes mit Palästina anerkannt wird;

und

In Anbetracht dessen, dass Artikel 4 des Mandates die Anerkennung einer geeigneten Jewish Agency vorsieht, als einer öffentlichen Körperschaft mit der Aufgabe, der Verwaltung Palästinas in solchen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten, die die Errichtung des jüdischen Nationalen Heims und die Interessen der jüdischen

Bevölkerung Palästinas berühren können, Rat und Mitarbeit zu gewähren und, immer vorbehaltlich der Kontrolle durch die Verwaltung, an der Entwicklung des Landes zu helfen und teilzunehmen; und dass Artikel 4 die Zionistische Organisation als solche Agency bestimmt, mit dem Auftrag, im Einvernehmen mit der Mandatarmacht Schritte zu unternehmen, um die Mitarbeit aller Juden zu sichern, die willens sind, bei der Errichtung des Jüdischen Nationalen Heims zu helfen;

und

In Anbetracht dessen, dass die Zionistische Organisation, um eine solche Mitarbeit zu sichern, die Errichtung einer erweiterten Jewish Agency vorgeschlagen hat, in welcher Nichtzionisten eine angemessene Vertretung gegeben werden soll, um es ihnen zu ermöglichen, gemeinsam mit der Zionistischen Organisation an den Rechten und Pflichten der Jewish Agency teilzunehmen;

und

In Anbetracht dessen, dass die unterzeichneten Vertreter einerseits der Zionistischen Organisation und andererseits von solchen Gruppen von Juden in verschiedenen Ländern, welche mit der Zionistischen Organisation nicht als Bestandteil verbunden und an der Jewish Agency teilzunehmen gewillt sind, zusammengetreten sind, um eine Verfassung der erweiterten Jewish Agency aufzustellen;

wird hierdurch folgende Vereinbarung getroffen:

Definitionen.

1. Für die Zwecke dieser Vereinbarung bedeutet:

„Das Mandat“: das Mandat für Palästina, wie es von Grossbritannien angenommen und vom Völkerbundsrat am 24. Juli 1922 bestätigt worden ist.

„Die Agency“: die erweiterte Jewish Agency für Palästina, wie sie durch diese Vereinbarung geschaffen wird.

„Zionist“: eine Person, die in der Eigenschaft eines Mitgliedes und Vertreters der Zionistischen Organisation mit der Agency verbunden ist.

„Nichtzionist“: eine Person, die in einer anderen Weise als der Eigenschaft eines Mitgliedes und Vertreters der Zionistischen Organisation mit der Agency verbunden ist.

Die Eigenschaftswörter „zionistisch“ und „nichtzionistisch“ haben entsprechende Bedeutung wie die Hauptwörter.

Name der Agency.

2. Die Agency soll den Namen „Jewish Agency for Palestine“ (Jewish Agency für Palästina) führen.

Ziele der Agency.

3. Der Zweck der Agency besteht in der Erfüllung der im Mandat festgelegten Funktionen der Jewish Agency. Hierbei soll die Agency die in ihren Aufgabenbereich fallenden Angelegenheiten so behandeln, dass die Verwirklichung der folgenden Ziele, welche als grundlegend anerkannt werden, bewirkt wird:

- a) Die jüdische Einwanderung soll im weitesten Ausmass praktischer Möglichkeit ermutigt und gefördert werden, wobei anerkannt wird, dass Arbeiter-Einwanderer ebenso wie Einwanderer mit eigenen Mitteln berücksichtigt werden sollen.
- b) Die hebräische Sprache und jüdische Kultur sind zu pflegen.
- c) Boden ist als jüdisches Eigentum zu erwerben, und, unter Beachtung der Bestimmungen des Artikels 10 dieser Vereinbarung, soll der Eigentumstitel erworbener Ländereien auf den Namen des Jüdischen Nationalfonds lauten, damit dieser Boden unveräusserliches Eigentum des jüdischen Volkes bleibe.
- d) Die Agency soll landwirtschaftliche Kolonisation, die auf jüdischer Arbeit beruht, durchführen. In allen Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, soll jüdische Arbeit Verwendung finden. Solange den Forderungen der Wirtschaftlichkeit Genüge getan wird, soll die soziale Form jeder in Palästina zu errichtenden Siedlung als eine Sache der Siedler selbst betrachtet werden. Es bleibt jedoch dem Urteil der Jewish Agency überlassen, die Wirtschaftlichkeit und Durchführbarkeit jedes vorgeschlagenen Siedlungsplanes festzustellen, bevor sie Gelder, die ihrer Kontrolle unterstehen, einer bestimmten Siedlung zuweist.

Organe der Agency.

- 4. 1) Die Organe der Agency sind:
 - a) der Council (Rat);
 - b) das Administrativ-Komitee;
 - c) die Exekutive.
- 2) Die Agency hat einen Präsidenten, welcher der jeweilige Präsident der Zionistischen Organisation sein soll, wenn nicht der Council mit den Stimmen von drei Viertel seiner Mitglieder etwas anderes beschliesst.

Der Council.

- 5. 1) Der Council ist die oberste leitende Körperschaft der Agency. Er ist die oberste Instanz in allen Angelegenheiten, die der Jurisdiction der Agency unterliegen und soll die leitenden Grundsätze ihrer Politik festlegen, wobei er jedoch stets den Bestimmungen des Artikels 3 unterworfen bleibt.
- 2) Der Council setzt sich zusammen zur Hälfte aus Vertretern der Zionistischen Organisation und zur anderen Hälfte aus den Nichtzionisten verschiedener Länder gemäss der Zuteilung von Plätzen, wie sie aus der dieser Vereinbarung beigefügten Tabelle ersichtlich ist, unter Vorbehalt von Aenderungen, die jeweilen vom Council daran vorgenommen werden können. Die Zionistische Organisation soll in jedem Zeitpunkt auf dieselbe Zahl von Sitzen Anspruch haben, wie sie gemäss der Tabelle, eventuell unter Berücksichtigung der an ihr von seiten des Council vorgenommenen Vereinbarung, den zu der betreffenden Zeit zur Vertretung im Council bereits tatsächlich berechtigten Nichtzionisten zusteht.
- 3) Die Zionistische Organisation bestimmt ihre Vertreter gemäss ihrer eigenen konstitutionellen Praxis. Die zur Vertretung im

Council berechtigten Nichtzionisten der verschiedenen Länder bestimmen ihre Vertreter in einer solchen Weise und für einen solchen Zeitraum, wie es in jedem Einzelfalle den örtlichen Verhältnissen am besten entspricht. Hierbei wird als leitendes Prinzip anerkannt, dass die Art der Bestimmung soweit als möglich demokratischen Charakter haben soll.

- 4) Das Direktorium des Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) und das Direktorium des Keren Kajemeth Lejisrael (Jüdischer Nationalfonds) und die leitenden Körperschaften solcher anderer Organisationen, die der Council später etwa bestimmen mag, sollen eingeladen werden, je einen Vertreter zu den Versammlungen des Council zu entsenden, aber diese Vertreter haben kein Stimmrecht.
- 5) Ordentliche Sitzungen des Council sollen von der Exekutive mindestens einmal in zwei Jahren einberufen werden. Bei jeder ordentlichen Sitzung hat die Exekutive über die gesamte Tätigkeit der Agency und über die Lage in Palästina erschöpfend zu berichten. Die Exekutive soll auch einen detaillierten Bericht über die finanzielle Lage der Agency unter Beifügung einer von Bücherrevisoren geprüften Bilanz und Geschäftsabrechnung vorlegen. Die Tagesordnung der Sitzung soll die Behandlung dieses Berichtes samt Bilanz und Abrechnungen, sowie die Festsetzung des Budgets für eine solche Periode, wie der Council beschliesst, enthalten.
- 6) In dringenden Fällen kann die Exekutive, mit Zustimmung des Administrativ-Komitees, jederzeit eine ausserordentliche Sitzung des Council einberufen. Wenn das Administrativ-Komitee dies verlangt, muss sie eine solche Sitzung einberufen.
- 7) Der Council wählt einen Vorsitzenden oder mehrere gleichberechtigte Vorsitzende; er kann einen Mit-Vorsitzenden und einen oder mehrere stellvertretende Vorsitzende wählen.
- 8) Der bei einer Sitzung des Council amtierende Vorsitzende verliert nicht das ihm als Mitglied des Council zustehende Stimmrecht. Er besitzt jedoch keine zusätzliche oder ausschlaggebende Stimme im Falle von Stimmgleichheit.

Das Administrativkomitee.

6. 1) Das Administrativ-Komitee besteht aus 40 Mitgliedern, von denen 20 von den zionistischen Mitgliedern des Council aus ihren Reihen und 20 von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council aus ihren Reihen gewählt werden. Das Komitee ist jedoch als ein einheitliches Ganzes zu betrachten mit Gesamtverantwortlichkeit vor dem Council. Die Mitglieder der Exekutive sind berechtigt, an Sitzungen des Administrativ-Komitees teilzunehmen, haben aber kein Stimmrecht.
- 2) Die Direktorien des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth Lejisrael und die leitenden Körperschaften solcher Organisationen, die der Council später etwa bestimmen mag, sollen eingeladen werden, je einen Vertreter zu Sitzungen des Administrativ-Komitees zu entsenden. Diese Vertreter haben kein Stimmrecht.
- 3) Das Administrativ-Komitee wählt einen Vorsitzenden und kann einen Mit-Vorsitzenden wählen.

- 4) Das Administrativ-Komitee tritt in der Zwischenzeit zwischen den Versammlungen des Council von Zeit zu Zeit zusammen, um Berichte der Exekutive entgegenzunehmen und zu behandeln und eine allgemeine Autorität auszuüben, sowie die Tätigkeit der Agency und die Führung ihrer Geschäfte zu überwachen. Die Entscheidungen des Council sind für das Administrativ-Komitee mit folgender Einschränkung bindend:
 - I. Der Council kann nach seinem Gutdünken dem Administrativ-Komitee Entscheidungsvollmachten übertragen;
 - II. Es wird angenommen, dass der Council dem Administrativ-Komitee das Recht erteilt hat, einen Beschluss des Council abzuändern oder von ihm abzuweichen, wenn die folgenden Bedingungen erfüllt sind:
 - a) ein Antrag, einen Beschluss des Council zu ändern oder davon abzuweichen, soll nur dann von dem Administrativ-Komitee behandelt werden, wenn das Komitee zuvor mit einer Dreiviertelmehrheit aller abstimmenden Mitglieder beschlossen hat, dass unvorhergesehene Umstände es unmöglich oder unerwünscht machen, den betreffenden Beschluss des Council durchzuführen.
 - b) Der Abänderungsantrag selbst bedarf zu seiner Annahme im Administrativ-Komitee gleichfalls einer Dreiviertelmehrheit der abstimmenden Mitglieder.
- 5) Soweit es die Umstände gestatten, soll das Administrativ-Komitee einmal in sechs Monaten zusammentreten. Zeit und Ort der Sitzungen werden von dem Vorsitzenden des Administrativ-Komitees im Einvernehmen mit dem Präsidenten der Agency festgesetzt. Der Vorsitzende kann mit Zustimmung des Präsidenten der Agency jederzeit eine ausserordentliche Sitzung des Komitees einberufen. Er muss eine solche Sitzung einberufen, wenn dies vom Präsidenten der Agency oder von mindestens einem Drittel der Mitglieder des Administrativ-Komitees gefordert wird.

Die Exekutive.

7. 1) Die Exekutive ist betraut mit der Führung der laufenden Geschäfte der Agency gemäss der Konstitution der Agency und entsprechend den Anweisungen, die von Fall zu Fall vom Council oder dem Administrativ-Komitee in Ausübung ihrer konstitutionellen Machtvollkommenheiten erteilt werden.
- 2) Der Council bestellt in seiner ersten Sitzung eine Exekutive von höchstens ... Mitgliedern, die bis zur nächsten ordentlichen Versammlung des Council ihr Amt inne hat. Von den so bestellten Personen sollen die eine Hälfte von der Zionistischen Organisation nominierte Personen sein, und die andere Hälfte sollen Personen sein, die von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council nominiert werden. Der Council soll in seiner ersten Sitzung in einer Resolution, welche hinfort einen Bestandteil dieses Artikels bilden soll, die Art und Weise vorschreiben, wie die Exekutive von da an vom Council zu wählen ist. Die Exekutive soll als ein einheitliches Ganzes mit einer Gesamtverantwortlichkeit vor dem Council betrachtet werden. Wenn zwischen zwei Versammlungen des Council Plätze in der Exekutive frei werden, so sollen diese vom Administrativ-Komitee besetzt werden.

- 3) Die Bureaux der Exekutive der Agency sind in Jerusalem. Ein Bureau der Agency wird in London unterhalten unter der Leitung des Präsidenten der Agency in Verbindung mit Mitgliedern der Exekutive, die vom Council nach Beratung mit dem Präsidenten hierzu bestimmt werden können. Dieses Bureau hat insbesondere die Aufgabe, die Geschäfte zwischen der Mandatarmacht und der Agency zu führen.
- 4) Während die Sitzungen der Exekutive im allgemeinen, je nach der Sachlage, in Jerusalem oder in London stattfinden, hat die Exekutive der Agency unter Ausnahmeständen das Recht, an irgend einem anderen Ort, welcher von einer Mehrheit der Exekutiv-Mitglieder bevorzugt wird, zusammenzutreten.

Vertretung abwesender Mitglieder.

8. 1) Für jedes Mitglied sowohl der zionistischen als auch der nicht-zionistischen Hälfte des Council oder des Administrativ-Komitees ist die das betreffende Mitglied ernennende Körperschaft berechtigt, höchstens drei stellvertretende Mitglieder zu ernennen, welche für dieselbe Zeit im Amte bleiben, als wenn sie Mitglieder wären.
- 2) Jedes Mitglied, das bei einer Sitzung des Council bzw. des Administrativ-Komitees nicht persönlich anwesend ist, ist berechtigt, sich von irgend einer anderen Person, deren Name in der Liste der stellvertretenden Mitglieder enthalten ist, vertreten zu lassen, gleichviel ob diese in demselben Lande wohnt oder nicht. Wenn das Mitglied in einem anderen Kontinent als dem, in welchem die Sitzung stattfindet, wohnt, dann ist es berechtigt, entweder sich durch ein stellvertretendes Mitglied vertreten zu lassen oder aber nach seiner eigenen Wahl einem anderen Mitglied des Council bzw. des Administrativ-Komitees die schriftliche Vollmacht zu erteilen, in seinem Namen zu stimmen. Doch soll keine Person, ob sie nun als Mitglied oder als stellvertretendes Mitglied an der Sitzung teilnimmt, berechtigt sein, mehr als im ganzen vier Stimmen, einschliesslich ihrer eigenen, bei einer Sitzung des Council, oder mehr als im ganzen zwei Stimmen, einschliesslich ihrer eigenen, bei einer Sitzung des Administrativ-Komitees abzugeben. Für den in diesem Absatz behandelten Zweck soll Palästina als ein Teil Europas betrachtet werden.

Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund).

9. 1) Wenn nicht und solange nicht vom Council anders bestimmt worden ist, ist der Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) das Haupt-Finanz-Instrument der Agency zum Zwecke der Deckung ihres Budgets.
- 2) Die Zionistische Organisation trifft vom Tage des Inkrafttretens dieser Vereinbarung an folgende Massnahmen:
 1. Das Recht, Direktoren des Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) zu ernennen, das nach den Statuten des „Erez Israel (Palestine) Foundation Fund (Keren Hajessod), Limited“ der Exekutive der Zionistischen Organisation zusteht, soll in einer solchen Weise ausgeübt werden, wie sie der Council der Agency bestimmt. Das Direktorium des Keren Hajessod (Palestine Foundation Fund) ist dem Council der Agency verantwortlich.

- II. Das Direktorium hat den Gesamtbetrag der Netto-Einnahmen des Fonds zur Verfügung der Agency zu stellen. Die Agency ihrerseits hat in ihrem Budget in angemessener Weise Vorsorge zu treffen für die Einlösung von Verpflichtungen, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Vereinbarung bestehen.

Jüdischer Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael).

10. 1) Diese Vereinbarung berührt in keiner Weise die Organisation oder die Stellung des Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael), seine Beziehungen zur Zionistischen Organisation oder sein Recht, sich nach Beratung mit der Agency an die jüdische Öffentlichkeit um finanzielle Unterstützung zu wenden.
- 2) Mit Massgabe der nachstehenden Vorbehalte sollen alle Böden, die aus Mitteln der Jewish Agency erworben werden, nach Weisung der Jewish Agency durch den Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth Lejisrael) gekauft werden, und die Eigentumstitel der so erworbenen Böden sollen auf den Namen des Jüdischen Nationalfonds lauten, damit diese Böden als das unveräusserliche Eigentum des jüdischen Volkes bewahrt werden; die Einzelbestimmungen und Bedingungen, unter denen das auf diese Weise ins Eigentum des Jüdischen Nationalfonds übergegangene Land verwendet, besetzt, verpachtet oder von irgend einer Person, Gesellschaft oder Körperschaft im Besitz gehalten werden soll, müssen jedoch vorher von der Jewish Agency gebilligt und bestätigt werden. Ebenso sollen alle Veränderungen oder Abänderungen, die zu irgend einer Zeit bezüglich dieser Bedingungen gemacht werden, gleichfalls der Billigung und Bestätigung der Jewish Agency unterliegen. Dies soll aber nicht dahin verstanden werden, als bestehe die Absicht, den Erwerb des Bodens mit privaten Geldern zu entmutigen, solange solche Böden nicht für spekulative Zwecke oder in unfreundlicher Absicht gegenüber Plänen des Jüdischen Nationalfonds oder der Jewish Agency erworben werden. Die Jewish Agency soll in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder andern Wertpapieren irgend einer bestehenden oder in Zukunft gegründeten Gesellschaft zu investieren, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern. Ebenso wenig darf die Meinung bestehen, dass die hier bezeichneten Richtlinien in Widerspruch stehen mit der Durchführung einer etwaigen Politik der Agency, Hilfe für solche Siedler zu gewähren, die mit eigenen Mitteln sich auf dem Lande ansiedeln wollen, in einer Weise und unter Bedingungen, die mit den Grundsätzen der in dieser Vereinbarung niedergelegten Politik nicht unvereinbar sind.

Mitgliedschaft der Agency.

11. 1) In Ergänzung zu den Nichtzionisten verschiedener Länder, deren Vertreter diese Vereinbarung mitunterzeichnet haben, steht die Mitgliedschaft in der Agency den Nichtzionisten jedes anderen Landes offen, die in Zukunft durch entsprechend bevoll-

mächtigte Vertreter dieser Vereinbarung beitreten. Sie erlangen dadurch das Recht auf eine Vertretung in der Agency gemäss der Zuteilung in der dieser Vereinbarung angefügten Tabelle, vorbehaltlich jeder vom Council darin etwa vorgenommenen Aenderung.

- 2) Sollte in irgend einem Falle der Anschein entstehen, dass begründete Zweifel vorliegen, so soll der Council Erhebung anstellen, um sich über die Vertretungsbefugnis der Person oder der Personen, die im Namen der Nichtzionisten irgend eines Landes in Verbindung mit ihrem Beitritt zu dieser Vereinbarung oder mit ihrer Vertretung im Council zu handeln vorgeben, Gewissheit zu verschaffen.

Auflösung der Agency.

12. 1) Die durch diese Vereinbarung geschaffene erweiterte Jewish Agency für Palästina kann aufgelöst werden in einer Sitzung des Council durch einen mit nicht weniger als Zweidrittel-Mehrheit der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council gefassten Beschluss. Eine solche Sitzung des Council muss drei Monate vorher einberufen werden unter schriftlicher Mitteilung an die Mitglieder, dass bei der Sitzung ein Antrag auf Auflösung der erweiterten Jewish Agency behandelt werden soll.
- 2) Jede ausser der Zionistischen Organisation an dieser Vereinbarung beteiligte Gruppe kann dem Präsidenten der Agency ihre Absicht, von der Vereinbarung zurückzutreten, mitteilen. Jede derartige Kündigung der Mitgliedschaft tritt, wenn sie nicht zurückgezogen wird, in bezug auf die betreffende Gruppe am Ende eines Jahres, von dem Zeitpunkt ihrer Mitteilung an gerechnet, in Kraft.
- 3) Wenn eine der in dem hier unmittelbar vorausgehenden Absatz angeführten Gruppen bei zwei aufeinanderfolgenden Versammlungen des Council nicht direkt oder gemäss Artikel 8 vertreten ist, wird angenommen, dass die Gruppe von dieser Vereinbarung zurückgetreten ist und dass ihr Recht auf Vertretung im Council erloschen ist. Der Council — oder in der Zwischenzeit zwischen zwei Versammlungen des Council das Administrativkomitee — können jedoch eine solche Gruppe innerhalb eines Jahres, vom Zeitpunkt der letzten ordentlichen Versammlung des Council, bei welcher sie nicht vertreten war, in den früheren Stand wieder einsetzen.
- 4) Für den Fall, dass dieser Vereinbarung angeschlossene Gruppen, die zusammen nicht weniger als ein Drittel der in der hier beigefügten Tabelle, vorbehaltlich der vom Council darin vorgenommenen Aenderungen, ersichtlichen Gesamtzahl von nicht-zionistischen Sitzen im Council inne haben, im Sinne der Absätze 2 oder 3 dieses Artikel zurücktreten, kann die Zionistische Organisation in der Art und unter den Bedingungen, die in Absatz 2 vorgeschrieben sind, ihren Rücktritt ankündigen, und wenn diese Kündigung in Kraft tritt, ist die durch diese Vereinbarung begründete erweiterte Agency aufzulösen. Wenn der-

artige Ankündigungen des Rücktrittes schweben, welche, falls sie in Kraft treten, die Auflösung der Agency zur Folge hätten, ist es die Pflicht des Präsidenten der Agency, die Angelegenheit sobald als möglich, jedenfalls vor Ablauf der Kündigungsfrist, vor den Council zu bringen; nötigenfalls muss er eine ausserordentliche Tagung des Council zu diesem Zwecke einberufen.

Abänderungen dieser Vereinbarung.

13. Diese Vereinbarung kann, mit Ausnahme von Artikel 4, Absatz 2, bei einer Sitzung des Council mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council abgeändert werden. Jede Aenderung von Artikel 4, Absatz 2, bedarf der Stimmen von nicht weniger als drei Vierteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council. Kein Abänderungsvorschlag darf in einer Sitzung des Council behandelt werden, wenn nicht die Mitglieder des Council mindestens drei Monate zuvor eine schriftliche Ankündigung einer solchen Sitzung, sowie der Einzelheiten des Abänderungsvorschlages erhalten haben.

Geschäftsordnung.

14. Durch Vorschriften, die vom Council oder nach seiner Anweisung bei seiner ersten Sitzung, oder sobald als möglich nachher, gegeben werden sollen, sind folgende Angelegenheiten zu regeln:
 - I. die Frist, die bei der Ankündigung einer ordentlichen oder ausserordentlichen Tagung a) des Council, b) des Administrativkomitees, einzuhalten ist;
 - II. Das Quorum, das bei Sitzungen a) des Council, b) des Administrativkomitees erforderlich ist, und die Geschäftsordnung für diese Sitzungen;
 - III. die Art und Weise der Wahl, die Amtsdauer und Funktionen des Vorsitzenden oder der Vorsitzenden, des Mitvorsitzenden, des stellvertretenden Vorsitzenden des Councils, sowie des Vorsitzenden und Mitvorsitzenden des Administrativkomitees, ferner die Art und Weise der Besetzung dieser Posten im Falle ihres Freiwerdens zwischen zwei Versammlungen.

Inkrafttreten der Vereinbarung.

15. Diese Vereinbarung tritt mit dem Datum der Unterzeichnung in Kraft. Hierauf soll die Zionistische Organisation der Regierung der Mandatarmacht eine Abschrift übergeben, mit dem Ersuchen, die durch die vorliegende Vereinbarung geschaffene erweiterte Jewish Agency als die Jewish Agency im Sinne des Mandates anzuerkennen. Die Mandatarmacht soll ferner ersucht werden, die Zusicherung zu geben, dass in dem hier vorgesehenen Falle der Auflösung der erweiterten Agency die Zionistische Organisation im Sinne des Artikels 4 des Mandates für Palästina in allen Beziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten soll, den sie vor der Erweiterung der Jewish Agency hatte.

Tabelle.

Zuteilung von Sitzen im Council der Jewish Agency.

Die folgende Tabelle zeigt die Zuteilung von Sitzen im Council der Jewish Agency ausser den der Zionistischen Organisation zugeteilten Sitzen.

	Zahl der Sitze
Argentinien	1
Oesterreich	2
Belgien	1
Britisches Reich:	
Grossbritannien, Nordirland und Irischer Freistaat	7
Kanada	1
Südafrika	1
Australien und Neuseeland	1
Indien	1
Bulgarien	1
Tschechoslowakei	3
Aegypten	1
Frankreich	4
Deutschland	7
Griechenland	1
Ungarn	2
Italien	1
Lettland	1
Litauen	1
Niederlande	1
Nordafrika (Marokko, Algier, Tunis)	1
Palästina	6
Polen	14
Rumänien	6
Schweiz	1
Vereinigte Staaten von Amerika	44
Jugoslawien	1
	111
Für Zuweisung durch den Council an ein anderes Land oder eine Gruppe von Ländern, die vertreten zu sein wünscht	1
Zusammen	112

Berichterstatter Dr. Halpern

Ich möchte feststellen, dass zu der Präambel weder von der Kommission noch von irgend einer Fraktion ein Abänderungsantrag gestellt worden ist.

Zu Paragraph 3 habe ich folgendes zu bemerken: Der Absatz b) dieses Paragraphen hat die Kommission wiederholt und in ausführlicher Diskussion beschäftigt. Im Zusammenhang mit diesen Erörterungen werde ich Ihnen eine Resolution zur Abstimmung vorlegen, wenn wir mit dem Text fertig sind, wie er von der Kommission angenommen wurde. Zum Punkt d) desselben Paragraphen sind zwei Minoritätsvoten angemeldet worden, und zwar der Antrag der Fraktion Poale Zion, die Worte „solange den Forderungen der Wirtschaftlichkeit Genüge getan wird, soll“ zu streichen. Der weitere Satz lautet: „Die soziale Form jeder in Palästina zu errichtenden Siedlung soll als eine Sache der Siedler selbst betrachtet werden usw.“. Zum selben Punkte d) beantragen die Radikalen gemeinsam mit der Fraktion Hitachduth, dass der zweite Satz lauten soll: „Für alle Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, hat der Grundsatz der jüdischen Arbeit zu gelten.“

Zu Paragraph 5 liegen ein Abänderungsantrag der Kommission und zwei Minoritätsvoten vor. Der Abänderungsantrag der Kommission bezieht sich auf den Absatz 2) „unter Vorbehalt von Änderungen...“. Es handelt sich dabei um die Tabelle der Verteilung der Sitze der Nichtzionisten, die Sie am Ende der Konstitution finden. Hier schlägt die Kommission vor: nach den Worten „jeweils vom Council daran“ einzuschalten: „mit den Stimmen von mindestens zwei Drittel der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council“ einzuschalten. Sodann liegt zu diesem Paragraphen 5 folgendes Minoritätsvotum der Radikalen vor: Absatz 3, zweiter Satz soll lauten: „Die zur Vertretung im Council berechtigten Nichtzionisten der verschiedenen Länder bestimmen ihre Vertreter in einer solchen Weise, wie es in jedem Einzelfall den örtlichen Verhältnissen am besten entspricht. Hierbei wird als leitendes Prinzip anerkannt, dass die Art der Bestimmung soweit als möglich demokratischen Charakter haben soll. Die Funktionsdauer der Mitglieder des Council soll für alle die gleiche sein.“

Gestatten Sie mir zu Paragraph 7 eine kurze Ausführung. Der Text, wie er Ihnen hier vorliegt, geht auf einen Entwurf zurück, der von uns, also von der Exekutive ausgearbeitet wurde. Sodann ist man in Verhandlungen eingetreten mit unsern amerikanischen Vertragsgenossen, für die in erster Linie Mr. Marshall die Verhandlungen geführt hat, und es hat nun ein schriftlicher, telegraphischer und natürlich auch mündlicher Gedankenaustausch zwischen den beiden Kontrahenten stattgefunden. Es gibt nun eine Reihe von Punkten in dieser Konstitution, wie sie Ihnen jetzt vorliegt, deren Redaktion nicht auf uns, sondern auf Herrn Marshall zurückzuführen ist. Es sind darunter Punkte, bei denen diejenigen, die auf unserer

Seite an dem Entwurf gearbeitet haben, nach wie vor der Meinung sind, dass ihr Entwurf, das heisst also unser Entwurf vorzuziehen wäre. Die Exekutive aber und auch die Kommission hat in allen den Fällen, wo wir nicht glaubten, dass es sich für uns um eine lebenswichtige Frage handelt, die Redaktion des Herrn Marshall angenommen, eben um unsere Bereitwilligkeit zu beweisen, um zu zeigen, in welchem Geiste wir die zukünftige Arbeit innerhalb des Council zu führen gedenken.

Nun kommt dieser Paragraph 7, der die Frage der Bildung der Exekutive behandelt. Was Ihnen hier vorgelegt wird, und ich spreche nur vom Absatz 2 dieses Paragraph 7, ist ein Entwurf, wie er mit Herrn Marshall besprochen wurde, und mit dem er, wie Sie aus der Anmerkung ersehen (die zwar für uns nicht existiert, die aber eine historische Bedeutung hat), noch nicht ganz einverstanden ist. Die Kommission hat sich mit dieser Frage eingehend beschäftigt. Sie hat wiederholt Ausführungen von Vertretern der Exekutive und des Präsidenten der Organisation in dieser Frage gehört. Wir hatten auch den Vorzug, als Mitarbeiter Herrn Rothea-berg begrüßen zu können, der wesentlichen Anteil an den Verhandlungen mit Marshall genommen hat. Diese Kommission, meine Damen und Herren, schlägt Ihnen nun einstimmig die Abänderung des Paragraphen 7, Absatz 2, vor. Sie geht dabei von dem Gedanken aus, dass jene Stärkung des Instruments für die allgemeine, gemeinsame Arbeit, von der ich sprach, durch nichts besser gewährleistet werden kann als durch die Abänderung dieses Paragraphen. Die Zionistische Organisation, die auf mehr als dreissig Jahre ihres Bestehens zurückblickt, hat sich organisatorische Formen geschaffen, die heute eine Basis ihres Bestandes bilden. Und will man, dass die Fifty, die wir repräsentieren, stark und einheitlich und arbeitsfähig sind, so muss man die organisatorischen Formen, die bei uns geschaffen wurden, bestehen lassen. Wir zweifeln nicht daran, dass diese einstimmige Meinung der Kommission, die Sie auch sicherlich zu Ihrer einstimmigen Meinung machen werden, genügen wird, die Vertragsgenossen auf der andern Seite umzustimmen und ihnen zu zeigen, dass das, was hier vorgeschlagen wird, im Interesse der gemeinsamen Arbeit liegt. Und ich schlage dem Kongress vor, dass dieser Paragraph wie folgt lauten soll (und ich will gleich sagen, dass, wenn Sie diese unsere Fassung annehmen, das bedeutet, dass in der Resolution, über die nachher abgestimmt wird, vorgesehen sein wird, dass wir die Exekutive ersuchen, ihr Bestes zu tun, um diese Aenderung herbeizuführen):

Der Council bestellt eine Exekutive von höchstens Mitgliedern, die bis zur nächsten ordentlichen Versammlung des Council ihr Amt inne hat. Von den so zu bestellenden Mitgliedern soll höchstens eine Hälfte von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council und der Rest von der Zionistischen Organisation nominiert werden. Die Exekutive soll als einheitliches Gebilde mit einer Gesamtverantwortung vor dem Council betrachtet werden. Wenn zwischen zwei Versammlungen des Council Plätze in der Exekutive frei werden, so sollen diese aus den jeweiligen in Frage kommenden Gruppen vom Administrativ-Komitee besetzt werden.

Wir schlagen also vor, dass der Modus, der im gedruckten Entwurf für den ersten Council vorgesehen ist, auch in Zukunft gelten soll. Ich habe nur noch beizufügen, dass selbstverständlich durch die Tatsache der Wahl der Exekutive, die der Kongress vorzunehmen haben wird, die fehlende Angabe über die Zahl der Mitglieder der Exekutive wird eingesetzt werden müssen. Das ist der Vorschlag, den wir Ihnen als einstimmigen Beschluss der Kommission zu Paragraph 7 zu machen haben.

Zu Paragraph 8 liegt ein Antrag der Radikalen vor, der lautet: Paragraph 8, Absatz 2 soll lauten: Jedes Mitglied, das bei einer Sitzung des Council bzw. des Administrativkomitees nicht anwesend ist, ist berechtigt, sich von irgend einer andern Person, deren Name in der Liste der Stellvertreter enthalten ist, vertreten zu lassen, gleichviel, ob diese in demselben Lande wohnt oder nicht.“ Der Rest dieses Absatzes soll entfallen.

Zu Paragraph 10 liegt ein Abänderungsantrag vor, der geschäftsmässig gewisse Komplikationen enthält, wie ich Ihnen gleich sagen werde. Ich würde Sie bitten, von diesen äusseren Komplikationen abzusehen und den Antrag so zu behandeln, als ob diese Komplikationen nicht entstanden wären. Es ist zu diesem Punkt ein Minderheitsantrag im Namen der Poale Zion angemeldet worden. Es hat sich dann herausgestellt, dass der Wortlaut, wie er gewünscht wurde, in den Kreisen des Keren Kajemeth einer Aenderung unterzogen wurde. Es liegt jetzt ein Antrag vor, der nicht mehr genau der Antrag der Poale Zion ist, und für die Begründung dieses Antrags wird mit Ihrer Zustimmung ein Nichtmitglied der Kommission das Wort ergreifen, nämlich Herr Blumenfeld. Der Antrag lautet:

§ 10 soll folgendermassen lauten:

10. 1) Die Organisation oder die Stellung des Jüdischen Nationalfonds (Keren Kajemeth), seine Beziehungen zur Zionistischen Organisation und letzterer ausschliessliches Recht auf Einsetzung von Governors im Direktorium des Keren Kajemeth oder ihr Recht, an das jüdische Publikum um finanzielle Hilfe zu appellieren, wird durch nichts in diesem Vertrag beeinflusst.

Die folgenden Worte sollen in Abschnitt 2 des § 10 nach „Ländkäufe in Palästina durch Private“ eingeschaltet werden: „durch einen einmaligen finanziellen Beitrag“.

Die folgenden Worte werden am Ende dieses Abschnittes eingefügt: „vorausgesetzt, dass kein Boden solchen Personen von irgend welcher Körperschaft, die von der Agency in dieser Weise unterstützt wird, auf einer Kreditbasis verkauft werden darf“.

Zu Paragraph 12 liegt eine Reihe von Abänderungsvorschlägen vor, vor allem hat die Kommission selbst eine Abänderung der Ueberschrift vorgeschlagen. Die Ueberschrift soll statt: „Auflösung der Agency“ heissen: „Auflösung dieser Vereinbarung“. Im Englischen sollte es statt: „Dissolution of the Agency“ heissen: „Termination of the Agreement“. Die Begründung dieses Abänderungsantrages erübrigt sich.

Dagegen mache ich Sie darauf aufmerksam, dass infolge eines dauerlichen Versehens in den Resolutionen, die Ihnen vorliegen, eine Resolution mit aufgenommen ist, die von der Kommission nicht angenommen wurde. Der Antrag auf Abänderung des Absatzes 1 des Paragraph 12 war ein Minderheitsantrag, wurde aber nicht von der Kommission angenommen. (Dr. Soloweitschik: Letzten Endes!) Nein, die Kommission war für Zweidrittelmajorität. (Zwischenruf Grossmann: Ist in den Papieren, die uns vorliegen, ein Druckfehler oder war dies vorgestern ein Beschluss der Kommission?) Es wäre dasselbe, als wenn wir Ihnen die 16 oder 17 Entwürfe der Konstitution vorgelegt hätten, die uns im Laufe der Zeit vorgeschlagen wurden. Dem Kongress können nur endgültige Arbeiten vorgelegt werden.

Dagegen liegen zu Paragraph 12 mehrere Minderheitsanträge vor. Zunächst einer der Revisionisten, In diesem heisst es:

Absatz 1 ist zu streichen. Absatz 2 soll lauten: „Jede an dieser Vereinbarung beteiligte Gruppe kann dem Präsidenten der Agency ihre Absicht, von der Vereinbarung zurückzutreten, mitteilen. Jede derartige Kündigung der Mitgliedschaft tritt am Ende eines Jahres, von dem Zeitpunkt ihrer Mitteilung an gerechnet, in Kraft.“

Diese Abänderung bezieht sich sowohl auf Absatz 2) wie auf Absatz 4). Der Abänderungsantrag läuft weiter:

„Eine derartige Ankündigung seitens der Zionistischen Organisation ist als Kündigung der Vereinbarung selbst anzusehen und hat die Auflösung der Vereinbarung in der Zeit des vorigen Absatzes zur Folge. Die Zionistische Organisation kann diese Kündigung nicht vor Ablauf des dritten Jahres nach Inkrafttreten der Vereinbarung geben.“

(Zwischenruf Grossmann: Kongressbeschluss.)

Dann gibt es einen Antrag der Radikalen, der heisst:

Absatz 1 soll lauten:

„Diese Vereinbarung kann aufgelöst werden in einer Sitzung des Council durch einen Beschluss der Mehrheit der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council. Die Einberufung zu einer solchen Sitzung des Council muss drei Monate vor der Sitzung stattfinden unter gleichzeitiger schriftlicher Mitteilung an die Mitglieder, dass bei der Sitzung ein Antrag auf Auflösung dieser Vereinbarung über die erweiterte Jewish Agency zur Verhandlung gelangen soll.“

Und zu Paragraph 12, Absatz 4, liegt folgender Abänderungsantrag der Radikalen vor:

Der Schluss des ersten Satzes dieses Absatzes soll lauten: „ist diese Vereinbarung über die erweiterte Jewish Agency aufgelöst.“

Absatz 4 des Paragraph 12 ist im Einverständnis mit der Exekutive durch eine Subkommission der Kommission abgeändert worden, und zwar nur formal, um eine grössere Klarheit zu schaffen. Es ist Ihnen versehentlich

die frühere Fassung vorgelegt worden, ich stehe aber dafür ein, dass in den endgültigen Text, der der Agency vorgelegt werden wird, die Fassung der Subkommission hineinkommen wird.

Zu Paragraph 13 liegt ein Abänderungsantrag der Kommission vor, wonach der Anfang des Paragraph 13 wie folgt lauten soll:

„Diese Vereinbarung kann mit Ausnahme von Artikel 3 und 4, Absatz 2, bei einer Sitzung des Council mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Council abgeändert werden. Jede Aenderung von Artikel 3 und 4, Absatz 2...“

Damit haben wir Ihnen den gesamten Entwurf der Konstitution mit den Abänderungsvorschlägen der Kommission und den Minderheitsanträgen verlesen. Ich würde jetzt, wenn es dem Wunsche des Präsidenten des Kongresses entspricht, wie folgt vorgehen: Ueber diejenigen Punkte, zu denen weder die Kommission, noch die Fraktionen oder sonst irgendwelche Mitglieder der Kommission Anträge gemacht haben, soll überhaupt nicht weiter gesprochen werden. Diese Behandlung soll als erste Lesung dieser Paragraphen betrachtet werden. Es soll nur über die Punkte gesprochen werden, zu denen Abänderungsanträge vorliegen. Durch die Abstimmung wird festgestellt werden, welche Fassung von der Majorität des Kongresses gewünscht wird. Dann werden wir zum Schluss eine zweite Lesung vornehmen und dann den gesamten Text mit den sich ergebenden Abänderungen festsetzen.

Vorsitzender Motzkin:

Ich habe bereits in der Kommission mitgeteilt, dass dies die Absicht des Präsidiums ist. Wir können aber dazu noch nicht schreiten, weil vorher eine kurze Aussprache stattzufinden hat. Mit Zustimmung des ganzen Kongresspräsidiums erteile ich das Wort Herrn Morris Rothenberg, der an den Verhandlungen über die Jewish Agency in hervorragender Weise teilgenommen hat. Er wird uns eine Reihe wertvoller Informationen zu geben haben.

Morris Rothenberg (A.C., Amerika — spricht englisch):

Im Laufe der Generaldebatte wurde viel über die Jewish Agency wie auch über die vorgeschlagene Konstitution gesagt, was unrichtig, mit den Tatsachen nicht übereinstimmend und in einem gewissen Masse ungerecht gegen diejenigen war, die die Aufgabe hatten, die Konstitution zu entwerfen und die Zustimmung der Nichtzionisten dazu zu gewinnen. Es ist also wohl berechtigt, in diesem Augenblick einige Tatsachen zu unterstreichen, die entweder nicht oder nicht mit genügendem Nachdruck besprochen wurden.

Was die in der Erweiterung der Jewish Agency zum Ausdruck kommende Grundrichtung anlangt, so halte ich es für unnötig, mehr zu sagen.

als dass drei Kongresse und zahlreiche A. C.-Sitzungen im Laufe von sechs Jahren sowohl die Vorteile als auch die Nachteile dieses Schrittes erwogen und immer wieder den Schluss gezogen haben, dass nach Berücksichtigung aller in Frage kommenden Faktoren das Interesse des Zionismus diesen Schritt fordere. Die Schwächen des Projektes, die im Laufe der Debatte so geschickt, aber auch so einseitig beleuchtet wurden, wurden niemals übersehen, doch überwogen immer die Vorteile, die man sich von der Vereinigung der Kräfte mit Zuversicht versprach.

Mit Bezug auf die Konstitution selbst halte ich es aber für nützlich, ein paar Bemerkungen zu machen, die bisher in den Erörterungen nicht zum Ausdruck gekommen sind.

Es wurde im Laufe der Debatte ausdrücklich gesagt und häufig angedeutet, dass die Konstitution eine Verletzung der zionistischen Grundsätze darstelle. Diese Behauptung ist nicht nur grundlos, sondern gerade das Gegenteil ist wahr. Kein einziger Grundsatz unserer Bewegung wurde, sei es in den Bestimmungen der Konstitution, sei es durch ein Wort oder eine Handlung im Laufe der Beratungen geopfert. Es mag Meinungsverschiedenheiten über Formfragen geben, aber nichts, was mit den zionistischen Grundsätzen zu tun hat, wurde verletzt oder beiseite geschoben.

Herr Jabotinsky machte einige interessante Bemerkungen zur Definition des Zionisten. Wenn man sich auf eine Formulierung der philosophischen Grundlagen des Zionismus einlassen wollte, würde sich zeigen, dass nicht nur zwischen Zionisten und Nichtzionisten Meinungsverschiedenheiten existieren, sondern auch in unsern eigenen Reihen Verschiedenheiten, die eine gemeinsame Arbeit unmöglich machen würden. Wir hatten einen Vorgeschmack davon in Amerika im Jahre 1921 unter dem Schlagwort „Diaspora-Nationalismus“ und wir wissen, wozu es führte. Was Herr Jabotinsky darüber meint, ist recht interessant, aber es gibt nur ein zionistisches Programm, das ist das Basler Programm. Niemand hat ein Recht, es zu ändern, ausser dem Kongress, und der Kongress hat es nie getan.

In der Verfassung der Zionistischen Weltorganisation ist das Ziel des Zionismus in einem einzigen Satze gefasst: „Das Ziel des Zionismus ist die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina für das jüdische Volk.“

Da uns jetzt die Konstitution vorliegt, können wir feststellen, was sie über die fundamentalen Grundsätze sagt. Der erste Absatz der Konstitution der Agency zitiert den Text der Balfour-Deklaration. Der zweite Absatz bezieht sich auf das Mandat und die historische Verknüpfung des jüdischen Volkes mit Palästina. Der dritte Absatz zitiert ausdrücklich den Artikel 4 des Mandats betreffend die Anerkennung einer Jewish Agency, die zur Aufgabe hat, bei der Schaffung des jüdischen nationalen Heims mitzuwirken. Wir sind an diese Worte so gewöhnt, dass wir sie für Selbstverständlichkeiten halten, ich möchte aber Ihre Aufmerksamkeit auf die

Bedeutung dieser Worte in der Konstitution hinlenken, die als Grundlage der Beziehungen zwischen Zionisten und Nichtzionisten dient.

In der Konstitution werden ausdrücklich folgende Aufgaben festgestellt:

1. Jüdische Einwanderung soll soweit als möglich gefördert und unterstützt werden.
2. Hebräische Sprache und jüdische Kultur sollen gefördert werden.
3. Boden soll als jüdischer Besitz erworben und das Eigentumsrecht daran dem Jüdischen Nationalfonds übertragen werden, damit er unveräußerliches Eigentum des jüdischen Volkes bleibt.
4. Die Agency soll landwirtschaftliche Kolonisation auf der Grundlage jüdischer Arbeit fördern; über die sozialen Siedlungsformen sollen unter der Voraussetzung wirtschaftlicher Betriebsführung die Siedler selbst entscheiden.

Erwägen Sie einen Augenblick, was das bedeutet, dass der Gedanke der Erwerbung des Bodens ins unveräußerliche Eigentum des jüdischen Volkes in ein grundlegendes Dokument Aufnahme fand, das für Zionisten und Nichtzionisten gemeinsam gilt.

Wenn Sie die Präambel mit ihrem besondern Hinweis auf die vom Völkerbund anerkannte Schaffung eines jüdischen nationalen Heims zusammen mit der Darstellung der Aufgaben der Agency lesen, so haben Sie hier eine Formel, die, um mich ganz mild auszudrücken, eine frappante Ähnlichkeit mit dem Basler Programm zeigt.

Es wurde auch eine Frage in die Diskussion geworfen, die sich auf die Absichten der Nichtzionisten unabhängig von dem Text des Dokuments bezog. Ich möchte auf folgendes hinweisen: Bevor sich die Nichtzionisten entschlossen, in die Agency einzutreten, wurde bekanntlich eine Kommission eingesetzt und nach Palästina entsendet. Sie bestand nicht nur aus technischen Fachleuten, sondern auch die Mitglieder der Kommission, Führer der Finanzwelt, besuchten ebenfalls Palästina. So waren die Herren Warburg, Dr. Frankel und Oskar Wassermann im Lande. Mr. Warburg hat seither eine neuerliche Reise nach Palästina gemacht, um sich für seine Aufgabe in der Agency ausreichend vorzubereiten. Diese Kommission berichtete nicht nur über die Erfolge unserer Arbeit, sondern auch über ihre Mängel. Angesichts aller Tatsachen, in voller Kenntnis der Schwierigkeiten der Lage, entschlossen sich die Nichtzionisten, in die Agency einzutreten. Sie erklärten sich nicht nur bereit, bei der Aufbringung eines Budgets von einer Million Pfund jährlich, sondern auch bei der Abtragung der sehr erheblichen Schulden zu helfen, die im Laufe unserer Arbeit in den letzten Jahren kontrahiert wurden. Welche andere Deutung könnte man diesen Tatsachen geben, als dass hier ein echtes Interesse daran vorhanden ist, uns bei unserer Aufgabe in Palästina ehrlich zu helfen?

Es wurde ferner gesagt, dass man auf politischem Gebiet die Befürchtung haben müsse, dass trotz dem Wortlaut der Konstitution Differenzen zwischen uns und den Nichtzionisten entstehen können. Ich bin völlig sicher, dass niemand, der von praktischen Dingen eine Ahnung hat, daran zweifeln kann, dass es im Laufe unserer Beziehungen zu den Nichtzionisten Gelegenheiten geben wird, wo Reibungen entstehen und sich Schwierigkeiten erheben werden. Der angestrebte Zusammenschluss kann nicht durch einen Federstrich erreicht werden, sondern muss das Ergebnis eines Entwicklungsprozesses sein. Wie auf allen Gebieten des Lebens ist das Wachstum langsam, und nur die Geduld, Klugheit, Takt und staatsmännische Kunst, wie sie Dr. Weizmann geübt hat, können schliesslich das Resultat herbeiführen, das wir wünschen. Ich möchte aber auf eine Sache hinweisen, die zeigt, wie gemeinsame Arbeit eher zur Einigung als zum Streit führt, und ich will mich gerade auf politische Fragen beziehen. Auf Seite 131 des Berichtes der Palästina-Studienkommission findet sich eine Darlegung unter der Ueberschrift „Aufgaben der Regierung auf Grund des Mandates“, woran Mr. Marshall mitgearbeitet hat. Sie stellt die Aufgaben der Mandatarmacht in bezug auf die Schaffung des jüdischen nationalen Heims dar. Sie behandelt die Verpflichtungen der Mandatarmacht in bezug auf Gesundheit, Erziehung, öffentliche Arbeiten, Entwicklung der Naturschätze, Zolltarif und andere Fragen, im Hinblick auf welche wir selbst wiederholt Beschwerden erhoben haben. Dieses Dokument ist ein Bestandteil des nichtzionistischen Berichtes. Und ich frage, ob die Zionisten selbst eine vollständigere und entschiedener Darstellung der politischen Notwendigkeiten Palästinas wünschen können. Ich bin fest überzeugt, dass die Probleme, wenn wir erst miteinander im Council sitzen, nicht vom zionistischen oder nichtzionistischen Gesichtspunkt, sondern im Hinblick auf ihre beste Lösung im Interesse unserer Sache in Palästina betrachtet werden. Aber das wird nur geschehen, wenn wir einander aufrichtig und mit gegenseitigem Vertrauen entgegen treten werden.

Niemand wird behaupten, dass unserm eigenen Kongress Reibungen fehlen und eine völlige Harmonie aller Elemente herrscht. Das muss in allen menschlichen Beziehungen so sein.

Wir gehen in die Agency, sowie in den Council wie ins Administrativkomitee und die Exekutive, mit mindestens gleicher Stärke. Die Zionistische Organisation wird in der Agency durch die Führer unserer Bewegung vertreten sein, durch jene Männer und Frauen, die ihr Leben ihrem Ideal geweiht haben. Wenn man kein Vertrauen dazu haben kann, dass sie den zionistischen Grundsätzen treu bleiben, dann kann uns keine Resolution helfen, die wir stilisieren. Dieser Zweifel an der zionistischen Loyalität, der im Kongress geäußert wurde, ist eine Degradierung des zionistischen Geistes und unwürdig unserer Tradition.

Mit Bezug auf die Frage der Auflösung, die einer der Hauptdifferenzpunkte zwischen Zionisten darstellt, ist es interessant, den Gesichtspunkt der

Nichtzionisten bei den Verhandlungen über diesen Punkt kennen zu lernen. Sie erklärten, sie fühlten, dass sie eine feierliche Verpflichtung und grosse Verantwortung bei ihrer Zusammenarbeit mit den Zionisten übernehmen, und man solle daher die Wichtigkeit harmonischer Zusammenarbeit stärker unterstreichen, als die leichte Möglichkeit der Trennung. Wie verschieden auch unsere Meinung über den Text des Paragraphen sein mag, ihr Standpunkt spricht für den Ernst ihrer Absichten.

Wir haben sechs Jahre verhandelt. Wenn wir auch weitere sechs Jahre verhandeln würden, käme kein vollkommenes Dokument zustande. Wir haben aber eine Vereinbarung vorgelegt, die die Grundlage für aufrichtige Zusammenarbeit ist, wenn sie nicht durch übereilte und unrichtige Schritte zerstört wird, eine Vereinbarung, die all das möglich macht, was wir wünschen.

Man hat viel davon gesprochen, wie viel Geld unsere neuen Partner aufbringen werden. Ich weiss nicht, wie viel sie aufbringen werden. In sehr hohem Mass wird es von der Begeisterung abhängen, die wir ihnen einflössen. Aber ich glaube, es ist nicht nur Geld, was wir brauchen. Wir brauchen Menschen, die Kenntnis und Erfahrung mitbringen und unserer Bewegung erhöhtes Ansehen schaffen. Wenn sie sich mit unsern eigenen grossen Kräften verbinden, kann so unsere Bewegung wachsen, bis sie das ganze jüdische Volk umfasst. Zweifellos werden sie viel von uns zu lernen haben, aber ich glaube, auch wir können noch manches von ihnen lernen.

Die Opposition forderte jene, die dem Kongress die Annahme der Konstitution und damit die Schaffung der Agency empfehlen, vor den Richterstuhl der Geschichte. Die Vertreter des Gedankens der erweiterten Jewish Agency können diese Herausforderung mit ruhigem Gewissen annehmen, denn sie wissen: ob ihre Bestrebungen zum Erfolg führen oder nicht, kann es nur ein Urteil geben: sie haben die Entwicklung und Grösse Palästinas über alle andern Erwägungen gestellt und haben ehrlich und mit voller Hingabe und Treue zu den zionistischen Prinzipien eine Vereinigung aller jüdischen Kräfte für die Verwirklichung des Ideals des jüdischen Volkes herbeizuführen gesucht. Wer ist unter uns, der bereit wäre, die Verantwortung dafür zu übernehmen, dass die Geschichte einmal feststellen wird, dass dem Kongress in dem Augenblick, wo er versuchte, die zerbrochenen Trümmer unseres Volkes zu einem Bund der Arbeit und Liebe für Palästina zusammenzubinden, der goldene Faden aus den Händen gerissen wurde?

Die Zionistische Organisation wusste ihre Feinde zu überwinden. Sie muss und sie wird auch mit ihren Freunden zu arbeiten wissen.

Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth — zur Geschäftsordnung):

Ich habe Herrn Rothenberg nicht unterbrechen wollen, aber ich habe mich die ganze Zeit gefragt, was hier eigentlich vorgeht. Eröffnen wir

jetzt eine neue Debatte über die Jewish Agency? Es war keine Rede davon, dass Herr Rothenberg uns als Unterhändler Informationen gab. Das Basler Programm war uns auch vorher bekannt. Wollen wir jetzt neuerlich diskutieren?

Vors. Motzkin:

Das Präsidium ist im Zweifel darüber, es wird daher eine Pause eintreten lassen. Wir beabsichtigen keine Debatte zu eröffnen.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr.

Fünfte Sitzung.

Mittwoch, den 7. August, abends.

Beginn: 21 Uhr.

Vorsitzender: Vizepräsident Motzkin.

Vorsitzender Motzkin:

Das Kongresspräsidium hat beschlossen, dass keine Generaldebatte zulässig ist, sondern die Abstimmung über die einzelnen Punkte sofort vorgenommen werden soll.

Del. Dr. Goldmann (Radikal)

beantragt, da ein Pro-Redner zu Worte kam, auch einem Kontra-Redner für 10 Minuten das Wort zu erteilen. Der Antrag wird angenommen.

Del. Ing. R. Stricker (Radikal — spricht deutsch):

Ich will nicht den fruchtlosen Versuch unternehmen, durch meine Rede eine Aenderung im Resultat der Abstimmung herbeizuführen. Ich möchte nur den Weg beleuchten, den jetzt die Zionistische Organisation gehen wird, und bei dieser Gelegenheit einige Worte von dem Manne sprechen, dessen Bild hier hängt, von dem Manne, über den mit Recht auf diesem Kongress wenig gesprochen wurde, weil vielleicht die Redner gefühlt haben, dass sie nicht ganz würdig sind, von diesem Manne zu sprechen. (Rufe: Das ist eine Beleidigung!) Was ist es? Eine Beleidigung? Ja, es ist eine Beleidigung! Vor zwei Jahren haben wir in Basel das dreissigjährige Jubiläum des Zionistenkongresses gefeiert. Bei diesem Anlass sind die Herren, die dem ersten Kongress beigewohnt haben, also grösstenteils heutige Führer des Zionismus, auf die Tribüne gegangen und haben gesprochen. Sie haben von sich gesprochen, was sie sind und was sie gemacht haben. Da ist dann einer, unser alter Freund Motzkin, aufgesprungen und hat ungefähr gesagt: „Was redet ihr da herum? Warum spricht ihr nicht von Herzl? Warum erinnert ihr nicht an ihn, die ihr hier in diesen Saal gekommen seid als Sklaven? An der Tür habt ihr es

euch noch überlegt, ob ihr hereingehen sollt, ob es nicht zu gross, nicht zu gefährlich ist, was dieser Mann von euch verlangt, und dann seid ihr hereingegangen, und er hat zu euch gesprochen. Als Sklaven seid ihr gekommen und als freie Männer seid ihr heimgegangen.“ Heute ist es umgekehrt: Als freie Männer sind Sie gekommen und als Sklaven gehen Sie hinaus. Nicht als Sklaven grosser Eroberer oder grosser Genies, nein, als Sklaven von Männern, deren Grösse darin besteht, dass sie Geld haben. (Zwischenruf: Die hat auch Herzl gesucht!) Sie haben recht, Herzl hat die Reichen gesucht und er ist zu ihnen gegangen, und er hat erkannt, dass es mit den Reichen nicht zu machen ist und da ist er zum Volk gegangen. (Beifall.) In diesem Momente war er der grosse Herzl, in dem Momente, wo er diesen richtigen Weg gefunden hat. Heute aber führt Weizmann Sie den Weg zurück, zurück den Weg Herzls, zurück vom Volk zu den Reichen. Aber merken Sie sich eines: Auch Weizmann wird den Sinn der Geschichte nicht umdrehen. Der Sinn der Geschichte ist, dass noch kein einziges Volk von seinen Reichen befreit worden ist. Die Reichen sind dann mitgegangen, wenn das Volk sie gezwungen hat, nicht freiwillig.

Bevor ich hierher kam, hat mir ein alter Freund Herzls einen Brief geschrieben, in dem er mir ein Gespräch mit Herzl mitteilte. Herzl sagte ihm, das Verhältnis von uns Zionisten zu den Reichen ist ungefähr so, das wir im Strom schwimmen und die Reichen am Ufer stehen und warten, ob wir ertrinken. Aber wenn es uns gelingt, ans Ufer zu kommen, dann werden sie uns die Hand geben und sagen, sie seien unsere Freunde.

Sie gehen den Weg zurück, den Herzl uns gewiesen hat, und Sie werden heute abstimmen im Sinne der Zerschmetterung des Werkes, das dieser Mann geschaffen hat. Herr Vorsitzender, ich habe eine Bitte an Sie. Bevor Sie mit der Abstimmung über die Erweiterung der Jewish Agency beginnen, lassen Sie dieses Bild (auf das Herzl-Bild an der Rückwand der Tribüne zeigend) entweder hinaustragen oder umdrehen. (Beifall und Pfuirufe.)

Del. M. Jachinson (Revisionist)

erhebt Beschwerde, weil der Beschluss, nur einen Redner der Opposition zu Worte kommen zu lassen, zu einer Zeit gefasst worden sei, da die Delegierten noch nicht im Saale waren.

Vorsitzender Motzkin

Der Beschluss ist nach Eröffnung der Sitzung, der genau um neun Uhr stattfand, gefasst worden. Es liegt aber ein Vorschlag vor, dass die Debatte insofern verlängert werden soll, dass noch ein Revisionist und ein Misrachist das Wort erhält.

Der Vorschlag wird angenommen.

R. Lichtheim (A. C., Revisionist — spricht deutsch):

Wenn wir noch Wert darauf legen, in dieser Debatte das Wort zu ergreifen, so tun wir das, weil wir das Gefühl haben, dass in dieser entscheidenden Stunde die Stimme der Warnung, die wir seit sechs Jahren erhoben haben, wenigstens im Protokoll dieser entscheidenden Sitzung verzeichnet sein soll. Ich werde mich auf ein paar Bemerkungen zu den Ausführungen des Herrn Rothenberg beschränken. Herr Rothenberg sagte, es sei allen klar, dass das Agency-Projekt einige schwache Punkte enthalte, aber man habe sich überzeugt, dass die Vorteile diese Nachteile überwiegen. Wir sind aufs Tiefste vom Gegenteil überzeugt. Die Nachteile überwiegen weitaus die Vorteile.

Rothenberg hat gesagt, dass nichts wesentliches vom zionistischen Programm der Agency geopfert worden sei. Wenn es so ist, dann möchte ich Herrn Rothenberg fragen. Warum dann Fifty-Fifty, warum nicht die Schaffung einer gemeinsamen Organisation? Durch diesen Vorschlag Fifty-Fifty, welcher ein organisatorisch ungesundes Prinzip ist, ist eine Verwirrung der Kompetenzen entstanden, die schon auf diesem Kongress verhängnisvoll wird. Niemand weiss in diesem Augenblick und in diesem Saale, was in Zukunft das zionistische Aktionskomitee zu sagen haben wird, was diese Zionistische Organisation mit ihren gewählten Instanzen in der Zukunft zu bedeuten haben wird. Es gibt in dieser Jewish Agency kein Prinzip einer ernstgemeinten gemeinsamen Verantwortung.

Im Entwurf steht, die Exekutive soll ermächtigt werden, im Namen der Zionistischen Organisation das Agency-Projekt zu unterschreiben „unter der Voraussetzung, dass eine solche Vereinbarung von der Exekutive nicht unterzeichnet wird, bevor der endgültige Text durch die Mehrheit der vom Kongress als Vertreter der Zionistischen Organisation in den Council der erweiterten Jewish Agency gewählten Personen gebilligt ist“. Ich frage Sie: seit sechs Jahren arbeitet man an diesem Statut und nun schlägt man dem Kongress eine Resolution vor, welche klar und deutlich besagt: Jeder Punkt des Konstitutionsentwurfs kann durch einfache Majorität der zionistischen Council-Mitglieder abgeändert werden. Ich unterstelle keineswegs, dass hier die Absicht vorliegt, Wesentliches im Entwurf zu ändern. Aber einen solchen Vorschlag darf man dem Kongress nach sechsjähriger Vorarbeit nicht vorlegen. Rothenberg sagte, es gebe auch Meinungsverschiedenheiten im Zionismus und er stellt diese Meinungsverschiedenheiten auf eine Stufe mit denjenigen zwischen Zionisten und Nichtzionisten. Aber die Zionisten, alle wirklichen Zionisten hatten bisher das Gemeinsame, unser Ziel. Mit jenen aber haben wir nicht das Ziel gemeinsam und darum auch nicht die politische Methode. Unsere Methode ist herausgewachsen aus diesem Kongress und aus der Idee des Schekelzahlers, aus der Idee der Autonomie und Selbstverantwortung des jüdischen Volkes, das sich diese Tribüne geschaffen hat. Diese Tribüne ist

kein Haufen von Brettern, hier hat das jüdische Volk zu der Welt gesprochen. Sie wollen aber daraus eine Versammlung von Leuten machen, die nichts zu beschliessen haben und die nur als Fifty in eine Kombination hineinzugehen haben, wo man erst über das Schicksal des jüdischen Vo'kes entscheiden wird.

Die Partner können nicht denselben Weg gehen wie wir. Diese Leute müssen doch immer der Linie des geringsten Widerstandes folgen. Sie gehen mit uns, weil es in Palästina halbwegs vorwärts geht, aber sie sind gewiss nicht bereit, mit uns zu gehen, wenn wir vor einer eisernen Mauer stehen. Das aber war unsere Situation in der Zeit der türkischen Herrschaft, und wir sind doch vorwärts gegangen. Eine solche Politik wird man mit diesen Partnern nicht treiben können. Sie werden bereit sein, Kolonien und Sanatorien zu gründen, wir bezweifeln nicht ihren guten Willen, aber so zu stehen, wie wir in diesen dreissig Jahren, auch in allen Krisen, gestanden haben, das werden sie nicht, und darin liegt die Gefahr für unsere Politik.

Wir hatten bisher eine Einheit, eine Dreieinigkeit bestehend aus unserem Ziel, unserer politischen Methode nach aussen und unserer Demokratie nach innen. Der Schekelzahler war unsere Kraft, der Kongress unsere Politik. Hier auf dieser Tribüne standen wir als das neu erwachte jüdische Volk. Mit dieser Idee haben wir gesiegt, damit haben wir alles erreicht, nicht durch die Macht der Kanonen, aber auch nicht durch die Macht des Geldes. Unser Ziel aber war der Judenstaat, wie wir ihn verstehen. Herzl schrieb an Baron Hirsch das berühmt gewordene Wort: „Was ist eine Fahne? Eine Stange mit einem Fetzen Tuch? Eine Fahne ist mehr als das, mit einer Fahne führt man die Menschen, wohin man will, selbst ins gelobte Land.“ Das zionistische Ziel, die Idee des Judenstaats, das war unsere Fahne, mit dieser haben wir unsere Menschen geführt. Wir bleiben bei dieser Fahne, wir bleiben auf dieser Tribüne, wo die Fahne entrollt worden ist, hier soll die Fahne weiter flattern, und wir wollen sie schützen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Rabbi S. Brod (Misrachi — spricht jüdisch):

Die Vertreter des Misrachi haben in der Kommission für die Jewish Agency den Antrag gestellt, dass in § 3, Abschnitt d), dort wo es heisst, die hebräische Sprache und die jüdische Kultur sind zu pflegen, folgender Zusatz gemacht wird. „Für die religiösen Bedürfnisse ist Sorge zu tragen“. Der Kongress wird uns sicher glauben, dass wir nicht die mindeste Absicht hatten, einen sogenannten Kulturkampf hervorzurufen. Der Misrachi sucht immer die verbindenden Momente zu betonen. Aber anderseits ist uns vollkommen klar, dass wir vor uns ein historisches Dokument haben, das in die jüdische Geschichte eingeht. Es ist die Konstitution, die Basis für die gemeinsame Arbeit mit der breiteren Vertretung des jüdischen Volkes. Der jüdische Historiker der Zukunft wird sich

fragen müssen, wie es möglich war, dass in der Konstitution, dort, wo das Grundgesetz der hebräischen Sprache und der jüdischen Kultur betont wurde, mit keinem Worte der jüdischen Tradition, der jüdischen Religion, des grössten Heiligtumes des jüdischen Volkes Erwähnung geschah. Er wird sich fragen, ob es denn nicht auf dem Kongress Menschen mit Stolz und Würde gegeben hat, die ihre Heiligtümer zu verteidigen wissen. (Zwischenruf: Warum haben Sie sechs Jahre lang die Heiligtümer nicht verteidigt?) Wenn man sechs Jahre dumm gewesen ist, kann man im siebenten Jahre gescheitert werden. Die Tradition, die das Volk erhalten und den Kontakt zwischen Volk und Land hergestellt hat, kann doch nicht totgeschwiegen werden. Es wäre nicht würdig, wenn die jüdische Orthodoxie, die überzeugt ist, das letzte Wort in der Geschichte noch nicht gesprochen zu haben, zugeben sollte, dass ihre Bedürfnisse mit keinem Wort erwähnt werden. Wir haben eine Formulierung gewählt, welche niemand reizen soll. Wir wollen niemand eine Meinung aufzwingen, aber unsere Forderungen sind Forderungen der elementarsten Gerechtigkeit. Es leben in Erez Israel zehntausende Juden, für welche die Religion das Heiligste ist, und diese Juden haben das Recht zu fordern, dass man sie nicht vergisst. Leider hat die Kommission die Forderung abgelehnt. Man sagt, die jüdische Kultur sei ein elastischer Begriff, der alles umfasse, was jedes Individuum persönlich unter Kultur versteht. Gerade darum wollen wir die Sache nicht elastisch machen, sondern die jüdische Religion betonen. Man sagt uns, wir treffen in der Jewish Agency mit einem Teil des Judentums zusammen, der für religiöse Forderungen mehr Verständnis hat als für andere nationale Werte. Wir sind aber viel zu gute Zionisten, als dass wir wollten, dass man gegen Beschlüsse des Kongresses an die Jewish Agency als höhere Instanz appelliert. Die Ehre der Organisation ist uns viel zu teuer, als dass wir zugeben sollten, dass jene zweiten Fifty mehr Verständnis für unsere Bedürfnisse haben, als der zionistische Kongress. Es wurde uns in der Debatte gesagt, dass wir kein Monopol auf die Religion haben. Wir wären glücklich, wenn der Tag käme, da die Arbeit des Misrachi in der Organisation überflüssig wäre, da sie zum Eigentum der ganzen Zionistischen Organisation würde. Wir wenden uns an den Kongress mit dem Ersuchen, durch die Tat zu beweisen, dass er Fehler zu verbessern versteht. Man zwingt uns nicht in diesem Moment, gegen die Konstitution zu sein, nachdem wir sechs Jahre die Agency gestützt haben. (Beifall.)

Berichterstatter Dr. G. Halpern:

Bevor wir in die Debatte über die einzelnen Punkte eingehen, will ich im Namen der Kommission ergänzen, was Brod gesprochen hat. Ich glaube nicht, dass irgend jemand in diesem Saale ist, der die Gefühle, denen Brod so beredt Ausdruck gegeben hat, nicht teilt. Es wurde ausdrücklich in der Kommission erklärt, warum man es nicht für zweckmässig hält, das, was Brod und vielleicht der ganze Kongress wünscht,

als Teil der Konstitution aufzunehmen. Ich werde Ihnen nachher empfehlen, folgende Resolution anzunehmen. (R e m e z : In wessen Namen?) Im Namen der Kommission. (Remez: Die Kommission hat sich niemals mit der Frage befasst.) In der Kommission ist die Frage drei- oder viermal behandelt worden. Ueber den Antrag ist zur Tagesordnung übergegangen worden. Gestern fand eine neuerliche Sitzung der Kommission statt; in dieser hat Herr Remez der Meinung Ausdruck gegeben, dass die Resolution nicht Sache der Kommission sei. Das war die Ansicht des Herrn Remez, aber nicht die der Kommission. Sie hat erklärt, dass sie sich für diese Frage für kompetent hält. Daraufhin hat Herr Remez und seine Fraktionsgenossen sowie andere Herren die Kommission verlassen. Die Kommissionssitzung hat aber damit nicht aufgehört, dass einige Mitglieder sie verlassen haben. Es wurde ordnungsgemäss abgestimmt und eine Resolution beschlossen, die dem Kongress zur Kenntnisnahme empfohlen wird:

Der Kongress fordert die Exekutive auf, dafür zu sorgen, dass in den Bereich der Tätigkeit der erweiterten Jewish Agency Erez Israels die Befriedigung der religiösen Bedürfnisse eingeschlossen wird.

Vorsitzender Motzkin:

Wir gehen nun zu der Behandlung der Punkte über, zu denen Anträge entweder von seiten der Kommission oder von seiten einer Minderheit vorliegen.

Berichterstatter Dr. G. Halpern:

Da zu Paragraph 1 und 2 keine Abänderungsanträge vorliegen, gehen wir zu Paragraph 3 über. Hierzu gibt es einen Minderheitsantrag der Poale Zion, § 3 d), wonach die Worte „solange den Forderungen der Wirtschaftlichkeit Genüge getan wird“, gestrichen werden und der Satz dann weiter lauten soll: „Die soziale Form jeder in Palästina zu errichtenden Siedlung soll als eine Sache der Siedler betrachtet werden usw.“. Ferner liegt ein Abänderungsvorschlag der Radikalen, Hitachduth und Poale Zion vor, wonach in Absatz d) des dritten Paragraphen der zweite Satz wie folgt lauten soll: „Für alle Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, hat der Grundsatz der jüdischen Arbeit gewahrt zu bleiben“.

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion — spricht jüdisch):

Ich will Ihnen bei dieser Gelegenheit in Erinnerung bringen, welche Rolle bei unseren Diskussionen über die Erweiterung der Jewish Agency die Frage des Selbstbestimmungsrechtes der Kolonisten und der Gleichberechtigung der verschiedenen sozialen Siedlungsformen gespielt hat. Ich will hier nicht den Beschluss zitieren, den das Aktionskomitee in seiner Sitzung im Sommer 1928 in bezug auf diese Frage gefasst hat, und möchte nur den Beschluss anführen, den das A. C. in seiner Sitzung vom

Dezember 1928 nach der Publizierung der Vorschläge von Herrn Marshall annahm. Der Beschluss lautete wie folgt: „Das Aktionskomitee stellt fest, dass § 3 des New-Yorker Memorandums vom 20. November 1928 den vom Aktionskomitee in seiner Sitzung vom Juli 1928 gefassten Beschluss in Kraft belässt, wonach unter der Voraussetzung, dass für jede Siedlungsform, die den Erfordernissen der Wirtschaftlichkeit und der ökonomischen Selbsterhaltung genügt, die Freiheit der Siedler in der Bestimmung der Form seiner Wirtschaft (Kwuzah, Moschaw oder eine andere Form) gewahrt werden soll“. In der Sitzung vom Mai dieses Jahres ist dem Aktionskomitee eine Formulierung vorgelegt worden, die auch Ihnen jetzt unterbreitet wurde, zum Teil in einer anderen Redigierung. In der Berliner Sitzung von Mai war die Bestimmung über die Freiheit der sozialen Formen und das Selbstbestimmungsrecht der Kolonisten kein Teil vom Punkt 3, sondern ein besonderer Punkt 4, sodass der Eindruck entstand, dass dieser Punkt nicht zu den fundamentalen Zielen der Agency gehört, die nicht abgeändert werden können. Wir haben vorgeschlagen, dass diese Bestimmung in Punkt d) aufgenommen werde oder einen besonderen Punkt e) bilde, jedenfalls ein Teil des § 3 bleibe. Dem Punkt wurden jetzt so viele Beschränkungen und Bedingungen hinzugesetzt, dass nichts von ihm bleibt. Der erste Teil „soll die soziale Form jeder in Palästina zu errichtenden Siedlung als eine Sache der Siedler selbst betrachtet werden“, stimmt mehr oder weniger mit dem Beschluss des Aktionskomitees überein. Aber es wurde noch ein zweiter Satz hinzugefügt, der vom New-Yorker Memorandum her stammt und eine Wiederholung der ersten Beschränkung ist. Der zweite Satz lautet: „Es bleibt jedoch dem Urteil der Jewish Agency überlassen, die Wirtschaftlichkeit und Durchführbarkeit jedes vorgeschlagenen Siedlungsplanes festzustellen, bevor sie Gelder, die ihrer Kontrolle unterstehen, einer bestimmten Siedlung zuweist“. In der Konstitution der Agency dürfen keine überflüssigen Worte sein. Wenn es schon am Anfang heisst, „solange den Forderungen der Wirtschaftlichkeit Genüge getan wird“, wozu noch der zweite Satz, der dasselbe wiederholt? Wenn wir ganz konsequent wären, müssten wir vorschlagen, dass der erste Satz bleiben solle und der zweite gestrichen werde. Wir verstehen aber, dass man in dem New-Yorker Memorandum die Wahrung der Wirtschaftlichkeit mit dem Budgetrecht der Agency verknüpfen wollte. Wir lassen daher den zweiten Satz. Wenn aber auch am Anfang die Einschränkung bleibt, so macht das das Selbstbestimmungsrecht zunichte, und wir schlagen daher das erwähnte Amendement vor, das wir für überaus wichtig halten.

Berichterstatter Dr. G. Halpern:

Als diese Frage in der Kommission behandelt wurde, war die Kommission nicht unter dem Eindruck, dass die Annahme dieses Paragraphen in der Form, wie er hier steht, das Resultat haben würde, von dem Herr

Kaplansky eben sprach. Wenn die Kommission der Meinung gewesen wäre, dass durch die Formulierung, die hier angenommen wurde, die Rechte, für die wir alle eingetreten sind, angetastet würden, so hätte sich die Kommission sicherlich dem Antrage der Poale Zion angeschlossen. Die Kommission ist bereit zuzugeben, dass in diesem Punkte wie in manchen anderen formell eine glücklichere Stilisierung gefunden werden könnte, dies ist aber einer der Fälle, von denen ich einleitend sprach. Wo es, sagte ich, für uns keinen wesentlichen Unterschied ausmacht, waren wir bereit, die Formulierung der anderen anzunehmen, wo sachlich ein Unterschied besteht, kämpfen wir für unsere Formulierung. Ich beantrage daher im Namen der Kommission, den Text, wie er Ihnen vorgelegt wurde, anzunehmen.

Del. J. de Haas (Amerika, Herzl-Zionist):

Die beiden Anträge stellen eine Wiederholung dar.

Vors. Motzkin:

Wir stimmen über das Amendement der Poale Zion zu § 3, Absatz d) ab. Der Antrag ist mit 88 : 111 Stimmen abgelehnt.

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

Um Missverständnisse zu vermeiden, will ich erklären, dass meine Fraktion sich an der Abstimmung über die Verbesserungen in der Konstitution nicht beteiligen wird, mit Ausnahme der Bestimmungen über die Auflösung der Agency.

Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth):

Ich nehme das Wort, um den Antrag der Hitachduth zum Paragraphen 3, Absatz d) zu verteidigen, der sich auf einen sehr wichtigen grundsätzlichen Punkt bezieht. Dieser Absatz stellt die Ziele der Agency dar, sozusagen unser zukünftiges Arbeitsprogramm. Wir schlagen vor (Zwischenrufe: Angenommen!) — das ist gut, der Grundsatz der jüdischen Arbeit ist der Grundsatz des Zionismus.

Der Antrag der Hitachduth zu Paragraph 3, Absatz d) erscheint einstimmig angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich würde bitten, der Form wegen auch über diejenigen Paragraphen, über die ich nicht gesprochen habe, abstimmen zu lassen.

Vors. Motzkin:

Ich habe dem Kongress sogleich mitgeteilt, dass Paragraph 1 und 2, da kein Widerspruch erhoben wurde, angenommen erscheinen. Wer für

Paragraph 3, Ziele der Agency, mit der bereits beschlossenen Abänderung ist, möge die Hand erheben. (A n g e n o m m e n.)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Zu Paragraph 4 gibt es keine Abänderungen. Paragraph 4 wird a n g e n o m m e n.

Dr. Soloweitschik (A. C., Radikal):

Sie haben über Paragraph 1 und 2 nicht abgestimmt, sondern nur konstatiert, dass kein Widerspruch vorhanden ist. Es muss also über Paragraph 1 und 2 abgestimmt werden.

Vors. Motzkin:

Ich habe es erklärt, und es war kein Widerspruch. Aber ich bin bereit, abstimmen zu lassen.

Die Abstimmung ergibt die A n n a h m e der Paragraphen 1 und 2, sowie der Präambel.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Zu Paragraph 5, Abs. 2) schlägt die Kommission eine Ergänzung vor. (A n g e n o m m e n.) Zum gleichen Paragraph 5, Absatz 3) liegen zwei Minoritätsanträge der Hitachduth und der Radikalen vor. Die beiden Fraktionen haben sich auf den Antrag der Radikalen geeinigt.

Dr. Soloweitschik (A. C.):

Ich will erklären, worin dieser Antrag besteht. In Paragraph 5, Abs. 3), heisst es, dass Vertreter der verschiedenen Länder auf eine solche Art und für solche Zeit gewählt werden, wie in jedem einzelnen Falle beschlossen wird. Wir schlagen vor, dass die Art der Wahl differenziert bleibt, dass aber die D a u e r bei allen die gleiche sein soll. Der Grund ist vollkommen klar. Wenn es an der einen Stelle heisst: „möglichst demokratisch“, und an der anderen Stelle gestattet wird, die Vertreter auf so lange Zeit zu wählen, wie man will, dann ist das das Gegenteil von Demokratie. Es soll bei uns zwei Jahre und bei den Partnern zwei Jahre dauern. Wenn der Kongress will und hofft, dass wir aus der Agency eine demokratische Körperschaft machen, dann ist dies der erste Schritt auf diesem Wege.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wir können aus der ruhigen Art dieser Rede Dr. Soloweitschiks schliessen, dass dies keine wichtige Frage ist. Es ist eine Frage, bei der man verschiedener Meinung darüber sein kann, was für die Zionistische Organisation besser ist. Wir haben uns auf den Standpunkt gestellt, dass der Modus, wie man bei uns Vertreter in die verschiedenen Gremien

wählt, ausschliesslich unsere Sache sei. Dr. Soloweitschik beantragt gleiche Mandatdauer für alle Mitglieder. Das bedeutet nicht, wie Dr. Soloweitschik gesagt hat, für uns zwei Jahre und für die anderen zwei Jahre, sondern, dass man sich mit ihnen einigen muss. Jetzt stellen Sie sich vor, dass die anderen eine Wahl für 20 Jahre wünschen. Das würde unserem demokratischen Prinzip nicht entsprechen, nachdem wir ja nicht wissen, was die anderen fordern werden. (Zwischenruf J a b o t i n s k y s: Sie wissen schon!) Wenn unter voller Freiheit für uns gemeint ist, dass wir die zweijährige Wahldauer erzwingen wollen, so haben wir keine Mittel dazu. Wenn wir für uns volle Freiheit wollen, sehe ich keine Notwendigkeit, die anderen a priori zu binden. Ich beantrage daher, dass der Kongress der Ansicht der Majorität der Kommission zustimmt.

Del. Dr. E. Margulies (Radikal):

Was Sie sagen, ist ein Dreh.

Berichterstatter Dr. Halpern

weist den Ausdruck als unparlamentarisch zurück.

Del. Dr. Margulies

entschuldigt sich beim Präsidenten für den Ausdruck.

Meir Berlin (A. C., Misrachi):

Ich schlage vor, dass über den Antrag der Radikalen und der Hitachduth zu Paragraph 5, Punkt 3) in zwei Teilen abgestimmt wird.

Der erste Teil des Antrages Hitachduth-Radikale wird a n g e n o m m e n, der zweite Teil des Antrages wird mit 102 gegen 116 Stimmen a b g e l e h n t. (Lärm auf der Linken.)

Del. Dr. N. Goldmann (Radikal)

stellt folgenden Zusatzantrag:

Zu jeder ordentlichen Council-Sitzung sollen sämtliche Mitglieder des Council neu gewählt werden.

Del. Morris Myer (England)

spricht sich gegen diesen Zusatzantrag aus.

Der Abänderungsantrag Goldmann wird mit grosser Mehrheit a n g e n o m m e n. (Starker Beifall links.)

Paragraph 6, zu dem keine Abänderungsvorschläge vorliegen, wird in der Fassung der Kommission a n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Halpern

schlägt zu Paragraph 7, Absatz 2), die neue von der Jewish Agency-Kommission einstimmig beschlossene Fassung vor. Mit dieser Formulierung wird der Paragraph 7 einstimmig **a n g e n o m m e n**.

Zu Paragraph 8 liegt das Minoritätsvotum der Radikalen vor, nach welchem das Proxy-System abgeschafft werden soll.

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal)

begründet dieses Minoritätsvotum damit, dass nicht das Prinzip der Aktienpakete wie bei Aktiengesellschaften eingeführt werden solle.

Dr. L. Reich (A. C., Galizien)

spricht sich gegen die Annahme des Minoritätsvotums aus, das er als demagogisch bezeichnet. (Unruhe.) Er weist darauf hin, dass die Stimmen-Kumulierung sich auf höchstens drei Stimmen erstrecken kann. Die Bindung der zionistischen Mitglieder der Agency ist weitergehend. Man muss auch den Amerikanern entgegenkommen, denen es nicht immer leicht ist, nach Europa zu kommen. (Beifall und Unruhe.)

Berichterstatter Dr. Halpern

führt zur Aufklärung an, dass die Frage des Proxy-Systems ein Hauptpunkt der Diskussionen in den Sitzungen des Aktionskomitees war, welches nach langer Debatte diesem Modus zugestimmt hat. Dies wurde dem andern Kontrahenten mitgeteilt, und er hat sich demgemäss auch für die Wahlen eingerichtet. Redner plädiert für die Einhaltung des dem Partner mitgeteilten Modus.

Bei der Abstimmung wird die von den Radikalen beantragte Streichung des Proxy-Systems **a b g e l e h n t**. Das Ergebnis dieser Abstimmung wird mit starker Unruhe aufgenommen, es fallen Pfuirufe von seiten der Revisionisten gegen die Hitachduth.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion)

schlägt vor, dass im Paragraph 8, Absatz 2) der letzte Satz „für den in diesem Absatz behandelten Zweck soll Palästina als ein Teil Europas betrachtet werden“ gestrichen werden und Erez Israel dasselbe Recht wie Amerika bekommen soll.

Meir Berlin (A. C., Misrachi)

spricht dagegen, da Erez Israel auf solche Privilegien verzichte.

Der Antrag Mereminski wird **a b g e l e h n t**.

Paragraph 8 und 9 werden **a n g e n o m m e n**.

Berichterstatter Dr. Halpern:

In Paragraph 10, Absatz 2) soll der vierte Satz wie folgt lauten: „Die Jewish Agency soll, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern, in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, für eine bestehende oder in Zukunft zu gründende Gesellschaft für Ankauf und Verkauf von Boden dadurch ein Betriebskapital zu schaffen, dass sie einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Bons, Aktien, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren einer solchen Gesellschaft investiert.“ Am Ende des Absatzes 2) soll folgender Satz eingefügt werden: „Hierbei ist davon auszugehen, dass der Verkauf von Boden auf Kreditbasis an Personen, die durch die Siedlungsunternehmungen der Jewish Agency angesiedelt werden oder Kredite aus jüdischen Fonds für den Aufbau ihrer Siedlung in Anspruch nehmen, nicht in Frage kommt, da solchen Personen Erbpachtböden des Keren Kajemeth zugewiesen werden.“

M. Ussischkin (A. C., Erez Israel):

Dieser Vorschlag stammt vom Direktorium des Keren Kajemeth und wurde dort einstimmig, auch mit Zustimmung der zwei Governors Kisch und Schocken, angenommen. Damit wird gesagt, dass man mit dem Gelde der Jewish Agency Aktien und Bons einer Gesellschaft wird kaufen können, die mit Agrarkrediten für den Erwerb von Inventar und den Bau von Häusern zu tun hat, nicht aber mit dem Ankauf von Boden. Privatpersonen sollen Boden mit eigenem Geld kaufen oder den Boden vom Keren Kajemeth bekommen.

J. Suprasky (A. C., Erez Israel):

Im Bericht der Expertenkommission war die Rede davon, dass es die Aufgabe des Keren Hajessod für die Zukunft ist, vor allem dem Keren Kajemeth zu helfen, Boden als das Eigentum des jüdischen Volkes zu erwerben. Es hiess dort aber auch, dass man auch solchen Privatpersonen beim Erwerb von Boden helfen soll, die mit eigenen Mitteln nach Erez Israel kommen und sich eine Wirtschaft errichten wollen. Es herrschte letzters eine Bodenspekulation in Erez Israel. Dies kann nur dadurch geändert werden, dass eine grosse Gesellschaft mit Mitteln geschaffen wird, die Boden für Privatpersonen erwirbt. Man sollte jedem Juden, der nach Erez Israel kommt und sich eine Wirtschaft errichten will, Gelegenheit geben, Boden zu erwerben. Wenn einer nur Geld hat für die Errichtung der Wirtschaft, so muss man ihm die Möglichkeit schaffen, Boden zu erwerben. (Zwischenruf L a w i: Wer kein Geld hat, soll vom Keren Kajemeth Boden bekommen.) Sie von der Linken haben verlangt, dass alle Kolonisationsformen in Erez Israel toleriert werden. Warum wollen Sie diese Freiheit den Leuten der Privatinitiative nehmen?

K. Blumenfeld (A. C., Deutschland):

Ein Teil des Kongresses ist der Ansicht, dass wir diese Bodenfrage nicht verstehen. Wir glauben aber, dass die Behandlung der Bodenfrage, wie sie hier geschieht, notwendig ist für den Aufbau unserer Siedlung. Und deswegen glaube ich, dass der erste Absatz notwendig ist, der die Bildung von übergrössem Landbesitz verhindern will. Dadurch, dass die Jewish Agency nicht Anteile einer solchen neuen Landgesellschaft übernimmt, verhindert sie sie, Latifundien zu erwerben. Auch der zweite Absatz scheint überaus berechtigt. Wir wissen, welche Bedeutung auch der private Bodenkauf hat. Damit er aber wirklich nicht zum Schaden gerät, müssen solche Kriterien wie die des Keren Kajemeth, des nationalen Bodenbesitzes, gesichert werden.

H. Farbstein (A. C., Misrachi):

Wie teuer uns der Keren Kajemeth auch in der Ansiedlung unserer Chaluzim in Erez Israel ist, so wollen wir doch, dass auch Privatpersonen sich in Erez Israel ansiedeln, und in bezug darauf sollte keine Begrenzung vorgenommen werden. Die Linken sagen doch auch immer, dass sie nicht gegen die Privatinitiative sind. (Zwischenruf R e m e z : Ja, für Privatinitiative mit Geld!)

Das Amendement Ussischkin-Blumenfeld zu Paragraph 10, Absatz 2) wird mit 129 gegen 71 Stimmen a n g e n o m m e n.

Berichterstatte r Dr. Halpern:

Zum selben Paragraphen 10, Absatz 1) liegt ein Abänderungsvorschlag der Poale Zion vor, der wie folgt lautet:

„Die Organisation oder die Stellung des jüdischen Nationalfonds, seine Beziehungen zur Zionistischen Organisation und letzterer ausschliessliches Recht auf Einsetzung von Governors im Direktorium des Keren Kajemeth oder ihr Recht, an das jüdische Publikum um finanzielle Hilfe zu appellieren, wird durch nichts in diesem Vertrage beeinflusst.“

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

In der Sitzung des Aktionskomitees, in der wir die bekannten Reservationen festgelegt haben, haben wir klar und deutlich über die Frage des Keren Kajemeth gesprochen und beschlossen, dass er auch für die Folge der Fonds der Zionistischen Organisation bleiben soll, der Boden als Gemeineigentum des jüdischen Volkes erwirbt; die Direktoren sollen von der Zionistischen Organisation ernannt werden, das Vetorecht soll bei der Zionistischen Exekutive bleiben. Das alles wurde akzeptiert. Nun heisst es in dem Vorschlag der Konstitution wie folgt: „Diese Vereinbarung berührt in keiner Weise die Organisation oder die Stellung des Keren Kajemeth, seine Beziehungen zur Zionistischen Organisation“.

Nun hat man aber hinzugesetzt: „oder sein Recht, sich nach Beratung mit der Agency an die jüdische Oeffentlichkeit um finanzielle Unterstützung zu wenden“. Dadurch wird der Keren Kajemeth a priori in seiner Tätigkeit beschränkt.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Die Rede des Herrn Mereminski für die volle Selbständigkeit des Keren Kajemeth ist mir ganz unverständlich, nachdem er vor einer Minute dafür gestimmt hat, dass der Keren Kajemeth sich in die Geschäfte der Agency einmischen soll. Mit den Worten „nach Beratung“ ist gemeint, dass, wenn in irgend einem Lande eine Kampagne für den Keren Hajessod durchgeführt wird, nicht gleichzeitig eine grosse Kampagne für den Keren Kajemeth durchgeführt werden kann, so wie es auch bisher der Fall war. Nachdem wir nun in der Frage der Sammlungen für den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth in den letzten Tagen zu einer glücklichen Lösung gelangt sind, ist der Vorschlag von Herrn Mereminski ganz überflüssig.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

Ich möchte die Exekutive und insbesondere Herrn Sacher als Juristen fragen, ob es möglich ist, in einem Abkommen zwischen zwei Instanzen, der Zionistischen Organisation und den Nichtzionisten, zu verlangen, dass eine Institution, die in dem Abkommen als unabhängig erklärt wird, sich mit einer der erwähnten Instanzen beraten muss. Werden die Governors von der Agency ernannt werden?

Vors. Motzkin:

Die zweite Frage ist gegenstandslos, da in der Konstitution keine Rede von den Governors des Keren Kajemeth ist.

H. Sacher (Exekutive):

Ich werde versuchen, Ihnen eine Antwort zu erteilen. Wenn der Keren Kajemeth unter der souveränen Autorität der Zionistischen Organisation steht, hat die Zionistische Organisation als eine der kontrahierenden Parteien die Macht und das Recht, das auszuführen, was sie in dem Kontrakte übernimmt.

Das Amendement der Poale Zion zu Paragraph 10, Absatz 1) wird abgelehnt.

Paragraph 10 wird in der Fassung der Kommission mit dem Amendement Ussischkin-Blumenfeld angenommen.

Paragraph 11 wird angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Die Kommission beantragt zu Paragraph 12 eine redaktionelle Aenderung. Die Ueberschrift soll nicht lauten „Auflösung der Agency“, sondern „Auflösung dieser Vereinbarung“, englisch „Termination of this Agreement“. Ausserdem gibt es eine Reihe von Minoritätsvoten. Dem Antrag der Revisionisten schliessen sich die Radikalen an.

Zunächst bemerke ich noch, dass in diesem Punkt im Einverständnis mit dem Vertreter der Exekutive eine Reihe von Aenderungen redaktioneller Natur vorgenommen worden sind. Ueberall im Text, wo von „Auflösung der Agency“ die Rede ist, muss es heissen: „Auflösung dieser Vereinbarung“. Ausgenommen davon ist nur der Paragraph 15, über den ich später reden werde.

Der Absatz 4 von Paragraph 12 ist abgeändert worden. Der letzte Satz dieses Absatzes hat zu lauten:

„Unbeschadet dieses Rechtes der Zionistischen Organisation, von der Vereinbarung zurückzutreten, hat der Präsident der Agency, bevor diese Aenderung in Kraft getreten ist, die Angelegenheit vor den Council zu bringen und dazu, wenn nötig, eine ausserordentliche Tagung des Council einzuberufen.“

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

Wir kommen jetzt zum wichtigsten Punkt. Jeder versteht, dass die Konstitution die Hände und Füße der Organisation bindet, und jeder, selbst die, die für die Agency gestimmt haben, wollen, dass die Organisation lebe und ihren eigenen Willen habe. Wir müssen darum die Möglichkeit haben, dem Zustand, der heute hier geschaffen wird, ein Ende zu machen. Wenn die Abmachung nur mit Zweidrittel-Majorität aufgehoben werden kann, nimmt die Organisation sich jede Möglichkeit, zu jeder Zeit, in welcher Situation immer, die heute geschaffene Lage zu ändern. Es könnte sein, dass die anderen Herren in einem bestimmten politischen Moment nicht wünschen, dass die Agency weiter bestehen soll; unsere Hände aber sind gebunden. Der Vorschlag ist schon einmal vom Kongress behandelt und erwogen worden. Unser modifizierter Vorschlag (S. 376) ist kein parteiischer, sondern er trägt den Charakter der Vernunft. Wir dürfen uns an keine Abmachung der Exekutive und des Aktionskomitees gebunden fühlen. Wir dürfen auch nicht fürchten, dass die Herren unsere Resolution nicht akzeptieren werden. Der Kongress muss den Mut haben, dafür zu stimmen. Lassen Sie den Kongress leben und atmen und stimmen Sie für die Resolution der Revisionisten.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Es scheint mir zweckmässig zu sein, dass auch der Antrag der Radikalen, welcher dem der Revisionisten sehr nahe kommt, jetzt vor der Abstimmung besprochen werde. Deshalb beantrage ich, dass der Vertreter der Radikalen zur Begründung seines Antrages das Wort erhalte.

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal):

Das bedarf der Zustimmung der Radikalen. Diese Zustimmung wird nicht erteilt. Wir unterstützen den Antrag der Revisionisten. Nur wenn er abgelehnt wird, werden wir unsere Anträge vorbringen.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Es ist vielleicht nicht nötig, viel über den Antrag der Revisionisten zu sagen. Jeder, der die Geschichte der Verhandlungen kennt, weiss, dass für den Antrag der Revisionisten stimmen, heisst, gegen die Jewish Agency stimmen. Sie wissen, dass über das Provisorium jahrelang verhandelt wurde, und dass ein Vorschlag entstanden ist, über den der Präsident der Organisation gesagt hat, dass er zwar nicht jenes Provisorium ist, wie es der XIV. Kongress in Aussicht genommen hat, dass er aber alle wesentlichen Interessen der Organisation schützt. Ich habe über diesen Punkt nichts weiter zu sagen und bitte, den Antrag der Revisionisten abzulehnen.

Del. Dr. E. Margulies (Radikal — spricht deutsch):

Ich halte es für notwendig aufzuklären, dass der Antrag der Revisionisten nicht identisch ist mit dem Antrag eines Provisoriums, sondern, dass er die logische Konsequenz ist eines Vertrages, wie man ihn mit einem andern abschliesst. Ich bin der Ansicht, dass es der Würde der Organisation nicht entspricht, dass der Partner ihr den „Get“ geben, dass wir aber den „Get“ nicht geben können. Man kann sich fragen, ob die Kündigung nach drei Jahren gegeben werden kann oder nach einer andern Zeit. Das ist eine Frage der Opportunität. Aber dass man überhaupt nicht kündigen kann und die Zustimmung der andern dazu haben muss, dass man mit gebundenen Händen zu den anderen kommt, das kann ich mit meinem Respekt vor der Organisation und dem Kongress nicht vereinbaren. Wir geben uns hin und bleiben bei ihnen, solange sie wollen, mag geschehen, was da will: dafür habe ich kein Verständnis. Wer noch etwas übrig hat für die Würde des Zionismus, muss sich die einzig konsequente, logische Begründung zu eigen machen und für den Antrag der Revisionisten stimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich kann diesen matrimonialen Darlegungen des Herrn Dr. Margulies nicht folgen. Die Nichtzionisten können uns keinen „Get“ geben, sie können nur weggehen, und dann sind wir in der Lage einer Agunah; das lässt sich noch ertragen. Aber hier handelt es sich um eine sehr einfache Sache. Ueber diese qualifizierte Majorität ist im Aktionskomitee ausführlich gesprochen worden, und das Aktionskomitee hat der Exekutive die Vollmacht erteilt, die qualifizierte Mehrheit anzunehmen. Die Gegenseite war für Dreiviertel-Mehrheit, und wir haben uns auf Zweidrittel-

Mehrheit geeinigt. Das ist ein durchschlagender Grund, den Antrag der Revisionisten abzulehnen.

Der Abänderungsvorschlag der Revisionisten wird mit 112 gegen 36 Stimmen abgelehnt.

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal):

Sie haben eben den Antrag der Revisionisten, d. h. den Antrag der Zionisten (Applaus) abgelehnt, dass der Zionistischen Organisation nicht das Recht genommen werden soll, nach Ablauf von drei Jahren die Abmachung mit den Nichtzionisten zu kündigen. Im Namen einer anderen Gruppe von Zionisten, der Radikalen, schlage ich Ihnen vor, den Antrag der Radikalen zu Paragraph 12, Absatz 1) anzunehmen.

Der Vorsitzende der Kommission hat sich auf das A. C. berufen. Das ist der Beginn der neuen Periode, in der der Kongress seine Souveränität verliert. Heute ist es das A. C., morgen wird es die Exekutive der vereinigten Jewish Agency sein, nach der sich der Kongress zu richten hat. In der letzten Stunde der Existenz der souveränen zionistischen Organisation appelliere ich an Euch. Es ist ein Verbrechen gegen die dreissigjährige Geschichte der Zionistischen Organisation, sich den anderen auszuliefern, ohne die Möglichkeit zu haben, den Vertrag mit Majorität aufzuheben. Dreimal wurde der Antrag der Radikalen in der Kommission angenommen, und erst als der Vertreter der Exekutive darauf drang, wurde er immer wieder reassümiert. Ich bitte den Kongress, den Antrag anzunehmen.

Abraham Goldberg A. C., Amerika:

Dr. Soloweitschik will hier den Eindruck erwecken, dass der Kongress die Souveränität verloren hat, weil sich der Referent auf die Beschlüsse des A. C. berufen hat. Wenn wir an die Beschlüsse des A. C. gebunden wären, brauchten wir ja gar nicht abzustimmen. Das Erfordernis der Zweidrittel-Majorität für die Aufhebung unserer Vereinbarungen mit den Nichtzionisten soll uns schützen, soll die Agency schützen und damit den Aufbau Erez Israels.

Dr. Stephen Wise (A. C., Amerika):

Ich protestiere gegen den Versuch, auf die Delegierten Zwang und Terrorismus auszuüben. Wenn wir frei sind, anzunehmen oder abzulehnen, dann ist es gut, dann sollen wir handeln, wie es uns richtig erscheint. Bei der Sitzung des A. C. im Dezember 1928 und mehr noch im Juni hat das A. C. Beschlüsse des XIV. und XV. Kongresses systematisch missachtet und umgestossen. Wenn Sie uns sagen, dass wir, wenn wir einmal in der Jewish Agency sind, auch dort bleiben müssen, so muss ich mich dagegen wenden. Das würde bedeuten, dass die andern weggehen können, wir aber nicht. Wenn Sie uns vor sechs Jahren gesagt

hätten, dass eine Auflösung der Agency nur mit Zweidrittel-Majorität stattfinden könne, dann hätten Sie unsere Unterstützung für die Agency nicht bekommen. Ich ersuche Sie, es uns möglich zu machen, für die Agency zu stimmen und in die Agency einzutreten. Aber Sie dürfen von uns nicht erwarten, dass wir dafür stimmen, wenn wir jetzt unser eigenes Urteil darüber nicht aussprechen können.

Dr. Ch. Weizmann (Präsident der Organisation):

Geehrter Kongress! Als wir uns jetzt beraten haben, ob ich zu dieser Frage das Wort ergreifen soll, hatte ich einen Einwand dagegen. In dieser Stimmung, wenigstens bei einem Teil des Kongresses, könnte man glauben, dass ich oder die Exekutive einen Druck auf den Kongress ausüben wolle. Es liegt mir fern, die Freiheit der Organisation, die Souveränität des Kongresses, die mir wenigstens ebenso teuer ist wie manchem Redner, der hier gesprochen hat, und für deren Würde und für deren Inhalt ich genau so gearbeitet habe, wie so mancher hier im Saale, es liegt mir ferne, auf diese Würde und Souveränität irgend einen Angriff zu machen. Es liegt mir auch ferne, im Namen des jüdischen Volkes einen Appell an Sie zu richten. Ich halte mich nicht für kompetent, im Namen des jüdischen Volkes zu Ihnen zu sprechen. Insofern aber ist die Exekutive weniger frei als Sie, weil die Exekutive vor einem bedeutenden Organ des Kongresses den Auftrag erhalten hat, Verhandlungen zu führen. Und wenn man Verhandlungen führt und zu einem gemeinsamen Beschluss kommt, so fühlt man sich durch diesen Beschluss gebunden. Das ist ganz klar. Wir haben genau dieselben Gründe, die hier angeführt worden sind, mit allem Eifer verteidigt. In manchen Punkten sind wir durchgedrungen, in anderen nicht. Aber eine Abmachung ist eine Abmachung. Sie können tun, was Sie wollen, es wird, nachdem Sie den Beschluss gefasst haben, unsere Sache sein, zu sehen, wie wir die Verhandlungen weiterführen. Aber wir haben im Namen des A. C. Verhandlungen geführt und sind bis zu einem gewissen Punkte gekommen, und deswegen fühlen wir uns gebunden und deswegen rate ich Ihnen, unsere Verhandlungen zu ratifizieren.

Del. Nahum Goldmann (Radikal):

Ist es der Exekutive möglich, falls der Kongress den Wunsch ausdrückt, dass nochmals auf der Basis unseres Vorschlages verhandelt werde, diese Verhandlungen nochmals aufzunehmen?

Vors. Motzkin:

Die Exekutive erteilt keine Antwort.

Der Minoritätsantrag der Radikalen zu Paragraph 12, Absatz 1, wird mit 84 gegen 126 Stimmen abgelehnt. Der Antrag der Radikalen zu Paragraph 12, Absatz 4, dem sich die Kommission anschliesst, wird angenommen.

Paragraph 12 wird mit den beschlossenen Aenderungen angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern

liest nochmals die von der Kommission vorgeschlagene neue Fassung des Paragraphen 13 vor.

Del. Dr. Margulies (Radikal):

Der Vorsitzende der Kommission hat es übernommen, zu diesem Punkte eine Erklärung abzugeben. Da er es unterlassen hat, will ich sie zur Kenntnis des Kongresses bringen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich weiss zwar nicht, worum es sich handelt, doch verlange ich, dass eine solche Mitteilung nur von einem Mitglied der Kommission vorgebracht werde.

Vors. Motzkin

Dr. Margulies hat schon des öfters zu Ihren Anträgen gesprochen, ohne dass Sie dagegen Protest erhoben hätten.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wenn es der Präsident wünscht, ziehe ich meinen Protest zurück.

Del. Dr. Margulies (Radikal):

Es war hier vor dem Kongress durch den Vorsitzenden der Agency-Kommission festzustellen, dass die ganze Konstitution unter dem Schutze der qualifizierten Majorität steht. Ich glaube, dass dies eine wichtige Feststellung ist.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich erkläre hier lediglich der Ordnung halber, dass es sich um Folgendes handelt. Die Frage ist in der Kommission aufgeworfen worden, und der Vertreter der Exekutive hat erklärt, dass dies selbstverständlich sei. Dies ist alles.

Paragraph 13 und 14 werden mit der Aenderung der Kommission zu Paragraph 13 angenommen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Zu Paragraph 15 habe ich zu erklären, dass, wenn hier wieder von der Auflösung der Agency (und nicht der Vereinbarung) gesprochen wird, dies aus dem Grunde geschieht, weil dies im Zusammenhang mit dem Briefe der englischen Regierung steht und es notwendig ist, an der Konformität des Wortlautes festzuhalten.

Paragraph 15 wird angenommen, ebenso die Tabelle.

Vors. Motzkin:

Es ist hier ein Antrag eingebracht worden, die Exekutive solle sich bemühen, an Stelle des Wortes „Palästina“ überall „Erez Israel“ zu setzen. Ich glaube, wir brauchen darüber nicht abzustimmen, da die Exekutive denselben Wunsch hat wie wir.

Del. M. Neustadt

beanstandet, dass in der Tabelle Jemen nicht besonders aufgeführt wird.

Vors. Motzkin:

Jemen gehört unter „Andere Länder“. Eine neue Abstimmung wird nicht zugelassen.

Berichterstatte Dr. Halpern:

Es wird Ihnen nun eine Resolution vorgelegt werden, die, wenn Sie sie annehmen, insofern die Jewish Agency ins Leben ruft, als wir als der eine Partner erklären, dass wir dazu bereit sind. Diese Resolution zerfällt in mehrere Teile; in eine Präambel, dann in einen ersten Teil, in dem der Exekutive das Recht gegeben wird, einen solchen Vertrag zu zeichnen, vorausgesetzt, dass die Exekutive ihr Bestes versucht hat, um die Abänderungsanträge, die wir hier angenommen haben, mit dem anderen Partner zu vereinbaren und der Konstitution einzuverleiben. Die zweite Bedingung ist, dass dem endgültigen Wortlaut dieser Konstitution eine Majorität der zionistischen Mitglieder des Council zustimmt. Es wird Ihnen eine Resolution vorgelegt werden, mit diesen zwei Bedingungen der Exekutive die Vollmacht zu erteilen, der Konstitution zuzustimmen. Bevor ich Ihnen diese Resolution, für die, wie mir mitgeteilt wird, die Exekutive namentliche Abstimmung verlangt, vorlege, werde ich Ihnen zwei andere Resolutionen vorlegen. Vorher möchte ich eine Mitteilung über einen Beschluss der Kommission machen, der der Exekutive zu überweisen ist:

Die Kommission ersucht die Exekutive der erweiterten Agency, Vorkehrungen zu treffen, dass der Gebrauch der hebräischen Sprache im Geschäftsgang der Agency weitestgehend sichergestellt wird. Insbesondere bittet die Kommission, dafür zu sorgen, dass möglichst bald ein authentischer hebräischer Text der Konstitution vorliegt und dass alle offiziellen Dokumente der Agency in hebräischer Sprache veröffentlicht werden.

In diesem Zusammenhang möchte ich feststellen, dass die Worte „Hebräische Sprache und jüdische Kultur“ im Paragraph 3, Absatz b) im hebräischen Text „Safah we Tarbut Ivrit“ lauten sollen.

D. Remez (A. C., Poale Zion):

Wir brauchen keine solchen Beschlüsse anzunehmen; man soll hebräisch sprechen und Schluss. Deklamationen haben keinen Wert.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Dieser Beschluss ist daraus entstanden, dass eine authentische hebräische Uebersetzung der Konstitution nicht vorlag und die Kommission dafür Vorsorge treffen wollte.

Jetzt schlage ich Ihnen zwei Einzelresolutionen zur Annahme vor, bevor wir zur grossen Resolution kommen. Die erste ist eine Resolution, die im Einverständnis mit unserer Kommission von der politischen Kommission ausgearbeitet wurde und einen deklarativen Charakter hat:

Der Kongress erklärt, dass er in der Erweiterung der Jewish Agency einen neuen Schritt auf dem Wege zur Schaffung einer jüdischen nationalen Heimstätte in Erez Israel sieht, und fordert die zionistische Exekutive auf, systematisch dafür zu wirken, dass die Basis der Agency verbreitert und diese zu einem organischen Ganzen werde, das den geeinigten Willen des gesamten jüdischen Volkes zum Ausdruck bringt.

In unserer Kommission wurde beschlossen, dass dieser Teil von der politischen Kommission verfasst werden möge. Er scheint mir nichts anderes als eine Aufforderung zur Demokratie zu bedeuten. Ich beantrage, dass diese Resolution zur Abstimmung gelangt.

Del. Berl Locker (Poale Zion):

Ich beantrage den Abbruch der Sitzung. Diese Resolution ist nicht klar, wir haben sie nicht vor uns, es ist eine Resolution für Demokratie, in der das Wort Demokratie nicht vorkommt. Die Resolution hat die politische Kommission nicht passiert. (Lebhafter Widerspruch.)

E. Kaplan (A. C., Hitachduth):

Wir bitten, über den Vorschlag über den Schluss der Sitzung abzustimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Wir werden die Resolution zunächst an die politische Kommission zurückgeben. Jetzt habe ich nur noch eine Resolution, bevor ich zu der grossen Resolution übergehe. (Zwischenrufe: Sitzung vertagen!)

Vors. Motzkin:

Das Recht, die Tagesordnung zu bestimmen, hat das Präsidium, aber es muss diese Frage wenigstens beraten, wenn es eine grosse Fraktion verlangt. Es wird jetzt eine Pause eingeschaltet. Das Präsidium wird jetzt beraten und ich hoffe, Ihnen in ganz kurzer Zeit die Antwort geben zu können.

Die Sitzung wird um 1 Uhr 30 Min. unterbrochen.

Um 1 Uhr 50 Minuten eröffnet der Vors. Motzkin wieder die Sitzung und erklärt, dass das Präsidium den Antrag der linken Gruppen, die Beratungen aufzuschieben, nicht akzeptiert habe. Es ist jedoch den Wünschen einer bedeutenden Gruppe so weit entgegengekommen, dass es beschlossen hat, die zweite Lesung auf Donnerstag zu verschieben; die erste Lesung soll noch in dieser Sitzung beendet werden.

D. Ben Gurion (A. C., Poale Zion — spricht hebräisch):

Ich habe im Namen des Arbeiterflügels, der die beiden Arbeitergruppen umfasst, eine Erklärung abzugeben. Heute früh wurde im Kongresspräsidium die Frage behandelt, ob wir auf diesem Kongress das Problem der Konstitution der Agency abschliessen können, bevor der Kongress noch weiss, ob er imstande sein wird, die Exekutive zu wählen, die diese Konstitution zu verwirklichen und das Abkommen mit den Nichtzionisten zu zeichnen haben wird. Das Präsidium hat zusammen mit dem Präsidenten der Zionistischen Organisation anerkannt, dass ein starker Zusammenhang zwischen beiden Fragen besteht, dass man die Agency nicht durch eine Konstitution allein errichten kann, sondern nur durch eine autoritative, von der höchsten Instanz der Zionistischen Organisation gewählte Vertretung. Trotzdem wir heute weder von dem Permanenzausschuss, noch von einer andern autoritativen Instanz des Kongresses etwas wegen der Wahl der Exekutive gehört haben, haben wir beschlossen, an die Behandlung der Konstitution der Agency heranzutreten. Unsere prinzipielle Stellung in bezug auf die Agency wird nicht von der Frage abhängig sein, wie die Zusammensetzung und der Charakter der zionistischen Exekutive sein wird. Wir haben uns daher bisher an den Verhandlungen und an der Abstimmung über die Konstitution der Agency beteiligt. Jetzt müssen wir aber an die Fassung des hauptsächlichen Beschlusses herantreten, der die gesamte Konstitution bestätigt und die zionistische Exekutive ermächtigt, das Abkommen mit der zweiten Partei der Agency zu zeichnen. Wir schlagen vor, dass der Kongress nicht an die Fassung dieser Resolution herantritt, bevor er volle Sicherheit besitzt, dass die zionistische Exekutive, die dieses Abkommen zu verwirklichen hat, wirklich durch diesen Kongress gewählt wird. Wir können nicht eine Exekutive dazu ermächtigen, die nicht nur gegenwärtig nicht existiert, sondern von der wir auch nicht sicher sind, dass sie durch die höchste Instanz der Zionistischen Organisation gewählt werden wird. Ich will hoffen, dass wir über diese Gefahr hinwegkommen, es besteht aber noch die Gefahr, dass dieser Kongress auseinandergehen wird, wie es schon einmal bei einem Kongress geschehen ist, ohne eine Exekutive zu wählen. Wir werden daher an der Beschlussfassung jetzt nicht teilnehmen können, und ich ersuche den Kongress, die entscheidende Abstimmung zu verschieben, bis wir eine Erklärung, sei es vom Präsidium, dem Permanenzausschuss oder der Exekutive erhalten werden, dass Sicherheit besteht, dass die nächste Exekutive auf diesen Kongress gewählt werden wird.

Es entspinnt sich sodann eine längere Debatte darüber, ob gegen die Entscheidung des Präsidiums, weiter zu tagen, ein Appell an das Kongressgericht möglich ist. Im Verlauf dieser Debatte gibt Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth) die Erklärung ab, dass ein Missverständnis vorliegen müsse, da die Fraktion Hitachduth nicht beschlossen habe, sich der Erklärung Ben Gurion anzuschliessen.

Berichterstatter Dr. Halpern:

legt im Zusammenhang mit Paragraph 3 der Kommission folgende Resolution vor:

„Der Kongress fordert die Exekutive auf, dafür zu sorgen, dass in den Bereich der Tätigkeit der erweiterten Jewish Agency in Erez Israel die Befriedigung der religiösen Bedürfnisse eingeschlossen wird.“

Die Erklärung Ben Gurions, in welcher der Vorschlag auf Schluss der Sitzung enthalten ist, wird als formeller Antrag gestellt, jedoch in der Abstimmung **a b g e l e h n t**.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion - zur Geschäftsordnung):

Dem Präsidium liegt ein Antrag vor, dass vier Gruppen unbedingt verlangen, es möge jetzt im Zusammenhang mit der ersten Lesung der Konstitution auch über alle andern Fragen abgestimmt werden, welche eine Beziehung zur Agency haben.

Vorsitzender Motzkin:

Da Herr Dr. Barth mitteilt, dass das Material für die Behandlung dieser Frage noch nicht hier ist, ist der Vorschlag Mereminski **unakzeptabel**.

D. Remez (A. C., Poale Zion)

weist darauf hin, dass der Vorschlag des Misrachi ursprünglich in die Konstitution eingefügt werden sollte. Da er jetzt als separate Resolution gefasst ist und mit der Konstitution nichts zu tun hat, so muss er den geschäftsordnungsmässigen Weg gehen.

Es entsteht eine kurze Debatte über diese Auffassung, die durch folgende Erklärung des Kongressgerichtspräsidenten **G r o n e m a n n** beendet wird:

Es kann sich bei uns doch nicht etwas wie ein Kommissionspartikularismus herausbilden. Gesetzt, wir stellen uns auf den Standpunkt, die Agencykommission wäre unzuständig für die Behandlung dieses Antrages gewesen, so würden wir jetzt diesen Antrag irgendeiner Kommission zurückschicken müssen, dann würde diese Kommission ihn als ihren Beschluss einbringen oder er würde als Minoritätsantrag vor das Plenum gelangen. Es ist also gleichgültig, ob er da oder dort geprüft wird. Man sollte keine formellen Schwierigkeiten machen. (Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

Ich schliesse mich der Ansicht des Kongressgerichtspräsidenten an. Wir werden daher über die von Dr. Halpern vorgeschlagene Resolution abstimmen.

Die Resolution wird mit 158 gegen 12 Stimmen angenommen.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion)

gibt im Namen seiner Fraktion, von lebhaften Zwischenrufen von seiten des Misrachi unterbrochen, folgende Erklärung ab:

Die Poale Zion-Fraktion hat sich der Abstimmung enthalten, da sie sich auf den Kongressen bisher niemals erlaubt hat, sich in die religiösen Angelegenheiten einzumischen. Die Poale Zion haben sich bei den Budgetabstimmungen auf den Kongressen niemals gegen die Befriedigung der religiösen Interessen jenes Teiles der zionistischen Bewegung oder des Jischuw in Erez Israel ausgesprochen, welche sie als Lebensinteressen empfinden. Die Poale Zion betrachten nach wie vor die religiösen Angelegenheiten als Privatsache jedes Zionisten.

Berichterstatter Dr. Halpern:

Ich werde jetzt die abschliessende Resolution in der Sache der Jewish Agency vorlegen. (Zwischenruf: Um ¼3 nachts.) Ich mache darauf aufmerksam, dass in diese Resolution alle vom Kongress angenommenen Abänderungsanträge miteingeschlossen werden. Aus technischen Gründen bitten wir aber zu gestatten, dass in diesem Augenblick diese angenommenen Abänderungen nicht im Wortlaut vorgelesen werden.

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal):

Es geht hier etwas vor, was parlamentarisch unmöglich ist. Was jetzt vor sich geht, ist die zweite Lesung.

Vorsitzender Motzkin:

Unter der zweiten Lesung versteht man die nochmalige Annahme der Vorschläge. Alles, was heute angenommen wird, muss morgen nochmals beschlossen werden.

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion):

Ich unterstütze den Antrag von Ben Gurion. In der Frage der Geschäftsordnung herrscht grosse Unklarheit. Kurz vor der Sitzung vertrat Dr. Halpern noch die These, dass die Abstimmung über die Konstitution die erste Lesung darstellt, die Abstimmung über die Ermächtigungsresolution mit der zweiten Lesung verbunden ist. Soloweitschik hat richtig bemerkt, dass man über die Resolutionen nicht zweimal abstimmen kann. Wir können nur über die Konstitution ein zweites Mal abstimmen. Solange

die zweite Lesung nicht vorgenommen ist, kann man nicht über eine Resolution abstimmen, die die Exekutive ermächtigt, die Konstitution durchzuführen.

Vorsitzender Motzkin:

Das Kongresspräsidium hat beschlossen, die Abstimmung über diese Resolution erst nach der zweiten Lesung der Konstitution vorzunehmen.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

Bevor man über die Resolution abstimmt, muss man die Frage entscheiden, ob die zionistischen Delegierten mit gebundener Marschrouten in den Council gehen. Alle diese Probleme hängen eng miteinander zusammen. Ich stelle im Namen von vier Fraktionen den Antrag, diese Frage zuerst zu behandeln.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Der Antrag Mereminski ist berechtigt. Dr. Barth ist bereit, im Namen der Organisationskommission sofort über die Frage zu berichten. Ich beantrage, dass dieser Bericht jetzt erfolgt.

Vorsitzender Motzkin:

Das Kongresspräsidium ist der Auffassung, dass es unmöglich ist, diesen Bericht anzuhören, solange dem Kongress das dazu gehörige Material nicht vorliegt.

D. Ben Gurion (A. C., Poale Zion):

Mein Freund Arlosoroff hat im Namen der Hitachduth erklärt, dass diese meiner im Namen der Arbeiterpartei abgegebenen Erklärung nicht zustimme. Ohne Zweifel war Arlosoroff berechtigt, das im Namen seiner Partei zu sagen. Ich bekam jedoch die Ermächtigung zu meiner Erklärung von je einem Vertreter der Poale Zion und der Hitachduth. Ich habe dies auch in einer Sitzung des Präsidiums, wo Vertreter der Hitachduth anwesend waren, mitgeteilt. Wenn inzwischen ein anderer Antrag in der Hitachduth angenommen wurde oder irgend ein Missverständnis zwischen der Partei und ihrem Vertreter eingetreten ist, so finde ich es sonderbar, dass man es nicht für nötig gehalten hat, es mir mitzuteilen, bevor Arlosoroff seine Erklärung abgab.

Schluss der Sitzung: 2 Uhr 30 Min. nachts.

Sechszehnte Sitzung.

Donnerstag, den 8. August 1929, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 15 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Vors. Motzkin:

Wir können jetzt in der Erledigung der Jewish Agency-Frage nicht fortfahren, weil noch nicht alle Vorschläge beschlussreif sind. Die Emigrationskommission ist wohl fertig, doch ist kein Referent hier. Wir treten in die Erledigung der Resolutionen der Organisationskommission ein.

Dr. Aron Barth (Kongressanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission — spricht deutsch):

Wenn der Kongress vollzählig wäre, würde ich gar kein Resumé geben. Da ich aber den Eindruck habe, dass bei der gegenwärtigen so schwachen Besetzung eine Zufallsmehrheit nicht ausgeschlossen wäre, will ich einige Worte über die Probleme sagen. Es handelte sich für uns darum, den richtigen Weg für die Weiterentwicklung unserer Organisation zu finden. Soll man den Weg der weiteren Differenzierung gehen oder den Weg der Vereinheitlichung? Die Kommission hat sich auf den Standpunkt gestellt, dass in dem gegenwärtigen Augenblick keine Möglichkeit vorliegt, eine grundlegende Veränderung unserer Organisationsstruktur vorzunehmen. Es ist im Gegenteil richtig, auf dem Weg des vorigen Kongresses vorsichtig weiter zu schreiten. Der vorige Kongress hat eine Resolution angenommen, dass man nach Möglichkeit in allen Ländern Verbände schaffen soll, die über die Fraktionen hinausgreifen und territoriale Zweckgemeinschaften darstellen. Die Kommission hat sich dafür entschieden, dass wir noch nicht reif dafür sind, aus den Zionisten eines Ortes z w a n g s w e i s e eine Einheit zu schaffen, und hat sich damit begnügt, die Vereinigung nur im Oberbau zu schaffen.

Das zweite Problem ist die Auswirkung der Bestimmungen über die Jewish Agency auf das Organisationsstatut unserer Organisation. Ich werde auf diese Dinge später im einzelnen einzugehen haben.

In den Beschlüssen der Kommission befindet sich eine grosse Reihe von Vorschlägen, die nicht prinzipieller, sondern nur formeller Art sind und über die eine einheitliche Meinung in der Kommission geherrscht hat. Ich schlage vor, diese Resolutionen jetzt vorwegzunehmen, und will die Vorschläge jetzt verlesen.

Dr. Barth

verliest Vorschlag II, 1 (zionistische Propaganda); der Antrag wird **a n g e n o m m e n**.

Hierauf verliest er den Vorschlag IV (Enquete). Dieser wird ebenfalls **a n g e n o m m e n**. (Text der Beschlüsse siehe Einleitung Seite LXXX, Beschluss 45, Abs. 1, und Seite LXXXI, Beschluss 47.)

Del. Dr. Th. Weisselberger und Del. M. Neustadt

protestieren gegen diese Behandlung der Materie, da die Resolutionen noch nicht vervielfältigt vorliegen und es nicht sicher sei, ob der Kongress beschlussfähig ist.

Vors. Motzkin

setzt die weitere Behandlung ab und beginnt die Debatte über schwierigere Punkte der Organisationsresolution.

Berichterstatter Dr. Barth:

In der Frage der Möglichkeit der territorialen Zusammenfassung sämtlicher Zionisten zu einer Gemeinschaft gibt es verschiedene Wege. Zwei radikale: einerseits die Zusammenschweissung aller Zionisten zu einer Einheit, das heisst Aufgabe der Fraktionen, oder andererseits zwangsweise Aufteilung der allgemeinen Zionisten unter die Fraktionen oder Schaffung eines neuen Sonderverbandes der allgemeinen Zionisten. Keiner dieser Wege schien uns gangbar. Es gibt auch noch mehrere weniger extreme Vorschläge. Die Kommission wählte den Weg des vorigen Kongresses. Es sollen territoriale Zweckgemeinschaften in allen Ländern gebildet werden, diese müssen aber nun in allen Ländern gebildet werden, und es sind ihnen zwei Dinge wesentlich. Sie sollen erstens parlamentarische Gebilde auf demokratisch gewählter Basis sein, womit erreicht würde, dass alle Zionisten eines jeden Landes mindestens jedes zweite Jahr auf einem demokratisch gewählten Parteitag sich zusammenfinden; zweitens sind Arbeitsgebiete festgesetzt, die den Territorialverbänden zugewiesen sind, und zwar: Förderung der Palästina-Immigration und der Hachscharah sowie Schekel, Keren Hajessod, Keren Kajemeth und Kongresswahlen. Dagegen hat sich die Kommission nicht entschliessen können, auch noch die Propagandaarbeit in dieses gemeinsame Programm aufzunehmen, weil man der Ansicht war, dass die Propaganda allzusehr mit der speziellen Anschauung der verschiedenen Fraktionen zusammenhängt. Hier ist ein Zusammenschluss vorläufig nur auf freiwilligem Wege möglich.

Vors. Motzkin

unterbricht mit Rücksicht darauf, dass die Resolutionen noch nicht vervielfältigt sind, die Behandlung dieser Resolutionen. Der Kongress geht zur Behandlung der Resolutionen der Immigrationskommission über.

Del. E. Dobkin (Poale Zion, Berichterstatter der Immigrationskommission — spricht hebräisch):

Im Namen der Immigrationskommission erlaube ich mir, Ihnen eine Reihe von Beschlüssen in bezug auf die Fragen der Alijah und Hach-scharah zu übermitteln. Die Immigrationskommission hat es für richtig gefunden, in ihren Sitzungen nicht nur unsere Aufgaben in bezug auf Alijah und Hachscharah in den nächsten Jahren zu behandeln, sondern auch die Schwierigkeiten zu erörtern, die wir in den letzten zwei Jahren in bezug auf die Alijah zu überwinden hatten, um daraus Schlüsse für die Zukunft zu ziehen. Im Laufe der Diskussion hat sich herausgestellt, dass die Immigrationspolitik, die zu starken Einschränkungen in dem Umfang der Alijah geführt hat, schwere Wirkungen in bezug auf die Arbeitslage im Lande hervorgerufen hat. Wir müssen feststellen, dass viele Arbeitsplätze, viele Arbeitsmöglichkeiten im Lande dem jüdischen Arbeiter verloren gegangen sind, weil die entsprechende Anzahl von jüdischen Arbeitern nicht zur rechten Zeit ins Land gebracht wurde. So war es in vielen jüdischen Kolonien, in Sichron Jakob, Benjamina und in Galiläa, die viele jüdische Arbeiter beschäftigen konnten und jetzt von arabischen Arbeitern überfüllt sind. Wir haben mit grossem Bedauern festgestellt, dass dies zum Teil dadurch entstanden ist, dass die Zahl der Zertifikate, die von der zionistischen Exekutive im Laufe der zwei Jahre von der palästinensischen Regierung angefordert wurden, nicht den Beschlüssen entsprach, die auf dem XV. Kongress und auf den Sitzungen des Aktionskomitees gefasst wurden. Die Sitzung des Aktionskomitees im Juli 1928 beschloss, 2000 Zertifikate zu verlangen. Die zionistische Exekutive verlangte nur 1000 Zertifikate. Die palästinensische Regierung reduzierte auch diese Zahl auf 600. Dasselbe war mit dem Beschluss des Aktionskomitees in bezug auf die Zusatzforderung von 300 Zertifikaten zum Schedule für Oktober bis März 1929 der Fall. Es war nicht unsere Aufgabe, Vertrauen oder Misstrauen gegenüber der Exekutive auszusprechen. Wir haben aber die bedauerliche Tatsache konstatiert, die uns um viele Arbeitsmöglichkeiten im Lande gebracht hat.

Was nun die Alijah in der Zukunft anbetrifft, so haben wir Informationen von der zionistischen Exekutive und der Arbeitszentrale der Histadruth haowdim in bezug auf die Arbeits- und Alijahmöglichkeiten in den nächsten Jahren entgegengenommen. Es hat sich herausgestellt, dass sich weitere Arbeitsmöglichkeit für Tausende von Arbeitern bieten wird: vor allem in der Pflanzungswirtschaft, die sich immer mehr erweitert. auf den 20 000 Dunam, die in diesem Jahre angepflanzt werden sollen und

etwa 3000 Arbeiter erfordern werden, bei den Regierungsarbeiten, die in diesem Jahre für eine Summe von einer Million Pfund durchgeführt werden und bei welchen voraussichtlich 1500 jüdische Arbeiter beschäftigt werden können, ferner in Industrieunternehmungen und verschiedenen internationalen Arbeiten und verschiedenen Ameliorationsarbeiten. Diese Arbeiten werden nach der Schätzung der Arbeitszentrale im nächsten Jahre eine Einwanderung von 9000 Arbeitern auf Grund von Zertifikaten erfordern.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich Ihnen die offizielle Erklärung der zionistischen Exekutive in bezug auf die anzufordernden Zertifikate zur Kenntnis bringen. Das Immigrationsbudget für das nächste Jahr wurde auf der Grundlage ausgearbeitet, dass im nächsten Jahre 5000 Einwanderungszertifikate angefordert werden sollen. Das bedeutet aber nicht, dass die zionistische Exekutive im nächsten Jahre nur 5000 Zertifikate anfordern wird. Die zionistische Exekutive hat eine offizielle Erklärung abgegeben, dass sie diese Zahl nicht als Maximum betrachtet. Wenn es sich nach einer gründlichen Erforschung der Arbeitsmöglichkeiten herausstellen sollte, dass die Möglichkeit besteht, die Zahl der Einwanderer auf Zertifikate zu vergrössern, so wird sich die zionistische Exekutive an die kompetenten Institutionen der Zionistischen Organisation wenden, vor allem an das Aktionskomitee, damit die nötigen Gelder für die Vergrösserung des Immigrationsbudgets aufgebracht werden.

Die Kommission hat auch eine Reihe von Fragen behandelt, die die Organisation der Alijah, die Einwanderung verschiedener Gruppen und unsere politischen Forderungen gegenüber der palästinensischen Regierung betreffen. Als erstes Problem haben wir die Frage der vollen Freiheit der zionistischen Exekutive behandelt, die Zertifikate nach ihrem Gutdünken zu verwenden. Während der letzten Zeit wurden durch die palästinensische Regierung verschiedene Versuche gemacht, die Kompetenz der zionistischen Exekutive bei der Verwendung der Zertifikate zu begrenzen. Die zionistische Exekutive hat diese Versuche der palästinensischen Regierung mit allem Nachdruck bekämpft und hat den grössten Teil ihrer Forderungen durchgesetzt.

Es besteht aber eine Reihe von Forderungen in bezug auf Beschränkungen, die in frühern Jahren erfolgt sind. Wir schlagen dem Kongress vor, von der palästinensischen Regierung zu verlangen, auch diese Beschränkungen abzuschaffen. Sie betreffen hauptsächlich die Frage des Alters der Einwanderer und die Frage der Einwanderung von Mädchen. Die Kommission hat sich noch eingehend mit einer dritten Beschränkung befasst, die zwar nicht in den Einwanderungsgesetzen zum Ausdruck kommt, sich aber bei der praktischen Verteilung der Zertifikate bemerkbar machen. Dies betrifft die Sitte, wonach die Zertifikate nur für sechs Monate gültig sind. Dies stört eine geordnete Regelung der Einwanderung und führt auch dazu, dass viele Zertifikate unbenützt bleiben.

Dies alles betrifft die Einwanderung von Arbeitern. Die Kommission hat sich auch mit der Einwanderung von verschiedenen andern Einwanderungsgruppen befasst. Vor allem mit der Frage der Einwanderung von Verwandten, die sehr stark eingeschränkt ist. Ausser den erwähnten zentralen Arbeitsmöglichkeiten gibt es aber im Lande noch viele andere Arbeitsmöglichkeiten, bei denen nach der Schätzung der Arbeitszentrale im Laufe des nächsten Jahres 1000—1500 Personen mit Hilfe ihrer Verwandten untergebracht werden können.

Die Kommission hat gefunden, dass auch den verschiedenen andern Einwanderungsgruppen, die in den Einwanderungsgesetzen behandelt sind, Aufmerksamkeit geschenkt werden muss. Die Einwanderungsbeschränkungen der palästinensischen Regierung betreffen nicht nur die Einwanderung der Arbeiter, sondern in grossem Masse auch die des Mittelstandes und der bemittelten Personen. Die Regierung wirkt in diesen Fragen in vollem Gegensatz sogar zu den für uns schlechten Einwanderungsgesetzen vom Jahre 1925. In diesen Gesetzen wird von bemittelten Einwanderern der Nachweis des Besitzes von 500 Pfund verlangt. In den letzten Jahren hat aber die Regierung von solchen Einwanderern Beträge von 1000 Pfund, 1500 Pfund und darüber hinaus verlangt. Die Kommission verlangt, dass der Betrag, der in den Einwanderungsgesetzen vom Jahre 1925 festgesetzt wurde, in Kraft bleibt. Nun zu der Einwanderung der Handwerker! Nach dem Gesetz wird von jedem Handwerker der Nachweis des Besitzes von 250 Pfund verlangt. Wir wollen nicht darauf eingehen, ob diese Summe nicht zu hoch angesetzt wurde. Eines ist aber klar: dass man bei der Schätzung dieser Summe auch das Inventar des Handwerkers berücksichtigen muss, das er mit sich bringt, und auch das Vermögen, das viele Handwerker im Lande besitzen.

Bisher habe ich über die Einwanderung der verschiedenen Gruppen und die diesbezüglichen politischen Beschlüsse gesprochen. Nun kommen wir zu andern Fragen der Alijah. Wir haben die Frage der Einwanderungssteuer besprochen. Die palästinensische Regierung erhebt von jedem Einwanderer einen Betrag von 1½ Pfund für die Einwanderungserlaubnis. Wir glauben, dass die Erhebung dieser Steuer in vollem Gegensatz zum Geist des Mandats steht, wonach die Regierung sich verpflichtet hat, uns beim Aufbau der nationalen Heimstätte zu helfen. Die Behauptung der Regierung, dass sie diese Steuer zur Erhaltung ihrer Einwanderungsbureaus braucht, ist ganz unbegründet. Die Regierung erhält auf verschiedenem Wege aus der jüdischen Einwanderung ins Land Hunderttausende von Pfunden, und es ist unberechtigt, noch eine besondere Steuer von den Einwanderern zu erheben.

Wir haben auch die Frage der Einwanderungsgesetze vom Jahre 1925 behandelt. Diese Gesetze entsprechen nicht den Bedürfnissen des Jischuw und unsern Forderungen in bezug auf die Alijah. Wie uns aber die zionistische Exekutive erklärt hat, ist augenblicklich nicht der richtige

Zeitpunkt, um mit der Regierung über die Schaffung von neuen Immigrationsgesetzen zu verhandeln. Die Kommission hat daher beschlossen, die zionistische Exekutive zu beauftragen, ein neues Einwanderungsstatut auszuarbeiten, dieses mit der Einwanderungskommission in Erez Israel zu beraten und es der nächsten Sitzung des A. C. zu unterbreiten, um festzusetzen, wann die Verhandlungen mit der Regierung eingeleitet werden sollen.

Die folgenden Beschlüsse behandeln auch insbesondere die Einwanderung aus Russland und den Ostländern, wie auch aus Jemen. Die Einwanderung aus Russland stößt auf besondere politische, juristische und finanzielle Schwierigkeiten. Wir sind bisher unserer Pflicht gegenüber der Einwanderung aus Russland nicht nachgekommen. Darum sollte der Kongress beschließen, die zionistische Exekutive aufzufordern, alle Mittel zu ergreifen, damit die Schwierigkeiten abgeschafft werden und diese Alijah verstärkt wird. (Beifall.) Dasselbe gilt in bezug auf die Alijah aus Jemen. Auch dort leiden die Juden unter schweren Verfolgungen und wollen nach Erez Israel auswandern. Auch in bezug auf diese Einwanderung müssen besondere Schritte unternommen werden.

Es wurden noch zwei Beschlüsse in bezug auf die Alijah gefasst, die Paragraphen 12 und 13. In Paragraph 12 ist die Rede von der Einwanderungskommission bei der zionistischen Exekutive in Erez Israel. Nach dem Vorschlag der Kommissionsmehrheit sollte diese Kommission vollständig durch den Waad Leumi zusammengesetzt werden. Die Minorität der Kommission hat beantragt, dass die Vertreter von seiten des Waad Leumi im Einverständnis mit der zionistischen Exekutive gewählt werden.

Die bisher erwähnten Fragen betreffen die Alijah. Nun komme ich zur Frage der Hachscharah. Die gesamte Kommission war von dem Bewusstsein durchdrungen, dass eine erfolgreich organisierte Alijah unmöglich ist, wenn nicht eine entsprechende Hachscharah-Tätigkeit in der Galuth vor sich geht. Die meisten Arbeiten, die wir in den nächsten Jahren in Erez Israel werden erobern können, fordern eine Einwanderung von Personen, die sich ihrer Aufgabe im Lande bewusst sind, von Chaluzim, die eine entsprechende geistige und physische Ausbildung bekommen haben. Wir werden mit den schweren Arbeiten der Pflanzungswirtschaft unter schweren ökonomischen Verhältnissen und unter Krankheitsgefahren zu tun haben, mit den verschiedenen Regierungsarbeiten und ähnlichen Arbeiten, für die vollausgebildete Einwanderer erforderlich sind. Wir wissen, dass die Organisation des Hechaluz im Galuth eine ausgedehnte Hachscharah-Tätigkeit entfaltet. Diese muss aber erweitert werden, um den sich eröffnenden Einwanderungsperspektiven zu entsprechen. Es ist Pflicht der zionistischen Exekutive, die Möglichkeit dieser Hachscharah zu sichern. Wir unterbreiten Ihnen einen diesbezüglichen Beschluss, wonach die Hachscharah ein Vorzugsrecht innerhalb des Alijah-Budgets genießt. Es gibt zwar auch heute im Galuth Zehntausende von organisierten Chaluzim.

Infolge der Gleichgültigkeit der verschiedenen Institute der Zionistischen Organisation besitzen aber nicht alle die Möglichkeit, volle Ausbildung zu geniessen. Die Kommission hat sich auch mit der Frage der Chaluztätigkeit befasst und ist einstimmig zur Ansicht gelangt, dass die Chaluztätigkeit womöglich in einer einheitlichen Organisation vereinigt werden soll. Denn es ist undenkbar, dass die Vorbereitungstätigkeit, die sich die Herausbildung des arbeitenden Chaluztypus zum Ziele setzt, also eine unparteiische Tätigkeit bedeutet, in verschiedene Organisationen gespalten ist. Der Kongress sollte deshalb die Vereinheitlichung der Hachscharah-Tätigkeit in einer einheitlichen, allweltlichen Chaluzorganisation beschliessen. Solange aber verschiedene Chaluzorganisationen bestehen, sollte die Zionistische Organisation den verschiedenen Gruppen ihre Hilfe proportionell dem Umfang ihrer organisierten Hachscharah-Tätigkeit gewähren. Wir unterbreiten auch einen Beschluss, wonach die zionistische Exekutive einen allgemeinen Inspektor für Hachscharah ernennen soll, der die Aufsicht über die Hachscharah-Tätigkeit ausüben und den Chaluzorganisationen bei ihren Arbeiten helfen soll.

Del. Dr. A. Tartakower (Hitachduth, Vorsitzender der Immigrationskommission):

Nach der einmütigen Meinung der Kommission muss im gegenwärtigen Momente, wo die zionistische Arbeit vergrössert wird, auch die Alijah vergrössert werden. Daher hat die Kommission in ihren Resolutionen sowohl eine bedeutende Vergrösserung des Immigrationsstromes als auch die Aufhebung der bestehenden Einwanderungsbeschränkungen verlangt. Dies letztere Verlangen richtet sich in erster Linie an die Mandatregierung. Die Immigrationskommission ist der Ansicht, dass das Einwanderungsgesetz vom Jahre 1925 im Widerspruche mit dem Wortlaut und den klaren Absichten des Mandats steht. Wir müssen freie Einwanderung in das Land verlangen, die nur von der Jewish Agency als Vertreterin des jüdischen Volkes geregelt wird. Auch die Beschränkungen der Alijah bestimmter Einwandererkategorien, der Frauen sowie der Einwanderer aus Russland und den Ländern des Orients entsprechen nicht dem Geiste des Mandates und der zionistischen Situation des gegenwärtigen Momentes. Die Kommission spricht sich auch energisch gegen die Beschränkung der Alijah des Mittelstandes aus; sie hält die Einwanderung auch dieser Elemente für dringend notwendig. Sie verlangt daher Abschaffung der Beschränkungen und anderseits Einsetzung eines ausgedehnten Informationsapparates, ferner Organisation der Alijah durch Gründung von Kooperativen, Alijahbanken usw. In der Kommission kam es in der Alijahfrage zu keinen Meinungsverschiedenheiten prinzipieller Art, sondern lediglich in der mehr technisch-organisatorischen Frage der Palästinaämter. Die einzelnen Meinungen darüber werden dem Kongress vorgelegt. Zur Hachscharah-Frage muss Nachdruck darauf gelegt werden,

dass die Vorschläge nicht bloss angenommen, sondern auch verwirklicht werden. Die letzte Exekutive hat als erste Sparmassnahme die Kürzung des Hachscharah-Budgets durchgeführt. Der Beschluss des XV. Kongresses, welcher die Priorität des Hachscharah-Budgets feststellt, soll reaktiviert werden.

Hierauf gelangen folgende Anträge der Immigrationskommission bezüglich der Alijah zur Behandlung:

I. Alijah.

1. Der XVI. Kongress begrüsst den Wiederbeginn einer Alijah, die den Weg für eine dauernde und wachsende Masseneinwanderung öffnet und dem palästinensischen Jischuw und der zionistischen Bewegung im Galuth neue Kräfte verleiht.

Gleichzeitig stellt der Kongress mit grossem Bedauern fest, dass bisher der Umfang der Alijah nicht den Bedürfnissen und Möglichkeiten der jüdischen Arbeit im Lande entsprach und dass die ungerechtfertigten Behinderungen und Einschränkungen der Alijah den Verlust einer Reihe von Arbeitspositionen für den jüdischen Arbeiter in Erez Israel herbeigeführt haben.

2. Der XVI. Kongress stellt fest, dass die neuen Arbeitsmöglichkeiten des Landes die Aufnahme einer breiten Alijah in den nächsten Jahren ermöglichen. Die grossen Arbeiten der Regierung, die Bauarbeiten der internationalen Gesellschaften, die Pflanzungswirtschaft, die intensive Landwirtschaft sowie die Entwicklung von Industrie und Gewerbe erfordern den Zustrom von Tausenden von Arbeitskräften. Zwecks Sicherstellung dieser Arbeiten für den jüdischen Arbeiter fordert der XVI. Kongress die zionistische Exekutive auf, mit allen Mitteln Emigranten in entsprechender Zahl rechtzeitig ins Land zu bringen.

3. Der Kongress beansprucht für die Exekutive das Recht, über die ihr von der Palästina-Regierung erteilten Zertifikate, für welche sie die Verantwortung trägt, frei und uneingeschränkt zu verfügen.

Der Kongress gibt seiner Entrüstung Ausdruck über die Versuche der Palästina-Regierung, die Verfügung der Exekutive über die für die Saison April-Oktober 1929 ausgegebenen Zertifikate einzuschränken.

Der Kongress verlangt ganz besonders die Aufhebung der bisherigen Einschränkungen bezüglich der Einwanderung von Frauen und bezüglich des Alters der Zertifikatsempfänger. Die Exekutive hat dafür zu sorgen, dass die Gültigkeit der Zertifikate sechs Monate beträgt, gerechnet vom Tage ihrer Uebergabe an die Exekutive.

4. Entsprechend den Einwanderungsbestimmungen vom Jahre 1925 beauftragt der Kongress die zionistische Exekutive, in die der Regierung überreichte Arbeiterimmigrationsliste die Forderung nach Einwanderungserlaubnissen für eine besondere Kategorie von solchen Arbeitern aufzunehmen, welche von ihren im Lande befindlichen Verwandten zum Zwecke ihrer Beschäftigung in Heimarbeit und Handwerk in Stadt und Land angefordert werden. Die Einwanderungserlaubnisse für diese Einwanderer sollen nicht auf die Zertifikate ausgerechnet werden, die für solche Arbeiter verlangt werden, welche unter Verantwortung der Exekutive für Regierungsarbeiten, Pflanzungswirtschaft, Industrie usw. ins Land kommen.

5. Der Kongress protestiert dagegen, dass die Regierung der Einwanderung von Kapitalisten Schwierigkeiten bereitet, indem sie von ihnen den Nachweis eines Vermögens fordert, das den in den Einwanderungsbestimmungen vom Jahre 1925 festgelegten Betrag von 500 Pfund übersteigt. Diese Einschränkungen hindern die Alijah von erwünschten Elementen dieser Kategorie, deren Eingliederung gerade in der jetzigen Periode des wirtschaftlichen Aufstiegs im Lande möglich wäre.

Der Kongress beauftragt die zionistische Exekutive, für die Erleichterung der Handwerker-Alijah zu sorgen, vor allem dadurch, dass die Werkzeuge, Arbeitsgeräte und Materialien der Handwerker ihnen auf das Vermögen, das sie bei ihrer Einreise ins Land nachweisen müssen, angerechnet werden. Diese Forderung bezieht sich auch auf die Einwanderung der Angehörigen freier Berufe.

6. Der Kongress protestiert gegen die künstlich aufgerichteten Einwanderungsbeschränkungen, die der arbeitenden Frau das Recht, am Aufbau des Landes teilzunehmen, rauben. Er erblickt darin eine Ursache schweren Schadens in kolonialisatorischer Beziehung. Der Kongress stellt fest, dass keinerlei Berechtigung für diese Einschränkung vorhanden ist, weder vom wirtschaftlichen Standpunkt aus noch im Hinblick auf die Möglichkeit der Aufnahme einer Frauen-Alijah im Lande. Er beauftragt die zionistische Exekutive, die vollen Rechte der Frau innerhalb der Alijah zu sichern. Die Zertifikate der Arbeiter-Alijah sind proportionell zwischen Chaluzim und Chaluzoth entsprechend den Bedürfnissen des Landes zu verteilen.

Minderheitsantrag: Zusatz: „und gemäss der Zahl der Chaluzim und Chaluzoth, die in den Chaluz-Organisationen organisiert sind.

7. Der Kongress erklärt, dass die Alijah-Gebühren, die von der Palästina-Regierung den Arbeitereinwanderern auferlegt sind, die Arbeiter-einwanderung schwer belasten und im völligen Gegensatz zu dem Geiste des Mandates stehen.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, energische Schritte zu unternehmen, um die Alijah-Besteuerung aller Einwanderer abzuschaffen.

8. Der Kongress bestätigt den Beschluss des A. C. vom August 1928, der die Notwendigkeit feststellt, das Einwanderungsgesetz vom Jahre 1925 abzuändern. Er beauftragt die zionistische Exekutive, einen neuen Gesetzentwurf dem A. C. im Laufe des nächsten Jahres vorzulegen. Nach der Beschlussfassung des A. C. über diesen Entwurf soll die Exekutive mit der Mandatarmacht betreffend Erlassung des neuen Einwanderungsgesetzes in Verhandlungen treten. Zu der Ausarbeitung dieses Einwanderungsgesetzentwurfes soll die zionistische Exekutive die Waadath Haalijah in Palästina hinzuziehen.

9. Zur Förderung der Einwanderung von Handwerkern und mittelständischen Elementen ist ein Informationsdienst im Lande und durch die Palästina-Aemter der Galuth einzurichten, welcher die Einwanderer mit den nötigen Informationen über die Möglichkeiten und die Art ihrer Einordnung im Lande versorgt. Um diese Einwanderung zu erleichtern und zu organisieren, betont der Kongress die Notwendigkeit der Organisation von Alijah- und Ansiedlungsgesellschaften und -Kooperativen, die entsprechend den kolonialisatorischen und nationalen Zielen wirken sollen.

Die zionistische Exekutive hat dem A. C. ein Arbeitsprogramm gemäss diesen Richtlinien vorzulegen. In ihm soll, gemäss dem Beschluss

des XIII. Kongresses, ein fundierter Plan für Gründung einer Bank für Alijah, Einwandererkredit und Liquidation ihres Vermögens im Ausland enthalten sein.

10. Der Kongress beauftragt die zionistische Exekutive energisch für die Abschaffung der Schwierigkeiten zu sorgen, die der Einwanderung von verbannten und verfolgten Chaluzim und Zionisten aus Sowjetrussland im Wege stehen, und ihre Alijah zu beschleunigen.

11. Der Kongress beauftragt die zionistische Exekutive, besondere Aufmerksamkeit der Alijah aus den Ländern des Orients zu widmen, besonders aus denjenigen Ländern, in denen politische Verfolgungen vorkommen. Die zionistische Exekutive soll das Palästina-Amt in Aden ausbauen und aktivieren derart, dass es die Leitung der jemenitischen Alijah in ständigem Kontakt mit den Olim in den Häfen des Jemen, mit den zuständigen Instanzen und der Palästina-Exekutive führt.

12. Die Waadath Haalijah bei der zionistischen Exekutive in Palästina wird durch den Waad Leumi aus sieben Vertretern aller Schichten des palästinensischen Jischuw zusammengesetzt. Die Waadath Haalijah berät die Exekutive in allen Fragen, die die Alijah betreffen, und besonders bei der Festsetzung der Emigrationsliste, bei der Verteilung der Zertifikate und bei Abänderungen des Einwanderungsgesetzes.

Minderheitsantrag: einzusetzen ist nach „durch den Waad Leumi“ der Passus „im Einverständnis mit der zionistischen Exekutive“.

13. Der XVI. Kongress beauftragt die Exekutive, die Palästina-Amtskommissionen im Galuth gemäss den einschlägigen Beschlüssen der früheren Kongresse zu reaktivieren. In der Zusammensetzung der Palästina-Amtskommissionen ist folgendes zu ändern: Ausser der paritätisch geregelten Beilegung der Vertreter der rechten und linken Parteien werden in die Palästina-Amtskommissionen Vertreter der Chaluz-Organisationen — ebenfalls paritätisch — aufgenommen, nämlich der Welthechaluz einerseits, anderseits der Chaluz Hamisrachi, und dort, wo der Chaluz Hamerkasi besteht, auch dieser. In denjenigen Ländern, in welchen ausser dem Welthechaluz keine andere Chaluz-Organisation vertreten ist, erhält der Hechaluz seine Vertretung im Rahmen der Vertreter des Arbeiterflügels der Palästina-Amtskommission.

Minderheitsantrag Nr. 1: Der XVI. Kongress beauftragt die Exekutive, die Palästina-Amtskommissionen zu reaktivieren und ihre Zusammensetzung entsprechend dem Kräfteverhältnis der verschiedenen Parteien auf dem XVI. Kongress zu regeln, unter Zuwahl eines Vertreters des Welthechaluz.

Minderheitsantrag Nr. 2: In jedem Lande ist eine Palästina-Amtskommission zu bilden. Sie besteht 1. aus dem Leiter des Palästina-Amtes, 2. einer Anzahl von Vertretern der in dem Lande bestehenden Chaluz-Organisationen, 3. einer gleich grossen Zahl von Vertretern der zionistischen Landesorganisationen.

Unter den Mitgliedern zu 2) sollen die verschiedenen Chaluz-Organisationen, unter den Mitgliedern zu 3) die verschiedenen zionistischen Parteien nach dem Verhältnis ihrer zahlenmässigen Stärke vertreten sein.

Wenn sich die Beteiligten über die Zahl der Mitglieder und deren Auswahl nicht einigen können, entscheidet die Exekutive gemäss den obigen Bestimmungen.

Paragraph 1—5 werden ohne Debatte angenommen.

Zu Paragraph 6:

Del. M. Jacobsohn (Deutschland)

beantragt, den von der Kommission vorgeschlagenen letzten Satz des Paragraph 6, „die Zertifikate der Arbeiteralijah sind proportionell zwischen Chaluzim und Chaluzoth entsprechend den Bedürfnissen des Landes zu verteilen“, sowie den Minderheitsantrag zu diesem Satz, welcher diese Proportion entsprechend der Zahl der Chaluzim und Chaluzoth, welche in den Chaluzorganisationen organisiert sind, festsetzt, zu streichen, da der Kommissionsantrag die Proportion nicht genau ausdrückt, der Minderheitenantrag nicht von den Bedürfnissen des Landes ausgeht.

Del. Ada Fischmann (Hitachduth — spricht hebräisch):

Die besonderen Beschränkungen für die Einwanderung von Chaluzoth sind beschämend für die ganze zionistische Bewegung. In der Theorie macht man keinen Unterschied, in der Praxis aber behandelt man die Einwanderung der Frauen anders als die der Männer. Die Chaluzah kann nur einwandern, wenn sie von jemand als Diensthote oder als Braut angefordert wird. Mein Antrag bezweckt, dass zwischen Chaluzim und Chaluzoth bei der Verteilung der Zertifikate kein Unterschied gemacht werde.

Sekr. Ariav (im Namen der Exekutive):

Die Beschränkungen bezüglich der Zertifikate bestehen ohne Unterschied des Geschlechts. Es ist nicht richtig, dass die Exekutive Unterschiede macht. Ich mache darauf aufmerksam, dass die Worte „entsprechend den Bedürfnissen des Landes“ und „gemäß der Zahl der Chaluzim und Chaluzoth“ einander widersprechen. Es ist nicht möglich, dass beide Ausdrücke stehen bleiben. Die Exekutive sieht keine Notwendigkeit, die Chaluzoth hier besonders hervorzuheben.

Berichterstatter E. Dobkin:

Die ganze Frage sollte an einem andern Orte behandelt werden. Die Resolution Fishman geht nicht die Regierung an, sondern betrifft die interne Verteilung der Zertifikate. Ich schlage vor, dass die Forderung nach proportioneller Beteiligung von Chaluzim und Chaluzoth in Form einer Resolution an die Exekutive beschlossen werden.

Del. Ada Fischmann (Hitachduth)

erklärt sich damit nicht einverstanden, weil die Regierung Zertifikate nur für Männer gebe und die Sache daher die Regierung angehe.

Der Minderheitsantrag Fishman zu Paragraph 6 wird mit 75 gegen 33 Stimmen angenommen. Ebenso die weiteren Paragraphen 7—10.

Berichterstatte r E. Dobkin:

Zu Paragraph 11 liegen Amendements des Vertreters der Jemeniten vor und zwar:

1. statt der Worte „ausbauen und aktivieren“ soll das Wort „eröffnen“ gesetzt werden.

2. sollen folgende Worte hinzugesetzt werden: „und soll insbesondere die Alijah der ausgebildeten Chaluzim, die in die jemenitischen Häfen gelangt sind, energisch betreiben und sich mit der Uebersiedlung der Waisen, die sich dort befinden, befassen“.

Der Berichterstatter erklärt, dass die Kommission sich dem Minderheitsvotum 2 anschliesst, so dass der obige Zusatz als Antrag der Kommission anzusehen ist. Was den Punkt 1 betrifft, so hat die Exekutive bekanntgegeben, dass ein solches Amt bereits besteht.

Del. S. Gluska (Palästina, Jemenite):

Die Exekutive behauptet, dass ein Palästinaamt in Aden besteht; wir leugnen es. Die zionistische Leitung hat, nachdem zwei Kongresse es gefordert haben, erst vier oder fünf Monate vor dem Kongress etwas getan. Man hat Herrn Benzion Aharoni bestellt, dass er sich um die Auswanderer kümmere. Er tut aber nicht seine Pflicht. Wir fordern ein Palästinaamt gleich all den Aemtern, wie sie in der Galuth bestehen. Man mache keinen Unterschied zwischen Jemeniten und andern Juden.

Sekr. Ariav:

Die Palästinaämter, die in den verschiedenen Ländern bestehen, haben ganz verschiedene organisatorische Formen. Es gibt ausgebaute Aemter, es gibt Einzelvertreter und weitere Föderationen, die sich mit den Olim befassen. Der Begriff des Palästinaamtes ist nicht in allen Ländern gleich. Das Wort „eröffnen“ ist nicht möglich. Der Versuch, den wir in Aden gemacht haben, ist gelungen, die Einwanderer aus dem Jemen haben ihre Zufriedenheit mit der bestehenden Institution zum Ausdruck gebracht. Es war nicht leicht, in einer Stadt wie Aden einen geeigneten Menschen zu finden. Unsere Wahl war eine glückliche. Die Exekutive wird sich aber mit dem gegenwärtigen Zustand nicht begnügen, sondern sie denkt daran, die Institution zu erweitern und zu vervollkommen. Ich ersuche daher, das Wort „eröffnen“ abzulehnen, da schon ein Amt besteht.

Vors. Motzkin:

Wenn die Exekutive erklärt, dass das Amt bereits eröffnet worden ist, ist es unmöglich, über den Vorschlag Gluska abzustimmen.

Del. Gluska

stellt einen neuen Antrag: Wenn die Exekutive erklärt, dass sie bereits ein Amt errichtet hat, so ist dieses Amt zu liquidieren und die Exekutive zu verpflichten, ein neues Amt zu errichten.

Der Antrag Gluska wird *a n g e n o m m e n*.

Z u P a r a g r a p h 12:

Del. J. Heftmann (Polen)

begründet den Minderheitsantrag.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion)

spricht dagegen: In der Sitzung des A. C. vom vorigen Jahre ist einstimmig der Beschluss gefasst, eine beratende Körperschaft in Sachen der Einwanderung einzusetzen. Der Waad Leumi soll diese Körperschaft mit sieben Vertretern beschicken. Die Körperschaft ist eine beratende und hat keine Exekutivgewalt. Sie kann keine Zertifikate verlangen und verteilen. Sie kann nur der Exekutive Vorschläge machen. Es entspricht nicht der Würde des Waad Leumi, wenn er nicht allein das Recht haben soll, selbständig seine Vertreter zu entsenden.

Der Minderheitsantrag Heftmann wird *a b g e l e h n t* und der Antrag der Kommission *a n g e n o m m e n*.

Del. M. Jachinson (Revisionist):

beantragt, an Stelle der Worte „die Waadath haalijah berät die Exekutive“ die Worte zu setzen: „die Exekutive berät mit der Waadath haalijah“.

Der Antrag Jachinson wird *a b g e l e h n t*.

Z u P a r a g r a p h 13:

Del. M. Jacobsohn (Deutschland)

spricht für Minderheitsantrag Nr. 2, den er für ein Gebot der Gerechtigkeit erklärt.

I. Grünbaum (A. C., Radikal)

stellt den Antrag, die Beschlussfassung über Punkt 13 zu vertagen. Es ist ein Unglück, wenn man Palästinaämter auf parlamentarischer Grundlage zusammensetzt. Das Palästinaamt ist ein ausführendes Organ, und bei einem solchen darf die Zusammensetzung nicht nach parlamentarischen Prinzipien erfolgen. Ein ausführendes Organ muss ohne Politik geführt werden. Ich beantrage, die Abstimmung zu vertagen, bis über den Antrag der Organisationskommission, einen Rat zu schaffen, der über all unsere Institutionen, also auch über das Palästinaamt, die Aufsicht führt, beschlossen worden ist.

Da sich das Präsidium ebenso wie der Vertreter der Kommission für die Vertagung aussprechen, wird die Beschlussfassung über Punkt 13 vertagt.

Schluss der Sitzung: 14 Uhr 45 Min.

Siebzehnte Sitzung.

Donnerstag, den 8. August, abends.

Beginn der Sitzung: 17 Uhr.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

N. Sokolow (Präsident der Exekutive):

Der XIV. Kongress hatte beschlossen, die Gebeine Theodor Herzls nach Erez Israel zu überführen. Der gegenwärtige Kongress, auf dem eines der Leitmotive die Erinnerung an Herzl ist, wird mit Recht fragen, was nach dieser Richtung geschehen ist. Ich brauche nicht erst zu sagen, dass das mehr war als ein Kongressbeschluss, dass es ein Gelübde war und dazu ein heiliges Gelübde. Es ist ein religiöses Gebot, den Wunsch eines Verblichenen in Erfüllung zu bringen. Er liegt uns allen am Herzen, und ich glaube, dass ich in Ihrem Sinne spreche, wenn ich erkläre, dass das kein leeres Versprechen war, sondern dass wir diese Sache ausführen werden. Man hat sich mit dieser Frage beschäftigt und ich kann mitteilen, dass alle Schwierigkeiten aus dem Wege geräumt sind und dass diese Sache zur Ausführung kommen wird. Der Zeitpunkt lässt sich noch nicht genau bestimmen, er hängt mit der Lage in Erez Israel zusammen. Es wird uns überlassen bleiben, diesen Zeitpunkt zu bestimmen, aber der Kongress soll zur Kenntnis nehmen, dass die Ueberführung zur Ausführung gelangt. Ausser der Ueberführung der Gebeine Herzls nach Erez Israel soll auch am Grabe Herzls in Wien eine Gedenktafel angebracht werden. Mit Rücksicht darauf, dass sich im Laufe der letzten Jahre schon eine Tradition des Grabganges am Jahrzeittag gebildet hat, wollen wir diesen uns so lieben Platz nicht leer lassen, sondern dort eine Gedenktafel anbringen. Auch an dem Hause, in welchem Herzl verstorben ist, soll eine Gedenktafel angebracht werden. Für die Ausführung der Einzelheiten habe ich mich mit einem intimen Freunde und Verwandten Herzls, der unter uns weilt, in Verbindung gesetzt, Herrn Direktor Reichenfeld, und er hat mir die Zusicherung gegeben, dass alles bis auf das Datum der Ueberführung, das zu bestimmen bleibt, geregelt ist. Ich würde vorschlagen, dass der Kongress dies zur Kenntnis nimmt und dass eine Kommission eingesetzt wird, deren Wahl der Kongress dem zu wählenden Aktionskomitee überlassen soll und zu der Direktor Reichenfeld zugezogen wird.

Ich will ferner ein Telegramm zu Ihrer Kenntnis bringen, das vom Kabinett Seiner Majestät, des Königs von England, an Herrn Dr. Weizmann gerichtet ist:

Ich bin von Lord Passfield beauftragt, Ihnen mitzuteilen, dass Ihr Telegramm vom 28. Juli, das die Grüße des XVI. Zionistenkongresses an Seine Majestät übermittelt hat, dem Könige unterbreitet worden ist und dass er befohlen hat, Ihnen den Ausdruck seiner Wertschätzung und seines Dankes zu übermitteln.

Del. Ing. R. Stricker (Radikal):

Ich möchte bitten, dass der Bericht über die Ueberführung Herzls vor einem besuchten Haus wiederholt wird.

Präsident Sokolow:

Ich bedaure sehr, dass das Haus in diesem Augenblick nicht gut besucht ist, aber ich lege Wert darauf, Ihnen diese Mitteilung am Anfang der Sitzung zu machen. Ich bin übrigens bereit, diesen Bericht nochmals abzugeben.

Bericht der Organisationskommission

Del. Dr. S. Moses (Deutschland, Berichterstatter der Organisationskommission):

Ich habe Ihnen über einen Antrag zu berichten, der die „Territoriale Arbeitsgemeinschaft“ behandelt. Es geht dabei nicht um eine organisatorisch-technische Frage, sondern um eine grundsätzliche Frage von Bedeutung. Diese Bedeutung liegt darin, dass er das Ergebnis eingehender Erörterung über die Frage darstellt: Brauchen wir eine Organisationsreform? Ich beantworte diese Frage mit einem klaren Ja, hebe dabei aber hervor, dass uns meiner Ansicht nach nicht in den einzelnen Institutionen Veränderungen nottun, wohl aber eine Aenderung in den Grundlagen unserer Organisation.

Ich gehöre zu denjenigen, die der Ansicht sind, dass vernünftigerweise unsere Organisation wie folgt aussehen sollte: Eine zionistische Weltorganisation, die sich in territoriale Verbände gliedert, welche ihrerseits wiederum in Ortsgruppen zerfallen. Und durchgehend durch diese ganze Organisation die Gliederung nach Fraktionen, die die verschiedenen Nuancen zionistischer Anschauungen zum Ausdruck bringen.

Es ist nur geschichtlich zu erklären, dass wir diese allein normale und zweckvolle Regelung nicht haben. Wir haben statt dessen die Gliederung in Landes- und Sonderverbände als das Haupteinteilungsprinzip der Organisation. Aus dieser Gliederung ergeben sich meiner Auffassung nach entscheidende Mängel unseres zionistischen Lebens, nämlich auf der einen Seite eine unbegründet grosse Reichweite des lands-

mannschaftlichen Gedankens, der im Grunde ein ganz unzionistischer Gedanke ist, und auf der anderen Seite ein Uebergreifen des Parteiwesens auf Gebiete, auf die es nicht gehört.

Der Vorschlag einer Organisationsreform, die eine wirkliche Vereinheitlichung der Zionistischen Organisation durch Schaffung von gemeinsamen Ortsgruppen und Landesverbänden aller Zionisten in jedem Lande herbeiführt, hat in der Organisationskommission keine Mehrheit gefunden. Wenn die Abstimmung in dieser Frage ein Spiegelbild der Meinung des Kongresses ist, so sind heute erst etwa 40 Prozent der Zionisten für eine durchgreifende Organisationsreform dieser Art. Diese Gruppe glaubt sich als den Träger einer Entwicklung betrachten zu dürfen, die sich im Laufe der nächsten Jahre in der zionistischen Weltorganisation vollziehen wird. Wir haben davon abgesehen, diesen Antrag durch ein Minoritätsvotum zur Abstimmung im Kongress zu bringen, vor allem deshalb, weil wichtige Gruppen des Kongresses erklärten, dass diese radikale Organisationsreform für sie untragbar ist.

So legen wir denn dem Kongress eine minder durchgreifende Organisationsreform vor, für die sich in der Kommission eine Mehrheit von etwa 60 Prozent gefunden hat. Sie knüpft an die territoriale Arbeitsgemeinschaften an, die Dachverbände der in einem Lande bestehenden zionistischen Verbände, deren Geschichte für die Art und das Tempo derartiger Reformen in unserer Bewegung charakteristisch ist:

In der Organisationskommission des XIV. Kongresses von verschiedenen Seiten als indiskutabel bezeichnet, wurde die territoriale Arbeitsgemeinschaft vom XV. Kongress empfohlen. Nach den Vorschlägen, die die Organisationskommission des XVI. Kongresses vorlegt, soll ein entscheidender Schritt vorwärts dadurch gemacht werden, dass

1. die territoriale Arbeitsgemeinschaft obligatorisch wird, d. h. in jedem Land errichtet werden muss,
2. dass sie einen nach demokratischem Wahlrecht gewählten Delegiertentag haben muss.

Das organisatorische Aufgabengebiet der territorialen Arbeitsgemeinschaft soll nach den Beschlüssen der Kommission vorläufig auf drei Gebiete (Palästina-Immigration und Hachscharah; Keren Hajessod und Keren Kajemeth; Schekelarbeit und Wahlen) beschränkt werden; jedoch soll durch einen Delegiertentagsbeschluss, dem die beteiligten Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände beitreten, eine Erweiterung des Aufgabengebietes beschlossen werden können.

Der erste Delegiertentag soll bis zum 31. März 1930 zusammentreten. Auf seiner Tagesordnung soll in allen Ländern vor allem die Erörterung der zionistischen Aufgaben stehen, vor die die Erweiterung der Jewish Agency uns stellt.

Für diese Organisationsreform haben sich die Gruppen, die an sich für eine radikalere Reform sind, mit den Gruppen zusammengefunden, die die Bildung dieser territorialen Arbeitsgemeinschaft als das Maximum des Möglichen halten. Geeinigt aber werden die Befürworter der Neuordnung durch die Ueberzeugung, dass sie eine wichtige Etappe in der Entwicklung unserer Organisation bedeuten würde.

Erörterungen, die nach Abschluss der Kommissionsverhandlungen stattgefunden haben, haben ergeben, dass in manchen Ländern zwar die Reform durchgeführt werden kann, in andern aber zurzeit noch ernste Bedenken gegen sie bestehen. Das Schicksal des Antrages auf diesem Kongress ist deshalb zweifelhaft. Auf jeden Fall aber kann der XVI. Kongress das Verdienst für sich in Anspruch nehmen, zum ersten Male die Organisationsreform grundsätzlich zur Diskussion gestellt zu haben.

Der Kommissionsantrag lautet:

Territoriale und lokale Vereinheitlichung.

a) Territoriale Arbeitsgemeinschaft.

1. Innerhalb eines jeden Landes sind der Landesverband und die Landesgruppen der Sondernverbände verpflichtet, eine ständige Arbeitsgemeinschaft — territoriale Arbeitsgemeinschaft — zu bilden, deren obligatorische Aufgabengebiete sind:

- a) Förderung von Palästina-Immigration und Hachscharah,
- b) die Arbeit für Keren Hajessod und Keren Kajemeth,
- c) die Schekelarbeit und die Kongresswahlen.

2. Sämtliche Schekelzahler eines Landes wählen einen mindestens in jedem zweiten Jahre zusammentretenden Delegiertentag auf Grund eines demokratischen Wahlrechtes nach Massgabe des Statuts der territorialen Arbeitsgemeinschaft. Durch einen Beschluss dieses Delegiertentages, dem die in dem Lande massgeblich vertretenen zionistischen Verbände ihre Zustimmung erteilen, können der territorialen Arbeitsgemeinschaft weitere Aufgabengebiete zugewiesen werden.

3. Bei den Wahlen für den Delegiertentag haben Jugendliche von 18 Jahren ab das aktive und passive Wahlrecht. Die Vorbereitungen zum Delegiertentag sind von den in einem jeden Lande vorhandenen Verbänden einschliesslich der Jugendverbände zu treffen.

4. Der erste Delegiertentag — der insbesondere auch die zionistischen Aufgaben zu erörtern hat, die sich aus der Erweiterung der Jewish Agency ergeben — muss bis spätestens am 31. März 1930 einberufen werden.

5. Der Delegiertentag der territorialen Arbeitsgemeinschaft wählt auf proportionaler Grundlage einen gemeinsamen Rat, dem die Verwaltungen der gemeinsamen Institutionen verantwortlich sind, und dem sie ihren Bericht erstatten.

L. Levite (A. C., Polen)

Was uns Herr Dr. Moses vorgeschlagen hat, setzt eine grundsätzliche Organisationsreform voraus. Da man bei diesem leeren Saal die Sache nicht zur Abstimmung bringen kann, bitte ich um Verschiebung um eine Stunde.

Vors. Motzkin:

Das Quorum ist vorhanden, und wir können nicht für alle Gegenstände einen vollen Saal haben.

Del. J. Silberbusch (Rumänien):

Wir haben uns in der Organisationskommission nahezu zwei Tage mit dieser Frage beschäftigt. Wir, die wir den radikalen Standpunkt einnahmen, waren für den Territorialverband aller Zionisten eines Landes, gleichgültig, welcher Sonderrichtung sie angehören, also für eine Vereinheitlichung der gesamten Zionistischen Organisation. Die Zionisten eines Ortes sollen zu einer gemeinsamen Ortsgruppe zusammengeschlossen werden mit einer frei gewählten Leitung; auf dieser Ortsgruppe als Grundlage soll sich dann die ganze Organisation über Kreisverbände und Landes- (Territorial-) Verband bis zu ihrer Spitze in London aufbauen. Dieser Vorschlag soll nicht sagen, dass wir keine Differenzierung im Zionismus wünschen. Wir alle verstehen, dass sich die Entwicklung der zionistischen Bewegung nicht zurückschrauben lässt und dass ein Zionismus ohne Differenzierungen heute gar nicht gut wäre. Wir sind vielleicht für eine noch stärkere Differenzierung in ideologischer Hinsicht, als sie heute besteht, aber nicht für eine Differenzierung in organisatorischer Hinsicht. Wir alle, die wir in der aktiven zionistischen Arbeit stehen, wissen, dass die Gliederung in Landes- und Sonderverbände nicht danach angeordnet ist, die Bewegung zu verbreitern. Sie entfremdet die einzelnen Zionisten einander, schliesst sie von einander ab. Ihr Ergebnis ist, dass die Propaganda sich nicht nach aussen, sondern gegeneinander richtet, dass es nicht gelingt, die Wirkung unserer Arbeit zu vergrössern und die Zahl unserer Anhänger zu vermehren.

Der Vorschlag, den die Organisationskommission gemacht hat, entspricht aber in keiner Weise unserer Vorstellung von einer Organisationsreform. Sie ersehen gerade aus diesem Vorschlag und dem gemeinsamen Aktionsprogramm am besten, wie tief das Misstrauen ist, das die einzelnen Gruppen gegeneinander haben. Man könnte diese Vorschläge fakultativ annehmen, aber nur unter der Bedingung, dass eine wesentliche Erweiterung des Arbeitsgebietes erfolgt und zwar auf die zionistische Propaganda und auf die Kontrolle und Koordinierung der verschiedenen Sondersammlungen für Palästina. Entscheiden Sie sich entweder für eine grosszügige Organisationsreform oder für die Ablehnung des Antrages der Kommission.

Delegierter M. Neustadt (Poale Zion — spricht jüdisch)

tritt für die Ablehnung des Kommissionsvorschlages ein. Der Kongress möge keine neuen Bestimmungen schaffen, sondern es bei denen lassen, die der vorige Kongress beschlossen hat. Die Frage ist von zwei verschiedenen Ausgangspunkten aus zu behandeln. Der eine stellt sich die Zionistische Organisation als einheitliche politische Bewegung vor, die sich, wie jede politische Partei, in örtliche und territoriale Gruppen gliedert. Der andere, gegensätzliche Standpunkt betrachtet die Zionistische Organisation als Gemeinschaft, welche ganz bestimmte Aufgaben zu erfüllen hat, sich nur für ihre bestimmten Aufgaben zusammenfindet, während in allen andern Fragen getrennte Wege eingeschlagen, separate Propaganda geführt wird usw. Es muss also zunächst das Grundprinzip entschieden werden, bevor der Vorschlag der Kommission in Erwägung gezogen wird. Das Ziel, welches die Kommission sich vorstellt, wird durch ihren Vorschlag nicht erreicht. Daher sollte der Vorschlag des letzten Kongresses, welcher Arbeitsgemeinschaften ohne besonderen Apparat vorsieht, aufrecht bleiben.

Delegierter Fischl Werber (Hitachduth — spricht hebräisch):

Seit Jahren herrschte eine Anarchie in der zionistischen Welt, war kein lebendiger Kontakt zwischen dem einzelnen Mitglied, dem einzelnen Schekelzahler und der Zionistischen Organisation. Von einer öffentlichen zionistischen Verantwortung, von einer öffentlichen zionistischen Meinung war nichts zu spüren. Die Verwischung des Verantwortungsgefühls führte auch zu einer Verwischung des Pflichtgefühls. Wenn wir wollen, dass die Zionistische Organisation zu einem entscheidenden Faktor in der Entwicklung der Befreiungsbewegung der Nation wird, müssen wir trotz allen Meinungsverschiedenheiten zum Bewusstsein gelangen, dass eine gewisse Einheit und Ganzheit existiert, die wir zu wahren haben. Wir glauben, dass die Zionistische Organisation auf dem Prinzip beruhen muss: Ideologische Trennung — organisatorische Konzentration. Wir wissen aber, dass diese Synthese nur allmählich erreicht werden kann. Wir haben uns daher mit der Resolution der Kommission einverstanden erklärt und hoffen, dass immer mehr Aufgabengebiete umfasst werden.

Del. Dr. I. Schwarzbart (Westgalizien — spricht deutsch):

Die Vereinigung der allgemeinen Zionisten hat einstimmig den Beschluss gefasst, gegen die Resolution der Kommission in der Form zu stimmen, wie sie Ihnen vorgelegt wurde, jedoch einem fakultativen Territorialverband zuzustimmen. Der Unterschied zwischen der Resolution der Kommission und dem bisherigen Zustand ist klar. Bisher war es jedem Land anheimgestellt, ob es einen solchen Verband gründen soll oder nicht.

Jetzt soll es dazu verpflichtet werden. Dagegen haben sich die allgemeinen Zionisten ausgesprochen. Wir schlagen vor, dass der erste Passus lauten soll:

„Innerhalb eines jeden Landes können der Landesverband und die Landesgruppen der Sonderverbände eine ständige Arbeitsgemeinschaft — territoriale Arbeitsgemeinschaft — bilden.“

Ich spreche auch gegen den Minderheitsantrag von Silberbusch. Silberbusch müsste konsequenterweise einen Antrag stellen, dass die Fraktionen und Föderationen aufgehoben werden. (Zwischenrufe Poale Zion: sehr richtig!) Aber die Föderationen belassen und gleichzeitig trotz allen grundsätzlichen Widersprüchen eine Verbindung zu schaffen, ist unmöglich. Ausserdem bedeutet der Vorschlag ein neues Zentralkomitee mit einem neuen Vorsitzenden, mit neuen Sekretären, mit einem neuen Apparat, mit neuen Hunderten von Sitzungen, mit Diskussionen, die zu nichts führen.

Dem Punkt 2 der Kommissions-Resolution soll folgender Satz vorangehen:

„Bei der Bildung des Territorialverbandes sind folgende Grundsätze zu beachten.“

Ferner spreche ich mich für den Minderheitsantrag des Misrachi aus, der wie folgt lautet:

„Die Exekutive wird beauftragt, Massnahmen zu ergreifen, um den Beschluss des XV. Zionistenkongresses bezüglich Bildung territorialer Arbeitsgemeinschaften in allen Ländern durchzuführen.“

Nach dem Wort „Bildung territorialer Arbeitsgemeinschaften“ soll aber folgendes hinzukommen:

„In jenen Ländern, wo dies die Verhältnisse gestatten, im Einvernehmen mit den zionistischen Landesbehörden durchzuführen.“

Wir sind nicht gegen territoriale Verbände, aber in den meisten Ländern wird es unter den gegenwärtigen Verhältnissen nur zu Reibungen führen.

Dr. A. Barth (Kongressanwalt):

Der Minderheitsantrag, den der Vorredner und auch der Misrachi verteidigen, geht davon aus, dass man zu einer Zeit, wo grosse Parteien der Ansicht sind, dass wir zu einer einheitlichen Verbindung noch nicht reif sind, mit Zwang nichts erreichen könne; deshalb sind wir dafür, die Freiwilligkeit zu fördern. Wir sagen ferner, dass schon die Kongresswahlen nur zu Kämpfen führen, nicht zu einer Vereinheitlichung des zionistischen Lebens. Wenn wir schon einmal in zwei Jahren Kongresswahlen haben, wozu soll man noch in den kongresslosen Tagen Wahlkämpfe für Landesparteitage veranstalten? Unser Antrag in dieser Frage lautet:

Die Exekutive wird beauftragt, Massnahmen zu ergreifen, um den Beschluss des XV. Zionistenkongress bezüglich Bildung territorialer Arbeitsgemeinschaften in allen Ländern durchzuführen.

Als geeignete Mittel hierfür sieht der Kongress an:

- a) Die Herbeiführung örtlicher Zusammenfassungen der Zionisten eines jeden Ortes zwecks gemeinsamer Informierung über die zionistischen Probleme, die Tatsachen des Palästinaaufbaus sowie Besprechung dieser Fragen.
- b) Die Bildung von Zweckverbänden zwischen einzelnen zionistischen Verbänden eines Landes und Bearbeitung derjenigen Aufgaben, die ihnen gemeinsam sind."

Ich bitte den Präsidenten, über den Antrag in zwei Teilen abzustimmen, den Grundsatz separat und dann die angegebenen Mittel:

I. Grünbaum (A. C., Radikal):

Gewöhnlich wird bei uns sehr viel über die übertriebene Differenzierung geklagt, wenn man aber etwas Gemeinsames schaffen will, dann werden immer Einwände gemacht. Von links bis nach rechts arbeiten wir zusammen im Keren Hajessod, im Keren Kajemeth, für Palästina, im Schekelverband. Diese gemeinsame Arbeit sollen wir nun ausbauen. Das kann man nur von oben, nicht von unten. Es könnte eine gemeinsame Konferenz in kongresslosen Jahren geschaffen werden, um untereinander die Meinungen auszutauschen. In der Zeit der erweiterten Jewish Agency ist das eine unbedingte Notwendigkeit. Ferner ist es notwendig, dass ein Rat, gewählt vom Delegiertentag geschaffen werde, welcher die oberste Kontrolle über unsere gemeinsamen Institutionen haben soll. Dann werden wir eine gemeinsame Verantwortung haben, und es wird möglich sein, die zionistische Organisation, besonders in Osteuropa, gesund zu machen und eine starke zionistische öffentliche Meinung zu schaffen.

A. J. Freiman (A. C., Kanada):

Man kann nicht die Verhältnisse in Polen auf England, auf Kanada oder Südafrika anwenden. Dadurch wird die Arbeit gestört. Die Vorschläge mögen für Polen oder Deutschland gut sein, in Kanada können sie nicht ins Leben treten.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Ich begrüße es, dass das Problem der Vereinheitlichung der Organisation zum erstenmal seit Jahren gründlich in der Kommission und auch im Plenum erörtert wurde. Die Exekutive hat dem Kongress einen Antrag unterbreitet, der eine radikalere Vereinheitlichung der Organisation fordert. Doch kann eine solche Reform nicht zwangsweise durchgeführt werden, weshalb die Exekutive die Vereinheitlichung in der Form des Territorialverbandes nur für solche Länder einführen will, die dazu reif sind. Die Organisation kann wohl nur freiwillig reformiert und vereinheitlicht werden, indem das Organisationsdepartement der Exekutive allmählich in diesem Sinne einwirkt. Aus der bisherigen Erörterung sehen wir: Wo die Verhältnisse für eine Vereinheitlichung irgend welcher Art

reif sind, sind sie auch reif für die Vereinheitlichung in Form eines Territorialverbandes; wo aber der Vereinheitlichungsgedanke noch nicht durchgedrungen ist, werden wir auch die territoriale Arbeitsgemeinschaft nicht in die Praxis umsetzen. Ich empfehle Ihnen folgenden Zusatzantrag der Exekutive:

Der Kongress begrüsst den Vorschlag einer organisatorischen Zusammenfassung der Zionisten in den Ländern und Ortschaften in der Weise, dass einheitliche Verbände und Ortsgruppen aller Zionisten geschaffen werden, wobei das volle Recht der gleichzeitigen Zugehörigkeit zu interterritorialen zionistischen Sonderverbänden gewährleistet bleiben soll.

Die Exekutive wird aufgefordert, in Ländern, in denen die Verhältnisse für einen Zusammenschluss günstig sind, auf Bildung einheitlicher Territorialverbände hinzuwirken und in anderen Ländern den Zusammenschluss vorzubereiten.

Die Exekutive hat im Auge, dass ihr vom Kongress der organisationspolitische Auftrag erteilt werde, einen Territorialverband nicht für Schekelezahler, sondern für fest organisierte Zionisten anzustreben, wo dies zu erreichen ist. Ich stimme mit Grünbaum überein, dass es im Zeichen der Jewish Agency notwendig ist, dass der organisatorische Einheitsgedanke gestärkt wird. Der Antrag der Exekutive ist auch annehmbar, selbst wenn der kombinierte Antrag Schwarzbart-Barth akzeptiert wird, und bedeutet, dass wir die territoriale Arbeitsgemeinschaft annehmen, aber darüber hinaus den Territorialverband dort empfehlen, wo die Verhältnisse dafür reif sind. Das Wesentlichste an dem Kommissionsvorschlag ist, die territoriale Arbeitsgemeinschaft zwangsweise zu schaffen. Gegen den Widerstand der einzelnen Gruppen würde sich eine solche Reform nicht in die Praxis umsetzen lassen. Und auch dieser Beschluss würde daher in der Praxis nur eine Empfehlung bedeuten.

Vors. Motzkin:

Es ist Uebergang zur Tagesordnung über den Vorschlag der Organisationskommission beantragt.

Dr. J. Hellmann (A. C., Hitachduth):

spricht sich gegen den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung aus.

Bei der Abstimmung wird der Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag der Organisationskommission mit 103 : 56 Stimmen angenommen.

Hierauf wird der Minderheitsantrag Barth-Schwarzbart angenommen:

„Die Exekutive wird beauftragt, Massnahmen zu ergreifen, um den Beschluss des XV. Zionistenkongresses bezüglich Bildung territorialer Arbeitsgemeinschaften in allen Ländern durchzuführen.“

Vors. Motzkin:

Die Exekutive zieht ihren Zusatzantrag zurück. Dr. Barth wird jetzt diejenigen Anträge der Organisationskommission vorbringen, die im Zusammenhang mit der Jewish Agency stehen.

Dr. A. Barth (Kongressanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission):

Die Teilung zwischen der Jewish Agency-Kommission und der Organisationskommission war so, dass die Organisationskommission jene mit der Jewish Agency zusammenhängenden Punkte behandelt hat, welche in die Zionistische Organisation eingreifen.

Der Referent liest die nun zur Abstimmung kommenden Punkte der Organisationsresolution I, b) 1—3 vor.

b) Zionistischer Teil der Agency-Exekutive.

1. Der Kongress wählt eine Exekutive, die aus so vielen Mitgliedern bestehen soll, als für notwendig befunden wird, um sowohl die Aufgaben der erweiterten Jewish Agency, als auch die der Zionistischen Organisation, die nicht in die Kompetenz der Jewish Agency fallen, zu erfüllen.

2. Falls die Zahl der zionistischen Mitglieder der Agency-Exekutive kleiner sein sollte, als die Zahl der durch den Kongress gewählten Mitglieder der Zionistischen Exekutive, so wählt die Zionistische Exekutive aus ihrer Mitte die entsprechende Zahl der Mitglieder der Agency-Exekutive.

3. Die Zionistische Exekutive bleibt jedoch eine einheitliche Körperschaft und ist vor dem Kongress und dem Aktionskomitee für ihre gesamte Tätigkeit verantwortlich.

Berichterstatter Dr. Barth:

Es schien der Kommission nicht sicher, dass sämtliche Mitglieder der Exekutive auch Mitglieder der Jewish Agency-Exekutive sein werden. Andererseits erschien es uns nicht richtig, dass der Kongress diejenigen Mitglieder der Exekutive bestimmen soll, welche nicht in die Jewish Agency-Exekutive eintreten sollen. Wir wollten keine Mitglieder ersten und zweiten Grades schaffen. Und es schien uns endlich auch nicht richtig, dass die zionistischen Mitglieder des Councils darüber entscheiden sollten, welche Mitglieder der Exekutive in die Jewish Agency-Exekutive eintreten sollen. Wir wollten nämlich möglichst vermeiden, dass die zionistischen Mitglieder des Councils als einheitliche Körperschaft auftreten, weil wir auch nicht dafür sind, dass eine solche Vereinheitlichung auf der andern Seite stattfindet. Darum haben wir den Ausweg gewählt, der in Punkt 1 der Resolution I b) enthalten ist

Vizepräs. Farbstein

übernimmt den Vorsitz.

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

Die Jewish Agency-Konstitution ist noch nicht ratifiziert. Wir können daher auch nicht die auf die Jewish Agency bezüglichen Organisationsbestimmungen behandeln. Es muss eine Ordnung in die Verhandlungen hineinkommen. Wir können hier nicht von den Vorgängen hinter den Kulissen abhängig sein.

Berichterstatter Dr. Barth:

Sie sind im Irrtum. Gestern war der Antrag gestellt worden, dass man die Konstitution nicht ratifizieren solle, bevor man nicht diese organisatorischen Beschlüsse kennt, die man jetzt behandelt. Selbstverständlich sind diese davon abhängig, dass die Konstitution der Jewish Agency von uns angenommen wird. Wir behandeln sie also konditionell.

M. Grossmann

Konditionelle Behandlung ist Zeitverschwendung. Ich stelle formell den Antrag, die Verhandlungen über die Resolutionen abzusetzen, bis die Jewish Agency-Konstitution hier erledigt ist.

Antrag Grossmann wird abgelehnt, Anträge der Kommission I b) 1—3 angenommen.

Ref. Dr. Barth

liest Antrag I b) vierter Absatz vor:

4. Scheidet in der Zeit, in der der Kongress nicht versammelt ist, ein Mitglied des zionistischen Teiles der Agency-Exekutive aus, so erfolgt der Ersatz laut obigem Absatz 2, und wenn eine Neuwahl erforderlich oder zweckmässig ist, gemäss § 53, Absatz 6 des Organisations-Statuts. In diesem Falle wird der Beschluss des Aktionskomitees von den zionistischen Mitgliedern des Administrative Committee ausgeführt.

Antrag I, b) 4 wird angenommen.

Ref. Dr. Barth

bringt Antrag I a) zur Verlesung.

a) **Zionistische Vertreter im Council und
Administrative Committee.**

1. Der Kongress wählt die zionistischen Mitglieder des Councils der Jewish Agency und die Stellvertreter aus seiner Mitte, gemäss den Proportionen der Fraktionen und Landsmannschaften. Dabei müssen die Interessen aller zionistischen Verbände in den kleinen Ländern berücksichtigt werden. In Ausnahmefällen kann der Kongress auch solche Mitglieder in den Agency-Council wählen, die nicht Kongressdelegierte sind.

2. Der Kongress wählt das Aktionskomitee in einer Anzahl, die die Wahl von zionistischen Vertretern im Administrative Committee der Jewish Agency sowie ihrer Stellvertreter aus der Mitte des Aktionskomitees ermöglicht.

3. Der Kongress soll stets vor der Sitzung des Agency-Councils stattfinden. Im Falle der Einberufung einer ausserordentlichen Tagung des Agency-Councils hat zuvor eine ausserordentliche Tagung des zionistischen Kongresses stattzufinden, wenn 30 Mitglieder des Kongresses es verlangen. Dasselbe gilt für das Aktionskomitee, das stets vor der Tagung des Administrative Committee zusammentreten soll.

Diese Resolutionen bilden eine ideelle Einheit. Sie gehen von dem Grundsatz aus, dass die Organe des Jewish Agency den Organen der Zionistischen Organisation entsprechen, und zwar der Council dem Kongress und das Administrativkomitee dem Aktionskomitee. Infolgedessen soll nach Möglichkeit immer dem Council ein Kongress und der Administrativkomitee-Sitzung eine A. C.-Sitzung vorangehen, damit die zionistischen Mitglieder vorher Stellung nehmen können. Nur beim Kongress wurde insofern eine Ausnahme gemacht, als man sich unter Umständen Fälle vorstellen kann, in welchen eine ausserordentliche Council-Tagung stattfinden muss, ohne dass es notwendig erscheint, eine Kongresstagung vorher einzuberufen. Aber auch hier ist es bereits einer geringen Anzahl von Mitgliedern ermöglicht, eine solche Tagung zu verlangen.

Der Permanenzausschuss war in diesen Fragen anderer Ansicht und hielt es für notwendig, dass die Mitglieder des Council identisch sind mit den Mitgliedern des Aktionskomitees und ihren Stellvertretern, so dass den 104 Mitgliedern des Councils 52 A. C.-Mitglieder und 52 Stellvertreter entsprechen. Die Kommission stand auf dem Standpunkt, dass das Aktionskomitee mit dem Council nichts zu tun hat, da es ja dem Administrativkomitee entspricht. Ausserdem schien es uns wesentlich, die Interessen der Zionisten in den kleinen Ländern zu berücksichtigen, weil diese sich beschweren, dass ihre Länder wohl einen nichtzionistischen Vertreter haben, aber keinen zionistischen. Endlich hat die Kommission ausdrücklich festgestellt, dass auch Nichtkongressdelegierte Councilmitglieder werden können. Wir wollten damit der Möglichkeit Rechnung tragen, gewisse besonders wichtige Persönlichkeiten in den Council entsenden zu können, auch wenn sie nicht Kongressdelegierte sind.

Dr. B. Mossinson (A. C., Vorsitzender des Permanenzausschusses — spricht hebräisch):

Diese Frage hat den Permanenzausschuss zweimal beschäftigt. Die Organisations-Kommission kam mit ihrem Antrag vor den Permanenzausschuss. Dieser beschloss mit dreissig gegen eine Stimme, bei seinem Vorschlag zu verharren. Die Gründe hiefür waren folgende. Es ist schwer, noch eine Organisationsform von 104 Menschen zu schaffen, die in die Jewish Agency delegiert werden. Wir wollen, dass der zionistische Teil des Council als ein einheitlicher und organisierter Körper erscheint. Das Aktionskomitee kann vor der Sitzung des Council zusammentreten und ist an die Beschlüsse, die es fasst, gebunden. Die Verbindung mit dem Kongress ist eine viel engere; wenn 104 Mitglieder und je zwei Ersatzmitglieder

gewählt werden, so ist dann der ganze Kongress mit der Agency verbunden. Dazu kommt noch ein Grund. Die Mehrheit der Landsmannschaften hat schon ihre Wahlen organisiert. Es wird daher nicht vorteilhaft sein, wenn die neue Ordnung, die die Organisations-Kommission vorschlägt, angenommen wird. Ich beantrage daher, für die ersten Wahlen den Vorschlag des Permanenzausschusses anzunehmen. Vielleicht finden wir es späterhin für richtig, mit andern Anträgen zu kommen.

Delegierter Dr. N. Goldmann (Radikal):

Ich bin gegen den Vorschlag des Permanenzausschusses. Der Organisations-Ausschuss ist die eigentlich kompetente Kommission, Vorschläge zu machen. Ich habe zu ihr, die den ganzen Komplex der organisatorischen Probleme durchdacht hat, weit grösseres Vertrauen als zu den Herren des Permanenzausschusses, die parteipolitischen Erwägungen Rechnung tragen.

Für die Annahme des Antrages der Organisationskommission sprechen drei Gründe:

1. Es ist unrichtig und sogar gefährlich, das Aktionskomitee, unsere höchste Behörde, restlos mit dem Council zu identifizieren. Es gibt Gruppen im Zionismus, die wohl ins Aktionskomitee gehen, nicht aber in den Council. Wenn auch viele Gruppen dieselben Menschen entsenden werden, soll das nicht statutarisch festgesetzt werden, sondern es soll das Aktionskomitee eine selbständige Behörde bleiben.

2. Auch von einem rein praktischen Gesichtspunkt bin ich für den Vorschlag der Organisation-Kommission. Die Auswahl kann manchmal eine ganz verschiedene sein. Jede Gruppe ist in der Lage, sich zu sagen: Für das Aktionskomitee wähle ich diese Persönlichkeit, für den Council aber eine andere Persönlichkeit, die den Zionismus in einem nicht-zionistischen Gremium zu vertreten hat.

3. Dr. Mossinson hat an Ihre Neigung zur Bequemlichkeit appelliert. Ich glaube, dass es für viele Gruppen bequemer sein wird, wenn sie nicht gezwungen sind, da und dort dieselbe Persönlichkeit zu wählen. Wenn eine Gruppe dieselben Leute wählen will, so ist sie nicht daran gehindert; prinzipiell aber soll man es nicht festlegen.

Dr. B. Mossinson

verliert den Antrag des Permanenzausschusses, welcher lautet:

1. Die Mitglieder des Aktionskomitees sowie dessen Ersatzmitglieder bilden zugleich den zionistischen Teil des Councils der Jewish Agency.

2. Zu diesen Mitgliedern des Councils kommt weiters noch eine doppelte Anzahl von Ersatzmitgliedern, das heisst, wenn das Aktionskomitee 104 Mitglieder (zusammen mit den Ersatzmitgliedern) zählen sollte, so werden noch weitere 208 Ersatzmitglieder des Councils vom Kongress gewählt.

3. Für das Administrative Committee sollen von seiten des Aktionskomitees 20 Mitglieder vorgeschlagen werden, die von den Mitgliedern des zionistischen Teiles des Councils der Jewish Agency gewählt werden.

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal — zur Abstimmung:)

Ich glaube, dass die Abstimmung nicht in der Form vor sich gehen soll, dass hier zwei Resolutionen zur Auswahl vorgelegt werden, sondern es soll über das Prinzip abgestimmt werden, ob die Mitglieder des Council unbedingt identisch sein sollen mit den Mitgliedern des Aktionskomitees oder nicht.

I. Grünbaum (A. C., Radikal):

Es kommt zum erstenmal in unserer Praxis vor, dass eine Kommission mit dem Permanenzausschuss in einen Konflikt geraten ist. Ich beantrage, die Behandlung dieser Frage zu vertagen, bis der Permanenzausschuss sich in einer gemeinsamen Sitzung mit der Organisationskommission über das Prinzip der Wahl verständigt hat.

Berichterstatte Dr. A. Barth:

Die Frage ist mehrfach in der Organisationskommission behandelt worden; eine Verständigung mit dem Permanenzausschuss war nicht möglich; da es sich um zwei prinzipielle Standpunkte handelt, wäre es eine unnötige Zeitverschwendung, wenn man versuchen wollte, ob sich nicht die beiden Kommissionen auf ein Prinzip einigen. Ich schliesse mich dem Antrag Soloweitschik an.

I. Grünbaum

zieht seinen Antrag zurück.

Bei der nun folgenden Abstimmung stimmt die Mehrzahl der Delegierten für das Prinzip des Permanenzausschusses.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Ich wende mich an den Obmann der Organisationskommission mit dem Ersuchen um eine authentische Interpretation des Antrages b), „Zionistischer Teil der Agency-Exekutive“. Wir haben gestern im Zusammenhang mit der Konstitution der Agency die Frage behandelt, wie die Mitglieder der Exekutive gewählt werden sollen, und Sie haben festgesetzt, dass auch in Zukunft wie bei der ersten Wahl die zionistischen Mitglieder der Agency-Exekutive im Einklang mit der Praxis der zionistischen Konstitution gewählt werden sollen. Die Exekutive soll ihr Bestes versuchen, um das durchzusetzen. Es ist noch nicht klar, nach welcher Praxis in Zukunft die zionistischen Mitglieder der Agency gewählt werden sollen. Ich verstehe die Sache so, dass dieser Antrag sich zunächst auf die Wahl, die jetzt bevorsteht, bezieht und dass für die Zukunft der Modus erst bestimmt werden kann, wenn im Council geklärt ist, nach welchem Modus fernerhin die Wahl der Zionisten erfolgen soll. (Zwischenruf Stricker: Sie wollen dem Kongress die Wahl nehmen!). Ich möchte nur feststellen, dass es sich ereignen könnte, dass wir uns auf dem nächsten Kongress noch mit der Frage beschäftigen.

Dr. M. Soloweitschik:

Ich finde, dass diese Frage der Exekutive so lange nicht am Platze ist, als noch kein Beschluss über die Wahl der zionistischen Mitglieder der Agency-Exekutive vorliegt. Ich ersuche die Exekutive, ihre Frage zurückzustellen, bis der Beschluss vom Kongress bestätigt wird.

Berichterstatter Dr. Barth:

Die Frage der Exekutive ist eine Frage, die möglicherweise in den Verhandlungen des Council eine Rolle spielen und vielleicht für die Zukunft anders gelöst werden wird, als sie jetzt gelöst wird. Die Organisationskommission war der Meinung, dass wir durch einen Beschluss feststellen sollen, welches die Meinung des Kongresses über die Art der Zusammensetzung der Agency-Exekutive ist. Wenn später andersartige Beschlüsse gefasst werden, so wäre das eine Frage, die der Beschlussfassung eines neuen Kongresses unterliegt.

Die Anträge des Permanenzausschusses über die Wahl der zionistischen Mitglieder für die Organe der Jewish Agency werden **a n g e n o m m e n**. Ebenso Antrag I, a) 3 der Organisationskommission.

Berichterstatter Dr. Barth:

Wir kommen nun zur Frage der Bindung der Stimmen. Die Grundfrage, auf die es bei der Entscheidung hier ankommt, ist, ob die Abgesandten des zionistischen Kongresses im Council und im Administrative Committee sich als Mandatare der Mehrheit des Kongresses zu betrachten haben, in dem Sinne, dass sie alle Beschlüsse, die der Kongress gefasst hat — dasselbe gilt auch in bezug auf die Beschlüsse, die das A. C. fasst —, als geschlossene Einheit ihrerseits auszuführen haben, oder ob sie ihrerseits in ihrer Abstimmung frei und ungebunden sind. Im ersten Augenblick wird es einem jeden scheinen, dass vom Standpunkt der Zionistischen Organisation das Ideal darin bestünde, dass die Mitglieder der Jewish Agency, die von der Zionistischen Organisation entsandt werden, möglichst in **a l l e n** Fragen durch Kongress- und A. C.-Beschlüsse gebunden seien. Aber bei näherer Betrachtung sieht man, dass dies ein Trugschluss wäre. Werden wir auf der zionistischen Seite die Tagungen der Jewish Agency nicht als Tagungen betrachten, in denen frei debattiert wird und sich die Beschlüsse und Abstimmungen aus den Ergebnissen der Debatte ergeben, so ist es klar, dass auch die Gegenseite ihrerseits diesen Weg gehen wird. Wir werden damit gerade das tun, was wir vom zionistischen Standpunkt nicht tun sollen, wir werden nämlich den Begriff „Non-Zionist“ verewigen. Wir werden so unsererseits dafür sorgen, dass unsere Gegner nicht unsere Anschauungen akzeptieren, sondern sich von vornherein auf ihren Standpunkt festlegen, gemäss den Beschlüssen, die auf früheren Tagungen gefasst wurden. Wenn wir die Agency zu einer Körperschaft ausbauen wollen, die auf Grund freier Meinungsäusserung arbeitet, müssen wir zu dem entgegen-

gesetzten Extrem kommen und dürfen gebundenes Votum überhaupt nicht verlangen. Gleichwohl war die Kommission der Meinung, dass Ausnahmen zulässig und möglich sein müssen, dass es lebenswichtige zionistische Fragen gibt, in denen von vornherein eine Geschlossenheit der zionistischen Seite gesichert sein muss.

Die Frage war nun: Soll man diese Prinzipien von vornherein festlegen oder vorsehen, dass jeweils von gewissen zionistischen autoritativen Institutionen hierüber beschlossen wird? Es liegt ein Antrag der Poale Zion vor, der sich für eine Festlegung der Prinzipien von vornherein ausdrückt. Die Mehrheit der Kommission stand auf dem Standpunkt, dass eine solche Festlegung zwecklos ist.

Es gibt in diesem Falle zwei Möglichkeiten. Die erste ist, dass der Kongress die zionistischen Delegierten im Council, bzw. im Administrative Committee bindet, die zweite ist: die zionistischen Mitglieder des Council, bzw. des Administrative Committee haben ihrerseits zu entscheiden, ob ein gebundenes Votum vorliegen soll. Die Kommission hat sich im Prinzip für das erstere entschieden, dass nämlich der Kongress die Bindung des Votums aussprechen soll, weil man es für richtig hielt, an diesem entscheidenden Wendepunkt den Grundsatz der Souveränität des Kongresses nochmals klar und deutlich festzulegen. Die Kommission war sich aber auch im klaren, dass es sich in der Praxis in vielen Fällen nicht durchführen lässt. Deshalb schlägt sie vor, dass der Kongress die Möglichkeit haben soll, das Recht der Bindung sowohl auf die zionistischen Vertreter im Council wie auch die im Administrative Committee zu übertragen. In einem Zusatzantrag dazu hat die Kommission statuiert, dass dieser Kongress die Bindung für diese Kongressperiode auf die zionistischen Mitglieder des Councils übertragen darf. Ueber diese Frage sollte in der Schlussitzung des Kongresses abgestimmt werden, damit der Kongress noch bis zum Schluss entscheiden kann, in welchen Fragen er die Bindung vornehmen soll.

Nun war noch eine Frage, ob die Bindung durch eine einfache Majorität oder eine qualifizierte Majorität erfolgen solle. Die Kommission hat sich für eine Majorität von zwei Dritteln entschlossen. Wenn man sich für eine einfache Majorität entschlossen hätte, dann würde die Gefahr nahe liegen, dass in jedem einzelnen Fall die Majorität ihrerseits gleichzeitig die Bindung ausspricht — womit der Grundsatz, dass die Abstimmung eine freie ist, illusorisch gemacht wird. Die Bindung sollte nur bei lebenswichtigen Fragen des Zionismus vorgenommen werden, für die sich eine Majorität von zwei Dritteln des Kongresses entscheidet. Die Resolution über die Bindung der Stimmen lautet wie folgt:

1. Der Kongress ist berechtigt, jederzeit mit Zweidrittel-Majorität die zionistischen Vertreter im Council der Jewish Agency wie auch die im Administrative Committee in ihrer Abstimmung zu binden.

Der Kongress ist berechtigt, dieses Recht der Bindung sowohl auf die zionistische Vertretung im Council, wie auch auf die im Administrative Committee zu übertragen, die dann ihrerseits die Bindung mit Zweidrittel-Majorität aussprechen können.

Falls in Ausnahmefällen unvorhergesehene Umstände zu einer Aufhebung der Bindung zwingen sollten, können die zionistischen Vertretungen im Council, wie im Administrative Committee diese Aufhebung mit Zweidrittel-Majorität beschliessen.

Nun kommt ein zweiter Absatz, über den noch nicht jetzt abgestimmt werden soll und der wie folgt lautet:

2. Für die mit Schluss dieses Kongresses beginnende Periode bis zum Beginn des nächsten Kongresses überträgt der Kongress das Recht der Bindung auf die zionistischen Vertretungen im Council und im Administrative Committee.

Ferner wurde noch folgender Antrag angenommen:

Zu allen Fragen, die sich auf Abänderung der Verfassung der erweiterten Jewish Agency beziehen, ist die zionistische Vertretung an Beschlüsse des Kongresses gebunden, die mit Zweidrittel-Majorität angenommen werden müssen.

Bei der Debatte und Abstimmung über diese Frage müssen Sie sich über einen entscheidenden Punkt klar sein. Wenn man im allgemeinen in Parlamenten von einem Fraktionszwang spricht, bedeutet das nicht, dass jedes Mitglied der Fraktion mitzustimmen hat. Es ist auch berechtigt, sich der Stimme zu enthalten. (Zwischenrufe: Nein, nein!) Die Kommission war dagegen der Meinung, dass, wenn wir zu einer gebundenen Abstimmung kommen, das gleichzeitig den Abstimmungszwang bedeuten soll.

Vizepräsident Motzkin

übernimmt während der Darlegung Dr. Barths den Vorsitz.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Im Namen der Exekutive möchte ich eine Erklärung abgeben und gleich bemerken, dass zwischen dem Inhalt der Erklärung und dem Inhalt des Antrages kein Widerspruch besteht, sondern dass sie klar machen soll, in welchem Geiste nach Ansicht der Exekutive irgend ein Antrag über das gebundene Votum im Interesse der zionistischen Sache angenommen werden könnte.

1. Bei Annahme irgend einer Resolution hat der Kongress unzweifelhaft das konstitutionelle Recht, wenn er es für richtig hält, die Resolution für die zionistischen Vertreter im Council der erweiterten Jewish Agency bindend zu machen.

2. Die Exekutive ist jedoch der entschiedenen Ansicht, dass dieses Recht nur in den alleraussergewöhnlichsten Umständen ausgeübt werden sollte. Der Council der erweiterten Agency ist errichtet worden, um es

Zionisten und Nichtzionisten zu ermöglichen, Fragen von gemeinsamem Interesse auf der Grundlage der Gleichberechtigung zu diskutieren und über Angelegenheiten, die in der Kompetenz der Agency liegen, eine Entscheidung zu treffen, nachdem Argumente für oder gegen eine bestimmte Politik ausgetauscht worden sind. Dieser Zweck würde nicht erreicht werden, wenn die zionistischen Vertreter nicht die Freiheit hätten, an solchen Diskussionen teilzunehmen, und wenn sie gezwungen wären, den andern Mitgliedern des Councils mitzuteilen, dass ihre Hände im vorhinein gebunden sind. Es wäre offenbar unvereinbar mit dem Geiste der Verfassung der erweiterten Agency, wenn man die zionistischen Vertreter in eine solche Lage bringen wollte. Es versteht sich von selbst, dass es die Pflicht der zionistischen Vertreter ist, eine vom Kongress angenommene Resolution dem Council vorzulegen, aber es ist ebenso klar, dass der Council nicht vor ein Ultimatum gestellt werden sollte. Eine solche Situation kann nicht in Betracht gezogen werden, ausser vielleicht im Falle eines entscheidend ernsten Ausnahmezustandes, wobei es zweckmässig ist, dass der Kongress zu einer solchen Situation der besonderen Sachlage gemäss Stellung nimmt, wenn sie eintritt.

3. Anders liegt der Fall im Hinblick auf die Frage, ob die zionistischen Stimmen im Council en bloc abgegeben werden können. Angenommen, dass auf einer Councilsitzung nach Austausch aller Argumente eine Majorität der zionistischen Mitglieder zu einer bestimmten Ansicht gelangt, sind sie in diesem Falle berechtigt, die Minorität zu binden? Die Exekutive ist der Meinung, dass die zionistischen Stimmen im allgemeinen nicht en bloc abgegeben werden sollen. Es ist nicht im Einklang mit dem Geist der Verfassung der erweiterten Agency und es ist an sich nicht wünschenswert, dass die zionistischen Mitglieder des Council auf der einen Seite und die nichtzionistischen Mitglieder des Council auf der andern Seite grundsätzlich durch eine Barriere getrennt sind. Es ist jedoch gleichzeitig anzuerkennen, dass Fälle denkbar sind, in denen wichtige zionistische Interessen es erfordern, dass alle zionistischen Stimmen für oder gegen einen bestimmten Vorschlag abgegeben werden. Demgemäss will die Exekutive, obwohl sie jede Tendenz, die en bloc-Abstimmung als die normale Regel zu betrachten, ablehnt, nicht soweit gehen, sich gegen eine Instruktion zu wenden, nach der es in Fällen, in denen wichtige zionistische Interessen auf dem Spiele stehen, die Pflicht aller zionistischen Vertreter ist, so zu stimmen, wie von nicht weniger als zwei Drittel gestimmt wird.

Die Erklärung wird in englischer Sprache verlesen.

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

In der Sitzung der Agency-Kommission haben wir einen genau formulierten Vorschlag über die bindende Abstimmung gemacht. Ich weiss

nicht, durch welches Geheimnis unser Vorschlag aus der Organisations- und Agency-Kommission verschwunden ist. Wir wollen diesen Vorschlag daher dem Kongress vorlegen. Wir betrachten, wie gestern, zwei Fragen als für uns interessant. Beide haben Bezug auf die Erhaltung der Souveränität des Kongresses und den Inhalt der Verhandlungen des Kongresses. In dem Augenblick, in welchem wir eine Delegation des Kongresses in eine andere Institution schicken, die Jewish Agency heisst, und diese Delegation keine bindenden Direktiven hat, hat der Kongress, haben alle eure Beschlüsse und Debatten keinen Sinn. Dann sagen Sie gleich, Herr Rosenblüth, dass der Kongress abgeschafft wird und eine „Sitzung der zionistischen Vertreter in der Agency“ heisst. Wir stellen folgenden Antrag:

„Die Beschlüsse und Direktiven des Zionistenkongresses sind für die zionistische Vertretung in der Agency bindend. Die Beschlüsse des A. C. sind für die zionistische Vertretung im Administrative Committee bindend. Nur einstimmige Beschlüsse der zionistischen Vertretung können die Beschlüsse des Kongresses modifizieren.“

Wenn die Agency beschlossen wird, dann ist es selbstverständlich, dass man sich einer gewissen Harmonie befleissen wird. Aber trotzdem muss der Kongress massgebend sein. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass kein Aktionskomitee und keine zionistische Vertretung die Beschlüsse des Zionistenkongresses übergehen kann. Wenn aber die zionistische Vertretung einstimmig beschlossen hat, in einer gewissen Frage nachzugeben (Fishmann: Da können Sie lange warten!), dann kann die zionistische Vertretung im Council den Beschluss des Kongresses übergehen. (Beifall.)

I. Grünbaum (A. C., Radikal):

Nach der Erklärung der Exekutive ist es viel leichter geworden, die Frage der Bindung am Kongress zu erledigen. Wenn ich richtig verstanden habe, hat sie gar nichts gegen den Vorschlag der Organisationskommission und der Agency-Kommission, d. h. die Exekutive hat nichts dagegen, dass der Kongress das Recht hat, wenn er will, mit einer Zweidrittel-Mehrheit seine Vertretung im Council und im Administrative Committee zu binden. Wenn es sich um das Prinzip handelt, hat die Frage aufgehört, eine Streitfrage zu sein. Es bleibt nur in jedem Falle zu beschliessen, ob der oder jener Beschluss, der mit der gemeinsamen Arbeit der Agency zusammenhängt, ein solcher Beschluss ist, bei welchem man binden soll. Ich glaube, dass dieser Antrag vom Kongress einstimmig angenommen werden kann.

Vors. Motzkin:

Es liegen zwei Anträge vor: 1. Ein Antrag der Kommission, 2. ein Antrag der Revisionisten. Der Antrag der Revisionisten ist der weitergehende. Es wird mir mitgeteilt, dass auch noch ein Antrag der Poale Zion vorliegt.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion):

verliert den Antrag der Poale Zion (folgt unten).

Berl Locker (A. C., Poale Zion):

Es ist ein kleiner Unterschied zwischen dem Zusatzantrag von Mereminski und dem Kommissionsvorschlag vorhanden. Wir glauben, dass fundamentale Beschlüsse früherer Kongresse (Kolonisationsfragen, jüdische Arbeit, jüdische Kultur) a priori bindend sein sollen für die zionistische Vertretung im Council. Eine gewisse Zahl von Vertretern in der zionistischen Hälfte des Council soll genügen, die Beschlüsse zu binden; im allgemeinen schliesse ich mich den Ausführungen der Redner an, die Bindung verlangen. Wir wollen die Souveränität des Kongresses heben.

Del. Dr. Emil Margulies (Radikal):

Dieser Antrag enthält im zweiten Satz dasjenige, was uns notwendig ist, um überhaupt eine Beschlussfassung der Delegation herbeizuführen. Wir haben überhaupt keine Geschäftsordnung und kein Prinzip für die Delegation, nach welchem jemand erzwingen könnte, dass die Delegation bindende Beschlüsse fasst.

Berichterstatter Dr. Barth:

Nicht nur ich persönlich fasse diesen Antrag nicht als eine Ergänzung auf, sondern auch die Kommission steht auf dem Standpunkt, dass dieser Antrag im Gegensatz steht zu den Prinzipien, auf denen der Antrag Grünbaum beruht. Die Kommission hat über die Anträge nicht nach dem Wortlaut der Resolutionen, sondern nach Prinzipien abgestimmt und dabei ist das Prinzip der Poale Zion abgelehnt worden, weil wir glauben, dass es verwirrend ist, wenn man festlegt, welche Beschlüsse bindend sind, und dass es wichtiger ist, festzustellen, welches Gremium darüber zu entscheiden hat, welcher Beschluss Bindung erfordert oder nicht. Bei jeder Council- oder Administrative Committee-Tagung könnte auf irgend einen Kongressbeschluss zurückgegriffen werden mit der Bemerkung, dass es sich um eine wichtige Frage handelt. Die Kommission und die Exekutive gehen von dem Standpunkt aus, dass das gebundene Votum eine Ausnahme ist, die nur dann statthaft ist, wenn der Kongress oder die vom Kongress delegierten Mitglieder dies mit einer qualifizierten Mehrheit beschliessen. Die Annahme des Antrages der Poale Zion würde dazu führen, dass beim Eintritt in die Agency nicht jene Freiheit vorhanden ist, die notwendig ist.

D. Remez (A. C., Poale Zion):

Hat ein zionistischer Delegierter das Recht, auch gegen die zionistischen Grundsätze zu stimmen?

Berichterstatter Dr. Barth:

Die Konstitution der Jewish Agency ist unter Schutz gestellt, und zwar durch die Bestimmung, die als Punkt I c) des Kommissionsantrages zur Abstimmung kommen soll.

Del. Dr. A. Silberschein (Hitachduth):

In der Kommission ist ein Antrag angenommen worden, der hier nicht vorgebracht worden ist, und zwar der Antrag, dass alle Mitglieder des Council für ihre Tätigkeit dem Kongress und dem Aktionskomitee verantwortlich sind.

Berichterstatter Dr. Barth:

Der Antrag ist nicht in der Kommission angenommen worden, sondern in der Subkommission, und versehentlich nicht in die Kommission gebracht worden.

L. Levite (A. C., Polen):

Herr Grünbaum hat eine Interpretation der Erklärung der Exekutive gegeben. Ist die Exekutive mit dieser Interpretation einverstanden?

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Ich habe meiner Erklärung nichts hinzuzufügen. Ich habe gesagt, dass zwischen diesem Antrag und der Erklärung, die ich abgegeben habe, kein notwendiger Widerspruch besteht; dass ich aber Wert darauf lege, zu erklären, in welchem Geiste nach meiner und der Exekutive Ansicht irgend ein Beschluss, der das gebundene Votum betrifft, ausgeführt werden soll.

In der Abstimmung wird der Vorschlag der Revisionisten abgelehnt.

Vorsitzender Motzkin:

Nachdem Herr Mereminski erklärt hat, dass er seinen Antrag als Ergänzung betrachtet und nicht als Amendement, bringe ich erst den Antrag der Kommission zur Abstimmung. — Der Antrag der Kommission ist mit überwältigender Majorität ohne Widerspruch angenommen.

Es kommt der Antrag Mereminski zur Abstimmung. Er lautet:

„Es wird als Grundsatz festgestellt, dass die zionistischen Vertretungen im Council und Administrative Committee der Agency a priori gebunden und verpflichtet sind, einheitlich zu stimmen, im Einklang mit jenen Beschlüssen der bisherigen Zionistenkongresse, welche fundamentale Fragen der Agency-Konstitution betreffen sowie Fragen, welche die Grundlage des Zionismus und der Zionistischen Organisation berühren.“

Der Antrag Mereminski wird mit 108 zu 100 Stimmen angenommen. (Langandauernder Applaus.)

L. Levite

bezweifelt die Richtigkeit der Abstimmung.

Vorsitzender Motzkin

fordert nochmals die Gäste, welche unter den Delegierten sitzen, auf, ihre Plätze zu verlassen, und droht ihnen andernfalls mit dem Ehrengericht.

Vorsitzender Motzkin:

Herr Levite hat die Richtigkeit der Zählung angezweifelt und verlangt nochmalige Auszählung. Das Präsidium gibt dem statt.

Del. Dr. J. Hoffmann (Revisionist)

beantragt namentliche Abstimmung. Der Antrag wird hinreichend unterstützt.

Nach einer Pause von zehn Minuten wird die Sitzung wieder aufgenommen.

Vorsitzender Motzkin

erinnert an die Vorgänge, welche zu dem Antrage auf namentliche Abstimmung führten, und teilt dann mit: Während der Pause haben sich die Vertreter des Kommissionsantrages und der Antragsteller Mereminski bereit erklärt, im Interesse der grössern Autorität des Kongresses einen neuen Antrag zur Abstimmung zu bringen. Wenn kein Protest gegen diese Prozedur sich erhebt, so werde ich folgenden Antrag zur Abstimmung bringen:

„Es wird als Grundsatz anerkannt, dass die zionistischen Delegierten im Agency-Council und im Administrative Committee a priori gebunden sind und verpflichtet werden, einheitlich zu stimmen, im Einklang mit jenen Beschlüssen der bisherigen Zionistenkongresse, welche die fundamentalen Fragen der Agency-Konstitution betreffen und in jenen Fragen, welche die Grundlagen des Zionismus und der Zionistischen Organisation berühren.

Wenn zehn Mitglieder der zionistischen Delegation im Council oder zwei Mitglieder des Administrative Committee bezweifeln, ob der herangezogene Kongressbeschluss ein fundamentaler ist, wird dies mit Mehrheit von zwei Dritteln der Stimmen der Delegationen entschieden.

Bei der Abstimmung wird dieser Antrag **a n g e n o m m e n**.

M. Grossmann (A C., Revisionist)

erhebt Widerspruch.

Vorsitzender Motzkin:

Der Antrag ist legal angenommen, da vorher trotz meiner Anfrage kein Protest erhoben wurde.

R. Lichtheim (A. C., Revisionist):

Die Prozedur ist illegal.

Vorsitzender Motzkin:

Das können Sie beim Kongressgericht vorbringen. (Lebhafte Unruhe und Zwischenrufe der Revisionisten).

M. Grossmann (A. C.)

fragt an, warum die ursprüngliche Erklärung des Präsidenten, dass namentliche Abstimmung vorgenommen werde, verändert wurde und warum der Präsident eine Abänderung der Resolution zugelassen habe. (Lebhafte Unruhe bei den Revisionisten. Delegierter Jachinson wird vom Vorsitzenden zweimal zur Ordnung gerufen.)

Vorsitzender Motzkin:

Nachdem die namentliche Abstimmung beschlossen worden war, hat eine Reihe von Vertretern, darunter die Antragsteller, eine Schlichtung vorgeschlagen. Ich habe nach dem Beispiel von frühern Kongressen, wenn so geringe Differenzen herrschten und beide Parteien bereit waren, einen gemeinsamen Antrag zu stellen, Ihnen dies zur Kenntnis gebracht und gefragt, ob kein Protest sich erhebt. Es gab keinen Protest und daraufhin habe ich abstimmen lassen.

Berichterstatter Barth

verliest sodann den folgenden Antrag:

„Zu allen Fragen, die sich auf Abänderung der Verfassung der erweiterten Jewish Agency beziehen, ist die zionistische Delegation an Beschlüsse des Kongresses gebunden, die mit Zweidrittel-Majorität angenommen werden müssen.“

Der Antrag wird angenommen.

Hierauf wird folgender Antrag einstimmig angenommen:

„Die zionistischen Mitglieder des Councils und des Administrativkomitees sind für ihre Tätigkeit dem Kongress und dem Aktionskomitee verantwortlich.“

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal)

beantragt, dass die vom Berichtstatter Dr. Barth gegebene Interpretation des gebundenen Votums vom Kongress durch einen Beschluss bekräftigt werde.

Berichterstatter Dr. Barth:

Ich wiederhole nochmals, dass die Bindung der Abstimmung, die wir hier angenommen haben, auch bedeutet, dass man abstimmen muss.

Ueber Vorschlag des Vorsitzenden nimmt der Kongress durch Abstimmung die Interpretation des Berichtstatters zur Kenntnis.

Berichterstatte Dr. Barth

referiert über folgende Aenderung des Organisationsstatuts bezüglich der Aufgaben des Kongresses:

Jetzige Fassung:

Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

- a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit, sowie über die Tätigkeit aller zionistischen Institute,
- b)—d)
- e) Wahlen.

Vorgeschlagene Aenderung:

Aufgaben des Kongresses sind insbesondere:

- a) Entgegennahme und Prüfung des Berichtes der Exekutive über ihre eigene Tätigkeit und die Tätigkeit aller zionistischen Institute, sowie über die Tätigkeit der Jewish Agency;
- b)—d) keine Aenderung;
- e) Beschlussfassung über die Vorschläge der Zionistischen Organisation an die Organe der Jewish Agency;
- f) Wahl der Organe der Zionistischen Organisation, sowie Wahl, bzw. Nominierung der zionistischen Vertreter in die Organe der Jewish Agency.

Diese Aenderungen werden unter lebhafter Unruhe des Kongresses angenommen. Die unruhige Stimmung ist durch einen in den Couloirs stattgehabten Zwischenfall veranlasst, den ein Kongressbesucher hervorgerufen hat.

Vorsitzender Motzkin:

Delegierter de Haas hat mir den Zwischenfall zur Kenntnis gebracht, der sich soeben abgespielt hat. Solange die Sache nicht geschlichtet ist, hat der Nichtdelegierte, welcher den Zwischenfall hervorgerufen hat, nicht mehr das Recht, den Saal zu betreten. (Beifall.) In der Pause wird dieser Zwischenfall erledigt werden.

Um 21 Uhr 30 Min. unterbricht der Vorsitzende die Sitzung.

Wiederaufnahme der Sitzung: 23 Uhr 40 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Die nachstehenden Anträge der Organisations-Kommission werden zur Abstimmung gebracht:

III. b) Ortsgruppen.

Der Bau der zionistischen Landes- und Sonderverbände muss seine Basis in lokalen Vereinigungen von Mitgliedern haben.

Es ist Pflicht aller Verbände, dauernd um Begründung, Erhaltung und Ausbau von lokalen Vereinigungen bemüht zu sein. Die zionistischen Verbände haben der Exekutive genaue periodische Berichte über die Zahl ihrer Ortsgruppen und deren Mitglieder, sowie deren Tätigkeit zu erstatten. Die Exekutive hat diese Berichte dem A. C. anlässlich einer jeden Tagung vorzulegen und in geeigneter Weise zu veröffentlichen.

Der Antrag wird a n g e n o m m e n.

III. c) Konsolidierung der Landes- und Sonderverbände.

Die Exekutive hat zu Beginn eines jeden Jahres ein Register der Landesverbände und Landesgruppen der Sonderverbände anzulegen. In dieses Register sind nur diejenigen Verbände und Gruppen aufzunehmen, welche den für die Anerkennung von Landesverbänden und Landesgruppen von Sonderverbänden vom A. C. herauszugebenden Grundbestimmungen entsprechen. Die Anerkennung eines jeden Landesverbandes und einer Landesgruppe des Sonderverbandes wird davon abhängen, dass sie

1. keinen rein lokalen Charakter tragen, d. h. nicht auf eine Ortschaft beschränkt sind, sondern eine Zentralstelle von Ortsgruppen darstellen, die, je nach den Verhältnissen des Landes, an mehreren Stellen eines Landes existieren,
2. auf eine dem § 9 des Organisationsstatuts entsprechende Weise konstituiert sind,
3. eine Mindestzahl von Vereinen umfassen, für die im vergangenen Jahr ein Vereinsbeitrag abgeführt worden ist.

Del. M. Neustadt (Poale Zion) und B. Locker (A. C., Poale Zion)

beantragen die Streichung der Punkte 1 und 3. Die Streichung wird abgelehnt und Punkt III c unverändert angenommen.

V. INTERTERRITORIALE BÜNDE.

Interterritoriale zionistische Bünde (wie Jugendverbände, Frauenverbände und dergl.) müssen ihre Konstituierung der Exekutive anmelden. Mitglieder dieser Bünde sind den Gesetzen der Zionistischen Organisation unterworfen und müssen innerhalb der Länder und Ortschaften, in denen sie wohnen, ihre zionistischen Pflichten erfüllen. Die Exekutive ist berechtigt, die Tätigkeit dieser Bünde zu koordinieren und von ihnen Rechenschaft zu fordern. Den Leitungen solcher Bünde wird die Exekutive Gelegenheit zur Meinungsäußerung bei Fragen, die in ihren Wirkungskreis gehören, geben.

(angenommen).

VI. EXEKUTIVE.

1. Vollmachten der Exekutive.

Bisheriger Wortlaut:

§ 53, Abs. 1: Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses und des A. C. sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen.

Änderungsvorschlag:

§ 53, Abs. 1: Die Exekutive ist zur Leitung der Zionistischen Organisation, zur Ausführung der Beschlüsse des Kongresses und des A. C. sowie zur Erledigung der laufenden Geschäfte berufen. Für die Vertretung der Zionistischen Organisation nach aussen gilt folgendes:

Die Exekutive vertritt die Zionistische Organisation nach aussen und ist berechtigt, in ihrem Namen Verpflichtungen einzugehen und Verträge zu schliessen.

Del. M. Neustadt (Poale Zion)

beantragt den Zusatz:

„Welche vom Aktionskomitee oder vom Kongress beschlossen wurden.“

Antrag VI, 1 wird ohne diesen Zusatz unverändert angenommen.

2. Zusammensetzung der Exekutive.**Bisheriger Wortlaut:**

§ 53, Abs. 2: Sie besteht aus 8 bis 15 Mitgliedern, von denen ein Teil in Palästina und der andere Teil ausserhalb Palästinas, jedoch in einem Orte wohnen muss.

Änderungsvorschlag:

§ 53, Abs. 2: Die Zahl der Mitglieder der Exekutive wird je-
weilen vom Kongress bestimmt. Ein Teil der Mitglieder der Exekutive
muss in Palästina, der andere ausserhalb Palästinas wohnen.

(angenommen.)

2. Kostenersatz an die A. C.-Mitglieder.

Die Geschäftsordnung des A. C. soll in Art. 18 wie folgt geändert werden:

Es wird erstattet:

- a) Pass- und Visakosten;
 - b) Eisenbahn III. Klasse und Schiffskabine II. Klasse;
 - c) 1 Pfund täglich für jeden Tag des Aufenthaltes am Orte der Tagung sowie für jeden Tag der Reise.
- (angenommen.)

VIII. REVISOREN.**Bisheriger Wortlaut:**

§ 67: Der Kongress wählt zwei Revisoren und zwei Revisoren-Stellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmässigkeit der Buch- und Kassaführung der Exekutive.

§ 68, Abs. 2: Sie sind ermächtigt, nötigenfalls einen öffentlichen Rechnungsführer zu Hilfe heranzuziehen.

Änderungsvorschlag:

§ 67: Der Kongress wählt einen Revisor und zwei Revisoren-Stellvertreter zwecks Prüfung der Ordnungsmässigkeit der Geldgebarung der Exekutive.

§ 68, Abs. 2 wird gestrichen.

(angenommen.)

IX. KONGRESSGERICHT.

1. Kompetenz des Kongressgerichts.

Das A. C. wird ermächtigt auf Grund eines Entwurfes, den die Exekutive im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Kongressgerichts und dem Kongressanwalt auszuarbeiten hat, in Abänderung des § 70 des Organisationsstatuts die Kompetenz des Kongressgerichts neu zu regeln.

(angenommen).

2. Kongressgericht als Wahlgerichtshof.

Der folgende § 25 des Wahlreglements soll dem Organisationsstatut einverleibt werden:

§ 25: Bei der Prüfung der Rechtmässigkeit der Kongresswahlen ist das Kongressgericht berechtigt, nicht nur die Bestätigung oder Kassierung der Wahlen auszusprechen, sondern auch auf Grund des von ihm festgestellten Tatbestandes das von der H. W. K. angenommene Wahlergebnis zu ändern.

(angenommen).

3. Geschäftsordnung des Kongressgerichts.

Das Kongressgericht wird aufgefordert, den Entwurf einer Geschäftsordnung und Gebührenordnung für seine Tätigkeit auszuarbeiten und dem A. C. zur Genehmigung vorzulegen.

Gleichzeitig soll das Kongressgericht Bestimmungen über die Einrichtung von Gerichten I. Instanz im Sinne des § 72 des Organisationsstatuts ausarbeiten und dem A. C. zur Bestätigung vorlegen.

(angenommen).

X. SCHEKEL.

2. Schekelquote kleiner Länder.

Bisheriger Wortlaut:

§ 25, Abs. 5: Der Kongress kann auf Antrag der Exekutive (der spätestens drei Wochen vor dem Kongress veröffentlicht werden muss) beschliessen, dass bei den Wahlen zum jeweils nächsten Kongress einzelne ausdrücklich bezeichnete Landesschekelverbände das Recht erhalten, einen Delegierten zu wählen, obwohl sie keine 1000 Schekolim erreicht haben, falls ihre Schekelzahl 10 Prozent der jüdischen Bevölkerung ihres Landes ausmacht. Trifft diese Voraussetzung nicht zu, so kommt Absatz 3 zur Anwendung.

Aenderungsvorschlag:

§ 25, Abs. 5: Der Kongress kann auf Antrag der Exekutive (der spätestens drei Wochen vor dem Kongress veröffentlicht werden muss) beschliessen, dass bei den Wahlen zum jeweils nächsten Kongress einzelne ausdrücklich bezeichnete Landesschekelverbände das Recht erhalten, einen Delegierten zu wählen, falls ihre Schekelzahl 5 Prozent der jüdischen Bevölkerung ihres Landes, zumindest aber 200 Schekalim ausmacht. Trifft diese Voraussetzung nicht zu, so kommt Absatz 3 zur Anwendung. Diese Bestimmung hat schon für die Wahlen zum XVII. Kongress Geltung.

Resolution:

Der Kongress beschliesst, für die nächste Wahlperiode folgenden Landesschekelverbänden: Finnland, Estland, Dänemark, Schweden, Norwegen, Luxemburg, Spanien, Portugal, Aden, Neu-Seeland das im § 25 Abs. 5 des Organisationsstatuts vorgesehene Recht zu gewähren, sofern sie die dort genannten Voraussetzungen erfüllen.

Zu Punkt X 2):

B. Locker (A. C., Poale Zion):

Es ist nicht möglich, solche Unterschiede zu machen. Die Zahl von 200 Schekelzahlern ist so klein, dass eine ganz bedeutende Verschiebung in der Zusammensetzung des Kongresses eintritt. Es ist nicht möglich, einem so kleinen Lande das Privileg eines Mandates zu geben. Das wäre ein zu grosses Entgegenkommen. Ich beantrage, statt „200 Schekelzahler“ „500 Schekelzahler“ zu setzen.

Del. R. Stricker (Radikal):

Wir haben die Erfahrung gemacht, dass in solchen Ländern gewöhnlich der Delegierte eines Fonds das Mandat bekommt.

Sekr. Dr. Lauterbach:

Die Befürchtung des Herrn Locker ist nicht begründet; die Vergünstigung wurde nur von zwei Ländern in Anspruch genommen, und davon hat nur ein Land einen Delegierten geschickt. Was beantragt wird, ist eine Erschwerung. Wir verlangen 200 Schekel, nicht weniger. Die Exekutive erwartet nicht, dass alle genannten Länder davon Gebrauch machen werden.

Der Antrag Locker wird angenommen.

Darauf beantragt Barth, den Aenderungsvorschlag zurückzuziehen und es beim alten Wortlaut zu belassen. Der ganzen Punkt wird gestrichen. Die Resolution zu diesem Punkt wird angenommen.

Die Konstitution der Agency

Berichterstatter Dr. G. Halpern:

Wir haben gestern die einzelnen Punkte der Konstitution der Jewish Agency besprochen und die Paragraphen, die in dem Entwurf standen, nebst den Abänderungsanträgen festgestellt. Nun soll wie folgt vorgegangen werden: zunächst sollen wir eine zweite Lesung des Textes vornehmen, das heisst, dass wir erklären, dass dieser Text, so wie er gedruckt vorliegt, bezw. mit den von Ihnen getroffenen Abänderungen, der Exekutive zur Verhandlung mit der andern Partei übermittelt wird. Nachdem dies erfolgt sein wird, werde ich mir erlauben, Ihnen eine Resolution vorzulegen, die besagen soll, was mit dem akzeptierten Text geschehen soll.

Es erfolgt die Abstimmung über die Konstitution der Agency in zweiter Lesung.

M. Grossmann (A. C., Revisionist):

Wann wird die namentliche Abstimmung erfolgen?

Vorsitzender Motzkin:

Bei der Resolution.

Die Abstimmung ergibt A n n a h m e der Konstitution der Agency mit 94 gegen 21 Stimmen.

Berichterstatter Dr. Halpern

verliest die Resolution, die wie folgt lautet:

Verfassung der Jewish Agency

Nachdem der Kongress den Bericht der Exekutive über die Verhandlungen, die zwecks Erweiterung der Jewish Agency seit dem XV. Kongress geführt wurden, zur Kenntnis genommen hat,

und nachdem der Kongress den Entwurf des Uebereinkommens über die Konstitution der erweiterten Agency geprüft hat,

und nachdem der Kongress durch die Exekutive davon verständigt worden ist, dass die britische Regierung ihrer Bereitwilligkeit Ausdruck gegeben hat, die erweiterte Agency als Jewish Agency im Sinne des Artikels 4 des Mandats für Palästina anzuerkennen, und folgende Zusicherung zu geben:

„Im Falle der Auflösung der erweiterten Agency wird die britische Regierung, nachdem ihr die Auflösung durch die Zionistische Organisation zur Kenntnis gebracht wurde, die Zionistische Organisation als Jewish Agency im Sinne des Artikels 4 des Mandats für Palästina anerkennen, vorausgesetzt, dass ihre Organisation und Verfassung zu dieser Zeit angemessen sind. Die Organisation soll in diesem Falle in allen Beziehungen als in den Stand zurückversetzt gelten, den sie vor der Erweiterung der Agency eingenommen hat“,

erklärt der Kongress, dass

1. Die Exekutive, die vom XVI. Kongress eingesetzt wird, ermächtigt ist, im Namen der Zionistischen Organisation eine Vereinbarung auf Grundlage des beigefügten Verfassungsentwurfs zu treffen, unter folgenden Voraussetzungen:

- a) dass eine solche Vereinbarung von der Exekutive nicht unterzeichnet wird, bevor der endgültige Text durch die Mehrheit der vom Kongress als Vertreter der Zionistischen Organisation in den Council der erweiterten Jewish Agency gewählten Personen gebilligt ist;
- b) dass die Exekutive ihr Bestes versucht, um die folgenden Aenderungen des Verfassungsentwurfes sicher zu stellen:

Artikel 3, d), zweiter Satz soll lauten:

„Für alle Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, hat der Grundsatz der jüdischen Arbeit zu gelten.“

Artikel 5, Abs. 2, erster Satz, soll nach den Worten „jeweils vom Council daran“ lauten: „mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Councils vorgenommen werden können.“

Artikel 5, Punkt 3, zweiter Satz soll lauten:

„Die zur Vertretung im Council berechtigten Nichtzionisten der verschiedenen Länder bestimmen ihre Vertreter in einer solchen Weise, wie es in jedem Einzelfall den örtlichen Verhältnissen am besten entspricht. Hierbei wird als leitendes Prinzip anerkannt, dass die Art der Bestimmung soweit als möglich demokratischen Charakter haben soll.“

Zu jeder ordentlichen Councilsitzung sollen die Mitglieder des Councils neu gewählt werden.“

Artikel 7, Abs. 2, soll lauten:

„Der Council bestellt eine Exekutive von höchstens Mitgliedern, die bis zur nächsten ordentlichen Versammlung des Councils ihr Amt inne hat. Von den so zu bestellenden Mitgliedern sollen höchstens eine Hälfte von den nichtzionistischen Mitgliedern des Councils und der Rest von der Zionistischen Organisation nominiert werden. Die Exekutive soll als ein einheitliches Ganzes mit einer Gesamtverantwortlichkeit vor dem Council betrachtet werden. Wenn zwischen zwei Versammlungen des Councils Plätze in der Exekutive frei werden, so sollen diese aus den jeweils in Frage kommenden Gruppen vom Administrativkomitee besetzt werden.“

Artikel 10 (jüdischer Nationalfonds):

1. In Absatz 2 soll der vierte Satz wie folgt lauten:

„Die Jewish Agency soll, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern, in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, irgend einer bestehenden oder in Zukunft gegründeten Gesellschaft für Ankauf und Verkauf von Böden dadurch ein Betriebskapital zu verschaffen, dass sie einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren einer solchen Gesellschaft investiert.“

2. Am Ende des Absatzes 2 soll folgender Satz eingefügt werden:

„Hierbei ist davon auszugehen, dass der Verkauf von Boden auf Kreditbasis an Personen, die durch die Siedlungsunternehmungen der Jewish Agency angesiedelt werden oder Kredite aus jüdischen Fonds für den Aufbau ihrer Siedlung in Anspruch nehmen, nicht in Frage kommt, da solchen Personen erbpachtweise Böden des jüdischen Nationalfonds zugewiesen werden.“

Artikel 12: Die Ueberschrift soll lauten:

„Auflösung dieser Vereinbarung“, in englisch: „Termination of the Agreement“.

Artikel 12, Abs. 4: Der Schluss des I. Satzes soll lauten:

„Ist diese Vereinbarung über die erweiterte Jewish Agency aufgelöst“.

Artikel 12, Abs. 4: Der Schlusspassus soll lauten:

„Unbeschadet des Rechtes der Zionistischen Organisation, von dieser Vereinbarung zurückzutreten, hat der Präsident der Agency, bevor diese Kündigung in Kraft getreten ist, die Angelegenheit vor den Council zu bringen und zu diesem Zwecke, wenn nötig, eine ausserordentliche Tagung des Councils einzuberufen.“

Artikel 13 soll lauten:

„Diese Vereinbarung kann mit Ausnahme von Art. 3 und Art. 4, Absatz 2, bei einer Sitzung des Councils mit den Stimmen von mindestens zwei Dritteln der gesamten, zu der betreffenden Zeit bestehenden Mitgliedschaft des Councils abgeändert werden. Jede Aenderung von Artikel 3 und 4, Absatz 2....“

II. Die Exekutive wird ferner ermächtigt, sofort nach Inkrafttreten des Abkommens über die Verfassung der erweiterten Agency Sr. britischen Majestät Regierung namens der Zionistischen Organisation zu ersuchen, die erweiterte Jewish Agency als die im Palästina-Mandat vorgesehene Jewish Agency anzuerkennen unter gleichzeitiger Abgabe der Zusicherung bezüglich des Status der Zionistischen Organisation für den Fall der Wiederauflösung der erweiterten Agency, wie sie oben erwähnt wurde.

Der Kongress nimmt mit tiefer Befriedigung davon Kenntniss, welchen Widerhall die Vorschläge des XIV. und XV. Kongresses für die Erweiterung der Jewish Agency gefunden haben. Der Kongress zollt besondere Anerkennung denjenigen, die gemeinsam mit der zionistischen Exekutive die Initiative in der Bewegung für die Erweiterung der Agency ergriffen haben. Der Kongress sieht in der Erweiterung der Agency eine sichere Gewähr für fruchtbare Zusammenarbeit aller Juden, die gewillt sind, an der Wiederaufbauarbeit in Palästina und der Errichtung der jüdischen Nationalen Heimstätte teilzunehmen. Der Kongress begrüsst herzlich die Vertreter der jüdischen Gemeinschaften in verschiedenen Teilen der Welt, die zusammen mit den Vertretern der Zionistischen Organisation an der Gründungstagung des Council teilnehmen werden.

Berichterstatte Dr. Halpern:

Der letzte Passus sollte von der Politischen Kommission behandelt werden. Dies ist bisher nicht geschehen, es steht also vorläufig nicht zur Debatte.

D. Ben Gurion (A. C., Poale Zion — spricht hebräisch):

Ich will die Kommission fragen, was im Absatz I die Worte bedeuten: „Der Kongress erklärt, dass die Exekutive, die vom XVI. Kongress eingesetzt wird, ermächtigt ist?“ Bedeutet dies, dass, wenn der XVI. Kongress nur die Präsidenten wählt und nicht die gesamte Exekutive, dies auch eine „gewählte Exekutive“ ist? Falls der Kongress beschliesst, dass die Exekutive vom Aktionskomitee gewählt wird, heisst dies eine Exekutive, die vom Aktionskomitee gewählt ist, und wird sie ermächtigt?

Vorsitzender Motzkin:

Es wäre erwünscht, dass eine authentische Erklärung hierüber vom Herrn Präsidenten erteilt wird.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich habe gestern, als mir dieselbe Frage in der Beratung eines Teiles des Permanenzausschusses gestellt worden ist, gesagt: Wenn der Kongress, was ich nicht hoffe, damit enden sollte, dass nur die Präsidenten oder der Präsident oder irgend eine andere kleine Körperschaft gewählt wird und nicht eine volle Exekutive, so würde ich das für meinen Teil nicht als Exekutive betrachten. Ich habe noch hinzuzufügen: Sollte der Kongress, was ich wiederum nicht hoffe, nicht imstande sein, eine Exekutive zu wählen, und wünschen, den Präsidenten den Auftrag zu erteilen, eine Exekutive zu bilden, die dann vom Aktionskomitee ratifiziert wird, so würde ich diesen Auftrag nicht übernehmen. (Bewegung im Saal.)

Dr. M. Soloweitschik (A. C., Radikal):

In der Resolution, die Ihnen vorgelegt wird, ist ein Punkt enthalten, auf den ich Ihre besondere Aufmerksamkeit lenken will. Gestern hat der Kongress einen Entwurf für die Konstitution der künftigen erweiterten Agency angenommen, und heute soll beschlossen werden, dass der künftigen Exekutive die Ermächtigung erteilt wird, im Namen der Zionistischen Organisation ein Abkommen mit den Nichtzionisten zu unterzeichnen, durch welches eine erweiterte Jewish Agency gegründet werden soll, deren Konstitution gestern akzeptiert wurde. Die Ermächtigung ist mit zwei Bedingungen verknüpft: a) dass eine solche Vereinbarung von der Exekutive nicht unterzeichnet wird, bevor der endgültige Text durch die Mehrheit der vom Kongress als Vertreter der Zionistischen Organisation in den Council der erweiterten Jewish Agency gewählten Personen gebilligt ist, b) dass die Exekutive ihr Bestes versucht, um die Aenderungen des Verfassungsentwurfes sicherzustellen, die Sie gestern in bezug auf die Konstitution beschlossen haben. Es liegen acht Aenderungen vor. Ich möchte aber eine hervorheben, die meine Gruppe und viele andere Gruppen im Zionismus und viele führende Personen als Lebensfrage der

Zionistischen Organisation und des Zionistenkongresses betrachten. Im ursprünglichen Text der Konstitution hiess es, dass in der ersten Councilsitzung, die also am Sonntag beginnen wird, die Exekutive der Jewish Agency wie folgt gewählt werden wird: eine Hälfte wird von der Zionistischen Organisation nach ihren konstitutionellen Grundlagen nominiert werden, die zweite wird durch die Nichtzionisten ernannt werden. Daraufhin wird die gesamte Exekutive durch den Council bestätigt werden. Dann soll sie einheitlich arbeiten und gemeinsame Verantwortung vor dem ganzen Council tragen. Das soll aber nur in bezug auf die erste Session des Council gelten. In bezug auf die Art der Wahl der Exekutive der Jewish Agency in der Zukunft soll auf der ersten Session des Council eine Resolution gefasst werden. Die Resolution soll dann ein Teil der Konstitution werden. Wir haben in der Kommission erklärt, dass dadurch die ganze Existenz der Zionistischen Organisation gefährdet ist. Wir haben daher beantragt, dass der zionistische Teil der Exekutive auch für die Folge nach den bisher üblichen konstitutionellen Formen der Zionistischen Organisation gewählt werden soll, das heisst vom zionistischen Kongress, sonst wird der Kongress kein Kongress mehr sein und die Organisation keine Organisation. In der Kommission wurde der Beschluss gefasst, dass der zionistische Teil der Exekutive auch für die Folge so gewählt werden soll, wie er zum erstenmal gewählt wurde. Die Exekutive hat erklärt, dass sie eigentlich auch dafür ist, aus taktischen Gründen sollte man aber keinen Beschluss fassen; sie wird schon mit den Partnern verhandeln. Die Kommission hat aber beschlossen, dass man in einer solchen Lebensfrage keine geheime Diplomatie führen darf. Im Entwurf der Resolution heisst es aber, dass die Exekutive ihr Bestes tun soll, das heisst, wenn die Partner damit nicht einverstanden sind, gibt die Exekutive ihre Bemühungen auf. Wir beantragen aber, dass der Beschluss b) in bezug auf die Frage der Exekutive nicht gelten soll. Die Frage der Exekutive soll keine Frage der Möglichkeit, sondern der Notwendigkeit sein. Wir haben schon in vielen Punkten nachgegeben, so in der Frage des Provisoriums, in der Frage des Präsidenten, wir haben Punkt um Punkt nachgegeben, in der Frage der Exekutive dürfen wir kein Kompromiss zulassen. (Beifall.)

Berl Locker (A. C., Poale Zion):

Die Fraktion Poale Zion, vereinigt mit den Zionisten-Sozialisten, wird für die vorgeschlagene Resolution stimmen. Wir haben uns nie Illusionen darüber hingegeben, dass die Sache leicht ist, wir haben immer die schweren Bedingungen gesehen, unter denen dieser Vertrag abgeschlossen wird, und immer auf die nichtdemokratische Art hingewiesen, in welcher er zustandekommt, immer die Opfer gesehen, die zu bringen sind. Doch wir vertrauen auf die Kraft der zionistischen Bewegung, umsomehr als wir sehen, dass in dieser Bewegung die Kraft der Arbeiterschaft und insbesondere der organisierten Arbeiterschaft in Erez Israel im

Wachsen ist. Es ist wahr: Wir gehen in die Jewish Agency in einer Situation der zionistischen Bewegung, welche für uns nicht sehr günstig ist. Die Orientierung gegen die Arbeiterschaft, welche schon auf dem XIV. Kongress begonnen hat, dauert fort, die zwei Jahre seit dem XV. Kongress haben den Kampf gegen die Arbeiterschaft verschärft. Uns schrecken jedoch diese Tatsachen nicht ab. Der heutige Kongress mit seiner verstärkten Arbeitervertretung beweist, dass die Kraft der Arbeiterbewegung im Zionismus im Wachsen ist. Wir stützen uns auf diese Kraft der Arbeiterschaft, wir bauen auf die Chaluзим und auf die Jugend, welche uns in immer stärkerer Masse zuströmt, wir bauen auf die innere Tendenz der zionistischen Bewegung, welche in ihrem Wesen eine demokratische und nationale Bewegung ist. So gehen wir in die Jewish Agency, mit Zweifel und Hoffnung zugleich. Wir werden in der Agency und in der zionistischen Bewegung ebenso entschieden wie bisher für die Demokratie und das arbeitende Erez Israel kämpfen. Der Aufbau von Erez Israel über alles!

Del. J. Schlechtmann (Revisionist):

Der dem Kongress von der Jewish Agency-Kommission vorgelegte Entwurf der Agency-Verfassung hat unsere schlimmsten Befürchtungen bestätigt. Es war der Sinn der dem Zionismus verliehenen Funktion der Jewish Agency, den Willen zum Judenstaat auszudrücken. Die neue Agency kann nach der Art ihrer Zusammensetzung diesen Willen nicht repräsentieren. Als Instrument des politischen Kampfes für den Zionismus ist die Jewish Agency lahmgelegt. Das volkstümliche Prinzip der jüdischen Nationalbewegung wird preisgegeben. Die Zionistische Organisation verliert ihre Souveränität, der zionistische Kongress wird zu einer bedeutungslosen beratenden Körperschaft herabgedrückt, die nicht mehr imstande sein wird, die zionistischen Massen um sich zu sammeln; und die Bewegung, ihres kräfteschaffenden Zentrums beraubt, wird zur Zersetzung und Auflösung verurteilt.

Die vom XIV. und XV. Kongresse geforderten Garantien für den provisorischen Charakter und die Wiederauflösbarkeit der erweiterten Agency sind in jedem wesentlichen Punkte ausgeschaltet worden. Selbst im Falle der bittersten Enttäuschung soll der Zionistenkongress nicht das Recht haben, den Vertrag zu kündigen. So wird ein Zustand geschaffen, der verhängnisvolle Gefahren für den Zionismus in sich birgt, aus dem es aber keinen Ausweg mehr gibt.

Unter diesen Umständen sehen wir die einzige Hoffnung des Zionismus darin, dass wenigstens ein Teil der zionistischen Bewegung der erweiterten Agency fernbleibt, ohne Verantwortung für ihre Politik, unberührt durch den herrschenden Geist der Liquidation, eine letzte Verkörperung des nationalen und demokratischen Ideals und ein Kern des

neuen Zionismus, um den sich eines Tages alles Lebensfähige in der Bewegung sammeln soll.

Aus diesen Gründen haben wir gegen die Annahme der Konstitution der Agency gestimmt. Sollte die Mehrheit sie annehmen, werden wir uns allen Organen der erweiterten Agency fernhalten. Als treue Bürger des reinen Kongresszionismus werden wir unseren Kampf fortsetzen, in vollem Vertrauen, dass es wieder einmal einen freien und souveränen zionistischen Kongress geben wird, und in dem stolzen Bewusstsein, dass es die historische Mission des Revisionismus ist, diese Erneuerung der Bewegung vorzubereiten. (Beifall.)

J. Sprinzak (A. C., Hitachduth — spricht hebräisch):

Wir gehen daran, die Diskussion von Jahren nach vielen Zweifeln und Meinungsverschiedenheiten abzuschliessen. Meine Partei stellt sich bekanntlich positiv zur der Erweiterung der Jewish Agency. Wir haben uns lebhaft bemüht, die Grundlagen der erweiterten Jewish Agency zu verbessern; und mit Befriedigung konstatieren wir, dass die Gedanken der Hitachduth in die Konstitution der Agency Eingang gefunden haben. Wir werden für die Unterzeichnung des Abkommen stimmen, obwohl wir wissen, dass noch nicht alles erreicht ist. Wir hoffen aber, dass diese erweiterte Agency fortschreiten wird auf dem Weg der Demokratisierung und dass dieser erste Schritt allmählich dazu führen wird, dass eine Repräsentation des ganzen Volkes entsteht, die die Verantwortung trägt für den Aufbau des Landes. Zwar sind wir noch weit von dieser Vollkommenheit entfernt, aber dennoch müssen wir die Bedeutung der vorgeschlagenen Konstitution der Jewish Agency anerkennen. Aber durch geschriebene Konstitutionen allein wird Zion nicht erlöst werden. Wir kennen die Bedeutung einer Fahne, aber mehr als die Fahne schätzen wir die Träger der Fahne. Mit der Kraft dieser Träger gehen wir in die Agency hinein. Wir vertrauen auf die Kraft des arbeitenden jüdischen Volkes, des jüdischen Arbeiters in Erez Israel, der jüdischen Jugend, der zionistischen Bewegung und sind gewiss, dass wir alle Konstitutionen zerreißen können, falls irgend etwas den richtigen Aufbau in Gefahr bringen sollte. Trotz allen Warnungen und Abschreckungen gehen wir in dem Vertrauen an die Sache heran, dass wir jene, die uns fern sind, zu Verwirklichern unserer Sache machen und dass wir sie zu Mitarbeitern machen werden an dem Baue Zions, der das Volk befreit. (Stürmischer Beifall.)

Rabbi Meir Berlin (A. C., Misrachi — spricht hebräisch):

Wir stehen heute nicht nur am Ende, sondern auch am Anfang einer Periode. In wenigen Stunden werden wir den Antrag annehmen, mit dem wir uns schon seit Jahren befassen. Es ist dies der Anfang zur Verwirklichung des grossen Traumes von der Erlösung, den wir seit Jahren träumen. Wir träumen von der Erlösung Zions nicht durch eine Partei,

nicht durch Einzelmenschen, sondern durch das Erwachen des ganzen jüdischen Volkes, in dessen Herzen ein heiliges Feuer glüht, die Liebe zum Volk und zu Zion, das nicht nur das Land befreien will, sondern jedes Herz innerlich erlösen will von innerer Knechtschaft zur Freiheit. Es ist nicht nur eine Alijah in das Land, sondern auch zum Geiste Israels. Lange Jahre hindurch standen wir allein und vereinsamt, jetzt, da wir den Kreis erweitern, sehen wir, dass die Agency noch nicht vollkommen ist. Aber sie bedeutet den Anfang der grossen Knesseth Israel, der Gemeinschaft, in der jeder Jude sich beteiligen wird am Aufbau Zions und der Erlösung des Volkes. Aber wir begnügen uns nicht mit dem äusseren Leben des Volkes und auch nicht mit ein wenig Erez Israel, wir hoffen viel und fordern viel. Diese Schöpfung ist verbunden mit Geburtswehen und seelischen Qualen. Wir freuen uns einerseits über die quantitative Erweiterung und bedauern anderseits die qualitative Verkleinerung der zionistischen Bewegung. Wir bedauern, dass die Menschen, mit denen wir uns zusammenschliessen, noch nicht volle Zionisten sind; dass sie zwar die Erkenntnis besitzen von der jüdischen Not, doch nicht die nationale und zionistische Erkenntnis. Wir bedauern auch, dass die Freiheit, die freie Position der zionistischen Bewegung geschwächt ist, und hoffen darauf, dass die Menschen, die wir stellen, mit aller Kraft an unseren Idealen festhalten werden. Viele Dornen sind auf dem Wege, den wir gehen, und da wir den Vertrag unterschreiben, wissen wir, dass wir unseren Willen noch nicht erreicht haben. Schweren Herzens schreiten wir an die Abstimmung. Wäre der Zionismus weiter, tiefer, umfassender gewesen, so hätten wir nicht an andere uns wenden müssen, die vielleicht den Zionismus zerstören. So aber sind wir gezwungen, die Hilfe zu suchen, von wo immer sie kommt. Wir bedauern, dass in dem Rahmen der Agency der weite Kreis des treuen Judentums nicht den Platz einnimmt, der ihm gebührt. Trotz allem aber nehmen wir mit Liebe und Hoffnung alle Leiden auf uns für das grosse Ziel: die Erlösung des Landes, den Bau Zions, die Errichtung des Judenstaates.

Dr. A. H. Silver (A. C., Amerika — spricht englisch):

Wir fassen heute einen historischen Beschluss. Er wurde jahrelang reiflich und ernst erwogen, alles, was über die Sache gesagt werden kann, ist gesagt. Jetzt sollen wir handeln und mit diesem Akt wird, wie ich zuversichtlich hoffe, eine neue Aera beginnen. Ich spreche hier als amerikanischer Zionist. Nach meiner Kenntnis des amerikanischen jüdischen Lebens und meiner Erfahrung im Zusammenleben mit dem amerikanischen Judentum, dessen Treue und Ueberzeugung ich kenne, glaube ich daran, dass sich unsere Hoffnungen erfüllen werden, vorausgesetzt, dass wir, die wir hier sind, und jene, die bald hier sein werden, in dieses neue Bündnis mit gegenseitigem Vertrauen eintreten werden, mit dem Willen, die uns trennenden Grenzen zu überbrücken und nicht zu verstärken.

Ich habe mit gespannter Aufmerksamkeit allem, was hier vorgebracht wurde, gelauscht. Ich kann den Standpunkt der Männer sehr wohl verstehen, die jahrzehntelang für den Zionismus gelebt, gearbeitet und gelitten haben und die jetzt nicht ohne Sorge und ohne Zögern in diese neue Vereinigung gehen wollen. Wenn wir aber jetzt den neuen Bund schliessen, beginnt erst der schwerere und grössere Teil unserer Aufgabe, die Schaffung der psychologischen Voraussetzungen, der richtigen seelischen Atmosphäre für die gemeinsame Arbeit.

Ich, der ich unsere Partner kenne, kann Ihnen mit voller Ueberzeugung sagen, dass sie zu uns kommen, um in voller Aufrichtigkeit und Ehrlichkeit bei dem Aufbau des jüdischen nationalen Heimes zu helfen. Diese Männer suchen nicht Ehre oder Befriedigung ihrer Eitelkeit, sondern sie sind entschlossen, die schwere Last und die ernste Verantwortung mit uns zu teilen. Seien wir bereit, in dem gleichen Geist der Aufrichtigkeit und des Opferwillens in diese Union sacrée, in diesen Brit Kadosch einzutreten. (Beifall.)

Berichterstatter Dr. Halpern:

Bevor ich zum Amendement Soloweitschik Stellung nehme, möchte ich erklären, und ich glaube, ich sage das im Namen der Kommission und im Namen des Kongresses, dass wir es tief bedauern, bei den Arbeiten in der erweiterten Jewish Agency des Rates entbehren zu müssen einer Gruppe, die so viele fähige Köpfe besitzt.

Das Amendement Soloweitschik hat die Kommission in mehrfacher Form beschäftigt. Sie wissen, dass der Inhalt dessen, was Herr Dr. Soloweitschik hier als Amendement vorgebracht hat, einstimmig von der Kommission angenommen wurde. Sie wissen auch, dass die Exekutive erklärt hat, dass sie den Standpunkt der Kommission billigt und ihr Bestes versuchen wird. Es besteht also die Uebereinstimmung aller Teile der Organisation, dass dieser Zweck erreicht werden soll. Jeder von uns bemüht sich, dieses Ziel zu erreichen, auf dem Wege, auf dem er auf Grund seiner Kenntnis der Tatsachen sich den besten Erfolg verspricht. Dies tut auch die Kommission und der Berichterstatter der Kommission. Und im vollen Gefühl der Verantwortung des Vorschlages, den ich Ihnen unterbreite, ersuche ich Sie, zur Erreichung des Zieles, das wir wünschen, über das Amendement des Herrn Dr. Soloweitschik zur Tagesordnung überzugehen.

Del. Dr. E. Margulies (Radikal):

Der Berichterstatter ist nicht berechtigt, einen Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung zu stellen.

Dr. N. Goldmann (A. C., Radikal):

Ich sehe mich gezwungen, gegen den Antrag Dr. Halpern nicht nur formal noch etwas zu sagen. Nach der Rede des Dr. Soloweitschik haben

wir eine Reihe von feierlichen Erklärungen gehört, die mit dem Amendement Soloweitschik nichts zu tun haben. Der Antrag Dr. Soloweitschiks, mit dessen Inhalt wir alle einverstanden sind, ist bedeutsam genug, dass sich der Kongress darüber, nicht unterbrochen von andern Gedankengängen, hätte aussprechen müssen. Erlauben Sie mir, Ihnen hier ein letztes Wort zu sagen: Ich bin loyal genug, davon überzeugt zu sein, dass die Exekutive und die Majorität des Kongresses sich in dem Willen einig sind, unsere Wahl der Exekutive auch in Zukunft zu sichern, aber wenn Sie sich die Frage stellen, warum die Exekutive gegen diesen Antrag ist und warum Dr. Halpern den Uebergang zur Tagesordnung vorschlägt, so gibt es dafür nur eine Erklärung: dass die Durchsetzung dieses Rechtes nicht absolut gesichert ist — sonst könnte die Exekutive zustimmen. Wenn es den Schatten des Schattens einer Gefahr gibt, dass das Recht zur Wahl der Exekutive kommenden Kongressen genommen werden könnte, dann müsste ein ernster Kongress sagen, dass dies ein Punkt sei, in dem wir nicht einen halben Schritt zurückgehen können. Dieser ganze Kongress und alle Kongresse der Vergangenheit drehen sich bei aller Ideologie letzten Endes um die Wahl der Exekutive. Der Kongress hat dem zionistischen Judentum zu seiner Ideologie ein Stück Machtbewusstsein gegeben. Und wenn wir hier um Namen und Personen kämpfen, so liegt darin etwas Grossartiges: es ist der einzige Platz im Judentum, wo Gruppen um Macht im politischen Sinn kämpfen. Wenn der Kongress das verliert, wird er zu einer Rednertribüne, aber er hört auf, eine politische Tribüne zu sein.

Rabbi Silver hat hier, vielleicht in guten Worten und in schönen Worten, davon gesprochen, dass wir zu den andern mit Vertrauen und mit Respekt kommen sollen. Ich bin ein Gegner der Agency, aber ich gehöre nicht zu den Intransigenten, ein gewisses Gefühl von Vertrauen muss uns einigen, aber es ist kein Beweis des Respekts vor uns, wenn die andern uns auch nur die Zumutung machen können, dass wir auf die Wahl der Exekutive verzichten. Die Ablehnung des Antrages durch die Exekutive beweist, dass die Möglichkeit besteht, dass die andern uns dieses Recht nehmen werden. Das muss Ihnen Grund genug sein, der Exekutive zu sagen: über alle Punkte verhandle, aber das ist ein Punkt, der eine *conditio sine qua non* darstellt; denn wenn dieses Recht uns genommen wird, bedeutet es die Abdikation des Kongresses. (Beifall.)

Der Antrag Dr. Halpern auf Uebergang zur Tagesordnung über den Antrag Dr. Soloweitschik wird mit 126 zu 92 Stimmen **a n g e n o m m e n**.

I. Grünbaum (A. C., Radikal):

Ich habe eine Anfrage an die Exekutive und Präsident Weizmann. Wie versteht er diese Abstimmung? Bedeutet sie, dass der Kongress die Exekutive nicht mehr selbständig wählen können?

Präs. Dr. Weizmann:

Soweit ich diese Abstimmung verstehe, bedeutet sie einen Auftrag an die Exekutive, ihr Bestes zu tun, um diesen Paragraphen durchzusetzen. Sollte die Exekutive nicht imstande sein das durchzusetzen, wird sie zu den 105 zionistischen Mitgliedern des Council kommen und ihnen erklären, was sie durchsetzen kann und was sie nicht durchsetzen kann. Es wird dann in den Händen dieser 105 liegen, die schwerwiegende Entscheidung zu treffen. Wenn Sie mich dann fragen werden, wie ich stimmen werde, werde ich Ihnen die Antwort erteilen.

I. Grünbaum (A. C.);

Herr Präsident Weizmann, beruhigen Sie uns, wir wollen wissen, woran wir sind, auf jene können wir uns nicht verlassen, auf Sie wollen wir uns verlassen. (Rufe der Revisionisten: Wir verlassen uns nicht!) Wir wollen jetzt die Antwort haben, die Sie dann dem Council geben werden.

Vorsitzender Motzkin:

Ist der Präsident imstande, darauf zu antworten?

Präs. Dr. Weizmann:

Nein.

D. Remez (A. C., Poale Zion):

Die ganze Arbeit, welche von dem Kongress in dieser wichtigen Frage der Jewish Agency gemacht worden ist, wird jetzt der Exekutive zum Verhandeln übergeben. Wenn jetzt Änderungen in der Konstitution vorgenommen werden, so werden darüber die 104 zionistischen Delegierten zu entscheiden haben. Ich beantrage, dass dies nicht mit einfacher Majorität, sondern mit der qualifizierten Majorität von zwei Dritteln zu geschehen hat.

E. Kaplan (A. C., Hitachduth):

Gehört dies nicht zu jenen fundamentalen Fragen, für die bereits die Zweidrittel-Majorität bestimmt worden ist?

Vorsitzender Motzkin:

Unter fundamentalen Fragen kann man prinzipielle Fragen verstehen, aber nicht konstitutionelle. Der Antrag Remez ist ganz deutlich. Für Abänderungen von Beschlüssen des Kongresses wird Zweidrittel-Majorität der 104 zionistischen Delegierten gefordert.

Antrag Remez wird mit überwältigender Mehrheit angenommen.

Es folgt nunmehr die namentliche Abstimmung über die Resolution der Kommission.

Vorsitzender Motzkin:

Ich bringe jetzt die Resolution der Kommission, welche der Exekutive die Ermächtigung erteilt, die Vereinbarung abzuschliessen, zur Abstimmung. Die Exekutive verlangt namentliche Abstimmung. Nach dem Statut steht der Exekutive das Recht zu, dies zu verlangen.

Die Abstimmung wird durch Namensaufruf durchgeführt. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung ist 230 Stimmen für und 30 Stimmen gegen, sowie 4 Stimmenthaltung. 45 Mitglieder des Kongresses sind abwesend. Die Ankündigung des Abstimmungsergebnisses wird mit stürmischem Beifall aufgenommen. (Detailbericht über die namentliche Abstimmung siehe Anhang A am Schlusse des Protokolls.)

Del. Dr. Emil Margulies (Radikal):

Nach dieser schwerwiegenden Entscheidung, nachdem der Beifall, mit dem Sie diese Wendung in der Geschichte der zionistischen Bewegung begrüsst haben, vorüber ist, habe ich die Ehre, Ihnen im Namen der radikalen Fraktion nachstehende Erklärung abzugeben:

Die radikalen Zionisten sind die Gruppe im Zionismus, die von allem Anfang an, vor sechs Jahren, als zum erstenmal das Projekt dieser jetzt Wirklichkeit gewordenen Erweiterung der Jewish Agency in die Diskussion eines zionistischen Kongresses geworfen wurde, den Kampf gegen diesen Plan aufgenommen und die dann diesen Kampf bis zum letzten Augenblick geführt haben, den Kampf gegen diesen Plan, gegen seine Ideologie und gegen die Methoden und die Formen seiner Verwirklichung. Obwohl stets Anhänger des Gedankens der Heranziehung des gesamten Volkes zur Mitarbeit am Werk des Aufbaus der nationalen Heimstätte, mussten wir diese Form der Erweiterung der Jewish Agency als undemokratisch und antinational bekämpfen. Sie ist undemokratisch, weil die nichtzionistische Vertretung in der Agency nicht durch demokratische Wahlen und nicht auf dem Grundsatz der Verantwortlichkeit vor den Wählern zustandegekommen ist; sie ist antinational, weil sie die Mitbestimmung an der zionistischen Aufbaupolitik, die nur eine jüdisch-nationale sein kann, bewusst und betont anationalen und antinationalen Gruppen überträgt. Wir haben all die Jahre hindurch, wir haben auf vier Kongressen gegen diese verhängnisvolle Politik, welche die Zionistische Organisation innerlich zerrüttet hat und den Kongress seiner Souveränität entkleidet und die den Aufbau des nationalen Heims schwersten Bedrohungen aussetzt, gekämpft und bis zur letzten Entscheidung des Kongresses unsere warnende Stimme erhoben. Nachdem aber die Mehrheit der Zionistischen Organisation und nachdem der Kongress, trotzdem gerade in diesem Saal bei der Beratung der Konstitution der Jewish Agency und der damit zusammenhängenden Fragen die Gefahren dieses Projekts

sich vielen enthüllt haben, die in dem Kampf nicht bei uns gestanden waren, endgültig gegen uns entschieden und diesem Plan zugestimmt hat und nachdem die erweiterte Jewish Agency nunmehr eine Tatsache geworden ist, haben wir uns schweren Herzens entschlossen, uns an der Arbeit in den Organen dieser erweiterten Jewish Agency zu beteiligen. (Beifall.) Wir haben diesen Beschluss gefasst, weil von nun an die wichtigsten Entscheidungen über Politik und Methoden des Aufbaus in diesen Organen getroffen werden und weil unser zionistisches Verantwortungsbewusstsein uns nicht erlaubt, dort fern zu bleiben, wo die Entscheidung über den Aufbau der nationalen Heimstätte fällt. Wo Palästina gebaut wird, können wir nicht fehlen. (Beifall.) Die Jewish Agency, auch in ihrer neuen Form, ist keine private freiwillige Körperschaft, sondern die einzige völkerrechtlich anerkannte jüdische Instanz für den Aufbau des nationalen Heims. Daher werden wir an ihr teilnehmen und an allen Aufgaben des Aufbauwerkes positiv mitarbeiten und wir werden mit ungeminderter Kraft innerhalb und ausserhalb der Jewish Agency den Kampf fortführen für die Demokratisierung der Jewish Agency, für ihre Umgestaltung zu einer nationalen Körperschaft vom Volk gewählter, dem Volk und ihren Wählern verantwortlicher Mitglieder und für die Durchsetzung und Sicherung der Prinzipien und Forderungen, die für uns den integralen und unauslöschbaren Inhalt des Judentums darstellen, den Kampf um den Sieg der zionistischen Auffassung von der Gestaltung des Schicksals des jüdischen Volkes. (Beifall.)

Vorsitzender Motzkin:

Wir bringen die Resolution formell noch einmal zur Abstimmung.

Die Resolution wird a n g e n o m m e n .

Nach einer kurzen Pause teilt der Präsident mit, dass mit Rücksicht auf die allgemeine Ermüdung die Sitzung geschlossen werde und die nächste Sitzung um 12 Uhr mittags in der Tonhalle stattfinden wird.

Schluss der Sitzung: 3 Uhr 15 Minuten morgens.

Achtzehnte Sitzung.

Freitag, den 9 August, nachmittags

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 20 Minuten.

Fortsetzung des Berichtes der Organisationskommission

Berichterstatte Dr. Barth

beantragt, die nachfolgende Resolution XI (8) anzunehmen und die Punkte XI (1—7) im Zusammenhang damit der Exekutive und dem Aktionskomitee als Material zu übergeben. Der Antrag wird angenommen.

XI. Wahlrecht.

1. Vorverlegung des Stichtages.

In Abänderung des § 6, Abs. 3 des Wahlreglements soll die Vorverlegung des Stichtags von der HWK mit Zweidrittelmehrheit (statt mit einstimmigem Beschluss) beantragt werden können.

2. Wählerlisten.

§ 13 des Wahlreglements soll wie folgt geändert werden:

Abs. 1. Für die Vornahme der Wahlen sind Wählerlisten anzulegen. Die Exekutive hat Bestimmungen über die Anlage von Wählerlisten durch die HWK unter Mitwirkung der Ortswahlleitungen und Orts- und Landesschekelkommissionen, sowie über die Auflegung von Wählerlisten, deren Kontrolle und Richtigstellung zu erlassen, wobei auf die Verhältnisse der einzelnen Länder Rücksicht zu nehmen ist.

Abs. 2. In die Wählerlisten sind nur diejenigen Schekelzahler aufzunehmen, die für jedes Schekeljahr der betreffenden Kongressperiode den Schekel ordnungsgemäss entrichtet haben, und für deren Schekel der entfallende Betrag nicht später als eine Woche nach dem Stichtag an die Landesschekelkommission abgesandt wurde. Einzelne Schekelzahler oder Schekelzahler ganzer Ortschaften, die ihre Schekolim erst nach dem Stichtag erworben haben, bzw. für deren Schekolim die entfallenden Beträge erst nach dem Stichtag, aber nicht bis zu dem in der Wahlordnung im Zusammenhang mit den Reklamationsfristen festgesetzten

Nachtragstermin, bei der Landesschekelkommission eingegangen sind, können in die Wählerlisten nicht mehr eingetragen werden und daher ihr Wahlrecht nicht ausüben.

Minderheitsantrag: Statt „abgesandt“ soll es „abgeführt“ heissen.

3. Briefwahl.

§ 15 des Wahlreglements soll wie folgt ergänzt werden:

Abs. 3. Die HWK haben Vorkehrungen zu treffen, die entsprechend den Verhältnissen des Landes den Wählern, die am Wahltage sich ausserhalb des Ortes befinden, die Möglichkeit geben, das Wahlrecht auf eine Weise auszuüben, die Missbräuche ausschliesst.

Abs. 4. Die Zusendung von Stimmzetteln durch die Post ist in der Regel unzulässig. In Ländern aber, in denen viele verhältnismässig weit auseinanderliegende Ortschaften mit sehr geringer jüdischer Bevölkerungszahl vorhanden sind, ist die Exekutive auf Antrag der HWK, der mit Zweidrittelmehrheit angenommen wurde, berechtigt, im Einvernehmen mit dem Kongressanwalt die Briefwahl zuzulassen, für solche Ortschaften, in denen nicht mehr als 10 Schekelzahler wohnen. Die Zusendung der Stimmzettel hat in diesem Falle auf eine Weise zu erfolgen, welche eine Geheimhaltung der Wahl gewährleistet. Die Wahlinstruktion hat hierüber genaue, von der Exekutive zu bestätigende Bestimmungen zu enthalten.

Minderheitsvotum: Statt der Worte: „in denen viele verhältnismässig weit auseinanderliegende Ortschaften mit sehr geringer jüdischer Bevölkerungszahl vorhanden sind“, soll es heissen: „bei denen die persönliche Stimmenabgabe auf aussergewöhnliche Schwierigkeiten stösst“.

4. Wahlsystem für Wahlgebiete, die mehr als einen Delegierten wählen.

§ 19 A des Wahlreglements soll wie folgt geändert werden:

„Die Wahlen erfolgen in der Regel nach dem proportionellen Listensystem. Auf Antrag von Zweidrittel der HWK kann die Exekutive im Einvernehmen mit dem Kongressanwalt ein anderes proportionelles Wahlsystem zulassen.“

5. Einteilung in Wahlkreise.

§ 19 A, Abs. 3 und § 19 F des Wahlreglements soll nach folgenden Grundsätzen geändert werden:

Jedes Wahlgebiet bildet einen Wahlkreis.

Die Exekutive ist berechtigt auf Beschluss der HWK, der mit Zweidrittelmehrheit gefasst werden muss, die Einteilung in Wahlkreise zu gestatten, wobei aber ein Wahlmodus zur Anwendung kommen muss, der die Besetzung von etwa in einzelnen Wahlkreisen unbesetzten Mandaten unter Berücksichtigung der Reststimmen aus allen Wahlkreisen dieses Wahlgebietes vorsieht.

6. Möglichkeit des Entfalls der Wahlhandlung in Wahlgebieten, die nur einen Delegierten wählen.

a) In § 18 B des Wahlreglements ist statt „14 Tage“ zu setzen „drei Wochen“.

b) Nach diesem Paragraphen sind folgende neue Bestimmungen einzusetzen:

„Die HWK hat öffentlich bekannt zu machen, bis zu welchem Termin Wahlvorschläge an sie einzureichen sind. Dieser Termin darf nicht früher als sieben Tage vor dem Wahlbeginn ablaufen.

Jeder Wahlvorschlag muss von wenigstens 25 Wählern unterzeichnet sein. Die Wahlvorschläge sind rechtzeitig an den Wahlorten kund zu machen.

Die Wahlinstruktion darf für den Fall, dass nur ein Wahlvorschlag eingereicht wurde, den Entfall der Abstimmung anordnen. Der Delegierte und die Ersatzdelegierten dieses Wahlvorschlages gelten dann ohne Abstimmung als gewählt.“

7. Ausnahmeverfügungen.

In § 24 des Wahlreglements soll es anstatt des Wortes „Präsidiums“ heissen: „Vorsitzenden“.

8. Revision des Wahlreglements.

Der Kongress beauftragt die Exekutive auf Grund der während der letzten Delegiertenwahlen gesammelten Erfahrungen und an Hand der ihr vom Kongressgericht und der Organisationskommission übermittelten Vorschläge, insbesondere betreffend die Zusammensetzung der HWK eine revidierte Fassung des Wahlreglements und der Bestimmungen über die Weltwahlliste zu entwerfen und diesen Entwurf nach Beratung mit dem Vorsitzenden des Kongressgerichts und dem Kongressanwalt dem A. C. vorzulegen zur Beschlussfassung.

Die vom A. C. genehmigte revidierte Fassung soll von der Exekutive mit Geltungskraft für die nächsten Delegiertenwahlen kundgemacht werden.

Sodann werden die Anträge XII und XIII verlesen:

XII. Redaktionelle Klausel.

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisationsstatut sowie die sonstigen Gesetze der Organisation, die durch Beschlüsse des Kongresses geändert oder ergänzt worden sind, mit diesen Beschlüssen in Einklang zu bringen, eine dementsprechend geänderte Fassung auszuarbeiten und sie nach Einholung der Zustimmung des Vorsitzenden des Kongressgerichts und des Kongressanwalts zu veröffentlichen.

XIII. Geschäftsordnung des Kongresses.

Das A. C. soll auf Grund eines Entwurfes der Exekutive eine neue Fassung der Geschäftsordnung des Kongresses ausarbeiten, um sie dem nächsten Kongress zur Beschlussfassung vorzulegen.

Diese Anträge XII und XIII werden angenommen. Zur Debatte gelangt Antrag X (1):

X. Schekel.

1. Zweijähriger Schekel.

Bisheriger Wortlaut:

a) § 23, Abs. 1: Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit erreichtem 18. Lebensjahr das aktive und mit erreichtem 24. Lebensjahr das passive Wahlrecht zum Kongress.

Abänderungsvorschlag.

§ 23, Abs. 1: Jedes Mitglied der Organisation erlangt mit vollendetem 18. Lebensjahr das aktive und mit vollendetem 24. Lebensjahr das passive Wahlrecht zum Kongress. Das aktive und passive Wahlrecht ist an die Entrichtung des Schekels für jedes Jahr der betreffenden Kongressperiode gebunden.

Resolution:

Bis zum Stichtag des Kongressjahres kann auch nachträglich der Schekel des kongresslosen Jahres entrichtet werden laut Ausführungsbestimmungen, die die Exekutive erlassen wird.

Dr. S. Federbusch (A. C., Misrachi)

begründet das Minderheitsvotum: Der Antrag, den zweijährigen Schekel einzuführen, bedeutet nur eine Erhöhung des Preises des Schekels. Wenn man sagte, daß der Schekel rechtzeitig entrichtet werden muß, so würde ich das noch verstehen. Die Erhöhung des Schekels auf das Doppelte ist schädlich für die Zionistische Organisation und für die Bewegung, weil die Zahl der Zionisten durch solche Massnahmen weiter eingeschränkt wird. Im Interesse der Demokratie in der Bewegung bitte ich, den Antrag der Mehrheit abzulehnen. Es sollen alle Zionisten am Kongress teilnehmen können und darum soll der Schekel des letzten Jahres allein maßgebend sein.

Sekr. Dr. Lauterbach:

Gerade das Gegenteil war die Absicht der Exekutive. Sie wollte nicht die Zahl der Schekelzahler und Wähler beschränken. Der gegenwärtige Zustand, dass es in kongresslosen Jahren etwa 200 000 Schekelzahler gibt und in Kongressjahren doppelt so viel, ist unhaltbar. Die Ausführungsbestimmungen, die die Exekutive erlassen wird, werden es Zionisten, die versäumt haben, im kongresslosen Jahr den Schekel zu entrichten, ermöglichen, den Schekel nachzuzahlen. Damit ist niemand von der Wahl ausgeschlossen. Durch Annahme des Antrages werden die Grundlagen der Organisation befestigt und gewisse Wahlmissbräuche werden unmöglich gemacht werden. Es ist eine Reform im Sinne der Demokratie, im Sinne der Erweiterung des Wahlrechts und der Gleichheit aller Kategorien der Wähler.

Del. Ch. Eisenstadt (Misrachi):

Es wird niemand einfallen, in kongresslosen Jahren Schekel zu verkaufen. Den doppelten Schekel in Kongressjahren wird keiner geben und so werden wir ohne Schekalim und ohne Mandate beim Kongress bleiben. Ich bin darum für den Antrag der Minderheit.

Del. Dr. S. Moses (Deutschland):

Ich fordere Sie dringend auf, für den Antrag der Exekutive und der Kommission zu stimmen. Wir müssen einen Zustand beseitigen, der nicht nur finanziell, sondern auch moralisch höchst unbefriedigend ist. Es gibt eine grosse Anzahl von Schekelzahlern, die nur jedes zweite Jahr ihre Verbindung mit der Organisation zum Ausdruck bringen.

Vorsitzender Motzkin

gibt bekannt, dass über diesen Punkt erst später abgestimmt werden wird. Inzwischen wird in die Verhandlung über Antrag X (3) eingetreten.

Antrag X. 3. Landesschekelkommissionen.**a) Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen.**

Die Landesschekelkommissionen sind nach den Grundsätzen zusammenzusetzen, die für die Besetzung der Hauptwahlkommissionen laut § 1, Abs. 2, des Wahlreglements gelten. (Siehe „Vorschrift“.)

Die Landesschekelkommission und Hauptwahlkommissionen sind den Organen der territorialen Arbeitsgemeinschaft zur Rechenschaft verpflichtet.

Dieser Punkt wird angenommen. Dazu gehört die nachfolgende Vorschrift über die Zusammensetzung der Landesschekelkommissionen:

a) Die L. S. K. setzt sich aus Vertretern des zionistischen Landesverbandes und der innerhalb des Landes bestehenden Landesgruppen der zionistischen Sonderverbände zusammen. Die Anzahl der jeder Gruppe zufallenden Vertreter richtet sich proportionell nach der Anzahl der Delegierten, die die betreffende Gruppe beim letzten Kongress repräsentiert haben.

b) Jede innerhalb des Landes bestehende Gruppe muss jedoch mindestens einen Vertreter erhalten, vorausgesetzt, dass sie beim letzten Kongress mit einem eigenen Wahlvorschlag aufgetreten ist und bei der Wahl entweder mindestens 100 Stimmen oder nicht weniger als 8 Prozent der abgegebenen Stimmen erhielt.

c) Ueberdies sind innerhalb des Landesverbandes oder der Sonderverbandsgruppen bestehende Parteirichtungen, die beim letzten Kongress durch eigene Delegierte vertreten waren, berechtigt, sich proportionell nach der Zahl dieser Delegierten an der L. S. K. zu beteiligen.

d) Wird auf Verlangen einer Gruppe oder Parteirichtung, die durch einen oder mehrere Delegierte beim Kongress vertreten war, bestimmt, dass die Zahl der Vertreter der Gruppen oder Parteirichtungen unter Einhaltung der oben festgelegten Proportion erhöht oder herabgesetzt wird, so wird davon die Zahl der laut Punkt b) entsandten Vertreter nicht berührt.

e) Keine Gruppe oder Parteirichtung darf mehr als 50 Prozent der gesamten Vertreterzahl erhalten, wobei die Vertreter der Parteirichtungen (Punkt c) nicht in die 50 Prozent der betreffenden Gruppe eingerechnet werden.

f) Alle beteiligten Gruppen und Parteirichtungen können einstimmig einen anderen Schlüssel festsetzen.

g) Die Ergebnisse der Weltwahlliste haben auf die Besetzung der L. S. K. keinen Einfluss.

h) Bei Meinungsverschiedenheiten über die Deutung dieser Bestimmungen entscheidet die Exekutive.

Es folgt nun der Antrag X (3b):

Antrag X, 3b) Wirkungskreis der Landesschekelkommissionen.

In den Wirkungskreis der Landesschekelkommissionen gehört auch Schekelpropaganda und Verbreitung des Schekels.

Berichterstatter Dr. Barth:

Es ist strittig, ob zu den Aufgaben der Landesschekelkommission auch die Schekelpropaganda gehört. Die Meinung darüber ist geteilt. Die einen sehen in der Schekelpropaganda einen Teil der allgemeinen Propaganda, die anderen eine besondere Propaganda. Die Mehrheit der Kommission meint, dass man mit der Vereinheitlichung den Anfang machen sollte und dass die Schekelpropaganda in den Arbeitsbereich der Landesschekelkommission gehört.

Das Minderheitsvotum lautet:

In den Wirkungskreis der Landesschekelkommission gehört auch die Förderung des Schekelverkaufs.

Del. E. M. Genachowski (Misrachi)

begründet das Minderheitsvotum: Die zionistische Propaganda kann nicht Aufgabe der Schekelkommission sein.

Der Antrag der Kommission wird abgelehnt, das Minderheitsvotum angenommen.

Man schreitet nun zur Abstimmung über den zweijährigen Schekel.

Dr. N. Goldmann (A. C., Radikal)

verlangt, dass man zuerst über die Resolution und dann über Punkt X, 1. abstimme.

Berichterstatter Dr. Barth:

Der Antrag kommt in dieser Form von der Exekutive, die darauf hinweist, dass die Erfahrung lehrt, dass in manchen Fällen Schekelquittungen verloren gehen oder zufällig jemand den Schekel nicht zahlt. In solchen Fällen muss auch die Möglichkeit gegeben sein, an der Wahl teilzunehmen. Die Ausführungsbestimmungen werden sich also nur auf solche Ausnahmefälle beziehen.

Die Resolution zu Punkt X, 1 wird abgelehnt.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Der Antrag der Exekutive bezweckte eine wesentliche Verbesserung unserer Finanzen und unseres Wahlsystems. Durch die Ablehnung des Zusatzantrages ist die ganze Reform hinfällig geworden; ich ziehe daher den Antrag namens der Exekutive zurück.

Berichterstatter Dr. Barth:

Wir haben nun über folgenden Antrag abzustimmen:

„Der Kongress nimmt die Erklärung der Exekutive zur Kenntnis, dass sie die Absicht hat, ihre Propagandatätigkeit in der kommenden Arbeitsperiode auszudehnen und zu diesem Zwecke ein eigenes Departement einzurichten, dessen Aufgabe es sein soll, die Tätigkeit der zionistischen Verbände auf dem Gebiete der zionistischen Propaganda anzuregen, zu unterstützen und zu koordinieren.

Besondere Aufmerksamkeit soll der Jugendbewegung aller Richtungen und Länder, der Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur, der Ausbreitung des zionistischen Gedankens unter der Jugend des Orients und — im Kontakte mit den beteiligten zionistischen Verbänden — der Schaffung von Propaganda-, Informations- und Ausbildungsliteratur, die die verschiedenen Strömungen innerhalb des Zionismus berücksichtigen soll, gewidmet werden.

Diese Resolution führt einen Schritt weiter auf dem Wege, dass unsere Exekutive nicht nur die organisatorische Tätigkeit in rein formalem Sinne überwacht und anregt, sondern auch in der Lage ist, selbst Propagandatätigkeit auszuüben. Diese Propagandatätigkeit wird in weiten Kreisen als ein Monopol der einzelnen Verbände angesehen. Die Exekutive muss in der Lage sein, von sich aus die Initiative zu ergreifen, damit die einzelnen Verbände nicht in ihrer Propagandatätigkeit nachlassen, damit an Stellen, wo überhaupt noch keine Verbände existieren, der zionistische Gedanke verbreitet wird und durch Schaffung von Literatur die notwendigen Voraussetzungen gegeben werden, Propaganda durch die einzelnen Gruppen zu treiben. Ich bitte Sie, den Kommissionsantrag anzunehmen.

Del. E. M. Genachowski (Misrachi):

In der Propaganda gibt es verschiedene Erziehungsmomente. Die Propaganda muss auch religiöse Kreise heranziehen können, muss also auch religiös sein. Wir stellen den folgenden Antrag:

„Die Exekutive wird aufgefordert, die Zentralen der Landes- und Sonderverbände materiell und moralisch zu unterstützen, um ihnen eine ausgedehnte Propaganda unter den verschiedenen Schichten der zionistischen Bewegung zu ermöglichen. Die Ausführung dieses Beschlusses obliegt dem Organisationsdepartement, welches sich zu diesem Zwecke mit den Zentralen der Landes- und Sonderverbände zu verständigen hat.

Das Minderheitsvotum wird mit 46 zu 62 abgelehnt.

Del. M. Neustadt (Poale Zion):

Wir beantragen, für den Kommissionsantrag gesonderte Abstimmung in zwei Teilen.

Beide Teile des Kommissionsantrages werden **a n g e n o m m e n**.

Berichterstatter Dr. Barth:

Es liegt dem Kongress ein Antrag des Keren Kajemeth vor:

1. Der XVI. Zionistenkongress macht es allen Mitgliedern der zionistischen Organisation zur Pflicht, durch aktive Mitarbeit an den Sammlungen das für die Jahre 5690 und 5691 notwendige Kontingent von einer Million Pfund netto aufzubringen, welches für die Deckung der bestehenden Verpflichtungen des Keren Kajemeth und für die Erwerbung neuer Ländereien verwendet werden soll.

2. In Anbetracht dessen, dass die ganze zionistische Welt für die in den nächsten zwei Jahren erforderlichen Bodenerwerbungen durch den Keren Kajemeth die Aufbringung von einer Million Pfund netto für unbedingt notwendig hält, und

in Anbetracht dessen, dass von den vier Jahresaktionen des KKL die Tischri-Aktion die wichtigste ist.

fordert der XVI. Zionistenkongress alle aktiven und organisierten Zionisten auf, sich in den Dienst dieser Aktion zu stellen und dieselbe mit dem Ziel durchzuführen, den grössten Teil des Jahreskontingents für 5690 aufzubringen.

Der Antrag wird einstimmig **a n g e n o m m e n**. Die Annahme des Antrages wird vom Kongress mit lebhaftem Beifall begrüsst.

Berichterstatter Dr. Barth:

Wir kommen nunmehr zum letzten Antrag der Kommission:

1. Der XVI. Zionistenkongress anerkennt das Recht aller Beamten der zionistischen Institutionen sowie der Institutionen der Agency, in Erez Israel der Allgemeinen Beamtenorganisation, die der Allgemeinen jüdischen Arbeiterorganisation in Erez Israel angegliedert ist, anzugehören.

2. Der Kongress beauftragt die Zionistische Exekutive, im Laufe der nächsten drei Monate ein Arbeitsreglement für alle Beamten der zionistischen Institutionen sowie der Institutionen der Jewish Agency in Erez Israel im Einverständnis mit der Allgemeinen Beamtenorganisation auszuarbeiten.

Dazu liegt ein Minderheitsvotum vor. Die Kommission hat sich auf den Standpunkt gestellt, dass das Recht der Beamtenschaft, sich zu organisieren, nicht angetastet wird und dass wir anerkennen müssen, dass die Beamtenschaft das Recht hat, sich in denjenigen Organisationen zu organisieren, die ihr angemessen erscheinen. Ein weitergehender Antrag lag nicht vor, insbesondere nicht ein solcher Antrag, wie zunächst von einigen Seiten behauptet worden ist, dass anerkannt werden sollte, dass die Beamtenorganisation das Recht hat, alle Beamten zu vertreten. Die Kommission war der Meinung, dass die Bedenken gegen die Koalitions-

freiheit, die vom Standpunkt der Neutralität der Beamtenschaft aus geltend gemacht werden, in der heutigen Zeit keine Gültigkeit mehr haben.

Die beiden Anträge werden a n g e n o m m e n.

Berichterstatter Dr. Barth:

Alle nunmehr übrig bleibenden Anträge sollen an das Aktionskomitee überwiesen werden.

Der Antrag wird a n g e n o m m e n.

Vorsitzender Motzkin

dankt dem Berichterstatter der Organisationskommission für seine schwere Arbeit und bemerkt, dass die Beschlüsse, die eine Aenderung des Organisationsstatuts beinhalten, einer zweiten Lesung bedürfen.

Bericht der Budgetkommission

M. Dizengoff (A. C., Berichterstatter der Budgetkommission — spricht hebräisch):

Die Exekutive hat uns für das Jahr 1929/30 das grösste Budget vorgelegt, das jemals einem Kongress unterbreitet wurde. Im Jahre 1927 wurde ein Budget von 671 000 Pfund angenommen. Im Jahre 1928 631 000, im Jahre 1929 561 000 und für das Jahr 1930 wird eine Million vorgeschlagen. Das Budget ist in zwei Teile geteilt. Der erste Teil im Betrage von 750 000 Pfund betrifft die regulären Budgetausgaben. Dazu kommt noch ein zweiter Teil in der Höhe von 250 000 Pfund für den Kauf von Böden für den Keren Kajemeth und Konsolidierung. Das Budget der Exekutive verteilt sich auf die einzelnen Posten wie folgt. 1. Zur Bezahlung von Schulden und Verpflichtungen 214 000 Pfund, 2. Budgets, die der Keren Hajessod direkt zu zahlen hat, 150 100 Pfund, 3. Budget der Palästina-Exekutive 385 700 Pfund. Das war der Vorschlag der Exekutive. Unsere Kommission hat sich die Frage gestellt, ob von einem so grossen Budget ein so bedeutender Teil für Bezahlung von Schulden und Verpflichtungen verwendet wird. Wir haben mit der Exekutive darüber verhandelt, ob es nicht möglich wäre, die Rückzahlung eines Teils der Schulden auf das nächste Jahr zu verschieben. Die Exekutive hat aber erklärt, dass auch für das nächste Jahr grössere Beträge auf Rechnung der Tilgung der Schulden zu bezahlen sein werden. Wir haben aber vorgeschlagen, die Höhe der Schulden, die in diesem Jahre zu bezahlen sind, um 31 000 Pfund zu ver-

ringern. Wir sind zu dieser Summe wie folgt gelangt: Wir haben im Einverständnis mit dem Managing Director des Jewish Colonial Trust erreicht, dass von den 42 000 Pfund, die dieses Jahr dem J. C. T. bezahlt werden müssten, nur 21 000 Pfund zur Zahlung kommen sollen. Ausserdem sollen die 10 000 Pfund, die für die Audja-Irrigation von Ruthenberg in Reserve gestellt wurden, als Reserve dem landwirtschaftlichen Kolonisationsbudget zugefügt werden. Ferner haben wir eine Kürzung der Administrationsspesen in London um 5 Prozent (macht 2125 Pfund) und der Administrationsspesen in Palästina um 2000 Pfund vorgeschlagen. Die Einnahmen aus Rückzahlungen von frühern Anleihen wurden um 2000 Pfund höher geschätzt, und im Immigrationsbudget wurde eine Ersparnis von 2750 Pfund ermöglicht, so dass uns ein Betrag von 39 875 Pfund übrig blieb.

Dr. F. Löwenstein (Schriftführer der Budgetkommission)

liest die einzelnen Punkte des Budgets vor. Das Budget besteht aus folgenden vier Punkten:

1. Die Tilgung der verschiedenen Verpflichtungen des Keren Hajessod und der Palästina-Exekutive. Die Exekutive hat in bezug auf diesen Posten einen Betrag von 214 000 Pfund vorgeschlagen. Wir haben diese Summe auf 181 200 Pfund herabgesetzt.

2. Betrifft direkt vom Keren Hajessod bezahlte Budgets, d. h. die Ausgaben der Keren Hajessod-Propaganda und die Zahlungen, die der Keren Hajessod direkt zu machen hat, wie Hadassa und Universität. In diesem Punkt wurde nur der Beitrag zum Budget der Exekutive London von 18 500 auf 16 375 Pfund herabgesetzt. Der Gesamtpunkt lautet nach dem Vorschlag der Exekutive 150 100 Pfund, nach dem Vorschlag der Kommission 147 975 Pfund.

3. Betrifft das eigentliche Budget. In dem Posten für landwirtschaftliche Kolonisation haben wir an Stelle von 168 000 Pfund einen Betrag von 193 000 Pfund gesetzt, also eine Erhöhung um 25 000 Pfund, die durch die Ersparnisse bei Punkt 1 (Verpflichtungen) ermöglicht wurde. Der Posten für Versuchsstation blieb unverändert, in bezug auf Erziehung wurde eine gewisse Erhöhung vorgenommen. In dem Posten für Einwanderung wurde eine Erhöhung für Hachscharah vorgenommen, der Gesamtposten wurde aber nicht erhöht, sogar ein wenig reduziert. Dann folgt der Posten für Arbeit, in den zwei wichtige Punkte eingesetzt wurden, Häuserbau für Koloniarbeiter und Beteiligung am Schchunoth Owdim. Insgesamt sollte der dritte Teil nach dem Vorschlag der Exekutive auf 385 700 Pfund lauten, nach dem Vorschlag der Kommission auf 420 825 Pfund.

4. Es folgt nun ein Extrabetrag von 250 000 Pfund, der im Falle, dass sich die Einnahmen über 750 000 Pfund erhöhen, für den Kauf von Böden durch den Keren Kajemeth und Konsolidierung verwendet werden soll.

Das Budget laut dem Kommissionsvorschlage ist das folgende:

(Die in Klammern gesetzten Posten bezeichnen die im Vorschlag der Exekutive ursprünglich vorgesehenen Beträge.)

*A. Verschiedene Verpflichtungen des Keren Hajessod
und der Palästina-Exekutive*

	LP	LP
1. Rückzahlung von Anleihen und Zinsen	62 490	(83 490)
2. Investitionen	73 710	(83 710)
3. Reduzierung des Defizits der Palästina-Exekutive:		
a) versch. Verpflichtungen	50 000	(50 000)
b) alte Schuld an Lehrer	4 000	(4 000)
	<u>54 000</u>	
abzügl. Rückzahlungen in Palästina	9 000	(7 000)
	<u>45 000</u>	(47 000)
		<u>181 200 (214 000)</u>

*B. Keren Hajessod-Budget, ausserhalb des Budgets
der Palästina-Exekutive.*

1. Keren Hajessod-Unkosten	38 000	(38 000)
2. Hadassah	81 100	(81 100)
3. Universität	7 000	(7 000)
4. Beitrag zum Budget der Exekutive London	16 375	(18 500)
5. Schulden an Survey Commission	2 000	(2 000)
6. Ausgaben für Agency-Sitzungen	3 500	(3 500)
	<u>147 975</u>	<u>(150 100)</u>

C. Budget der Palästina-Exekutive:

1. Landwirtschaftliche Kolonisation:

a) Vorschlag d. Exekutive, einschliesslich Vorauszahlungen v. £ 15 000 des Jahres 5689	168 000	
b) Von der Kommission hinzugefügt	15 000	
c) Reserve für Audja-Irrigation	<u>10 000</u>	193 000 (168 000)

		LP	LP
	Transport	193 000	(168 000)
2. Versuchsstation		11 500	(11 500)
3. Erziehung:			
a) Vorschlag d. Exekutive, einschliesslich 3500 £ Lehrpensionsfonds	77 500		
b) Misrachischulen	990		
c) Schulen der Waadath Hatarbuth	870		
d) Beth Sefer Hamelachah „Schaare Thora“, Tel Aviv	145	79 505	(77 000)
4. Erziehungsschulden		1 700	(1 700)
5. Technikum		3 000	(3 000)
6. Einwanderung:			
a) Vorschlag der Exekutive	56 000		
b) Zusatzbewilligung f. Hachscharah	2 000		
c) Kopfsteuer	500		
	58 500		
abzügl. Verminderung des Defizits	2 750	55 750	(56 000)
7. Arbeitsdepartement:			
a) Vorschlag der Exekutive	2 500		
b) Häuserbau für Koloniarbeiter	2 500		
c) Ueberführung von Arbeitern bei Regierungsarbeiten und Handwerkern auf Arbeitsplätze	1 000		
d) für chronisch Kranke	500	6 500	(2 500)
8. Beteiligung an Schchunoth Owdim		2 000	(—)
9. Handel und Industrie		1 000	(1 000)
10. Administration		25 000	(27 000)
11. Kupath Cholim		14 400	(13 400)
12. Schulden an Kupath Cholim		1 000	(1 000)
13. Waad Habriuth		1 000	(1 000)
14. Budget der Waadath Hatarbuth:			
a) Vorschlag der Exekutive	2 500		
b) Zentrale Schule im Emek	1 200	3 700	(2 500)
15. Schulden der Waadath Hatarbuth		1 200	(1 200)
	Transport	400 255	(366 800)

474 18. KONGRESS-SITZUNG: Bericht der Budget-Kommission

	Transport	LP	LP
		400 255	(366 800)
16. Politik		2 300	(2 300)
17. Religiöse Angelegenheiten durch Misrachi		3 500	(2 000)
18. Subventionen an kulturelle Institutionen:			
a) Waad Halaschon	250		
b) Habimah	300		
c) Haohel	120	670	(—)
19. Schuld auf Grund d. Urteils d. Kongressgerichts		1 000	(1 000)
20. Peter Schweitzer-Hospital		3 500	(3 500)
21. Zinszahlung		3 500	(3 500)
22. Schuld an K. K. L. Schiedsgerichtsurteil		2 600	(2 600)
23. Beteiligung an Huleh-Schuld des K. K. L.		2 500	(2 500)
24. Reserve		1 000	(1 000)
		<u>420 825</u>	<u>(385 700)</u>
D. Landkauf und Kolonisation		250 000	(250 000)

Zusammenstellung:

A	181 200	(214 000)
B	147 975	(150 100)
C	420 825	(385 700)
	<u>750 000</u>	<u>(750 000)</u>
D	250 000	(250 000)
	<u>1 000 000</u>	<u>(1 000 000)</u>

Bemerkungen:

Zu A 1: Vermindert um 21 000.— Zahlung an J. C. T., deren Verschiebung für das nächste Budget von der Bank bewilligt wurde.

Zu A 2: Vermindert um 10 000.— Audja-Irrigation, die statt dessen als Reserve dem Kolonisationsbudget gutgebracht wurden.

Zu B 4: In diesen Betrag sind, ohne die Gesamtsumme zu erhöhen, £ 700 Hilfe für russische Zionisten hineinzunehmen.

Die Budgetkommission stellt ferner folgende Resolutionsanträge:

1. Die Exekutive wird aufgefordert, die von der Amzic zu übernehmenden Aktiva, insbesondere die hypothekarisch gesicherten Anleihen im Betrage von 23 000 Pfund auf Gebäude in Herzliah, im Einvernehmen mit den Banken zu mobilisieren und den Erlös für die landwirtschaftliche Kolonisation zu verwenden.

2. Im Zusammenhang mit der Bestätigung der Verpflichtungen gegenüber J. C. T. und Amzié, hat die Budgetkommission folgende drei Beschlüsse gefasst:

1. Die zionistische Exekutive wird beauftragt, dahin zu wirken, dass die Bank, falls eine kontraktliche Verpflichtung diesbezüglich besteht, 10 000 Pfund Aktien der Bank Hapoalim übernimmt, zahlbar in vier Jahresraten.

2. Falls eine vertragliche Verpflichtung des J. C. T. zur Abnahme von 4000 Pfund Aktien der Misrachi-Bank festgestellt wird, soll diese Verpflichtung von seiten der zionistischen Exekutive in derselben Form ausgeführt werden, wie die entsprechende Verpflichtung in der Angelegenheit der Bank Hapoalim.

3. Die zionistische Exekutive soll auf 2000 Pfund Shares der Handwerkerbank im Interesse der Bank verzichten.

3. Der Kongress stellt fest, dass ein noch nicht entschiedener Streit zwischen dem Liquidator des ehemaligen russischen zionistischen Zentralkomitees und der Zionistischen Organisation schwebt. Der Kongress beauftragt die Exekutive, dafür Sorge zu tragen, dass, falls in dieser Sache ein Urteil zuungunsten der Zionistischen Organisation ergeht, die daraus sich ergebende Schuld mit zu denjenigen gehört, die von der erweiterten Jewish Agency übernommen werden.

H. Sacher (Exekutive):

Ich möchte Ihnen eine Erklärung im Namen der Exekutive vorbringen. Das Budget ist in der Form., die Ihnen vorgelegt wurde, für die Exekutive nicht annehmbar. (Zwischenruf R e m e z: Für welche Exekutive?) Für diese, die einzige Exekutive, die in diesem Moment existiert. Die Exekutive hat der Budgetkommission und allen andern Kommissionen ein ganz einfaches Prinzip vorgelegt, dass alle Ersparnisse, die im Budget vorgenommen werden können, nur für einen einzigen Zweck, für die Konsolidierung der bestehenden Kolonien verwendet werden sollen. Dieses Prinzip wurde von den verschiedenen Kommissionen und von der Budgetkommission nicht angenommen und nicht durchgeführt. Man hat eine Gesamtsumme von nicht weniger als 14 000 Pfund für andere Zwecke gebraucht. Unter diesen Zwecken gibt es einige, die nach meiner Meinung überhaupt keinen Anspruch auf die Gelder der Organisation zu irgendwelcher Zeit haben sollten. So bin ich z. B. der Meinung, dass unsere Gelder auch in den besten Zeiten nicht verwendet werden sollten für Zwecke wie Habimah und Haohel. In bezug auf die Subvention für den Waad Halaschon ist die Exekutive der Meinung, dass in diesem Zustand unsere Gelder nicht dafür bestimmt werden sollen. In bezug auf die Extraposten für Erziehung ist die Exekutive der Meinung, dass diese Posten nicht akzeptiert werden sollen. Es ist eine feste Meinung der Exekutive, dass die Ausgaben der zentralen Organisation für Erziehungszwecke begrenzt werden sollten. Die Extraposten wurden gegen den Rat und gegen die Meinung der Vertreter des Erziehungsdepartements angenommen. Alles oder fast alles, was für die Misrachi-

Schulen und die Schulen der Waadath Hatarbuth verlangt wurde, hat man akzeptiert, es wurde aber kein Pfennig für die allgemeinen Schulen gegeben. Wir verlangen von Ihnen, dass alle diese Posten gestrichen werden sollen. In bezug auf die meisten andern Posten des Arbeitsdepartements ist es Ansicht der Exekutive, dass man, obwohl diese Zwecke zu der richtigen Zeit gute Zwecke sind, in diesem Moment die Gelder nicht für diese Zwecke verwenden soll, sondern, wie ich Ihnen schon vorher gesagt habe, für die Konsolidierung der Kolonien. Es ist deswegen meine Aufgabe, Ihnen im Namen der jetzigen Exekutive zu sagen, dass diese Exekutive nicht die Verantwortung für das Budget in dieser veränderten Form übernehmen kann. Und weil in diesem Moment keine andere Exekutive existiert, ist es Pflicht dieser Exekutive, das Ihnen sehr klar zu unterbreiten.

E. Kaplan (A. C., Hitachduth — spricht jüdisch):

Was die Resolution bezüglich der strittigen Summe des ehemaligen russischen zionistischen Zentralkomitees betrifft, so sind noch einige andere Forderungen gegenüber der Exekutive, wie z. B. die Schulden an den Merkas chaklai für die Tabakarbeiten, vorhanden, bezüglich deren die Kommission beschlossen hat, dass auch diese Schulden, falls im Streite vor dem Kongressgericht gegen die Zionistische Organisation entschieden wird, oder auch im Falle einer Verständigung mit der Exekutive, von der Jewish Agency übernommen werden sollen. Die Budgetkommission hat das Prinzip festgesetzt, den Rahmen des Budgets von 750 000 Pfund nicht zu überschreiten sowie nicht weniger als 30 Prozent für Kolonisation zu verwenden. Demgemäss hat die Budgetkommission alle Mittel ergriffen, um das Kolonisationsbudget zu vergrössern, und hat auch gewisse Reserven für die Kolonisation aufgenommen. Zugleich aber hat die Kommission verschiedene Ersparnisse im Budget, besonders auf dem Gebiete der Administration vorgeschlagen. Sie hatte dabei einen scharfen Kampf zu führen. Ferner stellte die Kommission fest, dass das Budget der Exekutive die Durchführung einer Reihe von frühern Kongressbeschlüssen unmöglich macht, und ist dafür eingetreten, endlich an die Durchführung dieser Beschlüsse zu schreiten, wie z. B. des mehrfach beschlossenen Baus von Arbeitersiedlungen, der Massnahmen zur Abhilfe des Wohnungsmangels in den Kolonien, der zentralen Schule im Emek usw. Wenn wir heute zu einem Budget von 750 000 Pfund kommen und ungefähr 200 000 Pfund für Kolonisation sichern, so ist es Pflicht des Kongresses, alle Beschlüsse auszuführen, von denen viele bisher auf dem Papier geblieben sind. Was die Subvention für die Habimah anlangt, so waren ihre Verfechter nicht nur die Linken, sondern auch die amerikanischen Vertreter. Es handelt sich darum, jetzt die Existenz der Habimah zu sichern. Man kann einige tausend Pfund ausserhalb der Zionistischen Organisation bekommen, wenn auch die Zionistische Organi-

sation eine kleine Subvention gibt. Die Kommission ist der Ansicht, dass die Zionistische Organisation auch in den gegenwärtigen Verhältnissen in der Lage wäre, sich den Luxus zu erlauben, dass sie kulturelle Anstalten von nationaler Bedeutung sichert. Gegenüber der Bemerkung des Herrn Sacher, dass der Misrachi und die Waadath Hatarbuth alles bekommen haben, was sie gefordert haben, muss darauf hingewiesen werden, dass die Kommission gegenüber den Budgetansprüchen der andern Kommissionen sehr vorsichtig war, so zum Beispiel forderte die Erziehungskommission eine Erhöhung von 16 000 Pfund, die Budgetkommission hat nur 3000 Pfund bewilligt. Die Erhöhungen aber wurden verlangt, um die Lage der Schulkinder zu verbessern, ich bitte daher den Vorschlag der Kommission zur Gänze zu akzeptieren.

Dr. M. Bileski (A. C., Deutschland)

stellt folgenden Antrag:

„Der gesamte Betrag, um welchen der Posten A des Budgets gegenüber dem Vorschlag der Exekutive ermässigt ist, soll dem Betrag für landwirtschaftliche Kolonisation hinzugefügt werden. Ueber die Verteilung anderer Verringerungen soll die Exekutive entscheiden.“

Wir stehen auf dem Standpunkt, dass die Zionistische Organisation alles, was wir irgendwie aufbringen können, in erster Linie für landwirtschaftliche Siedlung in Palästina verwenden muss, und wir verlangen eine Entscheidung des Kongresses über dieses Prinzip. Die Haupteinsparnisse aus dem Budget stammen aus dem Posten A (Verpflichtungen). Diese sollen nur für landwirtschaftliche Kolonisation verwendet werden. Bei andern Posten, hauptsächlich Administration, gibt es auch noch geringe Ersparnisse, deren Verteilung der Exekutive zu überlassen ist.

Der Kongress beschliesst, die Rednerliste zu schliessen und die Redezeit auf fünf Minuten zu beschränken.

Ing. N. Landau (Ostgalizien — spricht deutsch):

Es wurde gesagt, dass die Kommission Ersparnisse im Betrage von 39 000 Pfund vorgenommen hat. Ich will diese Behauptung richtigstellen. Wir haben dieses Geld nicht erspart, sondern wir haben nur Zahlungen für das nächste Jahr verschoben. Darum sind die dadurch gewonnenen Summen dem landwirtschaftlichen Budget bis auf den Betrag von 6000 £ zugeführt. Die Kommission hat diese 6000 £ — und die tatsächlich gemachten Ersparnisse von 8900 £ — insgesamt 14 900 £, auf verschiedene Budgetposten, produktive und unproduktive, verteilt. Ich schlage daher vor, das Budget der landwirtschaftlichen Kommission noch um die oben genannten, durch Zahlenverschiebung gewonnenen 6000 £ zu vergrössern, denn nur dann können wir sagen, dass wir Investitionen und nicht weitere

Schulden gemacht haben. Darum spreche ich mich für den Antrag Bileski aus mit dem Zusatz, dass die Ersparnisse von 8900 Pfund für produktive Zwecke verwendet werden sollen.

A. Harzfeld (A C, Poale Zion — spricht hebräisch):

Ich wundere mich, dass die Mitglieder der Kommission nicht den Mut gefunden haben, ihre Vorschläge in der Kommission selbst zu machen, und dass sie damit vor den Kongress kommen.

Nun möchte ich einige Bemerkungen zu den Worten des Herrn Sacher machen. Die Exekutive hat kein Verständnis für die Bedürfnisse der Arbeiterschaft, die Schchunoth Haowdim erscheinen Herrn Sacher als Luxus. Andere Dinge sind ihm wichtiger.

Ein zweiter Punkt ist die Zentralschule im Emek. Wir haben genug Mut gezeigt, dass wir diesen Punkt im Budget der früheren Kongresse gestrichen haben. Jetzt aber, wo im Emek eine grosse Zahl von Siedlungen ist, in denen viel Jugend aufwächst, wollt Ihr, dass wir unsere Kinder nach Haifa und nach Tel Aviv führen? Das ist nicht unser und nicht euer Wunsch.

Die für Habimah, Haohel und für den Waad Halaschon beantragten Beträge wurden von der Budgetkommission einstimmig angenommen. Es handelt sich um kleine Beträge für Dinge, die unserm Innersten nahe stehen. Wir haben mit der Bewilligung dieser kleinen Beträge unserm Gefühle und unserm Verständnis für die Bedeutung der Institutionen Ausdruck geben wollen.

Ich bin dafür, dass alle wie ein Mann für die Vorschläge der Kommission stimmen; aber man soll den Kongress nicht schliessen, ohne zu dem zweiten Kongress, der vor seiner Eröffnung steht, mit zwei Anträgen zu kommen. Erstens sollen ausserhalb des Budgets 100 000 Pfund für neue Siedlung bewilligt werden und zweitens eine halbe Million Pfund für Bodenkauf.

Del. Frau Sch. Persitz (Palästina — spricht hebräisch):

Herr Sacher hat erklärt, dass die Exekutive nicht in der Lage ist, das Budget anzunehmen, und hat den Vorschlag gemacht, einzelne Punkte zu streichen. Die Budgetkommission macht ihre Vorschläge nicht der Exekutive, sondern dem Kongress. Der Kongress ist souverän, und er wird die Exekutive beauftragen, das Budget durchzuführen.

Das Budget reichte in den letzten Jahren nicht hin, um die bestehenden Erziehungsinstitutionen zu erhalten. Statt die Möglichkeit zu suchen, neue hebräische Schulen zu gründen, hat man nur ein Minimum bewilligt und dieses Minimum hat man noch gekürzt. Man hat drei Stunden in der Woche gestrichen, während der Misrachi seine zwei Stunden zu wahren verstanden hat. Da man den Mehrbetrag für Misrachi und Waadath

Hatarbuth bewilligt hat, muss man auch den allgemeinen Schulen zum Ausgleich der Stunden 750 Pfund bewilligen.

Die zwei Lehrerseminarien der allgemeinen Zionisten wurden aus Mangel an Mitteln auf zwei Klassen reduziert. Die Exekutive trägt die Verantwortung für diese Zerstörung. Ich fordere, dass der Kongress für den Ausbau dieser wichtigen Institution 2000 Pfund bewillige.

Dr. B. Mossinson (A. C., Palästina — spricht hebräisch):

Ich will einige Worte über Erziehung sprechen. Ausnahmsweise bin ich mit einem Worte des Herrn Sacher einverstanden, der sagt, dass die Erziehung der allgemeinen Zionisten nicht schlechter zu behandeln sei als die des Misrachi und der Arbeiter. Das ist richtig, aber die Folgerungen, die ich daraus ziehe, sind ganz andere. Ich bin nicht dafür, das Budget der Schulen der Flügel zu verkürzen, sondern das der allgemeinen Zionisten zu erhöhen. Man klagt über die Lehrpläne, darüber, dass der Unterricht der Mischnah gekürzt wurde; diese Stunden hat man aus Mangel an Mitteln gestrichen.

Bezüglich der Habimah, des Waad Halaschon usw. hat Herr Sacher erklärt, dass er auch dann gegen solche Ausgaben wäre, wenn wir Geld hätten. Es ist ein Irrtum der Exekutive, dass sie ihre Stärke darin sieht, Ersparnisse zu machen. Ihre Stärke soll darin bestehen, Mittel zu finden, um zu geben. Ich hatte Gelegenheit, die Habimah bei ihrer Arbeit in der Golah zu sehen. Menschen, die an die Möglichkeit der Belebung der Sprache nicht glaubten, haben durch die Habimah ein Gefühl für nationale Ehre und nationales Wiederaufleben bekommen, und sie bringen Opfer für Keren Kajemeth und Keren Hajessod. Das bedeutet mehr als 300 Pfund. Mit diesen kleinen Beträgen wollen wir den Schaffenden und Bauenden unter uns die Möglichkeit geben, ihre Arbeit fortzuführen.

Del. Rabb. A. Teitelbaum (Misrachi):

Die Budgetkommission ist eine ganze Woche gesessen und hat fleissig gearbeitet und hat in Erwägung aller Umstände einen Betrag für die Vergrößerung der Kolonisation eingesetzt. Sie hat, trotzdem 70 000 Pfund gefordert wurden, für städtische Kolonisation, Arbeit und Erziehung 14 000 Pfund bewilligt. Herr Sacher hat das hier als verschwenderisch bezeichnet und fordert die Ablehnung. Was die Misrachi-Schulen betrifft, so hat man statt der benötigten 15 700 Pfund schliesslich nur 2990 Pfund bewilligt, und hiervor hatte die Exekutive selbst 2000 Pfund eingestellt. Ich glaube, wenn man im Rahmen eines Budgets von 750 000 Pfund Aenderungen von 14 800 Pfund macht, so ist es ein Unrecht, diese Aenderungen, die in der Budgetkommission einstimmig beschlossen worden sind, hier zurückzuweisen.

M. Ussischkin (A. C., Palästina — spricht hebräisch):

Ich will vor allem, dass aus dem Budget die Viertelmillion Pfund für Bodenkauf gestrichen werde. Das ist eine Fiktion, die die Sammlung von Geld für den Keren Kajemeth unmöglich macht. Es wurde seinerzeit beschlossen, 20 Prozent der Einnahmen des Keren Hajessod für Bodenkauf zu verwenden. Wir haben keinen Pfennig davon gesehen, und die Agitation hat Schaden gelitten. Wenn man das ganze Geld haben wird, werden wir die Viertelmillion annehmen, jetzt aber ist es nur Spiegelfechterei.

Was Chinuch und Tarbuth betrifft, so habe ich dem, was hier gesagt wurde, nicht viel hinzuzufügen. Nicht durch Streichung einiger tausend Pfund wird man das Budget retten. Die Erziehungsarbeit ist so wichtig, dass man sie nicht kürzen darf. Auch ich bin dafür, dass man den allgemeinen Schulen ebenso wie denen der Flügel einen Betrag zugibt.

Es ist symptomatisch für das geringe Verständnis, das man unsern Kulturfragen entgegenbringt, dass man den kleinen Betrag von 250 Pfund für den Waad Halaschon streichen will. Ich kann mir nicht vorstellen, dass eine Exekutive, in der Sokolow, Weizmann, Szold und Brodetsky sitzen, nicht erkennt, dass der Waad Halaschon ein erstrangiges Institut ist, die künftige Akademie im Lande, von ungeheurer Bedeutung für die Entwicklung der Sprache. Und in einem Budget von 750 000 Pfund sollte kein Raum dafür sein?

D. Remez (A. C., Poale Zion):

Ich will den Inhalt der Erklärung verstehen, welche in der Frage des Budgets von der Exekutive abgegeben worden ist. Im Namen der Exekutive hat man uns erklärt, dass das Budget unannehmbar ist. Ich weiss sehr gut, dass die Exekutive, welche bis zum heutigen Tag die Arbeit in Erez Israel geführt hat, berechtigt ist, zum Kongress zu kommen und ihre Meinung zu sagen. Sie hat das in der Budgetkommission getan und sie hat das gute Recht, es auch im Plenum zu tun und eine Beeinflussung der Delegierten zu versuchen. Ich verstehe aber nicht, dass ein solcher Rat dem Kongress und den Delegierten in dem Ton gegeben wird, den wir gehört haben. So gibt man keinen Rat. Soll es etwa heissen, dass Herr Sacher im Namen seiner Kollegen die Erklärung abgibt, dass sie diese Budgetposten nicht auszahlen werden, wenn sie wiedergewählt werden, oder dass sie nicht für die Exekutive kandidieren werden, wenn der Kongress diese Posten beschliesst? Im letztern Fall hätte diese Erklärung erst nach der Abstimmung abgegeben werden dürfen, wenn der Antrag gestellt wird, sie in die neue Exekutive zu wählen. Denn alle Delegierten in diesem Saal sind ebenso Kandidaten für die neue Exekutive wie diejenigen, die heute noch am Tisch der Exekutive sitzen. (Beifall.) Ich hätte mich nicht mit der Analyse dieser Erklärung abgegeben, wenn sie nicht von einem so erstklassigen Juristen abgegeben worden wäre, wie es Herr Sacher ist.

Wenn ich aber annehmen will, dass es nur um einen Rat der Exekutive geht, will ich Herrn Sacher fragen: Herr Sacher, sind Sie einmal in Kfar Saba gewesen oder nicht? Wissen Sie, dass man für ein Zimmer 1½ Pfund zahlt, dass es dort heute 300—400 Arbeiter gibt, für welche keine Wohnungen vorbereitet wurden, dass der angrenzende Eukalyptuswald abgeholzt wird, um Notwohnungen zu errichten? Dass die Arbeiter gezwungen sind, aus eigenen Mitteln einen Viertel-Dunam Boden für 40—50 Pfund pro Dunam zu kaufen? Ist es die Pflicht der Exekutive, etwas derartiges zu wissen? Man hat nicht gesagt: Wir sind gegen den einen oder anderen Punkt. Man hat acht Punkte herausgegriffen, welche mit dem Waad Halaschon beginnen und mit dem Schchunoth owdim enden und hat gesagt: Wir sind nicht gegen diese Punkte, wir sind nur für Landwirtschaft. Soll vielleicht auch das Budget für Politik, die Administration oder das Technikum zugunsten der Landwirtschaft gestrichen werden? (Zwischenrufe: Und die Verwaltung in Erez Israel und der Haolam?).

Die Erklärung heisst in Wirklichkeit: Alles, was ich will, ist für die Landwirtschaft, alles, was ich nicht will, ist gegen die Landwirtschaft. Es ist merkwürdig, dass Harzfeld gegen Landwirtschaft sein soll und Sacher für sie. Die Verbesserung der Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitern, welche eigentlich nicht das Verdienst der Exekutive ist, hängt von der Möglichkeit für den Arbeiter ab, in Stadt und Dorf zu existieren. Die Normalisierung der Löhne ist in hohem Masse von der Frage der Schchunoth Poalim bei den Städten abhängig. Und diesen Antrag legt die Exekutive in dasselbe Grab wie die anderen und sagt, dass sie für Landwirtschaft sei. Eine solche Erklärung ist für uns eine Warnung, wenn wir die Kandidaten, die da sitzen, in die zukünftige Exekutive wählen sollten. Wir erklären Euch, dass Ihr die Budgetbeschlüsse des Kongresses werdet durchführen müssen, wenn Ihr in der neuen Exekutive sein wollt.

J. Sprinzak (A. C., Hitachduth — spricht hebräisch):

Geehrter Kongress! Ich möchte nur einige Worte sagen in bezug auf einen kleinen Posten, dessen Behandlungsart mir charakteristisch zu sein scheint, und zwar in bezug auf die Ausdrücke und Gedankengänge, die der Vertreter in der Exekutive in der Debatte heute angewendet hat. In der Generaldebatte ist eine Diskussion zwischen Berl Kaznelson und Herrn Sacher entstanden über die Frage: Geistlosigkeit oder Geldlosigkeit. Herr Sacher hat bemerkt, da wir uns in einem Zustand von Geldlosigkeit befinden, behaupte man, dass bei der Exekutive Geistlosigkeit herrsche. Nun hat heute Herr Sacher in bezug auf die kleine Subvention von 300 Pfund für die Habimah gesagt, auch wenn Geld vorhanden wäre, würde er eine Subvention für Habimah und Ohel nicht bewilligen. Geehrter Kongress! Ist das Geldlosigkeit oder Geistlosigkeit? (Beifall.)

Auf die zwischen Berl Kaznelson und Herrn Sacher besprochene Frage kann man ganz kurz antworten: Sowohl Geldlosigkeit als auch Geistlosigkeit — aber noch mehr Geistlosigkeit. Geehrter Kongress! Man braucht besonderen Mut, um dagegen in einer Kommission zu kämpfen. Aber noch grösserer Mut gehört dazu, auf einem zionistischen Kongress solche Worte zu sagen. Moskau, das das Hebräische verfolgt, hat verstanden, der Habimah eine Subvention zu erteilen; und der Zionismus, die zionistische Exekutive will durch ihren Vertreter einen solchen Posten streichen!

Wir sollten eigentlich wissen, dass die Exekutive mehr als eine blosse Beamtenverwaltung sein soll. Mehr als die Quasi-Wirtschaftlichkeit der jetzigen Exekutive, die von uns bezweifelt wird, ist es nötig, dass die Exekutive von den Ideen unserer Renaissance durchdrungen ist. Ja, Wirtschaftlichkeit ist notwendig, aber auch hebräische Renaissance in Sprache und Kultur und Kunst. Und man sollte die Bedeutung der Habimah verstehen, ebenso wie die einer Schauspielerin wie Rowina, deren Bedeutung für uns mindestens so gross ist, wie die mancher wirtschaftlichen Mitglieder der Exekutive.

Del. J. Gesundheit (Misrachi — spricht hebräisch):

Als Vizevorsitzender der Budgetkommission, der sich an fast allen Sitzungen der Kommission beteiligt hat, protestiere ich mit allem Nachdruck gegen die Worte des Herrn Sacher. Herr Sacher kam gestern oder vorgestern zur Kommission und erklärte, dass die Exekutive mit einigen Aenderungen einverstanden wäre, aber unter der Bedingung, dass die Ersparnisse, die auf diesem Wege erreicht würden, nur für Konsolidierung verwendet werden. Wenn Herr Sacher am Tage, als die Kommission ihre Arbeit begann, erklärt hätte, dass wir nicht berechtigt sind, irgendwelche Aenderungen vorzunehmen (Zwischenruf Ben Gurion: Wer hat Herrn Sacher die Kompetenz erteilt, solch eine Erklärung abzugeben?), so hätten viele Genossen sich nicht an der Arbeit der Kommission beteiligt. (Erregung bei der Linken.)

Nun einige Worte zu den Genossen vom Zentrum, Ing. Landau und Bileski. Sie haben während der ganzen Zeit mit uns zusammengearbeitet und kein Minoritätsvotum vorgebracht. Warum kommen Sie jetzt mit Ihren Protesten? (Beifall.)

Wir haben für die verschiedenen Forderungen der Linken, für Schchunoth Owdim, für die Ueberführung von Arbeitern nach den Kolonien gestimmt, weil dies als Lebensnotwendigkeit zu betrachten ist. Nun haben wir gefordert, dass 5000 Pfund für religiöse Zwecke in das Budget eingesetzt werden. Die Kommission hat sich auf einen Betrag von 3500 Pfund geeinigt. Die Exekutive will aber auch diese auf 2000 Pfund herabsetzen.

J. Suprasky (A. C., Palästina — spricht hebräisch):

Ich beteiligte mich an der Arbeit von zwei Kommissionen, der Kommission für städtische Kolonisation und der Kommission für Handwerk. Nun wurden in bezug auf das Arbeitsbudget verschiedene Reduktionen vorgenommen, man hat aber doch irgendwelche Beträge bestehen lassen. In bezug auf das Budget aber, das für die Kleinindustrie und das Handwerk bestimmt wurde, welche Tausende von Arbeitern in Erez Israel beschäftigen, wurde kein Posten zurückgelassen, weder in Form von Kredit, noch als Subvention zur Organisierung. Ich schlage vor, dass ein Zusatz zum Budget erfolgt, und zwar 6000 Pfund zur Hilfe für die Kleinindustrie in Kreditform und zur Organisierung der Arbeitsmärkte und 4000 Pfund für die Ueberführung von Handwerkern von einem Ort in den andern.

Berichterstatter M. Dizengoff (spricht hebräisch):

Wir werden selbstverständlich dafür sein, dass auch der Zusatzbetrag von 2750 Pfund für die allgemeinen Lehrer in das Budget hineinkommt.

Es ist zu bedauern, dass man die geistigen Bedürfnisse nicht befriedigen will. Es ist einfach eine Kurzsichtigkeit, wenn man die Rolle der Sprache, der Habimah und des Haohel beim Aufbau des Landes nicht begreifen will. Wenn man von Herrn Sacher 300 Pfund für eine Molkerei oder einen kleinen Betrieb fordert, so versteht er, dass dies ein produktiver Zweck ist. Er versteht aber nicht, dass die Habimah auch Leben und Arbeit in den Jischuw hineinbringt. Und wenn man dies nicht begreift, so begreift man nicht die Grundlagen, auf denen der Jischuw aufgebaut ist. Der Kongress muss sich mit allem Nachdruck für diese Zwecke und für die Subvention an den Waad Halaschon, unsere Sprachakademie, die schon mehr als dreissig Jahre fungiert, einsetzen.

Es folgt die Abstimmung über die Budget-Resolutionen. Es liegen drei Vorschläge vor.

1. Der allgemeine Vorschlag Bileski:

„Der Gesamtbetrag, um welchen der Posten A gegenüber dem Vorschlage der Exekutive ermässigt ist, soll den Beträgen für landwirtschaftliche Kolonisation hinzugefügt werden. Ueber die Verteilung anderer Verringerungen soll die Exekutive entscheiden.“

2. Amendement Landau:

„Der Posten C, 1 b der landwirtschaftlichen Kolonisation von 15 000 Pfund soll auf 21 000 Pfund erhöht werden. Die Deckung hat durch Kürzung der Zusatzbewilligungen der Posten für Einwanderung (Punkt 6 b, c), für Erziehung (3 b, c, d) und der Subventionen (Punkt 18) zu erfolgen.“

3. Antrag Persitz, Ussischkin, Mossinson:

„Wir beantragen für die allgemeinen Schulen 750 Pfund zwecks Ausgleichs der Lehrstunden sowie 2000 Pfund zwecks Eröffnung aller Klassen in den allgemeinen Lehrerseminarien.“

M. Ussischkin (A. C.)

stellt den allgemeinen Antrag, dass im Budgetentwurf nur 750 000 Pfund stehen sollen, dagegen soll der Posten D im Budget nicht genannt werden.

Der Antrag Ussischkin wird angenommen.

Der Antrag Landau wird zurückgezogen.

Ueber den Antrag Bileski wird mit 124 zu 24 Stimmen zur Tagesordnung übergegangen.

Vorsitzender Motzkin:

Es liegt ein Antrag vor, das Budget en bloc anzunehmen.

Del. Schoschana Persitz (Palästina)

spricht sich gegen die En bloc-Abstimmung aus, da man sonst keine Möglichkeit hätte, die weitem Anträge anzunehmen. Sie beantragt, zunächst über ihren Antrag abzustimmen.

Del. Jean Fischer (Belgien):

Die Delegierten sind nicht in der Lage, sich über die kleinen Differenzen ein Bild zu machen. Ich schlage vor, die ganze Angelegenheit an eine Kommission zu überweisen, die das weitere mit der Exekutive zu vereinbaren hat.

Vorsitzender Motzkin:

Alle diese Anträge werden gegenstandslos, wenn der Kongress die En bloc-Annahme beschliesst.

Das Budget wird en bloc angenommen.

Del. Dr. H. Rosmarin (Ostgalizien):

In Budgetfragen gibt es keine En bloc-Annahme.

Vorsitzender Motzkin:

Das ist nicht richtig, es ist bei uns schon häufig vorgekommen.

Del. Sch. Persitz

schlägt vor, ihren Antrag dem A. C. zu überweisen, mit dem Ersuchen, die Deckung hierfür im Rahmen des beschlossenen Budgets zu finden. (Angenommen.)

Vorsitzender Motzkin:

Damit kein Missverständnis entsteht, konstatiere ich ex praesidio, dass der Vorschlag Ussischkin schon früher in Kraft getreten ist.

Berichterstatter M. Dizengoff:

Damit kein Zweifel entsteht, schlage ich vor, dass festgestellt wird, dass 750 000 Pfund als Grundlage des Budgets angenommen werden.

Der Vorschlag Dizengoff wird a n g e n o m m e n.

Hierauf werden nachstehende Resolutionen der Budgetkommission vom Vorsitzenden zur Abstimmung gebracht und vom Kongress a n g e n o m m e n:

Die Exekutive wird aufgefordert, die von der Amzic zu übernehmenden Aktiven, insbesondere die hypothekarisch gesicherten Anleihen im Betrage von 23 000 Pfund auf Gebäude in Herzliah, im Einvernehmen mit den Banken zu mobilisieren und den Erlös für die landwirtschaftliche Kolonisation zu verwenden.

Die zionistische Exekutive wird beauftragt, dahin zu wirken, dass der J. C. T., falls eine kontraktliche Verpflichtung diesbezüglich besteht, 10 000 £ Aktien der Bank Hapoalim übernimmt, zahlbar in vier Jahresraten.

Die zionistische Exekutive soll auf 2000 £ Shares der Handwerkerbank im Interesse der Bank verzichten.

Der Kongress stellt fest, dass ein noch nicht entschiedener Streit zwischen dem Liquidator des ehemaligen russischen zionistischen Zentralkomitees und der Zionistischen Organisation sowie noch unentschiedene Forderungen gegen die Zionistische Organisation schweben.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, dafür Sorge zu tragen, dass, falls in diesen Sachen Urteile zuungunsten der Zionistischen Organisation ergehen, die daraus sich ergebenden Schulden mit zu denjenigen gehören, die von der erweiterten Jewish Agency übernommen werden.

Vorsitzender Motzkin:

Ich bringe zur Kenntnis, dass das Aktionskomitee sich mit diesen Angelegenheiten bereits befasst und Beschlüsse angenommen hat. Wie ich von der Exekutive erfahren habe, hat sie beschlossen, die Vorschläge des Aktionskomitee zu akzeptieren.

Die Sitzung wird um 16 Uhr unterbrochen.

Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 16 Uhr 50 Min.:

Vorsitzender Motzkin:

Dr. Kanowitz hat den Antrag gestellt, die Bindung des Wahlrechtes an einen Zweijahre-Schekel nochmals auf die Tagesordnung zu setzen. Er begnügt sich nicht mit der Zurücknahme des Antrages durch die Exekutive. Dieser Antrag, mit 20 Unterschriften versehen, liegt vor, Herr Dr. Lauterbach wird diesen Antrag begründen.

Del. M. Neustadt (Poale Zion)

schlägt die Wiederaufnahme der Frage der Wahlkreise in den Ländern vor.

Sekretär Dr. L. Lauterbach:

Ich kann formell nicht für Herrn Dr. Kanowitz sprechen, ich habe aber eben mit dem Berichterstatte der Organisationskommission und mit dem Vizevorsitzenden dieser Kommission gesprochen. Die Herren waren der Ansicht, dass man noch einmal über den Antrag beraten soll, wenn der Kongress damit einverstanden ist. Es wird beantragt, eine Aenderung im Paragraph 23 des Organisationsstatutes vorzunehmen, nach welcher das passive und aktive Wahlrecht an die Entrichtung des Schekels in jedem der beiden Jahre gebunden ist. Die Ausführungsbestimmungen, d. h. die Frage, ob eine nachträgliche Entrichtung des Schekels statthaft ist, soll dem A. C. überlassen werden. Der Antrag lautet:

„Das A. C. wird ermächtigt, die Frage der Bindung des aktiven und passiven Wahlrechtes an einen zweijährigen Schekel zu prüfen und, falls es zu einem positiven Schlusse gelangt, eine Aenderung des Wahlreglements vorzunehmen.“

Vorsitzender Motzkin:

Die Abstimmung über diese Frage wird später stattfinden.

Ich habe eine Zuschrift von seiten der Presse bekommen: Die Vertreter der „Kölnischen Zeitung“, der „Neuen Zürcher Zeitung“ und der „Vossischen Zeitung“, die alle über unseren Kongress so ausführlich und freundlich berichtet haben, beschwerten sich darüber, dass sie mit dem Dienste des Presseamtes nicht zufrieden sind. Ich bringe dies zu Ihrer Kenntnis und möchte den Herren der Presse gleich folgendes sagen: Aeusserliche Umstände haben unseren Kongress hier schwer gestört. Die Tatsache, dass wir von Saal zu Saal wandern, hat den Dienst beeinträchtigt. Die Presse möge es uns darum nicht verübeln, wenn dies oder jenes fehlt, und ich bitte Sie, da Sie über unsere Sache als über eine grosse Sache mit so viel Sympathie berichtet haben, den Kongress nicht darunter leiden zu lassen, dass Sie mit einigen Schwierigkeiten zu kämpfen haben, die morgen bestimmt behoben sein werden.

Bericht der Kolonisationskommission

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion, Berichterstatte der Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation):

Wir haben uns in der Kommission mit vier Gruppen von Problemen beschäftigt. Der erste Teil umfasst Resolutionen zur Kolonisationspolitik. In der ersten Resolution gibt der Kongress der zionistischen

Vertretung in der Agency die allgemeine Instruktion, dafür zu sorgen, dass die Unterstützung und Verbreiterung der landwirtschaftlichen Kolonisation ein fundamentaler Teil der Kolonisationspolitik der erweiterten Agency sein soll.

Darauf wiederholt die Resolution 2 den Beschluss des XV. Kongresses bezüglich des Prinzips der Konsolidierung. Ein wesentlicher Punkt der Konsolidierungsarbeit ist der Abschluss der Verträge mit den Siedlern, welcher notwendig ist als Vorbedingung für die Regelung des Verhältnisses unserer Kolonisationsinstanzen zu den Ansiedlern sowie auch, um einen klaren Begriff von unseren Aktiven in der Agrarwirtschaft zu bekommen.

Die Kommission hat sich auch mit einem Diskussionsproblem der letzten Jahre beschäftigt, nämlich der Frage, wo der Schwerpunkt unserer kolonisatorischen Tätigkeit liegen soll. Gegenüber Auffassungen, welche dieses Problem ganz extrem zu beantworten suchen, hat sich die Kommission auf den Standpunkt gestellt, dass alle Zonen, die einen landwirtschaftlichen Wert haben, in unserem Kolonisationssystem gleich wichtig sind. Zugleich hat die Kommission in Resolution 4 anerkannt, dass es wichtig ist, die Tätigkeit der neuen Kolonisation hauptsächlich in bewässerbare Zonen zu verlegen, wodurch eine intensive Besiedlung auf kleinen Flächen möglich ist. Es folgen weiter allgemeine Instruktionen über die systematische technische Vorbereitung der Kolonien für neue Siedlungen. Die Resolutionen dieses Teiles (Resolution 5 und 6) drücken unseren Willen aus, soweit wie möglich nach dem System vorzugehen, dass der Boden für die Kolonisten landwirtschaftlich vorbereitet werden muss, damit die erste Zeit der Kolonisten nicht mit überflüssigen Kosten und Aufwand belastet sei. Das zweite Vorbereitungsreglement ist die finanzpolitische Regelung des Verhältnisses zwischen Siedlern und Kolonisationsinstanz.

Im zweiten Teile dieser Resolutionen, Bodenpolitik, hat die Kommission die Richtlinien der Exekutive angenommen und sie mit den Resolutionen des Jüdischen Nationalfonds amalgamiert. Zu diesen Resolutionen, die für sich sprechen, nur ein paar Bemerkungen: Wir haben erklärt, dass der Nationalfonds seine Anstrengungen darauf konzentrieren muss, eine Landreserve im Einklange mit einem definitiven Kolonisationsplan zu schaffen.

Sodann haben wir den Rahmen für ein Programm des K. K. L. umrissen. Dieser Plan umfasst auch die Sicherung von genügend Boden für die bestehenden Siedlungen. In den letzten Jahren beschäftigten wir uns in Verbindung mit den Kontrakten und den Konsolidierungsplänen sehr intensiv mit der Berechnung der Rentabilitätsmöglichkeiten unserer Wirtschaften in Erez Israel. In Verbindung mit diesen Berechnungen sind wir zu dem Resultat gekommen, dass die bisher bestehende Norm von hundert Dunam in unbewässerten Gegenden und 80 Dunam in bewässerten Gegenden einer Revision bedarf. Die Kolonisten benötigen

in den ersten Jahren eine Reserve, einen Zuwachs von etwa 25—50 Prozent zu dieser Norm. So ist es notwendig geworden, die Siedlungspunkte, welche bisher auf der alten Norm geschaffen wurden, mit der Reserve zu versorgen.

Etwas Neues enthält der Punkt f) des Nationalfondsprogramms. Bisher hat der Nationalfonds die Assanierung und Wasserversorgung des Bodens übernommen. Jetzt bleibt ihm nur die Assanierungsarbeit, die Wasserversorgung wird in den Aufgabenkreis des Keren Hajessod und der Kolonisationsinstanzen übernommen.

Der dritte Teil der Resolutionen (*Konsolidierungsetat*) enthält Verbesserungen und Empfehlungen zum Konsolidierungsplan, welcher von der Exekutive diesem Kongress vorgelegt wurde.

Der vierte Teil der Resolutionen umfasst das Problem der *Neukolonisation*. Die Kommission hat vor allem den (in Resolution 19 ausgedrückten) Wunsch, dass bestimmte Prinzipien darüber ausgearbeitet werden sollen, in welcher Reihenfolge neue Siedlungskandidaten auszuwählen sind. Dann hat sich die Kommission mit gewissen Forderungen, Versprechungen und Verhandlungen aus der Vergangenheit beschäftigt und empfiehlt eine Resolution, welche bezüglich der Neukolonisation die Priorität für vier Gruppen von Kolonisten sichert.

Es möge noch bemerkt sein, dass das Minoritätsvotum Linkowski zur Resolution 27 nicht als im Widerspruch zu dieser Resolution stehend anzusehen ist. Resolution 27 beschäftigt sich mit der Errichtung von Kleinsiedlungen für landwirtschaftliche Arbeiter in den Pflanzungskolonien. Dabei ging die Exekutive von der Auffassung aus, dass das Ziel einer solchen Aktion in der blossen Sesshaftmachung besteht, während der grösste Teil der Kommission auf dem Standpunkt stand, dass der wichtigste Teil dieses Problems ist, den Arbeitern den Aufstieg zur Selbständigkeit zu ermöglichen. Der Minderheitsantrag ist also kein Widerspruch zur Resolution 27, sondern ein Zusatz.

Ein Komplex von Fragen hat uns sehr stark beschäftigt, nämlich die Budgetfrage. Wir hatten in der Kommission einen Konsolidierungsplan der Exekutive mit einer Ziffer von 260 000 Pfund vor uns. Wir sind überzeugt, dass dieses Budget, wenn der Kongress die von der Kommission vorgeschlagenen Ergänzungen vornimmt, auf ca. 300 000 Pfund steigen und dass vielleicht noch eine Reserve von 10—20 Prozent nötig sein wird. Für das erste Jahr brauchen wir wenigstens zwei Drittel dieser Summe, d. i. 200 000 Pfund, wozu noch die 15 000 Pfund kommen, welche die Exekutive für die administrativen Arbeiten verlangt, und die 4000 Pfund, welche für die einzige neue Kolonie (die Kolonie der bulgarischen Zionisten bei Ness Ziona) ins Budget eingesetzt sind. Nehmen wir noch die Reserve von 3000 Pfund, die Anleihen an bedürftige Kolonisten in Punkten, die nicht im Budget berücksichtigt sind, hinzu,

so kommen wir zu einer Summe von etwa 250 000 Pfund. Das deckt sich mit jener Prozentnorm, welche beim 12. Kongress in Karlsbad aufgestellt wurde, wonach 30 Prozent des allgemeinen Budgets für Kolonisation aufzuwenden sind. Die Exekutive hat uns aber nur 190 000 Pfund eingeräumt. Eine solche Kürzung wird das Tempo der Kolonisationsarbeit verlangsamen und indirekt die Möglichkeit neuer Kolonisationsarbeit für die zwei Jahre dieser Kongressperiode verkleinern.

Die Resolutionsanträge der Kommission werden verlesen.

Berichterstatter S. Kaplansky

schlägt vor, die Resolutionen 1—6 en bloc anzunehmen.

Vorsitzender Motzkin:

Es wurde eine Beschwerde eingebracht, dass ein Minderheitsvotum in bezug auf die Sfarmim hier nicht verlesen wurde.

Berichterstatter S. Kaplansky:

Es gibt kein Minderheitsvotum in bezug auf die Sfarmim. Die Kommission war schon darauf gefasst, dass wir gestern mittags im Kongress berichten sollen. Es wurden daher einige Resolutionen, die im letzten Augenblick eingebracht wurden, nicht behandelt. Es besteht aber keine Gefahr, dass die Wünsche, die in diesen Resolutionen zum Ausdruck kamen, nicht Berücksichtigung finden werden.

Präs. Dr. Weizmann:

Gehrter Kongress! Um gegenüber den Vorschlägen der Kolonisations-Kommission, die während der Tage des Kongresses fleissig gearbeitet hat, nicht ungerecht zu sein, möchte ich Ihnen einen Vorschlag unterbreiten. Ich bin überzeugt, dass in der Stunde oder in der halben Stunde, die uns vor Schluss der Sitzung geblieben ist, die Resolutionen, welche hier vorgebracht worden sind, weder mit dem richtigen Ernst debattiert noch über sie Beschluss gefasst werden kann. Ich unterbreite Ihnen daher im Namen der Exekutive den Vorschlag, diesen Bericht dem Aktionskomitee zur Beschlussfassung zu übergeben. Ich glaube nicht, dass es viele in diesem Saale geben wird, denen das gesamte Kolonisationsprogramm so teuer ist wie mir, und wenn ich den Vorschlag mache, so ist es im Interesse dieses Programms, im Interesse der möglichsten Durchführung des Maximums dessen, was wir im Rahmen eines Budgets machen können. Und wer weiss, vielleicht wird eine Zeit kommen, wo wir das Budget vergrössern können. Infolgedessen bitte ich Sie dringlich, diese Beschlüsse heute nicht zu fassen, sondern sie dem Aktionskomitee zu übergeben. Das Aktionskomitee wird in Kürze tagen und es wird die Möglichkeit haben, in grösserer Ruhe und mit grösserer Aufmerksamkeit die Sache zu behandeln und Beschlüsse zu fassen.

Berichterstatte r S. Kaplansky:

fragt Dr. Weizmann, wann das Aktionskomitee tagen wird.

Präs. Dr. Weizmann:

Nach der Tagung der Jewish Agency.

Vorsitzender Motzkin:

Wir haben Ihren Vorschlag so verstanden, dass die Resolutionen der Kolonisationskommission dem Aktionskomitee übergeben werden sollen, das noch vor der Jewish Agency tagen wird. Es gibt doch vielleicht solche Dinge, die schon auf der Sitzung des Councils zur Beratung gelangen werden.

Präs. Dr. Weizmann:

Die Sache verhält sich so. Wir werden den Kongress morgen zu irgendeiner Zeit in der Nacht schliessen. Es werden dann kaum drei Stunden bis zur Sitzung der Agency bleiben. Der darauffolgende Tag wird mit der Sitzung des Council ausgefüllt sein. Wenn Sie dann imstande sind, eine A. C.-Sitzung noch Sonntag nachts abzuhalten, so bin ich auch dafür. Man sollte aber nicht vergessen, dass der Kongress gestern verschiedene Aenderungen in bezug auf die Agency beschlossen hat. Die Exekutive wird mit unseren Partnern darüber zu verhandeln haben. Diese Verhandlungen können frühestens Sonntag abends eingeleitet werden. Dann müssen die Resultate den 104 zionistischen Mitgliedern der Jewish Agency mitgeteilt werden. Diese müssen sie mit Zweidrittel-Majorität annehmen oder abändern. Somit wird doch keine Möglichkeit mehr bestehen, in der Zwischenzeit noch eine Sitzung des Aktionskomitees durchzuführen.

A. Harzfeld (A. C., Poale Zion):

Ich glaube, dass der Vorschlag des Herrn Präsidenten unannehmbar ist. Ich verstehe nicht, warum wir gerade bei diesem Kongress, wo die Verhandlungen und die Diskussionen so ernst geführt wurden und die Kommissionen so intensiv gearbeitet haben, einen so summarischen Vorgang wählen sollen, wenn wir zu einer Frage kommen, die nach meiner Auffassung und nach der Auffassung von vielen Kongressdelegierten von besonderer Bedeutung ist. Es liegt daher kein Grund vor, die Resolutionen der Kolonisationskommission einer anderen Instanz zu übergeben. Sonst war die gesamte Arbeit, die wir in der Kommission durchgeführt haben, ganz vergebens. Ich schlage daher dem Präsidenten vor, seinen Antrag zurückzunehmen.

Dr. B. Mossinson (A. C., Palästina):

Der Permanenzausschuss beantragt, die Abstimmung in bezug auf die Resolutionen der Kolonisationskommission erst morgen abend vorzu-

nehmen. Bis dahin wird sich die Exekutive mit dem Berichterstatter der Kolonisationskommission in Verbindung setzen und nach der Vereinbarung, die zwischen ihnen getroffen wird, wird die Abstimmung morgen erfolgen.

Vorsitzender Motzkin

erklärt, dass der Permanenzausschuss kein Recht hat, sich in die Führung des Kongresses einzumischen. Er sollte seinen Antrag dem Kongresspräsidium übermitteln.

Dr. B. Mossinson:

Der Beschluss des Permanenzausschusses lautet auch dahin, dass man sich mit dem Kongresspräsidium in Verbindung setzen soll. Ich habe den Antrag schon jetzt im Plenum mitgeteilt, weil ich, als ich hierher kam, fand, dass man die Frage schon behandelt und abstimmen will.

Berichterstatter Ing. S. Kaplansky:

Falls der Behandlung der Beschlüsse der Kolonisationskommission die Priorität gewährt werden und die Sicherheit bestehen wird, dass diese Frage morgen abends behandelt wird, bin ich bereit, mich dem Vorschlag Mossinsons anzuschliessen.

Vorsitzender Motzkin:

Ich möchte den Herrn Präsidenten Weizmann bitten, dass er mit dem Kongresspräsidium eine Beratung in dieser Frage habe und dass wir jetzt nicht über seinen Antrag abstimmen sollen. Was die Bemerkung Kaplanskys anbetrifft, so werden wir den Versuch machen, Zeit dafür in genügendem Masse zu haben. Jedenfalls wird die Frage als erste behandelt werden.

Präsident Dr. Weizmann

akzeptiert den Vorschlag Motzkins.

Vorsitzender Motzkin:

Ich bitte den Permanenzausschuss alles zu tun, um seine Arbeit in bezug auf die Zusammensetzung der Exekutive, des Aktionskomitees und unserer anderen Institute bis morgen abend zu Ende zu bringen.

Wir behandeln nun den Antrag Kanowitz.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Wir haben heute bereits in der Vormittags-Sitzung die Frage des zweijährigen Schekels behandelt. Es wurde ein Beschluss gefasst, dessen Konsequenz war, dass die Exekutive ihren Hauptvorschlag, den zweijährigen Schekel einzuführen, zurückgezogen hat. Diese Frage ist nun

wiederm behandelt worden, und ich möchte jetzt beantragen, dass der Beschluss, der in dieser Angelegenheit heute gefasst worden ist, reassumiert wird. Ich glaube, dass die Angelegenheit von zu grosser Bedeutung ist, als dass sie in der Weise erledigt werden sollte, wie es heute bei sehr schwach besetztem Hause geschehen ist. Mein Antrag geht dahin, der Kongress möge beschliessen, die gesamte Materie des zweijährigen Schekels dem Aktionskomitee zur Beschlussfassung zu überweisen.

E. Kaplan (A. C., Hitachduth):

Ich stelle den Zusatzantrag, dass das A. C. nur mit Zweidrittel-Majorität das jetzige Statut der Zionistischen Organisation abändern kann.

Del. Dr. N. Goldman (Radikal):

Ich bin damit einverstanden, dass die Materie des zweijährigen Schekels dem Aktionskomitee überwiesen wird, aber unter der Voraussetzung, dass der vom Kongress gefasste Beschluss bezüglich der Nachzahlung in Kraft bleibt.

Vorsitzender Motzkin:

Ich habe darauf zu erwidern, dass ein Kongressbeschluss durch das A. C. nicht umgestossen werden kann.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Sowohl der Antrag der Exekutive als auch der Zusatzantrag Kaplan setzen voraus, dass damit der Beschluss des Kongresses als reassumiert gilt. Sollten Sie anderer Ansicht sein, so ziehe ich meinen Ueberweisungsantrag wieder zurück.

Vorsitzender Motzkin:

Nach Paragraph 25 der Geschäftsordnung können nur 120 Mitglieder beantragen, dass ein gefasster Beschluss geändert wird, folglich kann dieser Antrag nicht akzeptiert werden und ich erkläre, dass ein gefasster Beschluss nur auf diese Weise geändert werden kann.

S. Gronemann (Vorsitzender des Kongressgerichtes):

Nach meiner Auffassung handelt es sich hier um eine Aenderung der Statuten; hiezu sind also zwei Lesungen notwendig. Der Beschluss ist daher noch nicht legal, und es ist zulässig, dass er an das Aktionskomitee gegeben wird.

Del. Dr. Goldman (Radikal):

Nach dieser Interpretation stelle ich den Antrag, die Angelegenheit dem A. C. zur Beschlussfassung zu übergeben, jedoch mit der Massgabe, dass eine Nachzahlung im zweiten Jahre nicht in Betracht kommen kann.

K. Blumenfeld (A. C., Deutschland):

Der Antrag Goldmann ändert nichts an dem bestehenden Zustand und ist überhaupt kein Antrag; denn jeder Zionist ist ja an sich verpflichtet, jedes Jahr den Schekel zu bezahlen.

F. Rosenblüth (Exekutive):

Ich schliesse mich dem Antrag Goldmann an mit dem Unterschiede, dass ich den zweiten Teil seines Antrags nicht in meinen Antrag aufnehme.

Del. Dr. Margulies (Radikal):

Ich beantrage die zweite Lesung über die Frage der Nachzahlung.

Dr. J. Hellmann (A. C., Hitachduth)

beantragt, die ganze Frage dem A. C. zur Beschlussfassung mit Zweidrittel-Majorität zu übergeben.

Vors. Motzkin

bringt einen Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung zur Abstimmung, der abgelehnt wird. Es sind jetzt folgende Anträge da:

1. Rosenblüth: Uebergabe an das Aktionskomitee,
2. Goldmann: Uebergabe an das Aktionskomitee mit Aufrechterhaltung des Kongressbeschlusses über die Nachzahlung.

Antrag Kaplan: Uebergabe an das Aktionskomitee mit der Massgabe, dass nur mit Zweidrittel-Majorität darüber beschlossen werden kann.

Ich stelle fest, dass sich die drei Antragsteller geeinigt haben auf Uebergabe an das A. C. mit der Bestimmung, dass es darüber nur mit Zweidrittel-Majorität entscheiden kann.

Del. Dr. E. Michaelis (Misrachi)

beantragt Uebergang zur Tagesordnung. Der Antrag wird abgelehnt. Der Antrag Rosenblüth-Goldmann-Kaplan wird angenommen.

Es folgen Mitteilungen.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 30 Minuten:

Neunzehnte Sitzung.

Samstag, den 10 August, nachts

Beginn der Sitzung: 21 Uhr 20 Min.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Bericht der Immigrationskommission (Fortsetzung)

Del. E. Dobkin (Poale Zion, Berichterstatter der Immigrationskommission):

In dem Bericht, den ich im Namen der Immigrationskommission erstattet habe, habe ich noch nicht die Resolutionen begründet, die wir in bezug auf Hachscharah gefasst haben. Diese Resolutionen wurden in der Kommission einstimmig angenommen und lauten wie folgt:

II. Hachscharah.

1. Die grossen Perspektiven, die sich durch die Arbeiten der Regierung, der internationalen Gesellschaften und die Entwicklung der Pflanzungswirtschaft eröffnen, und die Aufgabe, in diese Arbeiten einzudringen, erfordern vor allem die Einwanderung von Chaluzim mit entsprechender körperlicher und geistiger Hachscharah. Darum hält der Kongress es für notwendig, die Hachscharah-Arbeit in den Galuth-Ländern zu intensivieren, um eine dauernde, angemessene Reserve für die kommende Alijah sicherzustellen.

2. In Würdigung der besonderen Bedeutung der Hachscharah-Arbeit für die gegenwärtige Epoche wiederholt der XVI. Kongress den Beschluss des vorigen Kongresses, dass das Budget der Hachscharah innerhalb des Gesamtbudgets der Alijah das Vorrecht einnimmt.

3. Der Kongress betont die Notwendigkeit einer einheitlichen und geeinten Chaluz-Bewegung, welche die verschiedenen Strömungen dieser Bewegung auf der Grundlage erzieherischer und kultureller Autonomie zusammenfassen soll. Die von der zionistischen Exekutive zur Verfügung gestellten Hachscharah-Gelder sollen auf die bestehenden Chaluz-Organisationen im Verhältnis zum Umfang ihrer Hachscharah-Arbeiten verteilt werden.

4. Die zionistische Exekutive ernennt einen allgemeinen Inspektor für Hachscharah, der in ihrem Namen die Hachscharah-Arbeiten in der Galuth unterstützt und die Aufsicht über die wirtschaftliche und finanzielle Führung der Hachscharah-Tätigkeit in der Galuth, sowie über ihre Anpassung an die Bedürfnisse des Landes ausübt.

Anmerkung: Genügende Aufmerksamkeit ist auch der Hach-scharah der Olim aus den Ländern des Orients zu widmen.

Die Resolutionen werden angenommen.

Vors. Motzkin:

Wir haben seinerzeit einige wichtige Vorschläge der Immigrationskommission angenommen. Wir haben damals erklärt, dass wir, wenn irgendwelche Proteste einlaufen, die Abstimmung wiederholen werden. Da keine Proteste eingelaufen sind, sind die Resolutionen als endgültig angenommen zu betrachten.

Bericht der Organisationskommission (Fortsetzung)

Dr. A. Barth (Kongressanwalt, Berichterstatter der Organisationskommission):

Unter den Resolutionen der Organisationskommission gibt es eine Reihe, die mit Statutenänderungen zusammenhängen. Solche Resolutionen müssen nach unseren Statuten in zwei Lesungen angenommen werden. Ich würde vorschlagen, dass, wenn kein Widerspruch besteht, die zweite Lesung en bloc vorgenommen wird.

Die Beschlüsse der Organisationskommission werden in zweiter Lesung en bloc angenommen.

Berichterstatter Dr. Barth:

Der KKL schlägt vor, die Frage seines Versicherungsmonopols dem A. C. zu überweisen.

Der Vorschlag wird angenommen.

Die betreffende Resolution lautet:

- I. Dem Keren Kajemeth Lejisrael wird als der einzigen zionistischen Institution vorbehalten, aus der Verbindung mit Versicherungsanstalten — insbesondere durch Begünstigungsverträge — Einnahmen zu ziehen. Dem KKL-Direktorium bleibt es anheimgestellt, inwiefern es andere zionistische Stellen an der KKL-Versicherungsaktion oder deren Ertrag beteiligt.
- II. Begünstigungsverträge mit Versicherungsanstalten darf fortab ausser dem KKL keine Stelle der Zionistischen Weltorganisation abschliessen. Auch die bisher legal zustande gekommenen Begünstigungsverträge solcher Stellen dürfen nach Ablauf nicht mehr erneuert, bezw. müssen bei erster Möglichkeit gekündigt werden.
- III. Das KKL-Direktorium wird beauftragt, die Versicherungsaktionen aller zionistischen Stellen in Evidenz zu halten.

Berichterstatter Dr. Barth:

Es bleibt also nur noch die Frage des Stimmrechts der A. C.-Mitglieder auf dem Kongress. Die Kommission hat folgenden Antrag angenommen:

VII. Aktionskomitee.**2. Rechte der A. C.-Mitglieder im Kongress.**

1. Die Mitglieder des A. C. sind berechtigt, an den Beratungen des Kongresses teilzunehmen und in die Kommissionen des Kongresses mit allen Rechten der Kommissionsmitglieder entsandt zu werden. Sofern sie nicht Delegiertenmandate bekleiden, besitzen sie kein Stimmrecht im Kongress und

2. werden bei der Zählung der Stärke der Landsmannschaften Delegationen und Fraktionen nicht berücksichtigt.

Del. Dr. S. Moses (Deutschland):

Ich bitte Sie, den Antrag der Kommission abzulehnen. Die Bestimmung, dass die A. C.-Mitglieder Stimmrecht auf dem Kongress haben, ist geeignet, gewissen Nachteilen des proportionellen Wahlsystems vorzubeugen.

Berichterstatter Dr. Barth:

Die Zahl der A. C.-Mitglieder beträgt 50, die der gewählten Delegierten 250. Die Zahl der A. C.-Mitglieder macht also einen beträchtlichen Teil der Delegierten aus. Da wir die Wahlen nach demokratischen Prinzipien durchgeführt haben wollen, so würde das eine Durchbrechung dieses Prinzips bedeuten.

Dr. J. Hellmann (A. C., Hitachduth):

Ich schlage vor, dass die Abstimmung über diesen Punkt in zwei Teile geteilt wird. Ueber das Stimmrecht besonders und über den Schlüssel für den Permanenzausschuss und die Kommissionen wieder besonders.

Ein Vorschlag auf Uebergang zur Tagesordnung wird abgelehnt. Beide Teile der Resolution werden angenommen.

Bericht der Kommission für Landwirtschaftliche Kolonisation

Ing. S. Kaplansky (A. C., Poale Zion, Berichterstatter der Kommission für landwirtschaftliche Kolonisation)

schlägt vor, über die Anträge 1—6 en bloc abzustimmen.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest die Anträge:

A. Landwirtschaftliche Kolonisation.**1. Kolonisationspolitik.**

Der Kongress erklärt, dass es für alle Zeiten die grundlegende Politik der Jewish Agency verbleiben soll, alles zu tun, um die Entwicklung und Ausdehnung der jüdischen landwirtschaftlichen Kolonisation in Palästina im Einklang mit den vom Kongress für die Zusammenarbeit in der Jewish Agency aufgestellten Grundsätzen im grösstmöglichen Ausmasse zu sichern.

2. Der Kongress hält den Beschluss des XV. Kongresses (Nr. 10) bezüglich der Konsolidierung aller bestehenden, durch die Zionistische Organisation geschaffenen oder unterstützten Siedelungen aufrecht.

3. Der Kongress stellt fest, dass die Verträge mit den bestehenden Siedelungen noch nicht abgeschlossen wurden, nimmt die Mitteilung der Exekutive zur Kenntnis, dass begründete Aussicht besteht, zu einem Abschluss zu gelangen, und beauftragt die Exekutive, der nächsten A. C.-Sitzung über das Ergebnis dieser Verhandlungen zu berichten.

4. Der Kongress erkennt an, dass die Bedürfnisse einer gesunden nationalen Landwirtschaft die Fortsetzung der Siedlungstätigkeit in allen Zonen des Landes erheischen. Die neue Tätigkeit auf dem Gebiet der Kolonisation soll hauptsächlich in die bewässerten Landstriche verlegt werden, und der Kongress fordert die Exekutive auf, die Vorbereitung detaillierter Pläne für die neue Besiedelung der jüngst durch den KKL in der Saron-Ebene und der Haifa-Bay erworbenen Böden sofort in Angriff zu nehmen.

5. Vor der Inangriffnahme einer neuen Siedlung soll die Exekutive die Zeit für ihre Fertigstellung feststellen und das Budget so einrichten, dass die Fertigstellung innerhalb dieser Zeit sichergestellt wird. Die Verträge mit den Siedlern sollen unterzeichnet sein, bevor die Siedler die ihnen zugestellten Bodenanteile besetzen. Der Vertragsentwurf für Neukolonisation soll im Laufe des Jahres von der Exekutive dem A. C. vorgelegt werden.

6. Bevor neue Siedler ihren Bodenanteil besetzen, soll das Land entsprechend vorbereitet, seine Fruchtbarkeit so weit als nötig und möglich wiederhergestellt, die entsprechende Wasserversorgung eingerichtet und alle zur Sicherung der Gesundheit erforderlichen Massnahmen getroffen sein.

Die Anträge werden angenommen.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest die Beschlüsse 7—9:

B. Bodenpolitik.

7. Die wichtigste Aufgabe des KKL in der nächsten Zukunft ist die Schaffung von Bodenreserven in allen Teilen des Landes; insbesondere ist der Kongress der Meinung, dass es erforderlich ist, so schnell als möglich eine Landreserve an bewässertem Boden im Einklang mit einem definitiven Plan für Kolonisationspolitik zu schaffen.

8. Der Kongress empfiehlt demgemäss, dass ein systematischer Plan für Landerwerb sofort durch die zuständigen Instanzen für Bodenkauf und Kolonisation ausgearbeitet werden soll, der u. a. auf folgendem basiert sein soll:

- a) einer umfassenden Erforschung der verfügbaren Wasserquellen Palästinas;
- b) einer detaillierten Bodenuntersuchung;
- c) einer systematischen Sammlung aller Informationen über die Bedingungen des Erwerbs derjenigen Ländereien, die für zukünftige Käufe in Betracht kommen können.

9. Der Kongress akzeptiert für die nächsten zwei Jahre folgendes vom KKL unterbreitete Arbeitsprogramm, das im Einvernehmen mit der Exekutive und im Einklang mit ihrem Kolonisationsprogramm durchzuführen ist:

- a) Erwerb möglichst grosser Flächen in den Zonen der intensiven Landwirtschaft, die für eine dichte Besiedelung in Betracht kommen;
- b) in der Nähe der bestehenden und entstehenden Kolonien müssen Bodenflächen zwecks Ansiedlung der in den Kolonien beschäftigten Arbeiter erworben werden;
- c) Erwerb der entsprechenden Flächen für Begründung von Schuchnow Owdim in der Nähe von Tel Aviv und Jerusalem;
- d) in den Gebieten, wo in Zukunft eine industrielle Entwicklung einsetzen kann, in erster Reihe dort, wo bereits Arbeiten für die bestehenden Konzessionen begonnen wurden, soll sich der KKL ausreichend grosse Flächen sichern;
- e) Erwerb der für die Konsolidierung der von der Zionistischen Organisation begründeten Siedlungspunkte notwendigen Flächen, um allen Ansiedlern die von der zionistischen Kolonisationsinstanz bestimmte Flächeneinheit geben zu können;
- f) ein organischer Teil der Tätigkeit des KKL ist die Ausführung der ersten Ameliorationen, d. h. die Sanierung des Bodens. Auf allen bereits bestehenden und in Zukunft zu erwerbenden Böden soll der KKL solche Arbeiten ausführen. Ausserdem soll er für alle Siedlungspunkte auf den bereits in seinem Besitz befindlichen Böden die Wasserversorgungsarbeit zu Ende führen. Dagegen soll der KKL fortan von allen Wasserversorgungsarbeiten völlig befreit werden, weil diese Arbeiten einen Teil der eigentlichen Kolonisationsarbeiten darstellen und demgemäss von den Kolonisationsinstanzen der Zionistischen Organisation ausgeführt werden müssen.
- g) Der KKL soll auch weiterhin Aufforstungsarbeiten im Rahmen der besonderen Eingänge des Baumspendenfonds ausführen.

Antrag 7—9 wird angenommen.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest Antrag 10:

„Der Kongress fordert die Exekutive auf, in den Plan der neuen Kolonisation in erster Reihe die Ergänzung aller landwirtschaftlichen Siedelungen, wie z. B. in Gusch Hakischon und Mischmar-Haemek einzuschliessen, die aus finanziellen Gründen in den Konsolidierungsetat nicht in ihrem vollen Ansiedlungsumfang aufgenommen wurden.“

Vors. Motzkin:

Meinen Sie damit nur einen platonischen Wunsch oder hängt dies mit Geldforderungen zusammen?

Berichterstatter Ing. S. Kaplansky:

Die Siedlungen, die bei der Neukolonisation 1927 errichtet wurden, wurden nur zum Teil aufgebaut. Nicht alle Familien haben den Boden in Besitz genommen. Es wurde nun der Kommission ein Vorschlag unterbreitet, die Möglichkeit zu schaffen, dass alle Familien angesiedelt werden. Dieser Vorschlag wurde nicht angenommen. Wir haben aber im Einvernehmen mit der Exekutive beschlossen, dass bei der Einleitung einer Neukolonisation die Ansiedlung der erwähnten Familien die erste Aufgabe der Exekutive sein soll.

Vorsitzender Motzkin:

Ich habe meine Frage gestellt, weil wir, wenn es sich um eine Vergrösserung des Budgets handeln sollte, nicht befugt sind, den Antrag zu behandeln, da das Budget bereits festgesetzt wurde.

Del. Dr. S. Moses (Deutschland):

Ich beantrage Verweisung an das A. C.

(A b g e l e h n t.)

Del. Dr. E. Schmorak (Ostgalizien):

In der Kolonisationskommission waren zwei Meinungen vertreten. Die Majorität war der Meinung, dass man die Exekutive in ihrem Konsolidierungsplan in einem gewissen Sinne binden solle, die Minorität war der Meinung, dass man der Exekutive keine Weisung in bezug auf den neuen Konsolidierungsplan geben könne.

Antrag 10 wird a n g e n o m m e n.

Präs.-Schr. Dr. Gelber:

verliest Antrag 11:

„Der Kongress beschliesst, in den Konsolidierungsplan die Konsolidierung der jemenitischen Siedelungen in Machane-Jehudah und Schaara-jim einzubeziehen, und legt der zionistischen Exekutive die Verpflichtung auf, noch im Jahre 5690 die Ausführung dieses Planes zu beginnen.“

Vorsitzender Motzkin:

Herr Jabotinsky erklärt, dass in der Kommission ein Antrag in bezug auf die Sefardim im Zusammenhang mit Antrag 11 vorgebracht wurde. Dieser Antrag ist hier nicht vorgemerkt.

Berichterstatter Ing. S. Kaplansky:

Der Vorschlag bezieht sich nicht auf Antrag 11. Er könnte im Zusammenhang mit den Resolutionen über die Neukolonisation vorgebracht werden. Er besagt, dass man bei der Neukolonisation die Interessen der Sefardim, der Jemeniten und der andern Mitglieder der orientalischen Gemeinden beachten soll. Die Kolonisation wird nach gewissen Regeln durchgeführt, die von der Ausbildung in landwirtschaftlicher Arbeit und ähnlichen Dingen abhängen. Das gilt in gleicher Masse für alle jüdischen Gemeinschaften.

Del. W. Jabotinsky (Revisionist):

Wir schlagen vor, dass man im Konsolidierungsplan auch dafür sorgen soll, dass die Interessen der sefardischen Siedlung Kfar Baruch, der einzigen Siedlung der Sefardim, die man bisher auf Kosten der Zionistischen Organisation in Palästina errichtet hat, beachten soll.

Berichterstatter Ing. S. Kaplansky:

Diese Forderung ist bereits in Antrag 10, den Sie soeben angenommen haben, eingeschlossen. Kfar Baruch ist doch eine Siedlung im Gusch Hakischon.

Del. W. Jabotinsky:

nimmt die Bemerkung zur Kenntnis.

Antrag 11 wird angenommen.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest Antrag 12:

„Der Kongress beauftragt die Exekutive, den Siedlungsplan der Siedlung En Harod, der in den Konsolidierungsetats, die dem XIV. und XV. Kongress vorgelegt wurden, mit 120 Familien eingesetzt wurde, aufrechtzuerhalten und die wirtschaftlichen Vorbedingungen für deren Bestand zu sichern.“

Berichterstatter Ing. Kaplansky:

Zu Antrag 12 liegt ein Minderheitsvotum Dr. Schmorak vor. Statt „Der Kongress beauftragt die Exekutive“ soll es heissen: „Der Kongress spricht die Erwartung aus, dass die Exekutive sich bemühen wird“.

Del. Dr. E. Schmorak (Ostgalizien):

In der Kolonisationskommission bestand ein Streit zwischen dem Vertreter des Merkas Hachaklai und dem Vertreter der Exekutive. Der Vertreter des Merkas Hachaklai verlangte, dass die Exekutive sich im vorhinein im Falle von En Charod zur Ausführung eines Konsolidierungsplanes von 120 Familien verpflichtet. Im Falle von Kfar Chassidim, wo die Familien so kinderreich sind, verlangte man von der Exekutive, dass sie dies bei dem Bau der Häuser berücksichtigen solle. Die Majorität stand auf dem Standpunkt, dass der Exekutive eine strikte Verpflichtung auferlegt werde, diesen Forderungen zu entsprechen. Die Minorität war der Ansicht, dass sie sich, da es sich um technische Details handelt, nicht darauf einzulassen hat. Wir sind nicht gegen die Vorschläge, wir haben aber gesagt, dass es nicht möglich ist, in diesem Falle eine Entscheidung zu treffen, da uns die nötigen Details fehlen.

Del. L. Szkolnik (Hitachduth — spricht hebräisch):

Ich kann dem Vorschlag von Dr. Schmorak, der lautet: „Der Kongress spricht die Erwartung aus, dass die Exekutive sich bemühen wird“, nicht zustimmen, weil die Exekutive sich eben bemüht, dies nicht zu tun. Es handelt sich um eine Sache, die auf zwei Kongressen bestätigt wurde. Die Siedlung existiert mit dieser Anzahl von Familien seit mehreren Jahren und existiert von ihren Erträgen. Nun kommt die Exekutive mit der Forderung, dass die Zahl der Familien reduziert wird. Wir haben bewiesen, dass bei einer gewissen Intensivierung die gesamte Zahl der Ansiedler sich einordnen könnte.

Col. F. H. Kisch (Exekutive):

Die Exekutive glaubt, dass dies keine Resolution ist, über die der Kongress beschliessen sollte. Die Exekutive erteilt daher dem Kongress den Rat, keine Diskussion über die Details einzuleiten, die in dieser Resolution gegeben sind. Nach Ansicht der Exekutive gibt es auf der Bodenfläche von En Charod Platz für nur 90 Familien. Die Exekutive verpflichtet sich, diese Frage und auch die Wünsche der Kommission genau zu studieren, bittet aber den Kongress, keinen Beschluss darüber zu fassen.

Dr. M. Bileski (A. C., Deutschland):

Ich schlage vor, das gesamte Material der Exekutive zu überweisen. Der Kongress ist dazu da, um allgemeine Prinzipien festzusetzen, nicht aber Einzelheiten zu beschliessen.

Del. Schlomoh (Lawi, Poale Zion — spricht hebräisch):

Ich möchte Ihnen erzählen, dass Herr Sacher, der Leiter der gegenwärtigen Exekutive, nicht nur niemals in En Charod war, sondern überhaupt unsere Klagen nie angehört hat. Als er in der Kolonisations-

kommission seine Ansichten darlegte, haben wir ums Wort gebeten, um Herrn Sacher wenigstens zum erstenmal unsere Klagen vorzubringen. Er versprach, unsere Klagen anzuhören, ist aber nicht erschienen.

Man wollte dem Kongress ein verringertes Konsolidierungsbudget übermitteln und konnte keinen anderen Weg finden, als die Zahl der angesiedelten Familien zu reduzieren. Man hat mit En Charod begonnen und wird mit anderen Siedlungen fortsetzen.

Es handelt sich nicht darum, ob man weitere 34 Familien ansiedeln soll oder nicht, sondern ob 34 Familien, von denen ein Teil schon 8 Jahre dort arbeitet, keine Familie aber weniger als 4 Jahre, ausgewiesen werden soll. Und wir sagen Ihnen, dass die Leute, die dort sitzen, nicht fortgehen werden. Nach 8 Jahren mühseliger Arbeit haben sie das Recht, dort zu leben und zu arbeiten. In dem Bericht der Exekutive ist die Rede davon, dass in der ersten Zeit der Ansiedlung jede Familie 120 Pfund pro Jahr bekommen muss, um leben zu können. Von diesem Betrag soll sie 80 Pfund in bar erhalten. En Charod hat im Laufe von 8 Jahren alljährlich 71 Pfund pro Familie bekommen, was kaum zur Ernährung ausreichte. Und trotz alledem gleicht sich das Aktivum mit dem Passivum in En Charod fast vollkommen aus. Dies konnte nur dadurch erreicht werden, dass in der ersten Zeit mehr Familien angesiedelt wurden, von denen ein Teil durch Nebenarbeiten Geld verdient hat. Und so ist es der Siedlung gelungen, trotz der schweren Verhältnisse vorwärts zu kommen. Der Kongress soll verhindern, dass En Charod weitere zwei Jahre Leiden zu ertragen hat. (Beifall).

Berichterstatter Ing. Kaplansky:

Die Kommission hat diese Angelegenheit nicht als eine technische Frage behandelt, sondern als eine ernste Beschwerde einer Siedlung gegen die zionistische Leitung. Die Siedlung En Charod, die seit dem Jahre 1921 besteht, wurde in den Konsolidierungsplan vom Jahre 1925 mit 120 Familien eingesetzt. Das ist auch in dem Konsolidierungsplan vom Jahre 1927 bestätigt worden. Bis Ende 1925 haben sich in En Charod unter Zustimmung des Kolonisationsdepartements der Exekutive 240 Männer und Frauen niedergelassen. Dieser Zahl der Ansiedler wurde der Boden und die Wasserversorgung zugeteilt und demgemäss der Bebauungsplan festgelegt. Nun ist die gegenwärtige Leitung der Kolonisation zu der Ueberzeugung gelangt, dass die Bodennorm, die in diesem Distrikt früher auf 80 Dunam pro Familie festgesetzt wurde, nicht genügt und dass man 30 Dunam mehr braucht. Es entsteht nunmehr die Frage, ob die Exekutive in einem solchen Fall verpflichtet ist, den fehlenden Boden zu beschaffen und den Siedlern zur Verfügung zu stellen, oder ob die Ansiedler, von denen ein grosser Teil schon 7—8 Jahre dort sitzt, gezwungen werden sollen, den Ort zu verlassen. Der K. K. L. hat beschlossen, im Anschluss an den Nuris-Block Böden zu erwerben, die für die Konsolidierung der

Kolonie ausreichen würden. Nun hat sich die Kommission auf den Standpunkt gestellt, dass En Charod nicht schlechter als die anderen Siedlungen behandelt werden solle.

Der Antrag, dass die Frage an die Exekutive als Material überwiesen wird, wird abgelehnt, der Antrag Schmorak abgelehnt, der Antrag der Kommission mit 118 gegen 33 Stimmen angenommen.

Rabb. J. Schapiro (Misrachi — hebräisch):

Es ist unbedingt notwendig, dass man beim Bau der Häuser zwischen Familien mit zwei und solchen mit zehn Personen einen Unterschied macht, nicht nur im Falle von Kfar Chassidim, sondern bei allen Ansiedlungen.

Als die Chassidim vor vier Jahren ins Land kamen, erregten sie im Kreise der Zionisten grosses Interesse. Menschen, die noch nie körperliche Arbeit geleistet hatten, kamen, um im Schweisse ihres Angesichtes den Boden zu bebauen. Sie haben die Prüfung bestanden. Sie arbeiten auch sechzehn Stunden im Tage und haben sich an die Landarbeit nicht weniger gewöhnt als alle übrigen Siedler.

Vorsitzender Motzkin:

Erlauben Sie mir, mitten in unserer Debatte verehrte Gäste zu begrüssen, die Mitglieder der Agency, die sich in unserer Mitte befinden und unserer Debatte mit Aufmerksamkeit folgen: unseren altbekannten Verteidiger Rechtsanwalt Grusenber g (stürmischer Beifall), unseren Mitkämpfer, den enthusiastischen Anhänger unserer Sache, Léon Blum (stürmischer, lang andauernder Beifall), unseren Dichter Schalom Asch (stürmischer Beifall), den Sozialisten Shiplacoff aus New-York, der seit Jahren innerhalb der Arbeiterbewegung Amerikas für Palästina arbeitet (lebhafter Beifall), den Richter Rogalsky (lebhafter Beifall). Wir geben unserer Freude Ausdruck und zugleich der Hoffnung, dass wir weiter in Eintracht zusammen arbeiten werden. Ich höre, dass noch andere Mitglieder der Agency da sind. Wir freuen uns darüber und bitten sie, zu glauben, dass die Nichtgenannten uns ebenso lieb sind wie die Genannten.

Damit unsere Gäste wissen, dass wir uns mit Begrüssungen im allgemeinen nicht viel abgeben, gehen wir jetzt wieder an unsere Arbeit.

Folgende Resolutionen werden ohne Debatte angenommen, die Anträge ab 15 en bloc (auf Antrag des Del. Dr. Eder):

13. Der Kongress beauftragt die Exekutive, sich zu bemühen, eine Lösung für den Bestand der landwirtschaftlichen Siedlungen, die an Bodenmangel leiden, zu finden, damit es nicht nötig ist, die Zahl der Siedler zu verkleinern.

14. Der Kongress lenkt die Aufmerksamkeit der Exekutive auf die besonderen Familienverhältnisse der Ansiedler mit grossen Familien, wie zum Beispiel in Kfar Chassidim, und beauftragt sie, bei Ausarbeitung der Konsolidierungspläne und Anlage der Bauten darauf Rücksicht zu nehmen.

15. Der Kongress erkennt die Wichtigkeit der Arbeiterinnen-Lehrfarmen für die landwirtschaftliche Ausbildung der arbeitenden Frau an und beauftragt die Exekutive, für die Weiterentwicklung und Konsolidierung der bestehenden Mädchenlehrfarmen in den nächsten zwei Jahren zu sorgen, sowie die Errichtung der Mädchenlehrfarm des Hapoel Hamisrachi „Beruria“ in Petach Tikvah zu unterstützen.

16. Im Budget des Kolonisationsdepartements ist ein Reservebetrag von £ 3000 für Einzeldarlehen an landwirtschaftliche Siedler vorzusehen in Fällen, die nach Ansicht der Exekutive ihrer materiellen Hilfe dringend bedürfen.

17. Die Ansuchen des Irgun Techiah bei Petach Tikvah, der Landwirte in Afuleh, der Ansiedler in Neve Jakob und Nachalath Jitzchak u. a. werden der Exekutive als Material überwiesen.

18. Die Forderung der Ansiedler in bezug auf Bezahlung von Schulden gemäss der Abmachung zwischen Kolonisationsdepartement und der Exekutive und Merkas Chaklai vom Juni 1926, ebenso wie die Forderungen des Moschaw Nahalal gegen die Kolonisationsinstanzen sollen der schiedsrichterlichen Entscheidung einer Kommission übergeben werden, die vom A. C. in seiner ersten Sitzung gewählt werden soll.

D. Neukolonisation.

19. Der Kongress beauftragt die Exekutive, Grundsätze über die Reihenfolge der Ansiedelung von Bewerbern auszuarbeiten und dem A. C. zu unterbreiten.

20. Der Kongress beschliesst, dass folgende Siedelungen bei der Neuansiedelung in erster Reihe zu berücksichtigen sind:

- a) Irgun des Hapoel Hamisrachi in Schech-Abrek;
- b) Irgun Beth auf den Namen Josef Witkin;
- c) Irgun der demobilisierten Legionäre (Chajalim Meschuchrarim).

Zugleich bestätigt der Kongress den Beschluss des XV. Kongresses in bezug auf die Ansiedelung der Poalim Watikim und beauftragt die Exekutive, da Boden zu ihrer Ansiedelung bereits erworben wurde, deren Ansiedelung die nötige Förderung angedeihen zu lassen.

21. Im Einklang mit dem Beschlusse des Kongresses (Nr. 20) über die Ansiedelung der demobilisierten Legionäre im Rahmen der neuen Kolonisation beschliesst der Kongress, dass der Keren Kajemeth sein Möglichstes tun soll, um die Vorbereitungs- und Ameliorationsarbeiten auf den Ländereien zu beschleunigen, die für die Ansiedelung der jüdischen Legionäre zur Verfügung gestellt werden. Dasselbe soll im Falle des Irgun Beth geschehen.

22. Der Kongress beauftragt die Exekutive, die Existenz der bereits in Schech-Abrek befindlichen Familien zu ermöglichen. Zu diesem Zwecke sollen Exekutive und Keren Kajemeth sofort mit den erforderlichen Vorbereitungs- und Ameliorationsarbeiten beginnen, um die planmässige Ansiedelung des Irgun Hapoel Hamisrachi gleich bei Beginn der neuen Kolonisationsarbeiten zu ermöglichen.

23. Der Kongress erklärt, dass es ein grundlegender Teil des Programms für neue Kolonisation ist, die Ansiedlung von Personen, welche nur teilweise über eigene Mittel verfügen, zu erleichtern und sicherzustellen.

24. Der Kongress erwartet, dass bei Beginn einer Neukolonisation die Söhne der palästinensischen Bauern als Siedelungselement Berücksichtigung finden werden.

25. Der Kongress stellt fest, dass das Kolonisationsdepartement nach wie vor auch diejenigen Siedler fachmännisch beraten und fördern soll, welche ganz mit eigenen Mitteln ihre Ansiedelung erstreben.

26. Angesichts der positiven Erfahrungen in bezug auf die Rentabilität der jüdischen Landwirtschaft in Palästina empfiehlt der Kongress der Exekutive, in der Zukunft soweit wie möglich Kreditinstitute zur Finanzierung der neuen Kolonisation heranzuziehen.

Der Kongress tritt sodann in die Beratung der Minderheitsanträge ein, zunächst des von Rabb. Schapiro gestellten, der beantragt, Vorschlag 17 abzulehnen und dem Vorschlag 16 folgenden Zusatz hinzuzufügen.

„In diesem Zusammenhang kommen auch in Betracht die Siedelungen Hatechijah, Neue Jakob, Nachalath Jizchak, Kirjah Schaul u. a.“

Berichterstatter Ing. S. Kaplansky

weist darauf hin, dass die genannten Siedlungspunkte für die Siedleranleihen, welche die Exekutive aus den in Resolution 16 genannten 3000 Pfund zu gewähren gedenkt, besonders prädestiniert sind.

Minderheitsantrag Schapiro wird angenommen.

Del. W. Jabotinsky (Revisionist)

stellt folgenden Antrag, der als Minderheitsantrag der landwirtschaftlichen Kolonisation vorlag:

„Bei der Auswahl der neuen Ansiedler soll für eine gerechte Verteilung der Ansiedlungsmöglichkeiten der Ansiedler mit entsprechender Hachsharah gesorgt werden, mit entsprechender Berücksichtigung der sefardischen, jemenitischen und anderen orientalischen Juden.“

Vorsitzender Motzkin:

Wollen Sie das Prinzip der Proportionalität einführen?

Del. W. Jabotinsky (Revisionist):

Es gibt einen Unterschied zwischen Proportionalität, die man natürlich nicht verlangen kann, und Disproportion, gegen welche der ganze Kongress sicher einstimmig ist. Leider gibt es heute in Palästina eine gewisse Disproportion, besonders in der Behandlung der sefardischen Gemeinden; darauf weisen auch die sefardischen Vertreter in ihren sehr sachlichen Memoranden hin. Die orientalischen Juden bilden in Palästina ungefähr ein Drittel der Bevölkerung und stellen ein ruhiges und arbeitsames Element dar. Wenn wir aber die Gebiete der Kolonisation betrachten, so konstatieren wir eine Tatsache, die man auffällig finden

muss. Die Bevölkerung in den von den Zionisten begründeten Kolonien beträgt nach den in den Memoranden der Sefardim angeführten Statistiken über 10 000, darunter befinden sich jedoch nur 78 Sefardim, nämlich in Kfar Baruch. Auch wenn man die Ausgaben des Kolonisations-Departements betrachtet, findet man, dass eine sehr kleine Summe für die Sefardim aufgewendet ist. Meine Wähler haben mir ans Herz gelegt, dem Kongress zu sagen, dass sie diesen Umstand nicht als Absicht ansehen, sondern als eine Vernachlässigung, die wahrscheinlich auf ihre eigene schlechte Organisation zurückzuführen ist. Aber dieser Zustand muss doch allmählich verschwinden. Ich schlage daher vor, meinen Antrag einstimmig anzunehmen, schon damit in der jüdischen Welt kein Missverständnis entsteht.

Der Antrag wird einstimmig a n g e n o m m e n .

Zu Antrag 27, der lautet:

Ein umfassendes Programm für neue Kolonisation soll die Errichtung von Kleinsiedelungen für landwirtschaftliche Arbeiter und Arbeitergruppen in der Nähe schon bestehender oder neuer Siedelungen einschliessen,

begründet

Del. L. Szkolnik (Hitachduth)

das Minoritätenvotum, das besagt, dass an Stelle des Wortes „Kleinsiedlungen“ das Wort „Ansiedlungen“ gesetzt werden soll.

Del. Dr. E. Schmorak (Ostgalizien):

Die Exekutive widerspricht dem Ausdruck „Ansiedlung“ deswegen, weil der Ausdruck ein ganzes Kolonisationsprogramm für Jahre umfasst. Es ist besser den neuen Kolonisationsplan abzuwarten und erst dann die Entscheidung zu treffen.

A. Harzfeld (A. C., Poale Zion):

Die Sache ist keine blosse Geldsache, sondern ökonomisch und national wichtig für die ganze Kolonisation in der Umgebung der bestehenden Kolonien. Es ist mir unverständlich, dass man die Sache verkleinern will.

Berichterstatte Ing. Kaplansky :

Wir haben hier zwei Prinzipien vor uns: 1) das Prinzip kleiner Wirtschaften für Lohnarbeiter in Kolonien und 2) das Prinzip voller Kolonisierung. In dem einen Fall handelt es sich um Lohnarbeit, in dem andern um den Uebergang von Lohnarbeit zur selbständigen Existenz. Ich beantrage, das Amendement nicht anzunehmen.

Das Amendement, „Ansiedlung“ statt „Kleinsiedlung“ zu setzen, wird angenommen.

Antrag 27 wird mit dem Amendement angenommen.

Nachfolgende Resolution zu Antrag 22 wird angenommen:

„Zu diesem Zwecke soll eine entsprechende Summe von den Reservegeldern vom landwirtschaftlichen Budget zur Verfügung gestellt werden.“

Bericht der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation.

Del. Dr. L. Kaufmann (Poale Zion, Berichterstatter der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation):

Der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation war ein ausserordentlich vielseitiges und kompliziertes Arbeitsgebiet zugewiesen worden. Die Kommission hat dieses Gebiet in sechs Fragenkomplexe geteilt:

1. Arbeit in den Kolonien,
2. Städtische Arbeit,
3. Ansiedlung städtischer Arbeiter in Schchunoth Owdim,
4. Handwerkerfragen,
5. Industrie,
6. Inneres Arbeitsstatut.

Die Kommission hat in achttägiger Arbeit die Referate der Mitglieder, die sie mit der Bearbeitung des Materials betraut hatte, angehört, die Vorschläge diskutiert und auch Herrn Sacher als Vertreter der Exekutive über die verschiedenen Fragen vernommen. Zu meiner Freude kann ich feststellen, dass alle Vorschläge, die wir Ihnen vorlegen, von der Kommission einstimmig angenommen worden sind, wie ich überhaupt den Geist gegenseitigen sachlichen Verständigungswillens hervorheben möchte, der die Verhandlungen der Kommission beherrscht hat. Da Minderheitsanträge nicht vorliegen, so beantrage ich namens der Kommission die En bloc-Annahme unserer Vorschläge.

Die Vorschläge lauten:

Resolutionen der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation.

I. Sicherung jüdischer Arbeit.

Der Kongress erklärt, dass die Sicherung der jüdischen Arbeit in allen Teilen der jüdischen Wirtschaft Erez Israels eine zwingende Voraussetzung für das Wachstum des jüdischen Jischuw und für die Verwirk-

lichung des Zionismus ist. Die Sicherung der jüdischen Arbeit hat zur Voraussetzung Arbeitsbedingungen, die dem jüdischen Arbeiter ein menschenwürdiges Dasein ermöglichen und die organisierte Kraft, die das Recht auf jüdische Arbeit schützt und verteidigt.

Der Kongress verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation und ebenso alle Institutionen und Wirtschaften, die von der Zionistischen Organisation und ihren Institutionen unterstützt werden sowie auch alle Gesellschaften und Körperschaften, in denen die Zionistische Organisation oder ihre Institutionen irgend welchen Anteil haben, das Prinzip jüdischer Arbeit durchzuführen.

II. Die Arbeit in den Kolonien.

1. Der Kongress stellt mit Befriedigung fest, dass sich durch die Anstrengungen der Chaluzim und dank dem nationalen Pflichtbewusstsein des Teiles der Kolonisten, die jüdische Arbeiter beschäftigen, die Zahl der jüdischen Arbeiter in den Pflanzungskolonien dauernd vergrößert.

2. Zugleich betrachtet der Kongress mit Sorge die Tatsache, dass durch die schweren Lebensbedingungen in diesen Kolonien und insbesondere durch das Fehlen von billigen und hygienischen Wohnungen sowie von Hilfwirtschaften für die Selbstversorgung der Arbeiterfamilien die Position der jüdischen Arbeiter in den Pflanzungskolonien auf das ernsteste gefährdet ist.

Der Kongress bedauert darum, dass trotz den klaren Beschlüssen des XV. Kongresses nichts getan worden ist, um diese schwere Lage der Koloniarbeiter zu verbessern.

3. In der klaren Erkenntnis, dass die Sicherung der jüdischen Arbeit in den Pflanzungskolonien eines der wichtigsten Erfordernisse des Aufbaus in Erez Israel ist und dass diese Aufgabe nur gelöst werden kann durch die Sicherung menschenwürdiger Lebensbedingungen für den jüdischen Arbeiter und durch Erhöhung seines Reallohns mit dem Ziel, ihn schließlich zur selbständigen Ansiedlung gelangen zu lassen, verpflichtet der Kongress die Exekutive:

- a) alles zu tun, um für die Koloniarbeiter hygienische und billige Wohnungen mit kleinen Selbstversorgungswirtschaften zu beschaffen,
- b) die in den Jahren 1924—27 in sechs Punkten errichteten Hilfwirtschaften zu konsolidieren,
- c) die Einrichtung von Arbeiterküchen und Klubs finanziell zu unterstützen.

4. Der Kongress begrüsst mit Befriedigung die günstige Entwicklung der landwirtschaftlichen Unternehmungs-Kooperative „Jachin“, in der ein wichtiges Werkzeug für die Ermöglichung von Investitionen des Privatkapitals in den Pflanzungskolonien unter Sicherung jüdischer Arbeit sieht.

Der Kongress wünscht, dass die Exekutive bei erster Möglichkeit den Beschluss des XV. Kongresses über die Beteiligung am Betriebskapital dieser Gesellschaft zur Ausführung bringen soll.

III. Städtische Arbeit.

1. Ansiedlung städtischer Arbeiter: Schchunoth Owdim.

a) Der Kongress stellt mit Bedauern fest, dass trotz den Beschlüssen des XIII., XIV. und XV. Kongresses, und trotzdem der XV. Kongress die Schaffung von Schchunoth Owdim zu einer der wichtigsten Kolonisationsaufgaben erklärt hat, die Schaffung städtischer Arbeitersiedlungen bisher nicht in Angriff genommen worden ist.

b) Der Kongress bestätigt die Beschlüsse des XV. Kongresses betreffend den Aufbau von Schchunoth Owdim und beschliesst, die Exekutive zu verpflichten, die Errichtung derjenigen Schchunoth, für die Nationalfonds-Boden bereits zur Verfügung steht, unverzüglich in Angriff zu nehmen.

c) Zu diesem Zwecke beschliesst der Kongress, in das reguläre Budget der Palästina-Exekutive eine Summe von zunächst 2000 Pfund einzusetzen, die als Garantiefonds die Verzinsung und Amortisation desjenigen Teils der Baukosten verbürgen soll, der weder vom Siedler selbst beigestellt werden kann, noch auf normalem Kreditwege zu beschaffen ist. Durch diesen Garantiefond soll der Bau von Häusern für 200 Arbeiterfamilien (180 von der Allgemeinen Arbeiter-Organisation und 20 vom Hapoel Hamisrachi) sichergestellt werden.

d) Der Kongress nimmt mit Befriedigung die Erklärung des Vorsitzenden des Direktoriums des K K L zur Kenntnis, nach der das Aktionsprogramm des Nationalfonds für die kommenden zwei Jahre die Erwerbung von für den Aufbau der Schchunoth Owdim geeigneten Bodenflächen bei Tel Aviv und Jerusalem enthält.

e) Der Kongress erwartet, dass die Palästinaregierung die ihr gehörende, für den Bau einer Schchunoth Owdim geeignete Bodenfläche bei Tel Aviv für diesen Zweck zur Verfügung stellen wird und verpflichtet die Exekutive, unverzüglich alle in dieser Richtung notwendigen Schritte zu unternehmen.

f) Die Ausarbeitung des Siedlungsplanes der Schchunoth Owdim auf dem hierfür bestimmten Boden des Keren Kajemeth an der Haifa-Bay soll von den betreffenden Departements der Palästina-Exekutive als eine der ersten Aufgaben in Angriff genommen werden.

g) Bei der Palästina-Exekutive soll ein besonderes Dezernat für Schchunoth Owdim und Mittelstandssiedlungen geschaffen werden, wobei eine solche Ordnung getroffen werden soll, dass durch dieses Dezernat besondere Kosten nicht entstehen.

2. Handwerkersiedlungen.

Eine Summe, die zu dem Garantiefonds für die Schchunoth Owdim in einem entsprechenden Verhältnis steht, soll als Garantiefonds für die Finanzierung von Handwerkersiedlungen dienen, der verwendet werden soll, nachdem die notwendigen Bodenflächen von seiten des Keren Kajemeth erworben sein werden.

3. Unternehmer-Kooperativen (Mosdoth Kablaniim).

In Anbetracht der wachsenden Bedeutung der Regierungsarbeiten für die Beschäftigung jüdischer Arbeiter, in Anbetracht ferner, dass diese Arbeiten von den jüdischen Arbeitern meist nur in Akkordarbeit über-

nommen werden, und in Anbetracht, dass die Unternehmungs-Kooperativen (Misradim Kablanim der Histadruth Haowdin, Olim Bonim) durch Kapitalmangel an einer gesunden Entwicklung und Ausdehnung ihrer Tätigkeit gestört werden, wünscht der Kongress, dass sich die Zionistische Organisation am Betriebskapital dieser Kooperativen beteiligen soll.

4. Hilfe für die während der Krise arbeitsunfähig Gewordenen.

Die schwere Zeit der letzten Krise hat die Gesundheit einer Zahl von Arbeitern geschädigt, sie für schwere physische Arbeit untauglich gemacht und sie so ihrer Existenzbasis beraubt. Der Kongress betrachtet es als Pflicht der Zionistischen Organisation, diesen Arbeitsinvaliden zu helfen und verpflichtet die Exekutive, zusammen mit dem Magistrat und der Gemeinde von Tel Aviv für die Unterbringung derselben in geeigneten Berufen Sorge zu tragen.

IV. Handwerker.

Der Kongress anerkennt die Notwendigkeit, Mittel und Wege für die Besserung der Lage der jüdischen Handwerker in Palästina zu finden. Zu diesem Zwecke soll insbesondere versucht werden, Gruppen von Handwerkern von Orten, wo sie keine Existenzmöglichkeiten haben, an solche Orte zu überführen, in denen sich bisher noch kein jüdischer Jischuw befindet, die aber eine grosse Bedeutung für die künftige Entwicklung der jüdischen Kolonien in ihrer Umgebung haben können (Nazareth, Tul Kerem).

V. Industrie.

1. Der Kongress erklärt, dass eine ständige Verstärkung der jüdischen Einwanderung nach Palästina nur möglich ist, wenn gleichzeitig mit der landwirtschaftlichen Kolonisation der jüdischen Industrie die Möglichkeit einer gesunden Entwicklung gegeben wird. Dazu ist die aktive Hilfe der Zionistischen Organisation und der Regierung erforderlich.

2. Zu diesem Zwecke hält der Kongress für erforderlich:

a) Dass die Palästina-Exekutive die Erschliessung neuer Absatzgebiete für die Erzeugnisse der jüdischen Industrie Palästinas in den benachbarten Ländern aktiv unterstützt.

b) Dass die Palästina-Exekutive die Entwicklung der Industrie und insbesondere der Klein-Industrie durch Beschaffung von langfristigen, billigen Krediten fördert. Solange eine besondere Industriebank nicht besteht, soll dies in Form eines Garantiefonds für die von den Banken (Bank Aschrai, Waadath Ruthenberg) gewährten Industriekredite erfolgen.

c) Dass der Keren Kajemeth Bodenflächen bei den Städten und insbesondere auf seinen Böden bei der Haifa-Bay für die Errichtung von Fabriken zur Verfügung stellt.

3. Der Kongress weist nachdrücklich darauf hin, dass die jüdische Textil-Industrie Palästinas (Strickereien) durch die Weigerung der Landesregierung, einen Schutzzoll einzuführen, in ihrer Entwicklung bedroht ist und fordert die Regierung auf, die Existenz dieser Industrie durch Einführung entsprechender Zölle zu schützen.

VI. Inneres Arbeitsstatut.

Der Kongress unterstreicht den Beschluss des XV. Kongresses, welcher feststellt, dass das Fehlen eines inneren Arbeitsstatuts des Jischuw in Palästina, das die Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer regelt, ein Hindernis für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes bedeutet.

Der Kongress begrüsst die Fortschritte, die dank dem beiderseitigen Verständigungswillen in bezug auf den Abschluss eines Abkommens zwischen der Arbeiterorganisation und dem Industriellenverband erzielt worden sind.

Der Kongress hofft, dass diese Verhandlungen bald zum endgültigen Abschluss kommen werden, und dass in naher Zukunft entsprechende Abkommen zwischen der Allgemeinen Arbeiterorganisation und den Kolonistenverbänden, sowie mit den anderen Arbeitgeberverbänden zustande kommen werden.

VII. Regelung der aus der Tabakarbeit 1924/25 entstandenen Defizite.

Der Kongress stellt erneut fest, dass es die Pflicht der zionistischen Exekutive ist, die Schulden, die aus der Tabakarbeit des Jahres 1924 entstanden sind, entsprechend den Beschlüssen des XV. Kongresses endgültig zu regeln.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, die Höhe der durch diese Arbeit entstandenen Verluste sowie die der durch die Zionistische Organisation abzuzahlenden Schulden erneut zu untersuchen und im Laufe des nächsten Jahres ein diesbezügliches Arrangement mit dem Merkas Hachaklai zu treffen. Sollte ein solches Einvernehmen nicht erzielt werden können, so ist die Angelegenheit einem Schiedsgericht (dem Kongressgericht) zur endgültigen Entscheidung zu unterbreiten.

Del. Z. Wahrhaftig (Misrachi)

beantragt ein Amendement: es soll in VI. statt „Arbeiterorganisation“ heissen „Arbeiterorganisationen“.

M. Schapiro (A. C., Misrachi)

spricht für das Amendement.

Del. A. Goldberg (Radikal)

spricht dagegen.

Das Amendement wird mit 45 zu 31 Stimmen abgelehnt.

Del. M. Shertok (Poale Zion)

beantragt ein Amendement zu VI.: Es soll heissen:

VI., 3. „Der Kongress hofft, dass diese Verhandlungen bald zum endgültigen Abschluss kommen werden, und dass in naher Zukunft entsprechende Abkommen zwischen der Allgemeinen Arbeiterorganisation, der Organisation des Hapoel Hamisrachi und den Kolonistenverbänden sowie mit den anderen Arbeitgeberverbänden zustande kommen werden.“

Dieses Amendement wird angenommen.

Hierauf erfolgt die En bloc-Aannahme der Resolutionen der Kommission für Arbeit und städtische Kolonisation mit dieser einen Aenderung.

Präs.-Schr. Dr. Gelber

verliest eine Reihe von geschäftlichen Mitteilungen, unter anderem eine Einladung des Herrn Felix M. Warburg an die zionistischen Vertreter der Jewish Agency zu einem Mittagessen im Baur au Lac am Sonntag.

Bericht der Erziehungskommission

Del. S. Jabneeli (Poale Zion, Berichterstatter der Erziehungskommission — spricht hebräisch):

Es ist zu bedauern, dass die zionistische Exekutive nicht mit einem Programm über den Erziehungsweg, über Erziehungspläne, über die Erziehungsbedürfnisse gekommen ist, sondern nur über die Fragen der Organisation. Nach zehnjähriger Arbeit soll eine Normalisierung in die organisatorischen Angelegenheiten des Erziehungswesens gebracht werden. Es wurde uns eine Verfassung unterbreitet, die die Arbeiten im Lande festsetzt für die Träger der Erziehung, den Waad Hachinuch, die Waade Chinuch des Misrachi, der Arbeiter und der allgemeinen Zionisten und das Erziehungsdepartement der zionistischen Exekutive. Es handelt sich hier aber nur um eine juristische Fassung der Dinge. Die Kommission hat einstimmig einen Plan in bezug auf die Fortsetzung der Arbeit im Lande in der nächsten Periode ausgearbeitet. Wir haben das Erziehungswerk im Lande geschaffen, das die junge Generation im Lande braucht. In die Agency treten wir jetzt mit einem grossen Vermögen ein, mit Tausenden von Schülern, Hunderten von Schulen und Hunderten von Lehrern. Wir sollen alle darauf achten, dass die „Förderung hebräischer Sprache und Kultur“ nicht auf dem Papier bleibt, sondern zu einem starken Faktor für die Erweiterung unserer Tätigkeit im Lande und unter dem Volke wird.

Die Resolutionsanträge der Kommission lauten:

I. Organisation des Erziehungswesens in Erez Israel.

A. Der XVI. Kongress bestätigt die Tendenz, die in den Entschliessungen des A. C. in London vom Jahre 1926 zum Ausdruck gebracht worden ist: die verschiedenen Kategorien von Schulen, die allgemeinen, die des Misrachi und die der Arbeiterorganisation, unter eine zentrale Leitung zu bringen, die die Schulen in Uebereinstimmung mit dem Prinzip der inneren Autonomie und dem folgenden Gesetz leiten soll (siehe Absatz D).

B. Der Kongress beschliesst:

1. Alle Schulen einer jeden Richtung: die allgemeinen, die des Misrachi und die der Arbeiterorganisation, die in Verbindung mit der zentralen Leitung stehen, müssen die gleichen Rechte in bezug auf die Stundenzahl, Anzahl der auf jeden Lehrer entfallenden Schüler und in bezug auf alle übrigen Dinge geniessen.

Anmerkung: Es ist damit nicht beabsichtigt, die Stundenzahl in den Misrachi-Schulen gegenüber dem gegenwärtigen Zustande zu verringern.

2. Die Vermehrung der Anzahl der Stunden in den Misrachi-Schulen auf Rechnung des Misrachi ist nur zulässig für die religiösen Unterrichtsfächer in Uebereinstimmung mit dem Plane des Misrachi.
 3. Keine Richtung hat das Recht, Schulen in den Siedlungen und Dörfern zu gründen, in denen sich laut Meinung der Exekutive, die sich darüber mit dem Waad Hachinuch zu beraten hat, eine genügende Anzahl von Schulen befindet.
 4. Wenn die Jewish Agency es für nötig hält, einer der Richtungen (allgemeine Schulen, Misrachi-Schulen, Arbeiterschulen) besondere Summen für die Bedürfnisse der Erziehung zuzuwenden, so muss die Anstalt oder der Zweck, wofür das Geld bestimmt ist, genau bezeichnet werden. Das Geld wird dem Erziehungsdepartement übergeben, welches diese Ausgaben zu überwachen hat.
- C. Wenn eine der Richtungen sich nicht der zentralen Leitung anschliesst, so werden die Beziehungen zwischen dieser Richtung und dem Erziehungsdepartement wie folgt geregelt:
1. Verhandlungen mit der Regierung werden nur durch die Jewish Agency geführt.
 2. Die Mittel, die für die Schulen der betreffenden Richtung bestimmt werden, sind an die Leitung dieser Richtung in einer allgemeinen und bestimmten Summe abzuführen unter folgenden Bedingungen:
 - a) Die Budgetierung wird gemäss den in B. 1. festgesetzten Grundsätzen vorgenommen (ausser den doppelten administrativen Ausgaben) und auf der Basis eines detaillierten Jahresbudgets, das vom Schulkomitee der betreffenden Richtung überreicht, vom Waad Hachinuch verarbeitet und von der Exekutive bestätigt werden soll.
 - b) Der Jewish Agency steht die Oberaufsicht über die Buchführung und die Finanzgebarung der betreffenden Richtung zu.
 - c) Der Minimal-Schullehrplan, den der Waad Hachinuch für alle Schulen bestimmen wird, wird auch für diese Schulen gelten.
 - d) Die Lehrer werden von der Leitung der betreffenden Richtung ernannt, aber sie müssen den Grundsätzen entsprechen, die der Waad Hachinuch in bezug auf den Bildungsgrad festsetzen wird.
 - e) Falls die Jewish Agency finden sollte, dass einer dieser Lehrer nicht den oben erwähnten Minimalforderungen entspricht, so steht es ihr frei, nach der Beratung mit dem Waad Hachinuch das Budget im Rahmen ihrer Beteiligung an dem Gehalt dieses Lehrers zu verweigern.
 - f) Der Leiter des Erziehungsdepartements beaufsichtigt selbst oder durch seine Vertreter diese Schulen und unterbreitet seinen Bericht und seine Bemerkungen der Schulleitung der betreffenden Richtung durch das Erziehungsdepartement.

- D. Der Kongress bestätigt das Erziehungsstatut (siehe Antrag II) der Schulen, die der zentralen Administration unterstehen.
- E. Alle Bestimmungen der früheren Statuten und alle früheren Uebereinkommen, die diesem Statut widersprechen, sind ungültig.

II. Entwurf eines Erziehungsstatuts (Chukath-Hachinuch)

- A. Die Palästina-Exekutive der Jewish Agency ist die entscheidende Instanz in allen administrativen und finanziellen Angelegenheiten, wie:
1. Festsetzung des Budgets,
 2. Verhandlungen mit der Regierung,
 3. Ernennung des Leiters des Erziehungsdepartements,
 4. Ernennung von Inspektoren, Direktoren und Lehrern in Uebereinstimmung mit dem Erziehungsstatut,
 5. Entlassungen aus Budgetgründen nach Beratung mit dem Schulkomitee,
 6. Entlassungen aus pädagogischen Gründen in Uebereinstimmung mit dem Statut.
- B. Zusammensetzung des Waad Hachinuch:
- 3 Vertreter der Lehrerorganisation, darunter 1 Mitglied des Misrachi,
 - 3 Vertreter des Waad Leumi, darunter 1 Mitglied des Misrachi, 1 Mitglied der Arbeiterorganisation,
 - 4 Vertreter des Jischuw, die durch die Zionistische Organisation ernannt werden, darunter 1 Vertreter des Misrachi und 1 Vertreter der Arbeiterorganisation,
 - 2 Vertreter des Erziehungsdepartements der Regierung,
 - 1 Mitglied der Exekutive, das für Erziehungsangelegenheiten verantwortlich ist.

Der Waad Leumi und die Exekutive haben sich über die Wahl ihrer Vertreter zu verständigen und ein Abkommen zu treffen.

- C. Aufgaben des Waad Hachinuch:
1. Bestimmung des Bildungsgrades der Lehrer und der Schulen,
 2. Vorschläge für die Gehaltsskalen der Lehrer,
 3. Vorschläge für das Jahresbudget,
 4. Meinungsäußerung über alle Angelegenheiten, die unter A. erwähnt sind,
 5. Organisation der Erziehungsarbeit im Rahmen des für die Aufrechterhaltung der Schulen bestätigten Erziehungsbudgets.

Anmerkungen:

- a) Das Jahresbudget der Institutionen, das durch den Waad Hachinuch festgesetzt wird, bedarf der Bestätigung durch die Exekutive. Sollte die Exekutive mit dem Budget nicht einverstanden sein, so verweist sie den Vorschlag mit ihrer Motivierung an den Waad Hachinuch zur nochmaligen Beratung zurück, und erst nach der Antwort des Waad Hachinuch, die innerhalb von zwei Wochen erteilt sein muss, kann sie darüber entscheiden.

- b) Wenn eines der Schulkomitees mit einer Entscheidung des Waad Hachinuch wegen irgend eines seiner Vorschläge nicht einverstanden ist, kann es vom Waad Hachinuch fordern, dass seine Vorschläge vor die Exekutive gebracht werden und der Waad Hachinuch ist verpflichtet, diese Forderung zu erfüllen.
- 6. Entscheidung über die Eröffnung von Erziehungsanstalten und ihre Schliessung, sowie über die Einbeziehung bzw. Ausschaltung von Anstalten im Rahmen des bewilligten Budgets.
- 7. Feststellung eines gemeinsamen Minimalprogramms für Schulen aller Kategorien.
- 8. Aeusserung über die vollen Lehrpläne, die von den Schulkomitees auszuarbeiten sind.
- 9. Aeusserung über die Entlassung von Lehrern und Leitern, die von den Schulkomitees und von Mitgliedern des Departements vorgeschlagen wird.
- 10. Aeusserung über die Ernennung des Leiters des Erziehungsdepartements.
- 11. Bestätigung der Ernennung von Instruktoren für Spezialfächer wie z. B. Zeichnen, Gesang, Werkunterricht, Turnen, und zwar für alle Schulkategorien.
- 12. Beratung über Vorschläge der Schulkomitees zur Ernennung von Inspektoren und Mitgliedern des Departements.
- 13. Entgegennahme der Rechenschaftsberichte des Erziehungsdepartements und der Schulkomitees.

D. Geschäftsordnung des Waad Hachinuch:

- a) Drei Mitglieder des Waad Hachinuch können die Einberufung einer dringenden Sitzung des Waad Hachinuch verlangen.
- b) Das für Erziehungsfragen zuständige Mitglied der Exekutive, bzw. in dessen Abwesenheit der Leiter des Erziehungsdepartements als sein Stellvertreter, hat Stimmrecht im Waad Hachinuch.
- c) Der Leiter und die Mitglieder des Erziehungsdepartements beteiligen sich an den Sitzungen des Waad Hachinuch ohne Stimmrecht mit Ausnahme des im vorigen Absatze erwähnten Falles.
- d) Das für Erziehungsfragen verantwortliche Mitglied der Exekutive ist zugleich Vorsitzender des Waad Hachinuch. Der stellvertretende Vorsitzende wird vom Waad Hachinuch gewählt.
- e) Der Waad Hachinuch wird für zwei Jahre gewählt und zwar von Kongress zu Kongress.

E. Die Schulkomitees, bzw. Aufsichtskomitees:

- a) Komitee der Misrachischulen.
- b) Komitee der Arbeiterschulen.
- c) Komitee der allgemeinen Schulen.

F. Zusammensetzung der Schulkomitees:

Die Zahl der Mitglieder der Schulkomitees beläuft sich auf sechs bis neun laut Vorschlag der interessierten Richtung bei gleichzeitiger Wahrung des Kräfteverhältnisses, wie folgt:

Zwei oder drei Mitglieder des Waad Hachinuch, die Vertreter der betreffenden Richtung im Waad Hachinuch sind,
zwei oder drei Lehrer der betreffenden Richtung,
zwei oder drei Vertreter der betreffenden Richtung.
Ausserdem beteiligen sich an den Schulkomitees auch die Inspektoren der betreffenden Richtungen.

G. Aufgaben der Schulkomitees:

a) Unterbreitung von Budgetvorschlägen für die Erziehungsanstalten der betreffenden Gruppe an den Waad Hachinuch.

b) Festsetzung des detaillierten Lehrplans.

Anmerkung: Die Schulkomitees sind verpflichtet, den detaillierten Lehrplan vor der Veröffentlichung dem Waad Hachinuch zur Begutachtung vorzulegen.

c) Beaufsichtigung der Schulen der betreffenden Richtung durch den Inspektor dieser Richtung.

d) Ernennung und Entlassung von Lehrern und Direktoren, bezw. deren Versetzung von einem Ort in einen andern, im Rahmen des angenommenen Budgets. Die Ernennung erfolgt durch den Inspektor der betreffenden Richtung; das Ernennungsschreiben wird unterzeichnet vom Inspektor und bestätigt vom Leiter des Erziehungsdepartements.

Anmerkungen:

1. Die aus religiösen Gründen erfolgende Entlassung durch das Schulkomitee des Misrachi bedarf keiner Bestätigung von seiten einer anderen Körperschaft. Das Schulkomitee soll die Exekutive von der Entlassung in Kenntnis setzen und ihr die Gründe der Entlassung bekannt geben.

2. Im Falle, dass der Leiter des Erziehungsdepartements die Ernennung eines Lehrers nicht bestätigt, soll er seine Gründe hierfür vor eine Sitzung des Schulkomitees der entsprechenden Schulkategorie bringen. An dieser Sitzung soll der Vorsitzende des Waad Hachinuch und der Leiter des Erziehungsdepartements mit Stimmrecht teilnehmen.

c) Verhandlungen zwischen den Schulen und dem Erziehungsdepartement sollen durch den Inspektor der betreffenden Schulkategorie mit Wissen des Leiters des Erziehungsdepartements geführt werden.

f) Verschiebungen von Posten zu Posten innerhalb des Budgets bei Beibehaltung der feststehenden Norm können von den Schulkomitees mit Bestätigung des Leiters des Erziehungsdepartements durchgeführt werden.

H. Erziehungsdepartement (Machlakath Hachinuch):

a) Mitglieder des Departements sind: der Leiter des Departements und je ein Inspektor für jede der vereinheitlichten Leitung unterstehende Schulkategorie.

b) Der Leiter des Erziehungsdepartements wird von der Exekutive in Uebereinstimmung mit Punkt 10, der Bestimmungen über die Aufgaben des Waad Hachinuch (C) ernannt.

- c) An den Sitzungen des Departements nehmen nur Mitglieder des Departements teil.
- d) Falls ein Inspektor einer der Schulkategorien einem Beschlusse oder einem Zirkular nicht zustimmt, steht ihm das Recht zu, durch die Exekutive die Angelegenheit der entsprechenden Instanz zur Entscheidung vorzubringen. (Administrativ-finanzielle Angelegenheiten kommen vor die Exekutive selbst, Angelegenheiten pädagogischer Natur, die allen Schulen gemeinsam sind, vor den Waad Hachinuch, innere Angelegenheiten, die speziell eine Schulkategorie betreffen, kommen vor das Schulkomitee der betreffenden Kategorie.)

J. Aufgaben des Erziehungsdepartements:

- a) Das Erziehungsdepartement leitet alle Erziehungsanstalten in Uebereinstimmung mit dem Statut und im Rahmen des Budgets.
- b) Das Departement unterbreitet das Jahresbudget dem Waad Hachinuch und der Exekutive auf Grund der Vorschläge der Schulkomitees.
- c) Dem Leiter des Erziehungsdepartements steht die Kontrolle über die Schulen aller Kategorien zu.
- d) Die Aufsicht über die Schulen hat das Erziehungsdepartement in einer festgesetzten Weise auszuführen. Jeder der Inspektoren kontrolliert die Schulen seiner Kategorie.
- e) Das Erziehungsdepartement hat dem Waad Hachinuch einen Rechenschaftsbericht über seine Tätigkeit und den allgemeinen Stand des Erziehungswesens zu unterbreiten.
- f) Entsprechend dem Statut sind das Erziehungsdepartement und seine Mitglieder der Exekutive verantwortlich.

K. Errichtung neuer Anstalten und die Ueberführung von Anstalten einer Kategorie in die andere.

Was diesen Punkt anbelangt, bleibt der Status quo aufrechterhalten bis zur endgültigen Regelung der diesbezüglichen Bestimmungen durch die Exekutive in Uebereinstimmung mit den Schulkomitees.

Anderungsvorschläge der Exekutive:

1. Betrifft Subvention für die Waadath Hatarbuth:

An Stelle I. C, Absatz 2 a:

Die Zuweisung erfolgt nach den in Resolution I. B. 1, oben festgesetzten Grundsätzen. Ueber die Stundenzahl, Schülerzahl, allgemeine Ausgaben und Ausgaben für Unterrichtsrequisiten und über alle anderen Ausgaben wird die zionistische Exekutive nach Beratung mit dem Waad Hachinuch beschliessen. (Der Rest des Paragraphen bleibt unverändert.)

2. Betrifft Meinungsverschiedenheiten bei Ernennung und Entlassung von Lehrern und Leitern:

In II. G über die Aufgaben der Schulkomitees soll es in Anmerkung 2 heissen:

Im Falle einer Nichtbestätigung der Ernennung, bzw. Entlassung eines Lehrers oder Leiters durch den Leiter des Erziehungsdepartements liegt die letzte Entscheidung in den Händen des Waad Hachinuch.

III. Eiserner Fonds für Erziehungs- u. Kulturarbeit.

In der Erkenntnis, dass ausser den nicht genügenden Summen des normalen Budgets die Herbeischaffung grosser Mittel nötig ist, um die Erziehungsarbeit auf eine feste Basis zu stellen, die bestehenden Institutionen weiter zu entwickeln, neue Institutionen auf den Gebieten der Erziehung, Sprache, Literatur, Wissenschaft des Judentums und verschiedener Zweige der Kunst im Lande zu schaffen, nimmt der Kongress den Vorschlag der Frau Schoschannah Persitz, der von der Erziehungskommission angehört wurde, an, betreffend die Schaffung eines „eisernen Fonds für Erziehungs- und Kulturarbeit in Palästina“. Die für diesen Fonds bestimmten Summen werden im Rahmen des Keren Hajessod festgelegt und der Ertrag wird der Erhaltung von Erziehungs- und Kulturanstalten gewidmet. Der Kongress beauftragt die Exekutive in Palästina, an der Verwirklichung dieses Vorschlages zu arbeiten.

Die Exekutive hat eine spezielle Kommission einzusetzen, die in Uebereinstimmung mit dem K. H.-Direktorium einen detaillierten Arbeitsplan und ein Statut des Fonds ausarbeiten, sowie die Verwirklichung dieses Planes beschleunigen soll. Der Kongress beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. den Arbeitsplan zu unterbreiten.

Minderheitsvorschlag: 20 Prozent der Einkünfte dieses Fonds sollen der Kulturarbeit in der Galuth gewidmet sein.

Vorsitzender Motzkin:

Alle Punkte, in denen es keine Minderheitsvoten gibt und gegen die sich die Exekutive nicht ausgesprochen hat, werden durch eine einmalige Abstimmung erledigt.

Die Anträge werden mit den vorerwähnten Ausnahmen en bloc angenommen.

Miss H. Szold (Exekutive):

Ich möchte Sie daran erinnern, dass es das Hauptanliegen der Exekutive in bezug auf die Erziehung in Palästina war, ein Statut zu schaffen. Ich kann Ihnen berichten, dass diese Absicht im grossen ganzen auch durchgeführt wurde. Zwar wurden nicht alle Paragraphen angenommen, wie sie die Exekutive vorgeschlagen hat, aber im grossen ganzen können wir sagen, dass wir jetzt die Einheitlichkeit des Chinuch gewahrt und dass wir auch dafür gesorgt haben, dass die Autonomie jeder Kategorie unbeschränkt bleibt. Damit nehmen wir den Standpunkt ein, dass die Palästina-Exekutive die administrative Instanz ist; nur in zwei Punkten muss die Exekutive vor dem Plenum erscheinen, um ihren Standpunkt klarzumachen. Der erste Paragraph ist ein budgetärer. Wie Sie wissen, ist die Beziehung der Arbeiterschulen zu dem einheitlichen System eine andere als die Beziehung der Misrachischulen. Die Misrachischulen haben die Vereinheitlichungsidee angenommen, während die Schulen der Waadath Hatarbuth eigentlich nur angegliedert sind; die Palästina-Exekutive ist für die Gehälter der Lehrer der Waadath Hatabuth nicht verantwortlich. Nun

aber wurde der Kommission vorgeschlagen, dass die Palästina-Exekutive sich dennoch für gewisse Ausgaben der Waadath Hatarbuth verantwortlich halten soll. Heute bekommt die Waadath Hatarbuth eine Subvention. Es steht ihr frei, sie zu verwalten, wie sie es wünscht. Nun wird aber verlangt, dieselbe Norm, die für die andern Schulen angewendet wird (Stundenzahl, Anzahl der Schüler und Lehrer, Schulrequisiten) solle auf die Schulen der Waadath Hatarbuth Anwendung finden, alle andern Ausgaben sollen erst nach einer Beratung mit dem Waad Hachinuch bestimmt werden. Die Palästina-Exekutive ist im Prinzip nicht gegen den Vorschlag, dass die Schulen der Waadath Hatarbuth in derselben Weise bedacht werden sollen wie die andern Schulen. Sie nimmt das Prinzip weder an, noch lehnt sie es im gegenwärtigen Augenblick ab. Sie will aber dem Plenum zu verstehen geben, dass es jetzt, wo ein gewisses Budget angenommen wurde, aus budgetären Gründen unmöglich ist, dieses Prinzip in diesem Jahre anzuwenden, und deshalb verlangt sie, dass die andern Ausgaben erst im Einvernehmen mit dem Waad Hachinuch verteilt werden. Sie bittet, diesen Vorschlag anzunehmen, um eine Störung im Budget zu vermeiden.

Berichterstatter S. Jabneeli:

Es ist hier ein Paragraph, der besagt, dass alle Schulen der verschiedenen Richtungen die gleichen Rechte haben. Jedes Kind hat das Recht, in einer Volksschule seine Erziehung zu erhalten. Miss Szold spricht von Subsidien. Unsere Schule bekommt keine Subsidien. Sie bekommt das Budget, auf das sie ein Anrecht hat. Unsere Lehrer müssen die gleichen Rechte bekommen, wie die anderen Lehrer. Ich beantrage, den Text der Kommission zu bestätigen.

Der Antrag der Kommission I. C. 2a wird mit 98 gegen 21 Stimmen angenommen.

Miss H. Szold (Exekutive)

begründet den Antrag der Exekutive zu G d), Anm. 2):

Das Schuldepartement und die Kommission sind sich darüber einig, dass die Ernennung oder Entlassung eines Lehrers durch die Schulkommission erfolgen und die Exekutive sie bestätigen soll. Aber es kann vorkommen, dass Meinungsverschiedenheiten bestehen zwischen dem Schulkomitee und dem Schuldepartement. Das Schuldepartement oder der Waad Hachinuch muss entscheiden, was das Minimum an Qualifikation eines Lehrers ist. Es ist die einzige Autorität, die darüber ein Urteil fällen kann, wie weit ein Lehrer qualifiziert ist. Wenn eine Meinungsverschiedenheit dieser Art eintritt, wer hat da zu entscheiden? Wenn der Antrag der Kommission angenommen wird, dann ist die Frage wieder vor demselben Tribunal, das die Ernennung verfügt hat, dem Schulkomitee. Auch bei dem besten Schulkomitee kann einem Lehrer ein Unrecht geschehen. Die Sache muss vor

eine höhere Instanz kommen. Dieser Paragraph gibt der Exekutive in keiner Weise das Recht, irgend einer Partei oder einer Schule einen Lehrer aufzuzwingen. Aber der Exekutive muss die Möglichkeit gegeben werden, über die Mindestqualifikation eines Lehrers zu urteilen. Wenn also Meinungsverschiedenheiten entstehen, dann muss die Sache vor den Waad Hachinuch gebracht werden.

Del. Rabb. M. Ostrovsky (Misrachi — spricht hebräisch):

Dieser Antrag der Kommission ist übereinstimmend von allen Parteien beschlossen worden, ohne jedes Minoritätsvotum. Das Schulkomitee setzt sich zusammen aus Vertretern des Zibbur, aus Lehrern, Vertretern der Exekutive, Vertretern des Waad Haleumi und Vertretern der einzelnen Richtungen. Wenn der Antrag der Exekutive angenommen wird, so bedeutet das einen Mangel an Vertrauen gegenüber dem Zibbur.

Del. Frau Sch. Persitz (Palästina — hebräisch):

Der Antrag der Exekutive entspricht der Wirklichkeit. Nur der Waad Hachinuch kann entscheiden.

Der Antrag der Kommission wird zunächst mit 82 gegen 71 Stimmen abgelehnt. Da die Abstimmung bezweifelt wird, wird eine neuerliche Abstimmung vorgenommen, bei der sich Stimmengleichheit (110 : 110) ergibt.

Vors. Motzkin

schlägt vor, die beiden Anträge, den der Kommission und den der Exekutive, dem A. C. zur Entscheidung zu übergeben.

Del. Dr. E. Margulies (Radikal):

Wird das A. C. darüber entscheiden, bevor die Exekutive der Jewish Agency darüber entscheiden wird?

Miss H. Szold (Exekutive):

In meiner Begründung unterliess ich es, hier eine Tatsache anzuführen. Dieser Kodex, der hier von der Kommission besprochen wurde, ist vorher in Palästina vom Waad Hachinuch in einer langen Sitzung diskutiert worden. In dieser Frage stimmt der Waad Hachinuch mit dem Vorschlage der Exekutive überein. Ich habe diese Tatsache nicht erwähnt, jetzt aber musste sie erwähnt werden. Die Begründung, die ich gegeben habe, kann ich nicht verschärfen, und ich halte es für unter der Würde des Erziehungsdepartements, mich auf irgend einen Streit einzulassen. Soll die Exekutive die Eigentümerin der Schulen sein und sollen wir der Aussenwelt gegenüber als starke Einheit dastehen, dann müssen Sie der Exekutive das Recht geben; Pflichten ohne Rechte gibt es nicht. Wenn Sie den Antrag der Exekutive annehmen, so ist doch die Autonomie der Misrachi-

schule absolut garantiert. Man kann den Misrachischulen keinen Lehrer aufzwingen. Der Waad Beth Hasefer des Misrachi hat die Ernennung der Lehrer in seiner Hand. Es ist nur die Frage, wer zu entscheiden hat, wenn Meinungsverschiedenheiten entstehen, d. h. wenn es sich um die Frage der pädagogischen Qualifikationen des Lehrers handelt. Der Waad Hachinuch hat über pädagogische Dinge zu bestimmen, er ist es, der den Zibbur repräsentiert. Wenn der Direktor zusammen mit dem Waad Hachinuch vor dem Waad des Misrachi erscheint, so bedeutet das ein Aufrichten desselben Tribunals, das im ersten Falle entschieden hat.

Nun zur Frage, ob diese Angelegenheit dem A. C. überlassen sein soll. Ich habe auf diesem Kongresse öfters gehört, dass der Kongress durch die Jewish Agency seine Kraft verlieren wird. Zeigen Sie, dass Sie Kraft haben.

Del. Rabb M. Ostrovsky (Misrachi)

beginnt gegen den Antrag der Exekutive zu sprechen. (Rufe: Abstimmen! Grosse Unruhe im Saal.)

Dr. M. Hindes (A. C., Polen):

Ich stelle den Antrag auf Schluss der Debatte.

Del. Rabb. M. Ostrovsky (Misrachi):

Vor zwei Jahren verlangte die Exekutive von uns, wir mögen 19 Lehrer aus den freien Schulen in die Misrachischulen übernehmen. (Unruhe. Zwischenruf: Schrecklich!). Bei denen, die nicht religiös sind, ist das nicht schrecklich, aber für die Religiösen ist das schrecklich. (Beifall rechts.) Diese eine Tatsache bringt uns schon dazu, gegen den Antrag des Schuldepartements zu sein. Wir sind einverstanden, die Angelegenheit dem Aktionskomitee zu übergeben, damit dem Kongress nicht so viel Zeit geraubt wird.

Vorsitzender Motzkin:

Wir stimmen jetzt über den geschäftsordnungsmässigen Antrag ab, beide Vorschläge dem Aktionskomitee zur Entscheidung zu übergeben.

Der Antrag wird mit 118 gegen 72 Stimmen abgelehnt.

Vorsitzender Motzkin:

Es wird gewünscht, dass noch einmal über die beiden Anträge abgestimmt werden soll. Es ist eine juristische Frage, und ich möchte sie nicht entscheiden. Beide Vorschläge sind abgelehnt, ich möchte keine Präzedenzfälle schaffen. An das A. C. überweisen wollen Sie die Anträge nicht, wir müssen deshalb über die beiden Anträge nochmals abstimmen.

Die Abstimmung ergibt für den Vorschlag der Kommission 104, für den Vorschlag der Exekutive 130 Stimmen.

Vorsitzender Motzkin:

Damit ist der Antrag der Exekutive angenommen. Ehe wir die übrigen Anträge der Erziehungskommission behandeln, schalte ich eine Pause von 15 Minuten ein.

Nach der Pause werden die Resolutionen der Erziehungskommission en bloc angenommen.

Del. S. Rosenhek: (Polen, Berichterstatter der Kommission für Erziehungsarbeit im Galuth – spricht hebräisch):

Die Kommission hat in langen Verhandlungen über die verschiedenen Ansichten für und gegen die Durchführung von Kulturarbeit im Galuth einstimmig beschlossen, dass die Kulturarbeit und die hebräische Erziehung in den Ländern des Galuth ausser ihrer Bedeutung an und für sich auch für die Stärkung der zionistischen Bewegung von grosser Wichtigkeit ist. Alle haben auch erkannt, dass die hebräische Erziehungsarbeit im Laufe der letzten zehn Jahre grosse Erfolge zu verzeichnen hat und dass die Perspektiven für die Zukunft noch grösser sind.

Es wurde ein Minoritätsantrag eingebracht, man solle die ganze Sache der Exekutive übergeben. Die Mitglieder der Kommission erwiderten, dass schon auf drei Kongressen Beschlüsse über diese Frage gefasst worden seien. Auf dem XV. Kongress wurde eine Resolution angenommen, wonach die Exekutive eine besondere Kommission für die Fragen der Erziehungsarbeit im Galuth zu ernennen hatte. Auch damals wurde beschlossen, die Sache dem Aktionskomitee zu übergeben. Es sind zwei Jahre verstrichen, eine Kommission wurde nicht gebildet, für die Erziehungsarbeit im Galuth wurde nichts getan. Die Mitglieder der Kommission sind daher zu dem Beschluss gelangt, dass ein besonderes Departement für Erziehungsarbeit im Galuth innerhalb der Exekutive zu errichten sei. An der Spitze dieses Departements soll ein Mitglied der Exekutive stehen. Aufgabe des Departements soll es sein, einen Zusammenhang mit allen hebräischen Erziehungsorganisationen im Galuth herzustellen, sich für die Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur einzusetzen und besondere Aufmerksamkeit der Vorbereitung der Lehrer zu widmen.

Die schwere materielle Lage unserer Schulen ist bekannt. In den Tarbuth-Schulen allein lernen 50 000 Schüler und unterrichten 3000 Lehrer. Wenn man die anderen hebräischen Schulen hinzuzieht, so werden Sie verstehen, wie gross die Bedürfnisse sind. Die Kommission schlägt daher dem Kongress vor, einen besonderen Fonds für die Erziehungsarbeit im Galuth zu gründen. Die Ausarbeitung des Planes und der Statuten soll der Exekutive übergeben werden, die dann das Material dem Aktionskomitee zur Bestätigung unterbreiten soll.

Die Anträge lauten wie folgt:

1. Der XVI. Zionistenkongress betont den unlöslichen Zusammenhang, der zwischen der Verwirklichung des Zionismus und der hebräischen Kultur- und Erziehungsarbeit in ihren verschiedenen Strömungen in den Galuthländern besteht, und er sieht in der Stärkung der kulturellen Tätigkeit eine Grundbedingung für die Stärkung der zionistischen Bewegung auf der ganzen Welt, besonders in dieser Stunde in Verbindung mit den bevorstehenden Aenderungen in der Aufbauarbeit in Erez Israel.

2. Der Kongress weist mit Befriedigung auf die Tatsache hin, dass die hebräische Erziehungsarbeit in den letzten zehn Jahren, besonders in den Ländern Osteuropas, einen grossen Schritt vorwärts getan und den Grund zur Vorbereitung eines seinem Volke und dessen Hoffnungen ergebenden Pioniergeschlechts gelegt hat. Gleichzeitig hebt der Kongress hervor, dass alles, was bisher auf dem Gebiete der hebräischen Erziehung und der Aneignung der hebräischen Sprache durch die Massen des Volkes erreicht wurde, keineswegs den Bedürfnissen des Volkes Genüge leistet, und er weist deshalb auf die Notwendigkeit hin, die Kulturarbeit sowohl in den Kreisen der Jugend als auch unter den Erwachsenen zu intensivieren und auszubreiten.

3. Aus dem Willen heraus, die kulturelle Arbeit in der Galuth zu festigen, beschliesst der Kongress, dass die Zionistische Organisation sich mit jüdischen Schulen mit hebräischer Unterrichtssprache befassen soll und dass Erez Israel einen Hauptpunkt in dem Erziehungssystem und in der hebräischen Sprachbewegung sowohl bei der Jugend wie bei den Erwachsenen bilden soll. Zu diesem Zwecke beschliesst der Kongress, ein besonderes Departement innerhalb der Exekutive für die Erziehungsangelegenheiten der Galuth zu errichten, an dessen Spitze ein Mitglied der Exekutive stehen soll.

4. Die Aufgaben dieses Departements sollen sein:

- a) Einen Zusammenhang herzustellen mit allen hebräischen Erziehungsorganisationen in der Galuth;
- b) für die rechtliche Anerkennung und innere Entwicklung der hebräischen Schulen aller Richtungen zu sorgen;
- c) sich für die Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur unter der Jugend und unter Erwachsenen in allen Teilen der Galuth einzusetzen;
- d) für systematische Aufklärungs- und Agitationsarbeit in bezug auf hebräische Sprache und Kultur zu sorgen;
- e) besondere Aufmerksamkeit der Vorbereitung von Lehrern für hebräische Schulen zu widmen.

5. In der Erkenntnis der schwierigen finanziellen Lage der hebräischen Erziehungsarbeit in der Galuth und unter dem Zwange, ihr Hilfe zukommen zu lassen, beschliesst der Kongress einen besonderen Fonds für die Kulturarbeit in der Galuth zu gründen. Der Kongress überweist die Ausarbeitung einer Konstitution und eines Arbeitsprogramms der Exekutive und verpflichtet sie, diese Konstitution einer der nächsten Sitzungen des A. C. zur Ratifizierung vorzulegen."

Del. Rabb. B. G. Remigolski (Misrachi):

Der Misrachi steht auch auf dem Standpunkt, dass eine jüdische Kultur geschaffen werden muss, dass man alles für die Verbreitung der hebräischen Sprache, die wir laschon hakodesch nennen, tun müsse usw.

Wir verstehen aber unter jüdischer Kultur nur eine solche, die auf der Basis des Judentums steht. Und Judentum heisst bei uns jüdische Tradition, unsere heilige Thora. Die Sprache allein ist für uns keine Kultur. Wenn Sie wollen, dass Erez Israel gebaut und unser nationales Heim errichtet werde, stimmen Sie gegen die Anträge.

Del. Rabb. I. J. Unterman (Misrachi — hebräisch):

Es ist zu früh, einen Fonds aller Richtungen zu schaffen. Die Schulen der Tarbuth sind weit entfernt vom Geiste unserer Schulen, und durch die Gründung eines solchen Fonds könnten nur Streitigkeiten entstehen. Dem Misrachi ist es unmöglich, diese Anträge anzunehmen.

Dr. A. Hantke (A. C., K. H.):

Meines Erachtens hatte die Kommission nicht das Recht, von sich aus einen solchen Beschluss vorzulegen. Wir haben bisher nur zwei zentrale Fonds, die nach langen Beratungen gegründet worden sind. Hier wird in letzter Minute die Gründung eines neuen dritten Fonds beantragt. Ich glaube, die Kommission hätte zunächst die Sache mit der Finanzkommission besprechen müssen. Ich beantrage, die Gründung dieses Fonds der neuen Exekutive zu überweisen.

Del. A. Berditschewski (Poale Zion):

Ich beantrage, die Angelegenheit dem Aktionskomitee als Material zu überweisen. Man kann ohne Vorbesprechung einen neuen Fonds nicht gründen.

D. Remez (A. C., Poale Zion):

Ich spreche mich dagegen aus, die hebräische Kulturarbeit in der Galuth organisatorisch an die zionistische Exekutive zu binden. Uns vereinigt wohl Erez Israel und das Hebräische in Erez Israel, aber die einheitliche Kulturarbeit der Zionistischen Organisation in der Galuth würde das Prinzip der Autonomie der Landesorganisationen stören. Es ist auch die Frage, wie das Budget gedeckt werden soll, ohne das Palästina-Budget zu schädigen.

Dr. A. Barth (A. C., Kongressanwalt):

Der Resolutions-Ausschuss, dem diese Beschlüsse vorgelegen haben, hat darüber keinen Beschluss gefasst, sondern die Resolutionen dem Organisations-Ausschuss überwiesen. In diesem wurden die Resolutionen abgelehnt. Da es für die gemeinsame Sitzung der beiden Kommissionen zu spät war, haben wir beschlossen, die Resolutionen vor den Kongress bringen zu lassen und lediglich mitzuteilen, dass diese Abstimmung stattgefunden hat.

Izchak Grünbaum (A. C., Radikal — spricht jüdisch):

Auf der einen Seite steht der Misrachi und auf der andern die Poale Zion gegen unseren Vorschlag. Und man argumentiert das eine Mal mit der Thora, das andere Mal mit der sozialistischen Thora, das dritte Mal mit der jiddischistischen Thora, dann mit der Thora der Organisationskommission. Ich habe noch nie gehört, dass eine so einfache Sache einen solchen Widerstand auf beiden Seiten des Kongresses hervorruft.

Vors. Motzkin:

Wie ich sehe, haben Sie die Absicht, eine lange Rede zu halten.

I. Grünbaum:

Solche Bemerkungen entspannen zwar die Stimmung, aber sie machen die ganze Sache lächerlich. Ich glaube nicht, dass das Ihre Absicht sein kann.

Vors. Motzkin:

Sie müssen verstehen, dass ich Ihnen das gesagt habe, um Sie darauf aufmerksam zu machen, dass Sie bald enden müssen.

I. Grünbaum:

Es haben gegen den Vorschlag der Kommission vier Redner gesprochen und ausserdem Dr. Hantke. Ich habe als einziger das Recht, dafür zu sprechen. Es gebührt mir so viel Zeit, wie den vier anderen Rednern.

Unsere geehrten Freunde vom Misrachi sind im Irrtum, wir wollen keinen Kulturkampf entfachen. Wir wollen uns nicht in die inneren Angelegenheiten der Schulen einmischen. Wir stellen nur fest, dass die Schulen, welche unseren zionistischen Forderungen angepasst sind, wie ich sie formuliert habe (hebräische Sprache, Einstellung auf Palästina), gleichgültig ob sie modern sind oder nicht, gemeinsam mit den Schulen erfasst werden sollen, die wir schaffen werden. Warum machen Sie einen Unterschied zwischen Erez Israel und Galuth? Glauben Sie, dass es im Golus leichter sein wird, durchzusetzen, dass die Schulen religiös sind? Das glaube ich nicht. Und wir kennen uns ja, in den einzelnen Orten sprechen sie ganz anders als hier auf dem Kongress. Wenn Sie dort Angesicht zu Angesicht stehen mit der Assimilation, Angesicht zu Angesicht mit der Regierung und ihren Gesetzen, da wissen Sie, dass Sie unsere internen Gegensätze vergessen. Nach den zwei Wochen einer vollkommenen Freiheit am Kongress gehen wir in den bitteren schrecklichen Golus zurück. Dann werden Sie zu mir kommen und verlangen, dass ich Ihre Chedarim verteidigen soll. Wie soll ich das tun, wenn Sie mich nicht mit der Kraft des zionistischen Gesetzes meine Chedarim führen lassen?

Freunde von der Poale Zion! Hätte nicht Remez gesprochen, dann hätte ich gesagt, dass die Begründung, den Vorschlag dem A. C. zu überweisen, nicht fair ist. Fair ist ein englisches Wort und folglich parlamentarisch. In jüdischer Sprache hätte ich es anders gesagt und dann wäre es unparlamentarisch gewesen. Remez sagte, es sei ein Teil der Arbeiterschaft vorhanden, der Schulen nicht in hebräischer, sondern in jiddischer Sprache wolle. Man könne deshalb kein Departement machen, das sich mit den hebräischen Schulen befasst. Sie wissen genau, dass Sie gegen diese jiddischistische Stimmung in Ihrer Partei einen Kampf werden beginnen müssen. (R e m e z: In der Partei ja, aber draussen nicht!) Werden Sie diesen Kampf nicht führen, dann werden Sie in Osteuropa zum vollständigen Untergang verurteilt sein.

Wir haben als zionistische Partei, die in Erez Israel ihren hebräischen Mittelpunkt hat, das Volk für dieses Erez Israel vorzubereiten. Nehmen Sie es vom Standpunkt der Emigration: Ist es notwendig, dass man spanisch lernt, wenn man nach Argentinien fährt, dann muss es auch eine sprachliche Hachsharah für Palästina geben. Wenn ich mit dem Vorschlag eines Departements für hebräische Sprachkurse gekommen wäre, hätte man das hingenommen; aber wenn ich die Zentralisierung der hebräischen Kulturarbeit auf dem Dorfe und in der Stadt fordere, ist es nicht wichtig. (Nach links gewandt): Ihr dürft Marx und die ganze sozialistische Theorie im Munde führen — aber übersetzt ins Hebräische. Ihr könnt von der Weltrevolution sprechen, aber wenn Ihr es mit Erez Israel und Zionismus vereinigen wollt, dann müsst Ihr Eure Erziehung dem hebräischen Palästina anpassen und dürft nicht einen Abgrund aufreissen zwischen Eurer Erziehung und dem hebräischen Erez Israel.

Herr Dr. Hantke ist mit dem formellen Einwand gekommen, dass wir in letzter Stunde einen neuen Fonds machen wollen. In unserer Resolution steht, dass wir die Frage des Fonds der Exekutive zur Beratung übergeben und dass das A. C. das letzte Wort haben muss. Was will Dr. Hantke? Soll jeder für Tarbuth sammeln, ohne dass man uns um Rat fragt, weil wir keinen geben können, oder sollen wir Ordnung in die Anarchie bringen? Und die Anarchie kann nur behoben werden, wenn es einen zentralen Fonds gibt und wenn wir nicht zum Joint gehen und uns wegen der Subventionen erniedrigen müssen.

Man sagt, wir hätten Euch in letzter Stunde überfallen. Das ist nicht unsere Schuld. Wir haben in der Kommission die Sache durchgearbeitet, es gab auf dem Kongress ein Referat und eine Debatte. Damals hätten Sie nicht allein über mehr oder weniger schöne Philosophien sprechen sollen, sondern über konkrete Fragen. Auf Philosophien gibt es keine Antwort, aber darauf, worum es uns hier geht, gibt es eine Antwort, und wir müssen sie finden. Wir haben die Sache ehrlich gemacht, und nicht unsere Schuld ist es, dass sie in letzter Stunde kommt. Sie dürfen uns daraus nicht einen Strick drehen und daran das hebräische Schulwerk hängen.

Ich habe alles gesagt, was ich in der kurzen Zeit sagen konnte. Auf neue Fragen kann ich nur antworten, wenn ich Zeit bekomme. Es steht vor Ihnen folgende Frage: Wir in Lemberg, wo ein Kampf um das jüdische Recht geführt wird, stehen auf allen parlamentarischen Tribünen und fordern unsere Rechte für das hebräische Schulwerk. Und wenn der Zionistenkongress unseren Vorschlag ablehnt, dann muss er wissen, dass er uns damit erstickt und keiner von uns in irgend einem Parlament noch ein Recht für das hebräische Schulwesen fordern kann. Und Ihr Freunde vom Misrachi, Ihr wisst, wofür Ihr letzten Endes kämpft. Ihr kämpft nicht für die Thorah — von Eurem Kampfe wird nur eine Gruppe etwas haben, die Jiddischisten, die kommen werden und sagen: Seht, der Kongress hat es abgelehnt, wir haben Recht gehabt, wir sind die einzigen, die fordern dürfen und den Anspruch auf unsere Sprache haben.

Wir legen in Eure Hand das Schicksal des hebräischen Schulwesens und des Kampfes um das Recht für die hebräische Sprache. (Lebhafter Beifall.)

Nachdem der Kongress den Antrag, sämtliche Vorschläge dem Aktionskomitee zu übergeben, abgelehnt hat, leitet der Vorsitzende die Abstimmung über die einzelnen Anträge der Kommission für Erziehungsarbeit in der Galuth ein. Zunächst wird Punkt 1 in der von der Kommission beantragten Fassung angenommen, welche lautet:

1. Der XVI. Zionistenkongress betont den unlöslichen Zusammenhang, der zwischen der Verwirklichung des Zionismus und der hebräischen Kultur- und Erziehungsarbeit in ihren verschiedensten Strömungen in den Galuthländern besteht, und er sieht in der Stärkung der kulturellen Tätigkeit eine Grundbedingung für die Stärkung der zionistischen Bewegung auf der ganzen Welt, besonders in dieser Stunde in Verbindung mit den künftigen Aenderungen in der Aufbauarbeit in Erez Israel.

Sodann erfolgt die Verlesung des zweiten Antrages:

2. Der Kongress nimmt mit Befriedigung zur Kenntnis, dass die hebräische Erziehungsarbeit einen grossen Schritt vorwärts getan hat in den letzten zehn Jahren, besonders in den Ländern Osteuropas, und die den Grund gelegt hat zur Vorbereitung eines Pioniergeschlechts, das treu ist dem Volke und seinen Hoffnungen. Gleichzeitig betont der Kongress, dass alles, was bisher auf dem Gebiete der hebräischen Erziehung und der Aneignung der hebräischen Sprache für die Massen des Volkes erreicht wurde, nicht im Einklang steht mit den nationalen Bedürfnissen, und er betont deshalb die Notwendigkeit, die Kulturarbeit zu konzentrieren und zu erweitern, sowohl in den Kreisen der Jugend als auch bei den Erwachsenen.

Rabbiner Meir Berlin (A. C., Misrachi)

beantragt, nach dem Worte „Volke“ einzufügen: „seinen Heiligtümern“.

Del. Rabb. B. G. Remigolski (Misrachi)

spricht sich gegen dieses Amendement aus, da es blosser Stimmungsache sei, welche gar keinen Zweck hat, solange nicht die Garantie dafür gegeben wird, dass die Schulen in wahrhaft religiösem Geiste geführt werden können.

Vors. Motzkin:

Das Amendement wurde von seinem Antragsteller zurückgezogen.

Demgemäss wird der Antrag 2 in der von der Kommission beantragten Fassung unverändert angenommen.

Es gelangt hierauf der dritte Kommissionsantrag zur Verlesung, er lautet:

3. Aus dem Willen heraus, die kulturelle Arbeit in der Galuth zu festigen, beschliesst der Kongress, dass die Zionistische Organisation sich für die jüdischen Schulen mit hebräischer Unterrichtssprache einsetzen soll und dass Erez Israel einen Hauptpunkt in der Erziehung und in der hebräischen Sprachbewegung bei der Jugend und bei den Erwachsenen bilden soll. Zu diesem Zwecke beschliesst der Kongress, ein besonderes Departement innerhalb der Exekutive für die Erziehungsangelegenheiten der Galuth zu errichten, an dessen Spitze ein Mitglied der Exekutive stehen soll.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Wir kommen eigentlich erst jetzt zu den Anträgen, die vom Delegierten Grünbaum in seinem Kulturreferat behandelt wurden. Aus den in diesem Referate entwickelten Grundsätzen wollen die Anträge 3, 4 und 5 praktische Konsequenzen ziehen. Die Exekutive empfiehlt, dass diese Anträge ihr zur eingehenden Prüfung überwiesen werden sollen, damit sie das ganze Problem eingehend studieren kann, unter anderm in Verbindung und Beratung mit den Tarbuthorganisationen, und dann dem A. C. Vorschläge unterbreitet. Damit ist nicht gesagt, dass die Exekutive und das A. C. zu einem negativen Ergebnis kommen muss, doch muss die Frage erst gründlich studiert und geprüft werden. Ich beantrage daher, die Anträge 3, 4 und 5 dem Aktionskomitee zu überweisen.

I. Grünbaum (A. C.)

wendet sich gegen den Antrag Rosenblüth. Wie wir aus den Erklärungen der Exekutive entnehmen, hat sie nichts Prinzipielles gegen diese Vorschläge, sondern nur Bedenken, wie sie sie ausführen soll.

Felix Rosenblüth (Exekutive):

Es ist nicht richtig, dass sich die Exekutive bereits im Prinzip für die Errichtung eines Erziehungsdepartements im Galuth entschieden hat. (Zwischenruf Grünbaum: Dann muss man erst recht dafür stimmen.) Gerade nach der prinzipiellen Seite hin muss die Frage gründlich geprüft

werden, weil erst entschieden werden muss, ob in Zukunft eine Abweichung von dem bisher bestehenden Grundsatz, dass die Gegenwartsarbeit nicht in der Kompetenz der Exekutive liegt, erfolgen soll.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion)

fragt, ob dem Vorsitzenden bekannt ist, dass über den Antrag im Permanenz-Ausschuss eine Einigung erfolgt ist.

Vorsitzender Motzkin:

Es gibt keine Einigung, der Permanenz-Ausschuss hat sich mit den Wahlen zu befassen. Wir schreiten zur Abstimmung.

Bei der Abstimmung über den Antrag Rosenblüth auf Ueberweisung der Punkte 3, 4 und 5 an das Aktionskomitee ergeben sich 91 Stimmen für und 91 Stimmen gegen den Antrag.

Vorsitzender Motzkin:

Der Antrag ist somit **a b g e l e h n t**.

Nunmehr werden die einzelnen Anträge zur Abstimmung gebracht.

Dabei stellt

Dr. M. Glücksohn, Palästina

den Antrag, in Punkt 3 die Worte „an dessen Spitze ein Mitglied der Exekutive stehen soll“ zu streichen. Die Streichung wird **a b g e l e h n t**.

I. Mereminski (A. C., Poale Zion)

gibt zur Abstimmung im Namen seiner Fraktion folgende Erklärung ab: Da man uns nicht die Möglichkeit zu einer sachlichen Betrachtung der Angelegenheit gegeben hat, beteiligen wir uns nicht an der Abstimmung.

Sodann wird Punkt 3 in der Fassung der Kommission mit 106 gegen 45 Stimmen **a n g e n o m m e n**.

Es erfolgt die Abstimmung über Punkt 4;

4. Die Aufgaben dieses Departements sollen sein:

- a) Einen Zusammenhang herzustellen mit allen hebräischen Erziehungsorganisationen in der Galuth;
- b) für die rechtliche Anerkennung und innere Entwicklung der hebräischen Schulen aller Richtungen entsprechend ihren Tendenzen und ihren erzieherischen Grundsätzen zu sorgen;
- c) sich einzusetzen für die Verbreitung der hebräischen Sprache und Literatur in der Jugend und bei den Erwachsenen in allen Teilen der Galuth;
- d) zu sorgen für methodische Aufklärungs- und Agitationsarbeit in bezug auf hebräische Sprache und Kultur;
- e) besondere Aufmerksamkeit der Vorbereitung der Lehrer für hebräische Schulen zu widmen.

(**A n g e n o m m e n**.)

Sodann wird Punkt 5 verlesen, er lautet:

5. In der Erkenntnis der schwierigen finanziellen Lage der hebräischen Erziehungsorganisationen in der Galuth und unter dem Zwange, ihr Hilfe zukommen zu lassen, beschliesst der Kongress, einen besonderen Fonds für die Kulturarbeit in der Galuth zu gründen. Der Kongress überweist die Ausarbeitung einer Konstitution und eines Arbeitsprogramms der Exekutive und verpflichtet sie, diese Konstitution einer der nächsten Sitzungen des A. C. zur Ratifizierung vorzulegen.

I. Grünbaum (A. C., Radikal)

beantragt, diesen Punkt dem Aktionskomitee zu überweisen, welches nach entsprechendem Einvernehmen mit den Verwaltungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth in seiner nächsten Sitzung dazu Stellung nehmen soll. Dieser Antrag wird unter lebhaftem Beifall **a n g e n o m m e n**.

Del. Frau Sch. Persitz (Palästina):

Der Vorsitzende der Kulturkommission hat mich ersucht, Ihnen die letzten Vorschläge der Kommission zu unterbreiten. Ueber das Technikum wurde folgender Beschluss gefasst:

Technikum in Haifa.

1. Der Kongress ersucht die Exekutive, Sachverständige nach Haifa zu entsenden, die — gegebenenfalls im Einvernehmen mit dem neu zu ernennenden Direktor der Anstalt — die gegenwärtige Lehr-tätigkeit der Anstalt überprüfen, ihre weiteren Entwicklungsmöglichkeiten untersuchen und auf Grund dieser Untersuchung die Lehrziele des Instituts unter primärer Berücksichtigung der praktischen Bedürfnisse der Landesentwicklung im einzelnen festlegen sollen.
2. Bis zum Abschluss dieser Untersuchung soll der gegenwärtige Charakter der Anstalt als eines Technikums („Polytechnic“) gewahrt werden, wobei der Unterricht insbesondere nach der praktischen Seite hin vervollkommenet werden soll.
3. Angesichts des Rücktritts des gegenwärtigen Direktors wird die Exekutive ersucht, unverzüglich Schritte zur Ernennung eines neuen Direktors zu unternehmen. Die Verantwortung für die Leitung und Aufsicht der Anstalt verbleibt nach wie vor ausschliesslich in den Händen der Exekutive.

Del. Dr. G. Halpern (Weltwahlliste):

Ich schlage vor, den Antrag an das Aktionskomitee zu überweisen.
A n g e n o m m e n.

Del. Frau Sch. Persitz (Palästina):

Es ist zwar schwer, in so später Stunde über die Frage des eisernen Fonds für Erziehungs- und Kulturarbeit zu sprechen. Der Kongress darf aber nicht auseinandergehen, ohne einen diesbezüglichen Beschluss zu fassen.

Unser Antrag lautet:

Eiserner Fonds für Erziehung und Kulturarbeit.

In der Erkenntnis, dass neben den nicht genügenden Summen des normalen Budgets die Herbeischaffung grosser Mittel nötig ist, um die Erziehungsarbeit auf eine feste Basis zu stellen, die bestehenden Institutionen weiter zu entwickeln, neue Institutionen auf den Gebieten der Erziehung, Sprache, Literatur, Wissenschaft des Judentums und verschiedener Zweige der Kunst im Lande zu schaffen, nimmt der Kongress den Vorschlag der Frau Schoschannah Persitz, der von der Erziehungskommission angehört wurde, an, betreffend die Schaffung eines „eisernen Fonds für Erziehungs- und Kulturarbeit in Palästina“. Die für diesen Fonds bestimmten Summen werden im Rahmen des Keren Hajessod festgelegt, und der Ertrag wird der Erhaltung von Erziehungs- und Kulturanstalten gewidmet. Der Kongress beauftragt die Exekutive in Palästina, an der Verwirklichung dieses Vorschlages zu arbeiten.

Die Exekutive hat eine spezielle Kommission einzusetzen, die in Uebereinstimmung mit dem K. H.-Direktorium einen detaillierten Arbeitsplan und ein Statut des Fonds ausarbeiten sowie die Verwirklichung dieses Planes beschleunigen soll. Der Kongress beauftragt die Exekutive, der nächsten Sitzung des A. C. den Arbeitsplan zu unterbreiten.

b) Minderheitsantrag: 20 Prozent der Einkünfte dieses Fonds sollen der Kulturarbeit in der Galuth gewidmet sein.

Es wird beschlossen, den Antrag nebst dem Minoritätsvotum an das Aktionskomitee zu überweisen.

Del. Frau Sch. Persitz (Palästina):

Nun wurden zwei Begrüssungen angenommen, die eine in bezug auf Russland, die lautet:

Russland.

Der XVI. Zionistenkongress übermittelt seinen Gruss den für die hebräische Kultur in Sowjetrussland Tätigen, den Lehrern und den Lernenden.

Die hebräischen Lehrer und die Hüter der hebräischen Kultur in Russland haben durch ihre aufopferungsvolle, unter fürchterlichen Bedingungen, Verfolgungen und schweren Unterdrückungen vor sich gehende Arbeit die Fahne der hebräischen Kultur hoch erhoben, wie sie nur allen auf dem Gebiete der hebräischen Kultur Tätigen in allen Ländern als Muster dienen kann. Der Kongress spricht allen denjenigen, die für die heilige Sache der hebräischen Kultur in Sowjetrussland aufopfernd wirken, seine Anerkennung aus.

Der Kongress fordert alle Kulturorganisationen in allen Ländern auf, der hebräischen Kulturarbeit in Russland ihre dauernde Hilfe angedeihen zu lassen.

Der Kongress übermittelt in tiefster Verehrung seinen brüderlichen Gruss den thoratreuen Brüdern in Sowjetrussland, die hingebungsvoll jüdische Tradition und Lehre bewahren.

Die Verbreitung jüdischer Kultur trotz den beispiellosen Verfolgungen und Unterdrückungen rettet das Volk vor Untergang, und daher spricht der Kongress allen denjenigen, die den Helden jüdischer Kulturarbeit zu Hilfe gekommen sind, seinen Dank aus und fordert sie auf, mit ihrer Hilfeleistung, die die Erhaltung des Judentums sichert, fortzufahren.

Die Verlesung der Resolution ruft starken Beifall hervor.

Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth):

Ich bedaure, feststellen zu müssen, dass diese Resolutionen, so richtig sie dem Inhalt nach sind, politische Resolutionen sind. In der Tat hat sich die Politische Kommission mit dieser Frage befasst, und es liegen von ihr Resolutionen in einer viel glücklicheren Form vor. Ich schlage vor, diese Resolutionen zurückzustellen, bis die Anträge der Politischen Kommission behandelt werden.

Der Antrag Arlosoroff wird angenommen.

Del. Frau Sch. Persitz:

Nun wurde eine Begrüssung an die Habimah angenommen, die lautet:

Habimah.

Die Mitglieder von „Habimah“ haben dank ihrer hingebungsvollen, vor keinen Opfern und Hindernissen zurückschreckenden Arbeit das hebräische Theater aus seinen kleinen und unsicheren Anfängen auf das Niveau einer künstlerisch wertvollen Bühne, dem die ganze Kulturwelt Anerkennung zollt, gebracht. In dem Lande der Unterdrückung des hebräischen Geistes und der hebräischen Sprache — in Sowjetrussland — haben sie das Banner der hebräischen Kultur erhoben, und ihr Auftreten in den verschiedenen Ländern hat dem Gedanken der Wiedergeburt der hebräischen Kultur Ehre gebracht.

„Habimah“ erwarb sich die Sympathien und das Vertrauen des jüdischen Publikums in Palästina und in der Galuth und flösste den breiten Schichten des Volkes Mut und Glauben an die kulturellen Werte der hebräischen Sprache und Kultur ein.

Es ist ein dringendes Bedürfnis, dass die „Habimah“ ihr Haus in Erez Israel errichtet, um im Rahmen des dort entstehenden neuen jüdischen Lebens zu wirken und zu schaffen. Von Erez Israel aus wird „Habimah“ von Zeit zu Zeit in die Länder der Galuth gehen, um dort im Geiste der hebräischen Renaissance zu wirken. Der XVI. Zionistenkongress anerkennt daher die grosse kulturelle, nationale und künstlerische Bedeutung der „Habimah“ sowohl für Erez Israel als auch für die Galuth und beauftragt die Exekutive, zur Sicherung der Existenz und Weiterentwicklung der „Habimah“ nach Möglichkeit eine Subvention zu gewähren.

Vorsitzender Motzkin:

Wir nehmen diese Kundgebung zur Kenntnis. — Nun muss über den Vorschlag der Organisationskommission über das Recht der Aktionsmitglieder im Kongress in zweiter Lesung abgestimmt werden.

Angenommen.

Es tritt sodann eine Pause ein.

(Nach der Pause.)

Bericht der politischen Kommission

Del. Dr. Michael Ringel (Ostgalizien, Berichterstatter der politischen Kommission):

Hoher Kongress! Ich habe die Ehre, Ihnen den Bericht über die Beratungen und Beschlüsse der politischen Kommission vorzulegen.

Die politische Kommission war sich ihrer grossen Verantwortung bei der Behandlung der politischen, insbesondere aber der aussenpolitischen Fragen voll bewusst.

Auf diesem Kongress trug sie speziell der Tatsache Rechnung, dass sowohl auf seiten der Mandatarmacht wie auf seiten der Jewish Agency gerade in der letzten Zeit wichtige Aenderungen vorgekommen sind. In London hat eine neue Regierung die Geschäfte übernommen, welche sich jetzt mit den Problemen des nahen Orients intensiv befasst. Auch in Jerusalem ist ein Wechsel in der Person des Leiters der Regierung eingetreten. Andererseits ist es dieser Kongress, welcher die grundlegende Aenderung der Jewish Agency ratifiziert hat, eine Aenderung, deren Auswirkungen auch auf politischem Gebiet, nach Ansicht vieler, weitreichende Bedeutung haben dürften.

Dieses Verantwortungsgefühl der Kommissionsmitglieder brachte es mit sich, dass eine Atmosphäre der Sachlichkeit und des guten Willens bei den Vertretern aller Schattierungen herrschte und eine weitgehende Uebereinstimmung in bezug auf den Ausdruck unserer Hoffnungen und Enttäuschungen, unserer Wünsche und Beschwerden, die wir vorzubringen haben.

Die politische Kommission befasste sich mit folgenden Problemen:

A. 1. Die politische Seite des Aufbaues des Jüdischen Nationalheims in Palästina, und zwar hauptsächlich das Verhältnis der britischen Mandatarmacht zu dieser Frage.

2. Eine Reihe wirtschaftlicher Fragen, deren günstige Lösung von politischen Voraussetzungen abhängt. In diesem Zusammenhange wurde in erster Reihe die Frage einer unter Garantie der Mandatarmacht oder internationaler Garantie aufzunehmenden Anleihe für die Zwecke der jüdischen Kolonisation in Erez Israel behandelt.

3. Die Frage des Kotel Maarawi.

4. Die Lage der Juden, insbesondere in zwei auch als Auswanderungsländer für Palästina in Betracht kommenden Gebieten: nämlich Yemen und Sowjetrussland.

In diesen Fragen haben sich die Beratungen zu Anträgen herauskristallisiert, die ich Ihnen vorlegen werde.

B. Die politische Kommission hat die Berichte sämtlicher mit dem politischen Ressort sich befassenden Mitglieder der Exekutive entgegen-
genommen, und die darauf folgende Aussprache bot die erfreuliche Mög-
lichkeit zur Beseitigung von manchen Missverständen, die im Plenum des
Kongresses entstanden.

Ich erwähne hier in diesem Zusammenhang die Kontroverse wegen
der Demarche des Herrn Dr. Wise in London in der Frage der Zionisten-
verfolgungen in Russland.

Ebenso kann ich mitteilen, dass die im Plenum gefallene Zwischen-
frage des Herrn Sacher an Herrn Jabotinsky wegen der Kuschane in
Chedera (Infat-Böden) weder die Existenz der Kuschane noch die aus
ihnen folgenden Rechte der jüdischen Kolonisten anzweifeln wollte.

C. Schliesslich befasste sich die politische Kommission mit einigen
wichtigen Fragen, die, wenn sie auch noch nicht in Form von Resolutionen
von uns dem Kongress vorgelegt werden, doch wichtig genug sind, um dem
Plenum mitgeteilt zu werden.

In bezug auf den an erster Stelle erwähnten Fragenkomplex sei mir
gestattet, folgendes zu bemerken: Der XV. Kongress in Basel setzte die
Richtlinien der zionistischen Politik in Palästina fest und stellte eine Reihe
konkreter Forderungen an die britische Mandatarmacht, deren Voraus-
setzung es war, dass die Mandatarmacht beim Aufbau des Jüdischen Na-
tionalheims im Sinne des Mandates sich mit grösserer Aktivität als bis-
her an der Lösung dieses schwierigen Problems beteilige.

In die Berichtsperiode fallen gewisse Verfügungen der Palästinaregie-
rung, wie zum Beispiel Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen
Arbeiten und Subventionierung unseres Schul- und Gesundheitswesens, die
wir hier mit Genugtuung als Beweis des guten Willens anerkennen. Dies
sind jedoch leider nur Ausnahmefälle.

Dagegen müssen wir mit tiefem Bedauern feststellen, dass von den
Forderungen des XV. Kongresses nur wenige erfüllt wurden.

Die an den Zentralstellen in London sicherlich bestehende Absicht,
im Sinne des Mandates dem jüdischen Volke bei dem Aufbau seiner Heim-
stätte ihren guten Willen zu beweisen, verliert auf dem Wege, der über
die Jerusalemer Instanz in die tieferen Schichten des Beamtenapparates in
Palästina führt, sehr viel an Inhalt und Kraft. Wir müssen mit Nach-
druck konstatieren, dass die palästinensische Verwaltung auch in der letzten
Berichtsperiode Handlungen vornahm oder Unterlassungen sich zu schulden
kommen liess, durch welche Grundrechte und Lebensinteressen des jüdischen
Jischuw verletzt wurden, ja welche sogar unsere nationale Würde tief ver-
letzten, eine Verletzung, die nicht nur in Palästina, sondern von den 16
Millionen Juden der gesamten Welt tief und schmerzlich empfunden wurde.

In den Anträgen, die wir dem Kongress vorlegen, wird das Haupt-
gewicht darauf gelegt, dass gemäss den Bestimmungen des Mandates end-

lich eine wirksame Verbindung der Jewish Agency mit der Landesverwaltung erfolge, damit nicht nur auf dem Papier, sondern auch in Wirklichkeit die Jewish Agency im Rahmen ihrer konstitutionellen Rechte fort-dauernd zur regelmässigen Kooperation herangezogen wird.

Erst dann werden unsere berechtigten Einzelforderungen ohne so viele Reibungen und Hemmungen, rascher als bisher erfüllt werden.

Unsere Hauptbeschwerden auf dem Gebiete der Palästinaverwaltung erheben wir gegen die Einführung und Aufrechterhaltung von unberechtigten und auch sonst unbegründeten Erschwerungen der Immigration sowie gegen unnötige, oft unverständliche Härten, weiterhin dagegen, dass das Budget der Palästinaregierung, zu dessen Einnahmen der jüdische Jischuw in so starkem Masse beiträgt und auf dessen Aufstellung uns kein Einfluss gewährt wird, die berechtigten Interessen des Jischuw nicht in genügendem Masse berücksichtigt.

Unter den Einzelforderungen möchte ich noch hervorheben: Förderung der Industrie, Ausbau des Eisenbahn- und Strassenbauwesens, eine weniger fiskalische Tarif- und Zollpolitik, Wahrung der Rechte der hebräischen Sprache und die so oft wiederholte Forderung der Zuteilung von Staatsländereien.

Unter den Fragen, welche den Jischuw und mit ihm das ganze Judentum in der letzten Berichtsperiode in Erregung versetzt haben, gehört die Frage des Kotel Maarawi zu den schmerzlichsten.

Auf Antrag der Exekutive und im Einvernehmen mit der politischen Kommission hat der Kongress gleich zu Beginn seiner Tagung in dieser Frage eine Deklaration zur Kenntnis genommen und eine Demarche im Londoner Kolonialamt veranlasst, um gewisse, schon jetzt als dringend betrachtete Verfügungen zu erwirken. Bisher ist meritorisch noch leider keine Entscheidung gefallen, welche unseren berechtigten Forderungen entsprechen würde. Wir hoffen, die britische Mandatarregierung ist sich dessen bewusst, dass Millionen von Juden auf das bestimmteste erwarten, dass in dieser Frage von seiten der Regierung alles getan wird, um unsere durch jahrtausendelange Traditionen geheiligten Rechte nicht immer aufs neue zu verletzen und zu beeinträchtigen.

Die politische Kommission befasste sich auch eingehend mit der Frage der repräsentativen Körperschaften in Erez Israel, ihrer Schaffung und Entwicklung. Insbesondere begrüssen wir mit Genugtuung die Legalisierung der Knesset Israel durch die Regierung und hoffen, dass die im Statut vorhandenen Mängel beseitigt werden.

Die politische Kommission beschäftigte sich auch mit der Frage, welche Stellung die Zionistische Organisation in bezug auf das Problem der Einführung einer Verfassung in Palästina einnehmen soll. Sie betrachtete diese Frage, welche ja auch mit unserer Stellung in der Araberfrage eng verknüpft ist, als so wichtig, dass sie im Einvernehmen mit der Exekutive

eine spezielle Kommission zum Studium dieser Frage bestimmte, welche nach dem Kongress zwecks Beratung und Ausarbeitung von Vorschlägen, die dann der Exekutive zur weiteren Behandlung übergeben werden, in London zusammentreten soll. Dieser Kommission gehören an: Das Präsidium der politischen Kommission (Dr. Ringel, Dr. Arlosoroff und Dr. Nurok), ein Mitglied des Waad Leumi und ausserdem sechs andere Mitglieder.

Was die wirtschaftlichen Fragen anbetrifft, hält die politische Kommission die Frage einer internationalen Anleihe für eine der wichtigsten und dringlichsten.

Sie hofft, dass auf Grund der seit dem Wiener Zionistenkongress geleisteten Vorarbeiten diese Bemühungen fortgesetzt und zu einem positiven Abschluss gebracht werden können.

Diese wichtige Frage steht auch im engsten Zusammenhang mit einem grosszügigen Arbeits- und Organisationsplan, der von der Exekutive auf Grund der bisherigen Ergebnisse und Erfahrungen unserer Kolonisationsarbeit aufgestellt werden soll.

Die politische Kommission befasste sich noch intern mit Fragen, die zwar sehr wichtig, aber zu kompliziert sind, um auf diesem überlasteten und jetzt auch überhasteten Kongress im Plenum diskutiert und erledigt zu werden.

Die eine dieser Fragen ist die sogenannte Landespolitik im Galuth, und zwar die Notwendigkeit einer Enquete, eines Studiums, inwieweit die eigentlich zionistische Arbeit und die Kraft der Zionistischen Organisation durch die lokalpolitische Arbeit gestärkt oder aber geschwächt wird.

Der nächste Kongress wird sich mit dieser Frage wohl oder übel befassen müssen. Es wäre gut, wenn die Exekutive vorher diese Frage speziell für die Länder Ost- und Zentraleuropas zum Gegenstand ihres Studiums macht.

Auf einem ganz anderen Gebiet liegt eine Frage, in welcher von der Exekutive die Fortsetzung der begonnenen Schritte von seiten der politischen Kommission verlangt wird.

Es ist dies eine Herzensfrage des jüdischen Volkes, und sie muss auf diesem Kongress, der am 25. Todestage Theodor Herzls eröffnet wurde, erwähnt werden.

Der im Testamente Herzls ausgedrückte Wunsch, man möge seine Gebeine nach Erez Israel überführen, muss erfüllt werden.

Dies ist eine Ehrenschild des jüdischen Volkes und der Zionistischen Organisation. Im nächsten Jahre jährt sich zum siebzigstenmal der Geburtstag Herzls. Die Exekutive wird sicherlich ihre Bemühungen fortsetzen, um gerade in dieser Zeitperiode die Vorarbeiten hiefür zu beschleunigen.

Ich bin nun am Schlusse meiner Ausführungen angelangt.

Die lange Front unserer Feinde, die sich von Yemen bis Moskau zieht, zeigt gerade an diesen zwei Punkten eine merkwürdige Uebereinstimmung. In beiden finden wir Stätten und Schlußwinkel finsternen Mittelalters.

Im Süden, im Yemen beklagen wir die Bedrückungen und Verfolgungen, die ihre Quelle im religiösen Fanatismus haben und die sich in der Form brutaler Ungesetzlichkeiten und spezieller Auswanderungsverbote ausdrücken.

Im Norden, in Sowjetrußland, sind wir Zeugen einer raffinierten Grausamkeit, welche an das Vorbild der spanischen Inquisition heranreicht.

Die politische Kommission hatte Gelegenheit, Augenzeugen dieser unerhörten Vorgänge zu hören und kam zu dem Ergebnis, dass die ganze zivilisierte Welt davon in Kenntnis gesetzt werden muss. Ein Schrei der Entrüstung muss sich gegen diese Verfolgungen erheben, denen unsere zionistische Jugend, unsere tapfern und treuen Anhänger in Rußland ausgesetzt sind, und die sich gegen alles richten, was mit Judentum und jüdischer Renaissancebewegung zusammenhängt. Gegen diesen brutalen Feldzug, der gegen den Zionismus, die hebräische Sprache und Kultur sowie gegen die Freiheit der jüdischen Religion gerichtet ist, erheben wir von dieser Tribüne feierlich, vor aller Welt, den schärfsten Protest! (Lebhafter, lang anhaltender Beifall, der Kongress erhebt sich.)

Ich verlese nunmehr die Resolutionsanträge der politischen Kommission:

Politik

Richtlinien für die zionistische Politik

Die Richtlinien für die zionistische Politik in Palästina, wie sie der XV. Kongress auf Grund einer ernsten Prüfung der Lage im Lande formuliert hat, liegen nach wie vor unverändert fest. Die Entwicklung des jüdischen Aufbauwerkes verlangt die aktive Unterstützung und aktive Beteiligung der palästinensischen Regierung im Geiste des Mandates.

Unter voller Anerkennung der teilweisen Fortschritte, die im Laufe der letzten beiden Jahre auf dem Gebiete der Beschäftigung jüdischer Arbeiter an öffentlichen Arbeiten und der Beteiligung der Regierung an unserem Schul- und Gesundheitsbudget erreicht worden sind, konstatiert der Kongress mit tiefem Bedauern, dass die Verwaltungspraxis in Palästina auch im Laufe dieser Periode Züge aufweist, durch welche Grundrechte, Lebensinteressen und sogar die Würde des Jischuw verletzt wurden, angefangen von der ungerechtfertigten Einschränkung der Immigration bis zu den administrativen Verfügungen der palästinensischen Verwaltungsbehörden in der Frage der jüdischen heiligen Stätten.

Diese Verwaltungspraxis, wie sie sich im Laufe der Jahre seit Einführung der Ziviladministration entwickelt hat, kann nicht ausschliesslich durch Einzelreformen in die Bahnen gelenkt werden, die die Förderung des jüdischen Aufbauwerkes verlangt. Die allgemeine Voraussetzung der erfolgreichen Durchführung ist die wirksame Verankerung der Jewish Agency gemäss den Bestimmungen des Mandats im Organismus der

Landesverwaltung, ihre tatsächliche Beteiligung — im Rahmen ihrer konstitutionellen Rechte — an der Beratung und Mitarbeit mit der Regierung in denjenigen wirtschaftlichen, sozialen und anderen Angelegenheiten, die die Errichtung des jüdischen nationalen Heims betreffen.

Der Kongress erachtet den Zeitpunkt für gekommen, der Mandatarmacht nahe zu legen, Vorsorge dafür zu treffen, dass dieser rechtmässige Anteil der Jewish Agency an der Entwicklung des Landes in der Praxis der Verwaltung voll und ungeschmälert zum Ausdruck kommt.

Insbesondere sind die folgenden Vorschläge und Reformen von der Exekutive der palästinensischen Regierung zur dringenden Durchführung vorzulegen:

1. Systematische Förderung der Industrie, einschliesslich einer Politik der Erziehungszölle für solche lokalen Industrien, die berechtigte Aussichten auf eine gesunde ökonomische Entwicklung haben.
2. Massnahmen zu einer raschen Durchführung der Bestimmungen von Artikel 6 des Mandates mit Bezug auf die Förderung geschlossener Ansiedelung von Juden auf dem Lande, einschliesslich von Staats- und Brachländereien, durch die Regierung. In Fällen zweifelhafter Grenzbestimmung soll die Fläche der Staats- bzw. Brachländereien derzeit mit dem unstreitig in diese Kategorie fallenden Minimum angesetzt werden, während Unstimmigkeiten späterer Regelung vorbehalten bleiben.
3. Sicherung eines angemessenen Anteils jüdischer Arbeiter und eines angemessenen Arbeitslohnes für jüdische Arbeit beim Bau des Hafens in Haifa, wie sie wiederholt von der britischen und der palästinensischen Regierung zugesagt worden sind.
4. Sicherung eines angemessenen Anteils jüdischer Arbeiter an den öffentlichen Arbeiten der Regierung und der Munizipalitäten im allgemeinen und der Munizipalität Jerusalem im besonderen.
5. Einschluss einer Klausel betreffend angemessenen Arbeitslohn für jüdische Arbeit in allen Konzessionen, die von der palästinensischen Regierung erteilt werden.
6. Systematische Entwicklung des Eisenbahn- und Landstrassenwesens im Einklang mit den wirtschaftlichen Interessen des Landes und nicht ausschliesslich von dem fiskalischen Standpunkt der Verwaltung.
7. Sicherung des gerechten Anteils der Juden in allen Zweigen der Palästina-Polizei und Schaffung solcher administrativer und Lohnbedingungen, die eine entsprechende Erhöhung der in der Polizei angestellten Zahl der Juden ermöglichen.
8. Anpassung des Gefängniswesens an die minimalen Erfordernisse eines zivilisierten Gemeinwesens, insbesondere Verbesserung der hygienischen Verhältnisse, der allgemeinen Behandlung der Gefangenen, Abschaffung der Körperstrafen, Abschaffung der veralteten türkischen Institution der Schuldgefängnisse sowie die entsprechende Durchführung der Unterscheidung zwischen politischen und kriminellen Gefangenen.
9. Faktische Gleichberechtigung der hebräischen Sprache auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens, insbesondere Zulassung des hebräischen Alphabets im inländischen Telegraphenverkehr.

Protest gegen die Unterdrückung des Zionismus in Russland

Der Kongress konstatiert, dass in den letzten zwei Jahren die grausamen Verfolgungen, denen die zionistische Bewegung in Russland seitens der Sowjetregierung ausgesetzt war, nicht aufgehört haben und erhebt gegen die systematische gewaltsame Unterdrückung der jüdisch-nationalen Bestrebungen, der hebräischen Sprache und Kultur und der jüdischen Religion feierlichen Protest.

Der Kongress begrüsst aus der Ferne die russischen Zionisten, die — ohne Unterschied der Richtung — ständigem Terror ausgesetzt, in Kerkern und in der Verbannung dennoch in Treue den zionistischen Idealen ergeben bleiben. Mit Dankbarkeit und Stolz gedenkt der Kongress derer, die unter solchen Bedingungen unermüdlich den Kampf für die Verbreitung und Vertiefung des Zionismus innerhalb des russischen Judentums fortführen.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, unverzüglich eine systematische und energische Aktion einzuleiten, welche die öffentliche Meinung der ganzen zivilisierten Welt über die entsetzliche Lage der zionistischen Bewegung in Sowjetrussland unterrichten und die Einstellung der Verfolgungen, sowie die Befreiung der eingekerkerten und deportierten Zionisten bewirken soll.

Protest gegen Judenverfolgungen in Jemen

Der Kongress erhebt feierlichen Protest gegen die grausamen Gewaltmassnahmen, unter denen die Juden in Jemen in letzter Zeit erneut zu leiden haben.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, mit der Palästina-Regierung Vereinbarungen zu treffen, die als eine besondere Rettungsmassnahme eine vergrösserte und beschleunigte Immigration von jemenitischen Juden ermöglichen sollen.

Minderheitsantrag der Radikalen.

Der XVI. Kongress konstatiert mit Bedauern, dass die politische und administrative Lage in Palästina nach wie vor in höchstem Grade unbefriedigend ist. Die Mandatarmacht lässt es an den notwendigen Massnahmen fehlen, durch die sie ihrer im Artikel 2 des Mandats ihr auferlegten Pflicht, die Errichtung des jüdischen Nationalheims zu fördern und sicherzustellen, gerecht werden würde. Die meisten wesentlichen Forderungen des XV. Kongresses und des gesamten Jischuw in Palästina sind unerfüllt geblieben; auf fast allen Gebieten des Aufbauwerkes ergeben sich durch diese Politik der Palästina-Administration erhebliche Schwierigkeiten für den jüdischen Aufbau.

Der Kongress konstatiert ferner, dass die zionistische Exekutive es an den nötigen Anstrengungen und an einer aktiven systematischen Politik zur Durchsetzung der Forderung des XV. Kongresses und zur Herbeiführung einer Aenderung in der Politik der Mandatarmacht im Sinne einer aktiven Förderung des Aufbauwerkes hat fehlen lassen.

Der Kongress fordert die neue Exekutive auf, eine konsequente und energische Politik in diesem Sinne einzuleiten und alles zu tun, um eine

grundsätzliche Aenderung der Politik der Mandatarmacht im Sinne einer aktiven und systematischen Erleichterung und Förderung unseres Aufbauwerkes herbeizuführen.

Der Minoritätsantrag der Radikalen wird zurückgezogen.

Wirtschaftspolitisches Departement

Der XV. Kongress hat die ausserordentliche Bedeutung einer systematischen und aktiven wirtschaftspolitischen Arbeit der Exekutive und die Schaffung besonderer wirtschaftspolitischer Ressorts in den politischen Departements der Exekutive in London und Jerusalem gefordert. Dieser Beschluss ist von der Exekutive bisher nicht ausgeführt worden. Da jedoch eine derartige Arbeit in anleihe-, steuer-, zoll-, kolonisations- und konzessionspolitischen Angelegenheiten, sowie in Sachen des Budgets der palästinensischen Regierung, einer detaillierten und sachgemässen Behandlung bedarf, hält der Kongress die Errichtung dieser Stellen nunmehr für eine unaufschiebbare Aufgabe der neuen Exekutive.

Anleihe

a) Der Kongress nimmt den Bericht der Exekutive zur Kenntnis, der sich auf ihre Verhandlungen über eine unter internationaler Garantie, oder unter Garantie der Mandatarmacht aufzunehmende Anleihe bezieht.

b) Der Kongress betrachtet die Eröffnung von internationalen Krediten für Zwecke jüdischer Siedlung in Palästina als notwendige Voraussetzung einer systematischen und grosszügigen Immigration und Kolonisation. Er erklärt daher die energische Weiterführung dieser Aktion für eine der grossen und dringenden Aufgaben im Arbeitsprogramm der erweiterten Jewish Agency.

c) Das wirtschaftspolitische Ressort im politischen Departement der Londoner Exekutive soll mit der fortlaufenden Leitung der Anleiheaktion betraut werden.

d) Eine Anleihekommission, die aus ... Mitgliedern bestehen und deren Sitz nach London verlegt werden soll, soll das Ressort in der Durchführung der Anleiheaktion unterstützen.

Knesseth Israel

Der Kongress begrüsst mit Genugtuung die Legalisierung des Statuts der Knesseth Israel in Palästina durch die palästinensische Regierung und beauftragt die Exekutive in Zusammenarbeit mit dem Waad Leumi für die Beseitigung der Mängel dieses Statuts hinzuwirken.

Der Kongress erwartet von sämtlichen Kreisen des Jischuw, dass sie mit allen Kräften für die Festigung und den Ausbau der Knesseth Israel arbeiten werden.

Der Kongress beauftragt die Exekutive, zusammen mit dem Waad Leumi einen Plan über die Kooperation zwischen der Jewish Agency und den Organen der Knesseth Israel im Laufe der nächsten sechs Monate vorzubereiten und ihn dem Aktionskomitee zur Beratung vorzulegen.

Schaffung eines Aktionsplanes

In Anbetracht dessen, dass die Arbeit, welche wir während der letzten zehn Jahre für den politischen und wirtschaftlichen Aufbau unseres Nationalheims geleistet haben, die notwendige Erfahrung für eine umfassende Aktion geschaffen hat,

in Anbetracht dessen, dass die gegenwärtige Aufwärtsbewegung im ökonomischen Leben Palästinas eine günstige Gelegenheit zur konstruktiven Arbeit bietet und

in Anbetracht dessen, dass die Zusammenfassung von Kräften in der erweiterten Jewish Agency die Bereitstellung der für eine grosse planmässige Arbeit erforderlichen Mittel zur Folge haben dürfte,

fordert der Kongress die Exekutive auf, einen umfassenden Arbeitsplan auszuarbeiten, der sich über mehrere Jahre erstreckt und der einerseits unsere eigenen Anstrengungen leiten und stärken soll und der anderseits gleichzeitig als Grundlage für die Sicherstellung der aktiven Unterstützung und Mitarbeit der Mandatarmacht, wie im Mandat vorgesehen, zu dienen hat.

Kotel Maarawi

Der Kongress gedenkt mit Schmerz der Vorkommnisse an der heiligen Stätte der Klagemauer, wo am Versöhnungstage, dem höchsten Feiertag des jüdischen Jahres, Juden mitten im feierlichen Gottesdienst unwürdigerweise gewaltsamen Eingriffen der Polizei ausgesetzt wurden. Das war eine Entweihung, die das religiöse Empfinden aller Menschen empört.

Der Kongress weist die in dieser Hinsicht von feindseliger Seite ausgestreuten Unterstellungen als falsch zurück und stellt mit Nachdruck fest, dass die in der ganzen jüdischen Welt durch diese Vorkommnisse hervorgerufenen Proteste lediglich der Ausdruck unserer Ueberzeugung ist, dass es das unveränderliche Recht der Juden ist, am Kotel Maarawi, einem Orte des Gebetes, der durch eine unverbrüchliche Tradition von vielen Jahrhunderten geheiligt ist, die religiösen Vorschriften unseres religiösen Lebens unter Bedingungen zu erfüllen, die der freien Ausübung des Gottesdienstes entsprechen, wie dies ausdrücklich im Mandat garantiert wurde.

Del. W. Jabotinsky (Revisionist):

Ich glaube, dass die Stunde so spät und der Kongress so müde ist, dass es nicht notwendig ist, die Formalität zu erfüllen, dass ich Ihnen Anträge begründe, deren Ursache für jeden von Ihnen selbstverständlich ist, der sich Mühe gibt, diese Anträge genau durchzulesen. Wenn ich daher auf die Begründung verzichte, so geschieht es nur, um dem Kongress die Möglichkeit zu geben, seine Arbeit möglichst bald zu Ende zu bringen.

Die revisionistische Fraktion schlägt folgende Resolutionen vor:

Der Kongress beauftragt die Exekutive, bei der Regierung für folgende Massnahmen zu wirken:

I. Immigration.

1. Die bestehenden Einwanderungsbeschränkungen sollen aufgehoben werden, und die jüdische Immigration soll grundsätzlich als frei anerkannt werden.

2. Etwaige Ausnahmen von diesem Grundsatz bezüglich bestimmter Kategorien von Immigranten oder infolge bestimmter wirtschaftlicher Verhältnisse sollen erst nach eingehender Beratung mit der zionistischen Exekutive zulässig sein, wobei die aus wirtschaftlichen Gründen erfolgten Ausnahmeverfügungen nach 6 Monaten automatisch ausser Kraft treten.

3. Angesichts der bisherigen Handhabung der Immigrationsverordnungen, welche berechnete Proteste von seiten der Zionistischen Organisation und der jüdischen Öffentlichkeit hervorgerufen hat, sollen alle zurzeit in Palästina sesshaften Juden als vollberechtigte Einwohner des Landes anerkannt werden.

4. Gesuche betr. Einbürgerung von Juden, die zwei Jahre im Lande wohnen und deren bürgerliche Ehrenhaftigkeit nicht bestritten werden kann, sollen ohne Rücksicht auf irgendwelche anderen Umstände automatisch genehmigt werden.

II. Polizei.

1. Der Anteil der Juden an der Polizei soll innerhalb einer bestimmten Frist entsprechend der Zusammensetzung der Bevölkerung der Distrikte verstärkt werden.

2. Insoweit als die technischen Bedingungen des Dienstes es erlauben, sollen die jüdischen Polizisten in jedem Distrikt als besondere Einheit behandelt und ausgebildet werden, bei voller Berücksichtigung der Rechte der hebräischen Sprache und der Sabbatruhe.

III. Industrie.

1. Die Industrieabteilung in dem Customs- und Trade-Department der Regierung soll von der Zollabteilung getrennt und in ein selbstständiges Departement verwandelt werden.

2. Zur Förderung der lokalen Industrien sollen folgende Richtlinien gelten:

a) Schutz- und Erziehungszölle, darunter Massnahmen gegen die Ueberschwemmung der palästinensischen Märkte mit minderwertigen, aus Ländern billiger Arbeitslöhne stammenden Waren.

b) Aufhebung der Zölle auf solche Rohmaterialien, die im Lande nicht erzeugt werden können.

c) Revision der Eisenbahntarife.

d) Ausbau des Landstrassennetzes unter Berücksichtigung wirtschaftlicher und nicht fiskalischer Standpunkte.

e) Bevorzugung lokaler Produkte bei Regierungsankäufen und Bestellungen.

f) Exportbegünstigungen.

Del. Dr. Ch. Arlosoroff (A. C., Hitachduth)

beantragt, über die Amendements der Revisionisten zur Tagesordnung überzugehen. (Zwischenrufe der Revisionisten: Uebergang zur Tagesordnung über den Zionismus!)

Bei der Abstimmung wird der Antrag Dr. Arlosoroff mit 64 : 36 Stimmen angenommen.

Vorsitzender Motzkin:

Es ist beantragt, über die Anträge der Kommission en bloc abzustimmen.

Die Kommissionanträge werden im oben angeführten Wortlaut en bloc angenommen.

Vorsitzender Motzkin:

Damit ist dieser Gegenstand der Tagesordnung erledigt. (Zwischenruf des Del. Schachtmann: Herr Präsident, haben Sie schon eine Exekutive für uns?) Wir verlassen diesen Saal ohne Exekutive nicht. Die Sache ist viel zu ernst, als dass sie für Demonstrationen ausgenützt wird. Ich ordne jetzt eine kurze Pause an.

(Nach der Pause, 8 Uhr 15 Min. morgens.)

Vors. Motzkin:

Ehe wir zur Wahl der Exekutive und der andern Instanzen weitergehen, gestatten Sie mir eine Pflicht zu erfüllen, die mich seit mehreren Tagen bedrückt. Ich möchte Sie bitten, das Andenken eines Mannes hier zu ehren, der oft in unserer Mitte gewesen ist und der von unserem verehrten Präsidenten Sokolow nicht erwähnt wurde. Ich meine den Tod seines von uns geachteten und von ihm geliebten Sohnes. Ich habe es nicht getan, weil ich nicht die Wunde aufreissen wollte, die unserm verehrten Präsidenten geschlagen worden ist. Ich habe selbst den Moment erlebt, da unser Führer, unser Freund und Präsident Sokolow diesen schmerzlichen und schrecklichen Verlust erlitten hat, und ich habe diesen ganzen Schmerz tief empfunden. Ich habe mir aber, je weiter der Kongress kam, gesagt, dass es für uns unmöglich wäre, die Erinnerung zu umgehen, selbst wenn sie einen nochmaligen Schmerz für unseren Präsidenten bedeutete. Und darum habe ich Sie aufgefordert, das Andenken Henrik Sokolows, des von uns geachteten und geehrten Mannes zu ehren. Gerade nach diesem Verlust unseres Präsidenten haben wir gesehen, was ein Mann, der von einer Idee erfüllt ist, zu leisten imstande ist. Es war eine wunderbare Sache, die in den Blättern der zionistischen Geschichte unvergesslich bleiben wird, dass unser Freund Sokolow nach diesem Schmerz, unter dem er fast zusammengebrochen wäre, wieder um der schwersten Pflicht willen hinauszugehen begann und am Aufbau unseres Werkes mitzuarbeiten. Oft hatte ich, wenn ich von Sokolows Arbeit in Amerika las, Bedauern und zugleich Bewunderung. Und ich habe mir gedacht, das war vielleicht der stärkste Trost. Und darum begrüße ich Herrn Sokolow in Treue, in Liebe und Verehrung. (Lebhafter Beifall, der Kongress erhebt sich.)

Präs. N. Sokolow:

Es geschah so, dass ich bei einem schwach gefüllten Saale eine Erklärung abgegeben habe. Ich will deshalb nochmals kurz erwähnen, dass das Gelübde, das wir auf einem früheren Kongress wegen der Ueberführung der Leiche Herzls nach Erez Israel getan haben, eingelöst werden wird. Es bleibt uns noch der Zeitpunkt zu bestimmen, aber sonst sind alle juristischen, technischen und Familien-Hindernisse beseitigt worden. Die Leiche Herzls und auch die Gebeine seiner Eltern werden überführt werden. Und auch am Grabe Herzls, das ein heiliger Ort geworden ist, wird ebenso wie an seinem Sterbehause eine Gedenktafel angebracht werden. Ich wollte dies in dieser feierlichen Stunde zur Kenntnis des Kongresses bringen, bevor wir zu einer wichtigen Arbeit schreiten, zu den Wahlen.

Der Vorsitzende des Permanenz-Ausschusses ist noch nicht hier. Ich will die Zeit ausnützen, um Ihnen in letzter Stunde ein paar Worte zu sagen. Es war ein schwerer Kongress, aber wir haben uns diesen Kongress zuvor nicht leicht gedacht. Wir haben uns ihn vielleicht noch schwerer gedacht, als er war. Es sind alle Schwierigkeiten überwunden worden. Ich hoffe, dass wir froh und glücklich von diesem Kongress scheiden und mit vereinten Kräften weiter arbeiten werden. Nur ein Wort der Diskussion möchte ich rügen. Es war die Rede von einem letzten Kongress. Die alten Zionisten werden sich mit mir alle daran erinnern, dass dieses Wort nicht zum erstenmal gehört wurde. Schon nach dem ersten Kongress hörte ich dieses Wort, und Sie werden es in der Chronik des Zionismus finden. Als die Protestrabbiner gegen den Zionismus auftraten, hat ein Rabbiner, der den Protest nicht unterzeichnen wollte, gesagt: Es ist nicht der Mühe wert, gegen den Zionismus und gegen den Kongress zu protestieren, weil dieser der letzte sein wird. Nach dem sechsten Kongress sagten viele sogar von den unsrigen: das ist der letzte Kongress; aber auch der sechste Kongress war nicht der letzte. Wir hatten einen Kongress in Wien vor dem Weltkrieg, und dann kam der Krieg, und es schien vielen, dass der Kongress für immer zerstört sei. Der Krieg ging vorüber, die Nachkriegszeit ging vorüber, und ich glaube, dass ich in dieser feierlichen Stunde aus Ihrem Herzen spreche, wenn ich sage, dass dieser Kongress, lebhaft wie er ist, begeistert wie er ist, differenziert wie er ist, und souverän wie er ist, nicht der letzte ist, sondern der erste in einer Reihe von grossen, viel verheissenden Kongressen. Und wenn ich von Kongress spreche, meine ich das ganze Bild — die Galerie, die mit uns zusammen den Kongress gehalten hat und die man vom Applaus und Protest abhalten musste. Und noch viele solche Kongresse werden sein. In der Diskussion und in der Polemik leistete man sich zu viele Befürchtungen, aber jetzt, wo wir uns alle bei unsern letzten Beschlüssen zusammengefunden haben und bald wieder finden werden beim Akt der Wahlen, kann gesagt werden: dass wir grosse Fortschritte gemacht haben und dass wir in das Bündnis mit den nichtzionistischen Partnern nicht geschwächt, sondern als reicher, grosser und mächtiger Faktor im Judentum gehen.

Wahlen

Dr. B. Mossinson (A. C., Palästina, Vorsitzender des Permanenz-Ausschusses):

Der Permanenz-Ausschuss hatte mehrere Tage schwer zu arbeiten, bis er die nachfolgenden Vorschläge für den Kongress vorbereiten konnte. Es schien oft, dass es so viele trennende Faktoren gibt, dass wir uns nicht einigen können. Glücklicherweise konnten wir in den letzten Momenten fühlen, dass es eine Kraft gibt, die uns alle vereinigt. Und ich freue mich, jetzt die Möglichkeit zu haben, Ihnen im Namen des Permanenz-Ausschusses eine Exekutive vorzuschlagen, die dort einstimmig akzeptiert wurde. (Beifall.) Ich hoffe, dass auch der Kongress unsern Vorschlag mit derselben Zufriedenheit und mit derselben Einstimmigkeit annehmen wird, wie es im Permanenz-Ausschuss der Fall war.

Exekutive

Im Namen des Permanenz-Ausschusses beehre ich mich, vorzuschlagen: als Präsidenten der Zionistischen Organisation Herrn Professor Dr. Chaim Weizmann (Langanhaltender Beifall), als Präsident der zionistischen Exekutive unsern verehrten Kongresspräsidenten Herrn Nahum Sokolow (Langanhaltender Beifall), die übrigen Mitglieder der Exekutive: Miss Henrietta Szold (Beifall), Herrn Lazarus Barth (Beifall), Rabbi Meir Berlin (Beifall), Professor Dr. S. Brodetsky (Beifall), Schlomo Kaplansky (Beifall), Colonel Frederick H. Kisch (Beifall), Louis Lipsky (Beifall), Felix Rosenblüth (Beifall), Dr. Arthur Rupp (Beifall), Harry Sacher (Beifall), Josef Sprinzak (Beifall).

Die Wahl erfolgt statutengemäss für die Präsidenten in zwei besonderen Wahlgängen, für die übrigen Mitglieder der Exekutive en bloc.

Dr. Weizmann wird mit überwältigender Mehrheit gewählt (die Revisionisten stimmen dagegen), Sokolow ohne Widerspruch, die übrigen Mitglieder mit überwältigender Mehrheit.

Del. Israel Rosoff (Revisionist):

Ich erkläre im Namen der revisionistischen Fraktion: Da Herr Dr. Weizmann sich mit einem Programm und einer Taktik identifiziert hat, welche wir als verderblich bekämpfen, werden wir gegen jede Exekutive stimmen, an deren Spitze Dr. Weizmann sich befinden sollte.

Berichterstatte Dr. Mossinson:

Nachdem die Exekutive gewählt ist, schlage ich im Namen des Permanenz-Ausschusses folgende Liste von Mitgliedern des Aktionskomitees vor. Der Permanenz-Ausschuss schlägt Ihnen zuerst einige Namen vor, die

von allen Mitgliedern angenommen wurden, ohne Unterschied von Parteien und Gruppierungen, dann die Namen der Vertreter der verschiedenen Gruppen.

Aktionskomitee

Die Liste lautet:

I. MITGLIEDER

1. Virilisten

M. M. Ussischkin, Jerusalem
Leo Motzkin, Paris
Dr. Schmarya Levin, Tel Aviv

2. Für die Landsmannschaften

Adolf Bernhardt, Bukarest
Dr. Moritz Bileski, Berlin
Kurt Blumenfeld, Berlin
Haim Farchy, Sofia
Jacob Fishman, New-York
A. I. Freiman, Ottawa
Abraham Goldberg, New-York
Rev. J. K. Goldbloom, London
Dr. Alexander Goldstein, London
Leon Lewite, Warschau
Dr. Alexander Licht, Zagreb
Right Hon. Lord Melchett, London
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
I. Naiditsch, Paris.
Isaac Ochberg, Johannesburg
Abg. Dr. Leon Reich, Lwow
Morris Rothenberg, New-York
Dr. Josef Rufeisen, Mährisch-Ostrau
Max Shulman, Chicago
Rabbi Dr. Abba Hillel Silver, Cleveland
Israel M. Sieff, London
I. Suprasky, Tel Aviv
Dr. Osias Thon, Krakow

3. Für den Sonderverband Misrachi

Abg. Rabbiner S. Brod, Tomaszow
Gedajah Bublick, New-York
Abg. H. Farbstein, Warschau
Dr. S. Federbusch, Lwow

Rabbi J. L. Fischmann, Jerusalem
Elimelech Nyson Nejfeld, Warschau
Abg. M. Nurok, Riga
Rabbi A. Teitelbaum, Jerusalem

4. Für den Sonderverband Hitachduth

Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv
Chaim Grünberg, New-York
Elieser Kaplan, Tel Aviv
Dr. Nathan Melzer, Lwow
Levi Szkolnik, Tel Aviv
Dr. Arjeh Tartakower, Lodz
Nahum Twersky, Tel Aviv

5. Für den Sonderverband Poale Zion (vereinigt mit Z. S.)

Aisik Brudny, Tel Aviv
Abraham Harzfeld, Tel Aviv
Berl Locker, New-York
Israel Mereminski, Tel Aviv
Ing. Anselm Reiss, Warschau
David Remez, Tel Aviv
Salman Rubaschow, Tel Aviv

6. Für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten

Meir Grossmann, London
Richard Lichtheim, Berlin
Dr. S. Soskin, Tel Aviv

7. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten

Abg. Izchak Grünbaum, Warschau
Ing. Robert Stricker, Wien

II. ERSATZMITGLIEDER

1. Virilisten

Dr. Berthold Feiweil, London
Dr. Victor Jacobson, Genf

2. Für die Landsmannschaften

Dr. A. Coralnik, New-York
Dr. Mayer Ebner, Cernauti
Jean Fischer, Antwerpen
Dr. Josef Fischer, Cluj
Mrs. A. I. Freiman, Ottawa
Dr. Desider Friedmann, Wien
Dr. M. Glücksohn, Tel Aviv

Dr. Anselm Halpern, Stanislawow
 Dr. Georg Halpern, Hamburg
 Dr. Hugo Herrmann, Brünn
 Dr. M. Fundes, Warschau
 Dr. Alfred Klee, Berlin
 A. Levin, Montreal
 Simon Marks, London
 Joachim Neiger, Tarnow
 Dr. Immanuel Olswanger, London
 Alfons Pacifici, Florenz
 Frau Sch. Persitz, Tel Aviv
 Dr. J. Rosenblatt, Lodz
 Dr. Martin Rosenblüth, Berlin
 Mrs. Archibald Silverman, Providence
 Leonard Stein, London
 Elihu D. Stone, Boston
 Mrs. Robert Szold, New-York

3. Für den Sonderverband Misrachi

Rabbi Wolf Gold, New-York
 Lewi Lewin-Epstein, Warschau
 Rabbi Israel Rosenberg, New-York
 Senator Rabbi I. Rubinstein, Wilna
 Moscheh Schapiro, Jerusalem
 Rabbi Saul Silber, Chicago
 Daniel Sirkis, Tel Aviv
 Hermann Struck, Haifa

4. Für den Sonderverband Hitachduth

Ada Fischmann, Tel Aviv
 Dr. Jakob Hellmann, Riga
 Prof. M. Lazersons, Riga
 Dr. Kopel Schwarz, Lwow
 Dr. Abraham Silberschein, Lwow
 I. Skwirsky, Chisinau
 I. Verlinsky, Nahalal

5. Für den Sonderverband Poale Zion (vereinigt mit Z. S.)

Dr. Schmuel Friedmann, Kaunas
 Dov Hos, London
 Mordechai Jarblum, Paris
 Israel Idelsohn, Tel Aviv
 Berl Katznelson, Tel Aviv
 Mosche Tschertok, Tel Aviv

6. Für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten

Dr. Jakob Hoffmann, Riga

I. Klinow, Berlin

Dr. Abraham Weinschall, Haifa

7. Für die Fraktion der Radikalen Zionisten

Dr. Nahum Goldmann, Berlin

Dr. S. I. Stern, Bukarest

Ferner bitte ich den Kongress zur Kenntnis zu nehmen, dass der **W a a d L e u m i** in das A. C. entsendet:

a) als Mitglieder

M. Dizengoff, Tel Aviv

David Ben Gurion, Tel Aviv

b) als Stellvertreter

Eliahu Berligne, Tel Aviv

Josef Baratz, Daganiah

Die Liste wird angenommen.

Berichterstatter Dr. B. Mossinson :

Wir schlagen Ihnen vor, dass die Mitglieder des Aktionskomitees zugleich auch Mitglieder des zionistischen Teiles der Jewish Agency sind, ausgenommen die zwei Vertreter des Waad Leumi, da der Waad Leumi ohnehin sechs Vertreter in die Jewish Agency entsendet.

Del. W. Jabotinsky (Revisionist)

erklärt, dass die drei Revisionisten und ihre Stellvertreter nicht in die Jewish Agency eintreten.

Berichterstatter Dr. Mossinson

schlägt namens des Permanenzausschusses vor, dass nachfolgende sechs andere Mitglieder in die Agency gewählt werden, die ihr bis zu dem Zeitpunkte angehören sollen, wo die Revisionisten sich entschliessen, in die Agency einzutreten:

Dr. M. D. Eder, London

Mrs. Edward Jacobs, New-York

Rabbi Israel H. Lewinthal, New-York

Judge William M. Lewis, Philadelphia

Bernard Rosenblatt, New-York

Morris Weinberg, New-York

Ausser den somit vorgeschlagenen 105 Mitgliedern des Councils werden zwecks Ergänzung der zionistischen Delegation im Council bis zu der in der Verfassung vorgesehenen Höchstzahl von 112 noch sieben weitere Mitglieder vorgeschlagen und zwar:

Allgemeine Zionisten:

Lazar Margulies, Bukarest.
 Ing. Naftali Landau, Lwow.
 M. Dizengoff, Tel Aviv
 Fritz Bernstein, Rotterdam.

Misrachi:

Jacob Gesundheit, Tel Aviv.

Hitachduth:

Prof. Lazersons, Riga.

Poale Zion:

David Gen Burion, Tel Aviv.

Schliesslich folgende Ersatzmitglieder für den zionistischen Teil des Council der Jewish Agency.

I. ALLGEMEINE ZIONISTEN.**1. Erez Israel:**

Chaim Kalvarisky.
 Owed Ben Ami.
 E. Berligne.
 Sch. Janowsky.
 Mordechai Sachs.
 Dr. Jacob Klebanow.
 Dr. Shoham Finkelstein.
 Samuel Rappaport.

2. Amerika:

B. Horwich, Chicago.
 A. Leibowitz, New-York.
 I. D. Morrison, New-York.
 Emanuel Neumann, New-York.
 Prof. Mordecai M. Kaplan, New-York.
 Max Shoolman, Boston
 Louis Topkis, Wilmington.
 Meyer W. Weisgal, New-York.
 Joseph Weiss, New-York.
 Hermann Bernstein, New-York.
 Miss Pearl Franklin, Chicago.
 Harry Friedberg, Kansas City.
 Dr. James G. Heller, Cincinnati.
 Mrs. Moses P. Epstein, New-York.
 Abraham Goldstein, Hartford.
 Dr. S. Margoshes, New-York.
 Benjamin Rabalsky, Boston.
 Philip Wattenberg, Bronx.
 Ephraim Caplan, New-York.

Jacob Ginsburg, Philadelphia.
Prof. Gustave Klausner, St. Louis.
George J. Klein, Cleveland.
Rabbi Max Klein, Philadelphia.
Miss Sarah Kussy, Newark.
Dr. Nathan Ratnoff, New-York.
Mrs. Rose Halprin, New-York.
Bernard Shelvin, New-York.
James Waterman Wise, New-York.

3. Argentinien:

Leib Jaffe, Jerusalem.
Dr. Nissenson, Buenos Aires.

4. Brasilien:

Jacob Schneider, Rio de Janeiro.

5. Bulgarien:

Alberto Romano, Plovdiv.

6. Kanada:

H. Wolofsky, Montreal.
David Dunkelman, Toronto.
Max Heppner, Winnipeg.
M. Gelber, Toronto.
Rabbi J. L. Zlotnik, Montreal.
R. A. Darwin, Montreal.
Louis Fitch, K. C., Montreal.
Sam Kronick, Toronto.

7. Chile:

Adolpho Crenovich, Santiago.
Isaac Dropkin, Santiago.

8. Deutschland:

Dr. Werner Bloch, Berlin.
Dr. Siegfried Kanowitz, Berlin.
Dr. Max Kollenscher, Berlin.
Dr. Sally Hirsch, Berlin.
Dr. Herrmann Lelewer, Berlin.
Dr. Siegfried Moses, Zwickau.
Dr. Hugo Schachtel, Breslau.
Dr. Eli Straus, München.

8a. Dänemark:

J. Nachemsohn, Kopenhagen.

9. England:

Morris Myer, London.
Leon Simon, London.
Rev. M. L. Perlzweig, London.
Paul Goodman, London.
Percy P. Baker, London.
Mrs. Rebecka M. Sieff, London.
Jacob Hodess, London.
A. Levay Lawrence, London.
Samuel Landman, London.
Robert E. Solomon, London.

10. Estland:

Direktor Margolin, Reval.
Boris Kropmann, Dorpat.

11. Finnland:

Jonas Jakobson, Viborg.

12. Frankreich:

Hillel Zlatopolsky, Paris.
Jean Schrameck, Strasbourg.
Adv. Leonce Bernheim, Paris.

13. Ostgalizien:

Dr. Emil Schmorak, Lwow.
Dr. Oswald Kimmelman, Lwow.
Dr. Arnold Schwarz, Lwow.
Dr. Herrmann Dattner, Lwow.
Dr. Leon Tannenbaum, Drohobycz.
Dr. Sigmund Maiblum, Zloczow.
Dr. Adolf Rotfeld, Lwow.

14. Westgalizien:

S. Arzt, Bielsko.
Alfred Müller, Katowice.
Dr. Hersch Syrop, Nowy Sacz.
Dr. Samuel Wahrhaftig, Krakow.
Leopold Wechsberg, Bielsko.

15. Griechenland:

David Florentin, Saloniki.

16. Holland:

Dr. van Raalte, Amsterdam.

17. Italien:

Dr. Dante Lattes, Rom.

18. Jugoslawien:

Dr. Friedrich Pops, Zagreb.

Dr. Felix Weltsch, Prag.

19. Lettland:

L. N. Ettingen, Riga.

Dr. Joffe, Riga.

20. Litauen:

Dr. J. Robinsohn, Kaunas.

Dr. Josef Berger, Siauliai.

Moscheh Kahan, Kaunas.

21. Marokko:

J. Thursz, Casablanca.

22. Mesopotamien:

Dr. A. Bension, Jerusalem.

23. Polen:

Isak Kaganow, Warschau.

Josef Heftmann, Warschau.

Samuel Rosenhek, Rowno.

A. Brzezinski, Lodz.

Dr. A. Fuks, Wloclawek.

Jechiel Fränkel, Radom.

24. Rumänien:

Oberrabb. Dr. Niemirower, Bukarest.

I. J. Mendelssohn, Jassy.

Max Seidmann, Cernauti.

E. Vermes, Timisoara.

Jizchak Berger, Chisinau.

Josef Wischnitzer, Cernauti.

M. H. Schein, Galatz.

Julian Silberbusch, Bukarest.

Sch. Berliand, Chisinau.

25. Schweiz:

Dr. Julius Becker, Genf.

H. Reichenbach, Zürich.

26. Südafrika:

Chaim Joffe, Johannesburg.
 Louis Policansky, Tel Aviv.
 H. Lourie, Johannesburg.
 J. Janower, Johannesburg.

27. Tschechoslowakei:

Dr. Walter Kohner, Karlsbad.
 Dr. Arpad Kondor, Bratislava.
 Dr. Emil Müller, Mähr. Ostrau.
 Dr. Franz Kahn, Mähr. Ostrau.

28. Ungarn:

Dr. Josef Patai, Budapest.
 Dr. Nison Kahan, Budapest.

II. HITACHDUTH.

Dr. Albert Bär, Berlin.
 Baruch Linkowski, Mischmar Haemek.
 Salamon Traub, Kaunas.
 Dr. Hillel Kohn, Cluj.
 Josef Lerner, Bukarest.
 Dr. Nuta Brüstiger, Lwow.
 Josef Lewi, Lodz.
 Mosche Taca, Warschau.
 Josef Baratz, Daganiah.
 Dr. Zwi Luft, Tel Aviv.
 Channa Meisel, Nahalal.
 Dr. Chaim Kugel, Mukacevo.
 Jehuda Eiges, Warschau.
 Nachum Hermann, Paris.
 D. Wertheim, New-York.
 Saul Weinreb, Wien.
 Dr. Martha Hoffmann, Wien.
 Leib Glanz, New-York.
 Abraham Lewinsohn, Warschau.
 Leon Rubinstein, Kanada.
 N. Tagar, Südafrika.
 Gerschon Chanoch, Tel Aviv.
 Zwi Heller, Lwow.
 Dr. Georg Landauer, Berlin.
 Samson Schechter, Chisinau.
 Jizchak Wilkansky, Tel Aviv.
 Dr. Gur Arjeh Terlo, Krakow.

Dr. Chaim Tartakower, Wien.
Dr. Robert Weltsch, Berlin.
Bernhard Zimmermann, Krakow.

III. POALE ZION.

Boruch Zuckermann, New-York.
Prof. H. Fineman, New-York.
Meyer Brown, New-York.
David Pinsky, New-York.
Lea Biskin, New-York.
Philip Cruso, New-York.
D. Hamlin, New-York
S. Bonchek New-York.
Louis Segal, New-York.
H. Ehrenreich, New-York.
J. Hestrin, Winnipeg.
Golde Meyerson, Tel Aviv.
M. Koler, Tel Aviv.
M. Jaari, Tel Aviv.
M. Badichi, Tel Aviv.
D. Tieger, Warschau.
Berdyczewski, Warschau.
N. Kantorowicz, Warschau
J. Ritow, Warschau.
E. Dobkin, Warschau.
Dr. V. Adler, Riga.
Dr. Teich, Suceava.
Josef Wahl, Berlin.
Dr. Georg Lubinski, Berlin.
Siegfried Kessler, Brünn.
Dr. A. S. Juris, Tel Aviv.
Dr. Isidor Baruch, Rustschuk.
Josef Fischer, Paris.

IV. RADIKALE ZIONISTEN.

Dr. Max Soloweitschik, Berlin.
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz.
Abraham Podliszewski, Warschau.
M. Benvenisti, Bukarest.
Noah Finkelstein, Warschau.
Dr. M. Klumel, Warschau.
Frl. Dr. Mirjam Scheuer, Teplitz-Schönau.
Dr. J. Wilensky, Haifa.

V. MISRACHI.

Dr. Marcus Cohn, Basel.
 Oberrabbiner Dr. Mark, Cernauti.
 Michael Schiff, London.
 Rabbi B. L. Levinthal, Philadelphia.
 Rabbi M. A. Ashinsky, Detroit.
 Rabbi E. Inselbuch, New-York.
 Mrs. B. Gotsfeld, New-York.
 Mosche Reich, Lwow.
 Rabbi M. A. Amiel, Antwerpen.
 Abraham Cohen, New-York.
 M. Stawisky, New-York.
 Harry Karp, New-York.
 Jacob Grünberg, Warschau.
 Dr. Oscar Wolfsberg, Berlin.
 Rabb. B. Remigolski, Siemiatycze.
 L. Silberberg, Warschau.
 Rabb. Dr. Hoffmann, Frankfurt a. M.
 Hermann Bloch, Wien
 Rabbi I. J. Unterman, Liverpool.
 H. Eisenstadt, Lomza.
 I. Finkler, Kielce.
 Alexander Adler, Berlin.
 Grandrabbin Prof. David Prato, Alexandrien.
 A. L. Gellman, St. Louis.
 Leib Szczaranski, Warschau.
 Z. Schragai, Jerusalem.
 Harris L. Zelig, New-York.
 Dr. Elias Markus, Krakow.
 A. Ch. Zwebnier, Jerusalem.
 Abraham Gottesdiener, Warschau.
 D. N. Brinker, Jerusalem.
 S. Wassermann, Haifa.
 M. Hellmann, Lodz.
 A. Günsberger, Bratislava.
 Dr. Israel Rabin, Breslau.

KONGRESSGERICHT

Vorsitzender: R. A. Sammy Gronemann, Berlin.

Mitglieder:

Dr. Michael Ringel, Lwow; Berl Locker, New-York; Dr. Adolf Silberschein, Warschau; Dr. Theodor Weisselberger, Cernauti; Dr. Leopold Plaschkes, Wien; R. A. Philipp Kozower, Berlin; Dr. Fritz Eckstein,

Tetschen; Dr. Desider Friedmann, Wien; Dr. Heinrich Rosmarin, Lwow;
Judge Harry M. Fisher, Chicago; Dr. M. Smoira, Jerusalem; Maihaven;
Dr. Samuel Spann, Tarnow; Leo Garfunkel, Kaunas; Ing. A. Reiss,
Warschau; Aron Blum, Warschau.

KONGRESSANWALT:

Dr. Aron, Barth, Berlin.

KONGRESSANWALT-STELLVERTRETER:

R. A. Max Jacobsohn, Breslau.

EHRENGERICHT:

Vorsitzender: R. A. Sammy Gronemann, Berlin.

Mitglieder:

Dr. Otto Menasche, Krakow; Koloman Wolster, Targa Mures; Dr.
Oscar Cohn, Berlin; Jacob Rothbart, Timisoara; Dr. Szymon Feldblum,
Krakow; Dr. Chaim Tartakower, Wien; Berl Kaznelson, Tel Aviv; Dr.
Fischel Rotenstreich, Sambor; Jacob Bodek, Lwow; Dr. Oscar Wolfsberg,
Berlin; Dr. Samy Singer, Bukarest; Erich Cohn, Berlin.

REVISOREN:

Leopold Schen, London; Montague Burton, Harrogate.

STELLVERTRETER:

N. I. Adler, Manchester; B. Janner, Cardiff.

Anleihe-Kommission

Exekutivkomitee:

I. A. Naiditsch, Paris; Leo Motzkin, Paris; Dr. Victor Jacobsohn,
Paris; Hillel Zlatopolsky, Paris.

Mitglieder:

Adolf Bernhardt, Bukarest; Ing. Robert Stricker, Wien; Dr. Fischel
Rotenstreich, Sambor; Dr. Josef Rufeisen, Mähr. Ostrau; Abraham
Cohen, New-York; Morris Dlugasch, New-York; Dr. Chaim Arlosoroff,
Tel Aviv; David Remez, Tel Aviv; Mosche Smilanski, Rechoboth; Dr.
Michael Ringel, Lwow; Leon Lewite, Warschau; Heschel Farbstein,
Warschau; Morris Weinberg, New-York; Isak Feuerring, Berlin.

Kommission für Ausarbeitung einer Geschäftsordnung des Kontrollamtes

H. Frumkin, Tel Aviv; H. Farbstein, Warschau; Dr. Fischel Roten-
streich, Sambor; Ing. Robert Stricker, Wien.

Del. Jean Fischer (Belgien):

Ich erkläre, dass ich meine Wahl in das Aktionskomitee nicht annehme.

Sekretär Dr. L. Lauterbach:

Nach unserem Statut kann das Kongressgericht nicht mehr als neun und das Ehrengericht nicht mehr als sieben Mitglieder zählen.

Vors. des Kongressgerichtes S. Gronemann:

Ich empfehle, die überzähligen Mitglieder beider Körperschaften als Ersatzmitglieder zu erklären.

Vors. Motzkin:

Wir nehmen diesen Vorschlag an. Sämtliche Listen sind mit diesem Amendement angenommen. Ich danke dem Vorsitzenden des Permanenz-Ausschusses, dessen Qualen nur einem Teil von uns bekannt sind. Wer einmal das Vergnügen hatte, dieser Institution beizuwohnen, der weiss, was es bedeutet, Mitglied dieses Ausschusses zu sein, noch mehr dessen Präsident. Diese Pflicht hat Dr. Mossinson mit Eifer und vornehmer Eleganz auf sich genommen. (Beifall.)

Nun kommen wir wirklich zum Schluss, obwohl Sie es manchmal nicht geglaubt haben. Aber ich sagte Ihnen, wir werden von hier nicht ohne Exekutive weggehen, auch wenn es bis zu Beginn der Jewish Agency-Tagung dauern sollte, und wir gehen doch viel früher weg. (Heiterkeit.) Gestatten Sie mir, nun als letztes Wort folgendes zu sagen:

Manche haben geglaubt, dass es für mich ein besonderes Vergnügen ist, immer hier oben zu stehen, mit dem Hammer zu klopfen und Ihnen manchmal Unannehmlichkeiten, manchmal Liebenswürdigkeiten zu sagen. Es ist fürwahr ein zweifelhaftes Vergnügen. Der Hammer hat mich nicht gelockt, und auch die humoristischen Bemerkungen waren für mich nicht wichtig. Aber hin und wieder habe ich mir vergegenwärtigt, dass an dieser Stelle, mit viel grössern Rechten ausgestattet, der grösste Jude dieses Jahrhunderts stand; das war mein Lohn und das hielt in mir den Wunsch rege, diesen Kongress zu gutem Ende zu bringen.

Ehe wir auseinandergehen, gestatten Sie mir, dass ich hier den schweizerischen Behörden, der Bundesregierung, dem Stadtpräsidenten und allen Institutionen, die sich um uns bemüht haben, unsern aufrichtigen Dank zum Ausdruck bringe. (Lebhafter Beifall.) Noch im letzten Moment hatten wir wieder einmal Gelegenheit, zu sehen, welche Sympathien man hier für unsere grosse Befreiungsidee hat, die der Welt stets imponiert. Stets wenn man davon sprach, dass in unserm jüdischen Leben im Vergleich zur Ordnung im andern Leben manches mangle, dann konnten wir immer sagen: Die Verhältnisse haben es getan; wenn wir einmal zeigen können, wie viel Intelligenz, Ordnungssinn und Enthusiasmus wir besitzen, dann

werden diese Vorwürfe aufhören. Vom ersten Kongress an standen unsere Kongresse im Zeichen der Ordnung. Das war eine Art Symbol der Herstellung unseres Staates, da zeigten wir unsere Schönheit, unsern Willen und unsern Enthusiasmus. Am Freitag aber hielten wir uns anders: die Verhältnisse taten es. Und da wandten wir uns an den Stadtpräsidenten, und er veranlasste, dass uns dieser Saal, obwohl er schon vergeben war, noch einmal für die heutige Sitzung gewährt wurde. (Lebhafter Beifall.) Dafür sei dem Stadtpräsidenten gedankt.

Gestatten Sie mir weiter, unserm Kongressbureau zu danken, mit dem wir zu Anfang einige Konflikte hatten. Wer aber die schwere Arbeit, den Eifer in diesen Tagen gesehen, wer gemerkt hat, wie mächtig die Verhältnisse unsere Situation gar oft beeinflussten — denken Sie nur an die dreimalige Uebersiedlung —, der weiss es zu verstehen, dass diese Arbeit hoch einzuschätzen ist und dass den Herren Dr. Herrmann, Dr. Kahn und Dr. Ullmann Dank gebührt. Dann haben wir Dank abzustatten unserm ständigen Sekretär, der mit grossem Takt und Verständnis die Beziehungen zu erhalten gewusst hat, Herrn Dr. Gelber. (Beifall.)

Es ist wohl jetzt nicht die Zeit, noch länger zu reden, aber auf eine Tatsache will ich hinweisen. Hier sitzt noch jetzt eine grosse Galerie. Ich habe sie oft angegriffen. Sie ist doch machtlos mir gegenüber, sie kann sich nur als geduldet fühlen. Freilich tut sie es nicht immer, aber sie kann ja nicht einmal protestieren. Und diese Galerie habe ich doch immer bewundert. So oft man sich umschaute, sie ist da. Eine solche Fülle von Energie ist sicher aus starker Teilnahme an unserer Sache geboren. Schliesslich ist ja diese Galerie Fleisch von unserm Fleische. Heute sind wir gewählt und Sie sitzen oben, das nächste Mal kann es umgekehrt sein. (Heiterkeit.) Ich hoffe, dass die Galerie mir gelegentliche rügende Bemerkungen verzeihen wird, ebenso wie alle Mitglieder des Kongresses und alle Fraktionen. Beruhigt hat mich dabei nur eines, dass ich Proteste von sechs Fraktionen über die schlechte Behandlung bekommen habe, die ich ihnen angedeihen liess.

Nun gestatten Sie mir, noch einer Klasse zu gedenken, an der ich selbst in gewissem Masse beteiligt bin, der Kategorie der Ordner. Ich wurde von ihnen stets über die Vorgänge in den Ausschüssen kurz und sachlich informiert. (Heiterkeit.) Sie wurden von uns angegriffen, weil sie ihre Pflicht nicht zu erfüllen schienen, sie wurden draussen angegriffen, weil sie ihre Pflicht erfüllten. Alles haben sie standhaft ertragen und ihre Pflicht getan. Unsere Ordner waren ein Symbol unserer zionistischen Stärke, darum danke ich ihnen und bitte sie, alle Unannehmlichkeiten zu vergessen und nur daran zu denken, dass sie an einem grossen Kongress teilgenommen haben. Denn dieser Kongress war ein grosser Kongress. Niemand kann sagen, dass dort, wo solche Kräfte walten, der Zionismus bedroht ist. Ein Zionismus, der so stark und lebendig ist, kann nicht vernichtet werden.

Zum Schluss sei auch der Presse gedacht, die uns genau beobachtet und genau beschrieben hat. Ob Zionisten oder Nichtzionisten, die Pressevertreter haben gesehen, dass wir ein grosses Werk vollbringen und dass durch unsere vereinte Kraft Palästina aufgebaut wird. Wenn dies geschieht, wird es keinen Konflikt mehr im Judentum geben. (Stürmischer Beifall.)

Dr. A. Klee (A. C., Deutschland):

Es ist sonst eine Formalität, wenn man dem Vorsitzenden des Kongresses dankt. Es ist aber keine Formalität, wenn wir unserm Freund Motzkin den Dank aussprechen. Dieser Dank kommt aus vollem, ganzem Herzen. Er gilt nicht nur dem humorvollen, geschickten, taktvollen, bis ins kleinste objektiven Präsidenten, sondern auch dem lieben Menschen, dem Veteranen, dem jugendlichen Veteranen unserer Bewegung, der die beste Tradition wirklichen treuen Herzlichen Zionismus bewahrte. Wir danken ihm in dieser Stunde für die hervorragende Leitung unseres Kongresses. Diese Leitung könnte nicht so wirkungsvoll durchgeführt werden, wenn es sich nur um technische Geschicklichkeit, die in hohem Masse vorhanden ist, handelte, wenn nicht unser Präsident ein so verehrter Mensch wäre, von dessen Zuverlässigkeit und Hingebung jeder überzeugt ist. Ich spreche den Wunsch aus, dass der Präsident des XVI. Kongresses auch der Präsident des XVII. Kongresses sein möge. (Stürmischer Beifall im ganzen Kongress.)

Vorsitzender Motzkin:

Bevor ich schliesse, möchte ich Sie bitten, zuzustimmen, dass ich im Namen des Kongresses Herrn Dr. Weizmann unsere herzlichsten Glückwünsche zu seiner völligen Genesung übermittle. Wir alle, ganz gleich, auf welcher Seite wir stehen, hegen den Wunsch, dass diese zionistische Persönlichkeit mit demselben Eifer, den sie hier bewiesen hat, möglichst bald wieder ganz an die Arbeit gehen kann. (Lebhafter Beifall.)

Ich schliesse den XVI. Zionistenkongress.

Die Delegierten stimmen die Hatikwah an.

Schluss der Sitzung: 8 Uhr 45 Minuten morgens.

DRITTER TEIL

Die konstituierende Tagung
des Council der Jewish Agency

DIE KONSTITUIERENDE TAGUNG DER JEWISH AGENCY FÜR PALÄSTINA.

Erste Sitzung.

Sonntag, den 11. August 1929, 15 Uhr, begann die Eröffnungssitzung des Council unter dem Vorsitz von Dr. Chaim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation. Etwa 200 Mitglieder und 300 Ersatzmitglieder sowie 200 Journalisten und 1500 Gäste nahmen daran teil. Als die Mitglieder des Präsidiums die Plattform betraten, wurden ihnen stürmische Ovationen bereitet, besonders Prof. Einstein, Léon Blum, Louis Marshall und Dr. Weizmann.

Dr. Chaim Weizmann (beginnt hebräisch):

In diesem feierlichen Augenblick gebührt es sich, dass meine ersten Worte in der Sprache gesprochen werden, die einen so kostbaren Teil unseres historischen Erbes darstellt. Die Aufgabe der Jewish Agency ist es, dieses Erbe zu bewahren und zu mehren durch die Wiederbelebung Palästinas und die Errichtung des jüdischen nationalen Heims auf fester Grundlage. Verbunden durch unseren Stolz auf gemeinsame Traditionen, sind wir zusammengekommen, um uns dem Dienste an einem gemeinsamen Ideal zu weihen. Der Weg vor uns ist weit und steil, aber wir sind entschlossen, ihn ohne Zögern zu gehen, bis er uns an unser Ziel führt.

(Englisch fortfahrend:) Namens der Zionistischen Organisation habe ich die Auszeichnung, unseren Freunden und Kollegen einen herzlichen Willkommgruss zu entbieten, die von Fern und Nah gekommen sind, um an der konstituierenden Sitzung des Council der Jewish Agency für Palästina teilzunehmen. Dabei gedenke ich mit tiefer Anerkennung der Arbeiten jener Männer, die zusammen mit der Zionistischen Exekutive die Bewegung eingeleitet haben, die uns hierher gebracht hat. Wenn auch die Zahl

der bereits im Council vertretenen jüdischen Gemeinschaften sehr gross ist, ist sie doch nicht vollständig. Unsere Tore, das versteht sich von selbst, bleiben offen. Ich bin der Zustimmung des Council sicher, wenn ich sage, dass es keine jüdische Gemeinschaft, ob gross oder klein gibt, der eine entsprechende Vertretung nicht mit Freuden zugestanden würde. Unser einziger Wunsch ist, dass in der Jewish Agency und durch sie alle Juden, die den Ruf Palästinas vernehmen, eine Möglichkeit finden sollen, ihre Rolle in dem Wiederaufbauwerk zu spielen. Die Aufgabe, der wir uns heute widmen, ist nicht das Monopol irgend eines Teils der Judenheit. Sie ist das gemeinsame Vorrecht und die gemeinsame Verpflichtung des Judentums als einer Gesamtheit. Die Zionistische Organisation, die so lange die Lasten und Mühen des Tages getragen hat, hörte niemals auf, auf jene Vereinigung der aufbauenden Kräfte zu hoffen, für die die Jewish Agency für Palästina hinfort das Symbol und zugleich das Werkzeug bilden wird. Ich bin sicher, dass niemand unter uns ist, der sich nicht der gewaltigen Verantwortung bewusst wäre, die wir im Begriff sind, auf uns zu nehmen. Ich bin tief überzeugt, dass die Arbeiten des Council zum dauernden Vorteil des jüdischen Volkes und zur Ehre des jüdischen Landes beitragen werden.

(Deutsch fortfahrend:) Wenn mir heute die grosse Ehre zuteil wurde, namens der Zionistischen Organisation diese Versammlung zu begrüßen, so bin ich mir bewusst, dass es ein grosser historischer Moment ist, den wir jetzt gemeinsam durchleben. Die Zionistische Organisation, anerkannt durch Artikel 4 des Palästinamandates des Völkerbundes als Jewish Agency zur Zusammenarbeit mit der Regierung Palästinas in allen das jüdische nationale Heim betreffenden Angelegenheiten, hat Sie, die Vertreter der Judenheit fast aller Länder, in denen Juden wohnen, eingeladen, und Sie haben auf Grund der vorangegangenen Unterhandlungen dieser Einladung Folge geleistet, um ein neues Instrument zur Durchführung des Werkes zu schaffen, für das die Zionistische Organisation als Jewish Agency bisher allein die Verantwortung vor der Welt getragen hat. Diese Versammlung soll sich als der Council der Jewish Agency für Palästina konstituieren, und in Ihre Hände soll hinfort die Verantwortung für alle die Obliegenheiten der Agency gelegt werden.

Am 2. November 1917 hat Seiner Britischen Majestät Regierung durch Mr. Balfour, damals Staatssekretär für auswärtige Angelegenheiten, jene Erklärung erlassen, die wir alle als Balfour-Deklaration kennen.

Nach dem Kriege wurde für die Verwaltung von Ländern, die nach Anschauung der in der Friedenskonferenz vereinigten Mächte zur Selbstverwaltung nicht reif waren oder in denen grosse internationale Aufgaben zu lösen waren, eine neue staatsrechtliche Form geschaffen, das Mandatssystem, dessen Idee auf den grossen amerikanischen Staatsmann, Woodrow Wilson, zurückgeht. Indem dieses System auch auf Palästina und auf die Gründung des Jüdischen Nationalen Heimes Anwendung fand, wurde

diese jüdische Sache mit der Gemeinschaft aller Völker verbunden. Der britischen Regierung wurde am 24. Juli 1922 durch einen Beschluss des Rates des Völkerbundes das Mandat über Palästina übertragen mit der Massgabe, dass die Mandatarmacht für die Verwirklichung der Balfour-Deklaration verantwortlich sein soll. Im Artikel 4 des Palästina-Mandates heisst es sodann:

„An appropriate Jewish Agency shall be recognised as a public body for the purpose of advising and co-operating with the Administration of Palestine in such economic, social and other matters as may affect the establishment of the Jewish national home and the interests of the Jewish population in Palestine, and, subject always to the control of the Administration, to assist and take part in the development of the country.

The Zionist Organisation, so long as its organisation and constitution are in the opinion of the Mandatory appropriate, shall be recognised as such Agency. It shall take steps in consultation with His Britannic Majesty's Government to secure the co-operation of all Jews who are willing to assist in the establishment of the Jewish national home.“

Geehrte Versammlung! Die Epoche jüdischer Palästinaarbeit, an deren Abschluss wir jetzt stehen, umfasst einen Zeitraum von beinahe fünfzig Jahren. In dieser Zeit ist aus kleinen Anfängen eine jüdische Bevölkerung mit eigenartiger wirtschaftlicher und sozialer Struktur, mit den Anfängen einer eigenen nationalen Kultur, deren Werkzeug die wiederbelebte hebräische Sprache ist, entstanden. Während der Verfolgungen und Bedrückungen im zaristischen Russland gingen die ersten Pioniere dieses neuen jüdischen Lebens nach Palästina, getrieben von uralten Hoffnungen und Träumen, die durch Jahrtausende in der jüdischen Seele geschlummert hatten, mit unerschütterlichem Glauben an alten heiligen Verheissungen festhaltend. Die Idee einer Wiederansiedlung von Juden in Palästina, wo sie nach Jahrhunderten der Ruhelosigkeit und des Lebens in einer rauen Fremde zur Ruhe kommen und an die Kontinuität der eigenen Tradition wieder anknüpfen können, wirkte zündend auf weite Kreise der Judenheit. Als die ersten Kolonisten in ihrem Kampf um die materielle Existenz in einem völlig rückständigen Lande in Not geraten waren, fanden sich in der ganzen Welt jüdische Menschen, die die Pflicht erkannten, den Pionieren in Palästina beizuspringen. Allen voran ist hier der Name des grossen Juden und Menschen zu nennen, dem das jüdische Palästina Unendliches verdankt und dem wir von dieser Tribüne heute unseren Gruss entbieten: Baron Edmond de Rothschild. (Beifall.) In einem spätern Zeitabschnitt fand dann die Zionssehnsucht des jüdischen Volkes ihren Ausdruck und ihre Gestalt in der Zionistischen Organisation, der Schöpfung Theodor Herzls. Wir Zionisten haben stets mit der Besiedlung Palä-

stinas die Hoffnung auf eine Wiederbelebung des jüdischen Volkstums verbunden, die Hoffnung auf eine neue jüdische Produktivität, die durch ihre Schöpfungen die Menschheitskultur bereichern und so die Stellung des Judentums in der Welt grundsätzlich verändern könnte. Unser Ideal war die Vision eines neuen Volkes, das, aus der Enge des Gettos und aus der ewigen Furcht vor Missverständnissen und Missdeutungen befreit, sein eigenes Leben auf der eigenen Scholle lebt, ein Volk aufrechter Menschen, mit dem Bewusstsein eines grossen historischen Erbes, das verbunden ist sowohl mit dem Volke Israel wie mit dem Boden des Landes Palästina. Wir glauben, dass dies kein künstlicher Gedanke war, sondern ein notwendiges Ergebnis des eigentümlichen Zusammentreffens der originalen jüdischen Welt mit dem europäischen Geist im vergangenen Jahrhundert. Es entstand eine elementare Bewegung der nationalen Selbstbejahung im Judentum, deren deutlichstes Merkmal vielleicht die Entwicklung der modernen jüdischen Literatur, insbesondere in hebräischer Sprache, ist. Diese Bewegung führte immer wieder Juden nach Palästina, dem Lande unserer Vergangenheit, das im Volksempfinden auch das Land unserer Zukunft war. Wir Zionisten haben mehrere Jahrzehnte für die Verwirklichung dieser Idee gekämpft und wir fanden nicht die Zustimmung des gesamten Judentums. Wir fanden Gegnerschaft und vielfach stiessen wir auf Missverständnisse, aber in dieser historischen Stunde dürfen wir wohl aussprechen, dass solche Kämpfe der natürliche Ablauf eines historischen Prozesses sind und dass durch diesen Prozess die Entwicklung der Geschichte geformt wird.

Meine Damen und Herren! Durch die politischen Ereignisse, die ich am Anfang meiner Rede erwähnte, haben sich die Verhältnisse grundlegend geändert. Wir stehen heute vor Tatsachen, deren zwingender Gewalt sich niemand entziehen kann und vor deren Ansturm alle Meinungsverschiedenheiten, alle im Laufe der Zeit entstandenen Parteigegensätze im Judentum klein erscheinen. Ich will nur zwei dieser Tatsachenkomplexe hier hervorheben. Der eine ist gegeben durch das Palästina-Mandat und die Erwartungen, die die ganze Welt an die jüdische Aufbauarbeit in Palästina knüpft. Der andere, vielleicht noch bedeutungsvollere Tatsachenkomplex ist die Veränderung der jüdischen Welt nach dem Kriege, charakterisiert durch den materiellen Zusammenbruch des osteuropäischen Judentums, das bis 1914 das kulturelle Kräfte-reservoir des ganzen Judentums gewesen war, und durch die Einwanderungssperre in den überseeischen Ländern, die einer der gewaltigsten Erscheinungen des jüdischen Lebens des letzten halben Jahrhunderts, der Auswanderung grosser jüdischer Massen vor allem in die Vereinigten Staaten von Amerika, mit einemmal ein Ende gesetzt hat. Durch diese Tatsachen erscheint Palästina heute in einem ganz andern Lichte. Es bietet sich von selbst als die zentrale jüdische Aufgabe dar. Wir glauben, dass in Palästina Möglichkeiten gegeben sind für die Schaffung eines jüdischen Lebens in grossem Umfang, für die Gründung und Sicherung jüdischer Existenzen und zu-

gleich für das Entstehen einer eigenartigen jüdischen Kultur, eines jüdischen Heimatgefühls, das auch für diejenigen Juden, die in andern Ländern leben und deren uneingeschränkte Gleichberechtigung als Bürger dieser Länder unser aller gemeinsame Voraussetzung ist, einen ideellen Wert bedeutet.

Meine Damen und Herren! Die Zionistische Organisation hat die politischen Schritte getan, die erforderlich waren, um die Anerkennung der Völker zu erhalten für das jüdische Recht auf eine Heimstätte in Palästina. Aber wir wollten niemals Palästina für die Zionisten, wir wollten Palästina für die Juden. Das lebendig werdende palästinensische Judentum ist keine Parteisache. Die Balfour-Deklaration richtet sich an die gesamte Judenheit. Es ist nur folgerichtig, wenn wir nunmehr an die jüdischen Gemeinschaften der Welt herangetreten sind, um die Arbeit, deren Maximum niemals von einem begrenzten Kreis von Juden geleistet werden kann, auf eine breitere Basis zu stellen und die Kräfte des gesamten Judentums systematisch dafür zu mobilisieren. Es gereicht uns zur freudigen Genugtuung, dass unser Ruf ein verständnisvolles Echo gefunden hat, das sich in dieser erlesenen Versammlung heute vor uns manifestiert. Wir haben hier nicht mehr über Theorien zu streiten, sondern vor uns steht die Wirklichkeit der bereits in Entwicklung begriffenen, fortschreitenden jüdischen Siedlung Palästinas.

Denn, geehrte Versammlung, die erste Zeit der tastenden Versuche in Palästina liegt bereits hinter uns. In den letzten zehn Jahren sind 100 000 Juden nach Palästina gekommen. Viele der hier Versammelten kennen das Land und die jüdische Arbeit dort aus eigener Anschauung. Sie wissen, mit welcher Liebe und Hingabe die jüdischen Menschen, die als Einwanderer ins Land gekommen sind, dort arbeiten, wie zäh sie an der einmal begonnenen Arbeit festhalten und welch stolzes Gefühl sie beseelt, der Vortrupp einer neuen jüdischen Gemeinschaft zu sein. Es ist aber selbstverständlich, dass die Lösung unserer Aufgabe nicht nur eine Sache des guten Willens ist, sondern auch der wirtschaftlichen Erfahrung, der technischen Fähigkeiten und der zur Verfügung stehenden Machtmittel. Nicht alles, was bei der Kolonisation eines solchen Landes begonnen wurde, kann glücken, aber auch aus individuellen Misserfolgen kann die Gesamtheit nützliche Lehren ziehen. Wir haben eine eingehende Kritik und umfassende Untersuchung der politischen und wirtschaftlichen Gegebenheiten und Notwendigkeiten Palästinas in dem Bericht der Joint Palestine Survey Commission, die auf gemeinsames Ersuchen von Mr. Marshall und mir einen Bericht über Palästina erstattet hat, der als Vorbereitung für die künftige Tätigkeit der Jewish Agency dienen sollte. Wir stehen nach manchen Rückschlägen heute in Palästina am Beginn einer verheissungsvollen Epoche und wir betrachten es als eine Aufgabe der Jewish Agency, Mittel und Wege zu finden, um die Möglichkeiten für eine jüdische Einwanderung und Ansiedlung voll auszunützen. Wir werden im Laufe

unserer Verhandlungen Gelegenheit haben, auf die Einzelheiten dieser Pläne einzugehen, und wir werden verschiedene Vorschläge diskutieren. Wir glauben, dass im gegenwärtigen Moment die Notwendigkeit besteht, die jüdische Bodenfläche zu vergrössern, wirtschaftliche Positionen zu fundieren und auszubauen und für den jüdischen Arbeiter solche Lebensbedingungen zu schaffen, die eine Fortsetzung der Einwanderung auch mittelbarer Elemente sichern.

Meine Damen und Herren! Diese Versammlung hat eine eigenartige Zusammensetzung. Sie besteht zu fünfzig Prozent aus Delegierten verschiedener jüdischer Gruppen, die nicht der Zionistischen Organisation angehören, jedoch gewillt sind, künftig an den Funktionen der Jewish Agency gemäss Artikel 4 des Mandates teilzunehmen, und zu fünfzig Prozent aus Delegierten der Zionistischen Organisation. Unsere Hauptaufgabe ist es, hier eine Verfassung für die künftige Jewish Agency zu beschliessen. Ein Entwurf wurde vorbereitet, an dessen Ausarbeitung ausser der Zionistischen Organisation vor allem die hier anwesenden Führer der amerikanischen Juden teilgenommen haben. Der Entwurf wurde auch vom Zionistenkongress akzeptiert, der einige kleine Aenderungen vorschlägt, und ich bin überzeugt, dass eine Einigung in dieser Versammlung leicht erzielt werden wird. Der Zionistenkongress hat vor einigen Tagen mit überwältigender Mehrheit den Beschluss gefasst, die Erweiterung der Jewish Agency, deren höchstes Organ bisher der Zionistenkongress war, im Sinne des erwähnten Verfassungsentwurfes durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich darf wohl aussprechen, dass wir alle, die wir uns hier versammelt haben, zusammengekommen sind mit dem Wunsche nach aufrichtiger und ehrlicher Kooperation. Wohl zerfällt diese Versammlung in zwei Hälften, die in ihrer Struktur sehr verschieden sind, aber wir sind überzeugt, dass gegenseitiges Vertrauen und die Praxis gemeinsamer Arbeit an einer uns allen teuren Sache diese Verschiedenheiten überwinden wird. Wir haben diese erweiterte Jewish Agency begründet in dem Bewusstsein, dass wir als freie und gleichberechtigte Männer hier zusammenkommen, dass unsere Partnerschaft auf gegenseitigem Respekt beruht. Fragen der Gesinnung und geistige Entwicklungen lassen sich durch organisatorische Formen und Statuten nicht regulieren. Was wir hier regeln können und wollen, ist ein System praktischer Arbeit zur Erreichung bestimmter praktischer Zwecke. Wir haben die Hoffnung, dass diese gemeinsame Arbeit auch vereinigend wirken wird und den Ausgangspunkt bildet für eine grosse neue Einheit in Israel, eine Einheit, die beruht auf gemeinsamer Verantwortung, gemeinsamem Werk und, ich darf wohl sagen, gemeinsamer Liebe zum Judentum, das vielleicht der eine so, der andere anders interpretiert, das sich aber in dem, was wir in diesen Tagen erleben, wieder erweist als die grosse königliche Lebensmacht, der wir alle demütig und treu dienen wollen. Möge das, was wir hier schaffen, dem jüdischen Namen zur Ehre gereichen und ein Segen

sein für die künftigen Geschlechter. In diesem Sinne glauben wir, dass der heutige Tag, der 5. Ab 5689, als historischer Tag in den Annalen der jüdischen Geschichte verzeichnet bleiben wird.

Ich erkläre die konstituierende Versammlung des Council der Jewish Agency für Palästina für eröffnet. (Stürmischer Beifall.)

Minister Dinichert (Vertreter der schweizerischen Bundesregierung — spricht französisch):

Die schweizerischen Bundes- und Kantonalbehörden entbieten Ihnen durch mich zu Ihrer Tagung ihren Willkommgruss und wünschen, dass die Arbeiten dieses Kongresses dazu führen, auch die letzten Schwierigkeiten für das grossartige Aufbauwerk in Palästina zu beseitigen. Hier in der Schweiz, wo wir so viele internationale Körperschaften beherbergen, haben wir das grösste Verständnis für Bestrebungen, die dazu helfen, gegenseitigen guten Willen unter den Völkern zu fördern. Das Werk, in dessen Dienst Sie hier versammelt sind, gehört in hervorragendstem Sinne zu den Bestrebungen des Friedens und des Fortschrittes, und es ist mir eine grosse Ehre, Ihnen namens der Regierung dieses Landes vollen Erfolg Ihrer Arbeit zu wünschen. (Lebhafter Beifall.)

Mr. F. T. B. Friis (von der Mandatssektion des Völkerbundes — spricht englisch):

Der Generalsekretär des Völkerbundes ersuchte mich, Ihnen mitzuteilen, wie sehr er bedauert, dass ihn seine Abwesenheit von der Schweiz verhindert, Ihre freundliche Einladung zu persönlicher Teilnahme an der Eröffnungssitzung der erweiterten Jewish Agency anzunehmen. Es ist mir ein Vergnügen, in seinem Namen folgendes zu erklären:

Ein Ereignis wie das heutige, das als Ergebnis mehrjähriger Verhandlungen die Konstituierung der erweiterten Jewish Agency ermöglicht, muss von Interesse für den Völkerbund sein. Zwar unterhält der letztere auf Grund des Mandatsystems direkte Beziehungen nur mit der Mandatarmacht, aber die Jewish Agency wird im Palästina Mandat ausdrücklich als Berater und Mitarbeiter der Mandatsverwaltung für jene Angelegenheiten erwähnt, die die Schaffung des jüdischen nationalen Heimes und die Interessen der jüdischen Bevölkerung in Palästina betreffen.

Das Palästina Mandat anerkennt das Prinzip der Schaffung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in diesem Lande, und es ist offenkundig, dass der Schritt, der jetzt unternommen wird, um die Jewish Agency und damit die Bestrebungen, die zionistischen Ideale auszuführen, auf eine breitere Basis zu stellen, nur günstig sein kann für die Erreichung der im Mandat festgelegten Ziele. Ich hoffe aufrichtig, dass dies der Fall sein möge und dass die heutige Veranstaltung immer als ein glückliches Ereignis sowohl für Palästina als auch für das jüdische Volk in allen Teilen der Welt betrachtet werden möge. (Lebhafter Beifall.)

J. Dreyfus-Brodsky (Präsident des Schweizerischen Israelitischen Gemeindebundes — spricht deutsch):

Ich habe heute die angenehme Aufgabe übernommen, die Herren, die hierher gekommen sind von allen Teilen der Welt, um hier teilzunehmen an der definitiven Erweiterung der Jewish Agency, willkommen zu heissen und namens des Schweizerischen Israelitischen Gemeindebundes sowie im Namen des Vorstandes der Israelitischen Kultusgemeinde Zürich zu begrüßen. Ich tue das, indem ich Ihnen den Schweizer Gruss und den jüdischen Gruss zurufe: Gott grüss Euch, Schalom!

Ist es nicht in der Schweiz, dass der erste Grundstein gelegt wurde zu dem grossen Werke des Aufbaues Palästinas bei dem ersten Kongress, der in meiner Vaterstadt Basel stattgefunden hat? Auch das Basler Programm, das eine weitere Grundlage zum Bau gelegt hat, ist den Juden der ganzen Welt bekannt. Und nun sind wir einen grossen Schritt weitergekommen. Dank der Balfour-Deklaration und der Uebertragung des Mandates des Völkerbundes an die englische Regierung konnte die jüdische Heimstätte in Palästina im Lande unserer Väter gebildet werden. Und ich glaube im Namen aller Juden der Schweiz zu sprechen, wenn ich sage, dass wir, wenn wir heute der Konstituierung und der definitiven Erweiterung der Jewish Agency in Zürich im Schweizerlande beiwohnen können, diese grosse Ehre für das ganze Judentum der Schweiz zu schätzen wissen und dass wir stolz sind darauf, dass in der freien Schweiz, im Lande des Friedens, und in dieser schönen Stadt am Zürichsee die definitive Konstituierung stattfinden soll.

Der Schweizerische Israelitische Gemeindebund, der fast alle jüdischen Gemeinden in der Schweiz umfasst und berufen ist, die jüdischen Interessen nach innen und aussen zu vertreten, hat, als er von der Zionistischen Organisation die Aufforderung erhielt, einen Delegierten in die Agency zu entsenden, in dieser Sache eine Delegiertenversammlung einberufen, und nachdem eine ziemlich umfangreiche Debatte darüber stattgefunden hatte, wurde mit grosser Majorität der Beschluss gefasst, in Anerkennung der ausserordentlich grossen Verdienste, die sich die Zionistische Organisation um Palästina erworben hat, auf allen Gebieten sozialer, hygienischer und kultureller Arbeit und durch die Schaffung der hebräischen Universität in Jerusalem, durch die Neubelebung der hebräischen Sprache, die nun wieder in Palästina gesprochen wird, durch alles, was sie im Kampf des Lebens erfochten hat, in Anerkennung dessen und im Gefühl, dass es die Pflicht des Judentums der Schweiz ist, mitzuhelfen, einen Delegierten in den Council zu entsenden.

Herr Friis hat uns die Grüsse des Völkerbundes überbracht. Ich möchte ihm im Namen der Schweizer Judenschaft meinen herzlichsten Dank aussprechen. Wir sind alle friedlich gesinnt. Wir haben in der Schweiz verschiedene Rassen und verschiedene Sprachen, aber in einem

war die Schweiz immer einig, den Bedrängten zu Hilfe zu kommen. Und so ist es auch bei uns Juden. Alle Juden fühlen sich berufen und erachten es als ihre Pflicht, ihren bedrängten Brüdern zu Hilfe zu kommen. In erster Linie möchte ich meinen Glaubensgenossen aus Amerika, die überall bereitstehen, wo es ihrer Hilfe bedarf, meinen Dank aussprechen. Ich bin sicher, dass die beiden Teile, die Zionisten und die Nichtzionisten, an diesem grossen Werk zusammenarbeiten werden und dass vieles erreicht werden wird. Das Ideal, das wir uns gesetzt haben, ist, im Heiligen Lande die jüdische Kultur aufleben zu lassen und für unsere bedrängten Brüder ein Heim zu schaffen, in dem sie sich zu Hause fühlen und in dem sie wieder glücklicher werden können nach soviel Bedrängnis. (Lebhafter Beifall.)

Rabbiner Jecheskiel Lipszyc (Polen – spricht deutsch):

Gott hat uns heute einen herrlichen historischen Moment erleben lassen, der in unserer zweitausendjährigen Golugeschichte vielleicht nicht seinesgleichen hat.

Wer sind jene, die aus Ost und West, Nord und Süd, gleich einer Wolke heranziehen und wie die Tauben zu ihren Schlägen herbeieilen? Hat uns ein Traum hiehergeloct? Aber alles, was hier versammelt ist, ist ja von Träumen und Schwärmen so weit entfernt, hat ja bis heute den wiederholten Rufen unserer Idealisten kein Ohr geschenkt. Wer hat endlich doch alle diese Männer in Israel der Zionsidee gewonnen? Es muss inzwischen etwas geschehen sein, was viel mehr ist als Phantasie!

Freilich, von dem Gemälde, das uns die Propheten von der Zukunft unseres Volkes skizziert haben, weicht die Gegenwart noch in vielem ab, noch steht die Sonne weit hinter unserem Horizont, aber die Morgenröte scheint bereits aufzudämmern; Mutter Rachel scheint bereits manche Träne von ihren Wangen zu wischen, indem sie um sich das jäh verödete Land im Wiederaufblühen sieht und die wüsten Felder Jehudas in reizendes Grün gehüllt.

Die Aufbauarbeit im Heiligen Lande hört nun auf, die Angelegenheit einer Partei zu sein und soll die Sache des gesamten jüdischen Volkes werden. Wenn ich hier von einer Vertretung des ganzen Klal Jisroel rede, geschieht dies in der festen Zuversicht, dass durch die Agency auch denjenigen Volksgruppen, welche bis heute noch in unserer Mitte fehlen, der Weg zum Anschluss geebnet und die Türe weit geöffnet wird. Wir müssen zugeben, dass die Gruppen, von denen die Rede ist, in ihrer Liebe und Sehnsucht nach Erez Israel eigentlich viel älter sind als viele andere, die aber aus religiösen Gründen ihren Drang nach Erez Israel bis heute noch unterdrücken zu müssen glauben, weil ihnen die Religion keine Privatsache ist, sondern der eigentliche Lebensnerv des jüdischen Volkswesens, und weil sie in der von gewissen zionistischen Kreisen geförderten Kulturarbeit eine Gefahr sehen für das Fortleben des traditionellen Juden-

tums im Heiligen Lande. Inwiefern diese Anschauung jener Kreise richtig ist, ist hier weder die Zeit noch der Ort zu diskutieren. Ich selbst stehe in keiner Partei, um so mehr aber fühle ich mich zu einigen allgemeinen Bemerkungen berechtigt. Schwer ist ein Land zu bauen, noch schwerer ihm Lebensdauer zu sichern. Wenn man mit Begeisterung von Erez Israel spricht, so muss man vor allem an „Am Jisroel“ denken. Das Land kann ja nur für das Volk heilig sein, und wenn von einer Sicherung der Lebensdauer des Landes die Rede ist, kann ja nur die Lebensdauer des Volkes damit gemeint sein.

Dass das jüdische Volk trotz seiner zweitausendjährigen Martyrologie noch besteht, während viel grössere und mächtigere Völker längst verschwunden sind, dieses Faktum ist nach jeder menschlichen Berechnung unbegreiflich, jedoch wir Gläubigen wundern uns darüber nicht. Wir glauben, dass Israel durch den Machtspruch Gottes existiert, der ihm ewiges Leben zusagt.

„Wenn sie selbst in Feindesländern sind, verschmähe ich sie nicht, dass ich sie bis zu ihrem Untergang verlassen sollte.“ Diejenigen aber, denen dieser Glaube fehlt, müssen sich jedenfalls sagen: wir stehen bei der wunderbaren Lebensfähigkeit des jüdischen Volkes vor einem Welt-rätsel, das logisch und geschichtlich unerklärbar bleibt. Wenn man uns etwa vor eine neu erfundene Maschine stellen würde, deren Konstruktion und Triebkraft uns ein Geheimnis ist, dann würden wir uns natürlich mit peinlichster Vorsicht gegenüber diesem Mechanismus verhalten, würden es nie wagen, auch nur das mindeste an ihm zu rütteln, die kleinste Schraube ihm wegzunehmen, solange wir nicht wissen, in welchem Punkte der Kern der Erfindung steckt. Ist nicht noch viel grössere Vorsicht geboten, wenn man Experimente machen will bei der Gestaltung unseres geistigen Lebens im Heiligen Lande? Es ist wahr, dass das Judentum eine Feuerprobe seiner unerschütterlichen Lebenskraft geliefert hat; aber welches Judentum hat diese Probe bestanden? Das Judentum der Propheten und Tanaiten, ein Judentum von Rabbi Jochanan ben Sakkai und Rabbi Akiba, von Maimonides und Gerundi, ein Judentum von Thora und Sabbath. Dass es aber noch tausende Jahre wird fortleben können, wenn man ihm die Schraube der Thora und Mizwah wegnimmt und ihm nur ein Bündel von abstrakten Nationalideen lässt, dafür haben wir keine Probe und keine Garantie!

Nach diesen Erwägungen sind wohl die Bedenken jener orthodoxen Kreise nicht mit leichter Hand abzuweisen. Die Agency aber kann und soll Mittel finden, auch jene Bedenken zu zerstreuen, und die Brücke bilden, die auch jene Brüder zu uns herüberführt. Ein Gott, ein Volk und ein Geist soll unsere Losung sein! Nur durch die vollkommene Einigkeit kann die Sonne uns ganz aufgehen und das Prophetenwort in Erfüllung gehen:

Es werden Völker deinem Lichte nachgehen und Könige deinen Glanz zu ihrem Leitstern nehmen. (Lebhafter Beifall.)

Rabbi B. Usiel (Erez Israel — spricht hebräisch):

Unsere Weisen waren gewohnt, für jedes Ereignis eine Hindeutung in dem betreffenden Bibelkapitel zu suchen. Ich beschreite auch ihren Weg und führe den Satz dieser Woche an: „Und sie, die an ihrem ewigen Gott hängen, stehen heute lebendig da“. Ja, meine Herren, in diesen Tagen, wo das jüdische Volk über die Zerstörung seines Landes, über seine Zerstreuung unter die verschiedenen Völker trauert, und zu der Stunde, wo das Herz der Juden in Erez Israel infolge der schweren Verletzung unseres heiligen Kotel Maarawi blutet, in dieser Stunde, wo zu unseren Ohren das bitterliche Geschrei der jüdischen Gemeinden in Russland gelangt, in diesen Tagen und in dieser Stunde kommt das jüdische Volk zu einer nationalen Versammlung zusammen, derengleichen in der zweitausendjährigen Galuthgeschichte noch nie da war. Das jüdische Volk ist zusammengekommen, um sich zu beraten und nach Hilfsmitteln für seine Erlösung zu suchen. Diese Ereignisse sagen uns, dass die zweitausend Jahre des Galuth unsere Kraft nicht geschwächt haben. Wir treten nun voll Glauben an den Heiligen Jisraels, an die Erlösung Jisraels, an das gerechte Recht der zivilisierten Welt, in der wir leben, mit Glauben an unsere Regierung, die Regierung Grossbritanniens, die von der Vorsehung die Mission erhalten hat, die jüdische nationale Heimstätte in Erez Israel zu errichten, an unsere Arbeit heran. Mit diesem Vertrauen treten wir heute an diese Versammlung heran. Und das bedeutet der Satz „und sie, die an ihrem ewigen Gott hängen, stehen heute lebendig da“. Meine Freunde und Brüder: wir haben vor uns einen grossen Tag in der Geschichte des jüdischen Volkes. Diese Versammlung, aus den besten Söhnen und Führern des jüdischen Volkes in allen Ländern der Zerstreuung zusammengesetzt, bezeugt deutlich und klar die nationale Einheit des jüdischen Volkes und widerlegt die Behauptung, dass wir nur eine religiöse Sekte, eine Rassengruppe sind. Wir sind eine Nation, die mit grossen Schritten vorwärts schreitet auf dem Weg ihrer Erlösung, ihre grossen Fähigkeiten zum Ausdruck zu bringen, die Worte der Propheten zu verwirklichen und Gerechtigkeit und Frieden unter der ganzen Welt vorherrschen zu lassen.

Meine Herren! Heute geht eine Epoche der Vision unseres Propheten Jecheskiel zu Ende und es beginnt eine neue Epoche. Es geht die Epoche zu Ende, wo die trockenen Gebeine zerstreut dalagen. Und es beginnt eine neue Epoche, wo die Gebeine sich einander nähern, Fleisch annehmen, zum Leben auferstehen und zu einer Einheit werden. Ich glaube, dass wir behaupten dürfen, dass die Vertreter, die hier zusammenkamen, das gesamte jüdische Volk vertreten. Auch diejenigen, die aus dem Druck des Galuth nicht hieherkommen konnten. Was wir aber schaffen wollen, ist nicht eine einfache Heimstätte, eine Kolonie, ein Zentrum für die Juden, sondern ein Zentrum für die Heiligung des Geistes und des Körpers durch die Heiligkeit des ewigen Gottes. So wird Israel

zu seinem Boden, zu seinem Lande zurückkommen. Wenn wir uns auf das Niveau unserer Aufgabe erheben werden, werden wir alle Schwierigkeiten überwinden und Frieden in der Nation auf allen Gebieten erreichen. Friede soll immer unser Ziel sein. Friede im Volke, Friede mit den verschiedenen Nationen, wo wir lange gewohnt haben und noch lange wohnen werden. Friede der britischen Regierung, von der wir hoffen, dass sie uns verstehen und ihrer Mission treu sein wird. Friede unseren arabischen Nachbarn und Friede allen Strömungen, Parteien und Gemeinden unter uns.

Ich möchte einige Worte im Namen der Knesseth Israel in Erez Israel übermitteln. Die Knesseth Israel in Erez Israel, die sich vor kurzem gebildet hat, freut sich zu sehen, wie auch die Knesseth Israel des Galuth sich bildet und wünscht ihr vollen Erfolg bei ihrer Arbeit. Und ich bete zum ewigen Gott Israels, dass er vom Himmel auf sein Volk schaue und seinen Weg zu seinem Lande segne und das Volk Israel in allen Ländern der Zerstreuung erreiche. Und wir werden noch in unseren Tagen erleben, dass das Volk Israels in sein Land zurückkehrt, das du, Gott, für uns erwählt hast. (Beifall.)

Sir Herbert Samuel (spricht englisch):

Wir treffen uns in einem Augenblick höchster Bedeutung für die Geschichte Palästinas und damit für die Geschichte des jüdischen Volkes. Wir, die wir mit der Abfassung des Palästina-Mandates zu tun hatten, mussten drei Elemente miteinander in Einklang bringen: Palästina, Grossbritannien und die Juden der Welt. Nicht nur einen Teil der Juden, sondern alle Juden. Wir hielten es für wesentlich, dass das ganze Judentum an dem Wiederaufbau des Heiligen Landes teilnehmen soll. Daher fügten wir dem Palästina-Mandat den Artikel über die Jewish Agency ein. Zehn Jahre sind seither vergangen und heute wird die Jewish Agency geboren.

Das jüdische Volk war Jahrtausende lang über die Welt verstreut. Es ist heute grösser an Zahl als jemals in der Geschichte. Aber heute, in diesem Saale, treffen sich zum ersten Male seit Tausenden von Jahren Vertreter des gesamten Judentums zu gemeinsamem Zweck. Es ist das Land, das sie einigt, wie es in den Tagen des Altertums die zehn Stämme vereinigte.

Bringen wir heute unsere Anerkennung dar der Arbeit, die von der Zionistischen Organisation geleistet wurde. Sie trug all die Jahre die Last, im politischen, im wirtschaftlichen, im administrativen Sinne, aber sie versteht, dass die Zionistische Organisation nicht nur für ihre Sonderzwecke besteht, und dass die Zusammenarbeit sie nicht schwächen oder herabsetzen wird. Meiner Ansicht nach wird sie ihre Kräfte mehr als verdoppeln. Sie wird ihre besondere Existenz nicht aufgeben. Sie wird weiter ihre Kongresse, ihren Idealismus, ihre Krisen und ihre Nachtsitzungen haben

(Heiterkeit) und ihre eigene ursprüngliche Kraft, die Begeisterung der Massen des jüdischen Volkes hervorzurufen. Und das ist von entscheidender Bedeutung. Wenn Sie den Zionismus offiziell machen, bringen Sie ihn um. (Beifall.)

Ich möchte einen kleinen Vorfall erwähnen, der einer Nichte von mir, Mrs. Kisch, widerfuhr, als sie mit ihrem ausgezeichneten Gatten in Südafrika reiste. Sie kamen eines Tages durch einen abgelegenen Teil des Landes, und ein altes jüdisches Ehepaar kam an den Zug. Es waren die einzigen Juden im Dorfe. Die alte Frau nahm meine Nichte beiseite und sagte ihr: „Ich getraue mich nicht, es meinem Mann zu sagen, aber ich habe hier eine kleine goldene Kette. Es ist mein einziges Schmuckstück. Er soll nicht erfahren, dass ich es dem Keren Hajessod gebe.“ Mrs. Kisch lehnte ab, aber die Frau gab nicht nach. Sie liess die Kette in ihrer Hand und ging fort, der Zug fuhr ab und die Kette wurde dem Keren Hajessod übergeben. Wir brauchen Opfer dieser Art. Palästina ist dankbar für die Hunderttausende von Pfunden und Dollars, die von Wohlhabenden gegeben werden; aber diese kleine goldene Kette brauchen wir noch viel mehr. Dieser Opfergeist der Massen des jüdischen Volkes in allen Ländern hat die Stärke der zionistischen Bewegung bedeutet. Aber die Zionistische Organisation bietet mit weitblickender Staatsmannskunst die Sitze im Council der Jewish Agency denen, die mitarbeiten wollen, an. Das ist richtig, aber es ist auch richtig, dass die Zionistische Organisation die Präsidenschaft der Jewish Agency behält. Da der Präsident der Zionistischen Organisation Dr. Weizmann ist, ist ja auch etwas anderes gar nicht vorstellbar. Er hat im höchsten Masse die Achtung und das Vertrauen der Staatsmänner der Grossmächte und die Liebe und Dankbarkeit der Juden der ganzen Welt gewonnen. (Beifall.)

Wir wollen auch den amerikanischen Juden danken, die so viel für den Aufbau Palästinas getan haben und sich mit ganzem Herzen der neuen Entwicklung widmen. Sie sind in ein Land gegangen oder ihre Väter sind in ein Land gegangen, dessen Existenz den Juden des Altertums unbekannt war. Es geht ihnen dort gut. Und jetzt blicken sie zurück über den Ozean und über die Jahrhunderte und sehen das alte Land ihrer Väter und die alten Ideale. Die Ideale können den modernen Verhältnissen angepasst werden, aber im Wesen bleiben sie gleich. Sie sind weniger stammesmässig, mehr universalistisch, aber immer noch starke Ideale, die uns sagen, dass die sichtbare Welt nicht alles ist. Dieser kleine Planet, auf dem wir wohnen, ist nicht die Welt. Es gibt eine geistige Kraft, die die Welt erfüllt und über sie hinausgeht. Und wir arbeiten in Palästina, um jene idealistischen Bestrebungen zu verwirklichen, die die Menschheit erlösen wollen.

Unser Dank gebührt heute auch Lord Balfour. (Beifall.) Er hat unsere Sache zu der seinigen gemacht. Wir haben das Glück, dass er die Verwirklichung eines Werkes erlebt, an dem er so tiefes Interesse

nimmt. Und unser Dank gilt auch Lord Melchett, dem Vorsitzenden der Palästina-Studienkommission, die diese grössere Entwicklung möglich gemacht hat.

Die Aussichten für die Zukunft Palästinas sind jetzt günstig. Die wirtschaftliche Lage ist gut, die Depression ist vorüber. Auf der festen Grundlage der hebräischen Sprache sind die Anfänge einer neuen jüdischen Kultur bereits erbaut. Politisch ist die Situation in Palästina schwieriger, aber keineswegs ungünstig. Und die jüdische Palästina-Sache ist sicher, in Grossbritannien die Förderung jeder Regierung und jeder Partei zu finden. Die Jewish Agency wird vielleicht mehr innere als äussere Schwierigkeiten haben. Wir sind überzeugt, dass diese Schwierigkeiten überwunden werden. Sie enthält sehr verschiedene Elemente, Menschen aus vielen Ländern und von vielen Temperamenten. Sie wissen: Wo es drei Juden gibt, gibt es vier Meinungen. Aber jene, denen wir die Arbeit der Jewish Agency anvertrauen, werden eine ernste, eine persönliche Verantwortung für ihren Erfolg fühlen. Sie arbeiten unter den Augen der Geschichte. Ihre Namen werden auf die Nachwelt kommen mit Lob oder mit Tadel, je nachdem, ob ihnen das Werk gelingt oder misslingt. Aber nicht nur die Geschichte beobachtet sie, sondern auch die Pioniere in Palästina, die Chaluzim und Chaluzoth, die ihr Leben für die Erlösung des Bodens und der Seele Palästinas geben. Auch die hunderttausend Juden, die in den letzten zehn Jahren nach Palästina gegangen sind, blicken auf sie und vor unserem geistigen Auge sehen wir die Hunderttausende, die noch nach Palästina gehen sollen.

Jahr für Jahr geben jüdische Gemeinden grosse Summen für den Bau von Bethäusern. Manche von uns aber glauben, dass Palästina das Bethaus des Judentums der ganzen Welt sein soll. König Salomo baute einen Tempel. Nehemia baute einen Tempel. Herodes baute einen Tempel. Aber auch wir bauen heute aus lebenden Menschen einen Tempel, der vielleicht noch grösser sein wird. (Stürmischer Beifall.)

Louis Marshall (Amerika — spricht englisch):

Dies ist die ausserordentlichste Versammlung, an der ich je teilgenommen habe. Hier sind Juden versammelt von vier Weltteilen, aus vielen Ländern und von jeder Anschauung, zu der sich der Menscheng Geist nur bekennen kann. Wir sind zusammengekommen, um die Vereinigung der Zionisten und Nichtzionisten für den Aufbau Palästinas zu sehen. Wir haben verschiedene Ideen und Ideale, wir haben verschiedene Auffassungen davon, was getan und was nicht getan werden soll, aber von einem bin ich überzeugt: als Ergebnis der Organisation der Erweiterten Jewish Agency wird Palästina erbaut. (Beifall.) Niemand soll seine Ueberzeugung verleugnen, jeder soll die Möglichkeit haben, sein Aeusserstes zu tun, um zu helfen, so gut er kann, und die Träume jener zu verwirklichen und lebendig zu machen, die seit Jahrhunderten sich danach sehnten, wieder im Land ihrer Väter zu wohnen.

Wenn ich zu den Mitgliedern des Councils spreche und auch zu denen, die keine Mitglieder sind, und insbesondere zu der grossen Zahl von Zionisten in diesem Saale, möchte ich sagen, dass alles von der Art abhängen wird, wie man an die zu behandelnden Probleme herantritt. Wir sollen nicht mit der Vorstellung beginnen, dass wir ein Verzeichnis all unserer Differenzen aufstellen sollen. Lasst uns sehen, wie weit wir übereinstimmen, und dann vertraue ich auf den Verstand, den unsere Feinde uns zuschreiben, dass das Ergebnis zufriedenstellend sein wird. Viele Leute sind in diese Agency mit Misstrauen hineingegangen. Das kommt daher, dass wir einander noch nicht kannten. Wir Amerikaner sprechen eine andere Sprache, haben andere Ideen, andere Traditionen, andere Methoden. Aber ich hoffe, dass wir alle, Zionisten und Nichtzionisten, sobald unsere Beratungen beginnen, uns gern bemühen werden, das zu tun, was für die Arbeit notwendig ist. Schliesslich ist die Zeit des Träumens vorüber. Wir brauchen Ideale, aber wir sind an den Punkt gekommen, wo wir arbeiten müssen. Wir sind jetzt so weit, dass reden manchmal nötig ist, arbeiten aber immer. Menschen, die einander nicht kennen, haben eine Abneigung gegen einander. Versuchen wir also einander kennen zu lernen und zu verstehen. Setzen wir uns zusammen, aber nicht um zu reden, sondern um praktisch zu denken. Das ist mein Programm und das wird zum Erfolg führen.

Erwarten wir nicht allzuviel auf einmal. Dass Zionisten und Nichtzionisten sich geeinigt haben, ändert nicht die Naturgesetze. Erwarten wir keine Wunder, ausser jenen, die durch klares Denken und ehrliche Arbeit vollbracht werden können. Ein Land, das nicht fruchtbar ist, kann nicht mit einem Schlage fruchtbar gemacht werden. Aus einem Acre Land kann man nicht zwei Acres machen. Die grossen vor uns liegenden Probleme müssen in grosszügiger, praktischer, geschäftsmässiger Weise gelöst werden.

Wenn man von Palästina spricht, soll man geschäftsmässig sprechen. Ich denke natürlich nicht an einen Geldjäger der Grosstadt, aber an den Durchschnittsmenschen, der vorwärts kommen will; und wir alle wollen vorwärts kommen. Was von dem einzelnen gilt, gilt auch von einem Lande. Geld kann nicht alles tun. Man hat uns Amerikanern die Ehre angetan, uns für Geldsäcke zu halten. Ich kann Ihnen versichern, dass wir keine sind. Wir sind Fleisch und Blut, menschliche Wesen. Wir sind ebensowenig Geldsäcke wie Leute aus anderen Ländern. Aber Gott hat uns Wohlstand gegeben, und darum halten wir es für unsere heilige Pflicht als Juden, von dem unsrigen unseren Brüdern in der Welt mitzuteilen. Das haben wir in Osteuropa getan und tun es weiter; wir werden es in Palästina tun, wenn Sie es gestatten. Wir stehen Schulter an Schulter mit den Zionisten. Wir werden durch das gleiche Ideal der Pflicht geleitet. Wir waren mit ihnen früher nicht einig aus Gründen, die ich nicht zu wiederholen brauche. Wir wurden geeint durch die staatsmän-

nische Kunst Dr. Weizmanns, der das Problem und das amerikanische Volk verstand. (Beifall.) Er weiss, dass wir Ideen haben. Wir sind praktische Leute und werden immer unsere Arbeit praktisch zu machen suchen, aber das verringert nicht unseren Anteil an dem Aufbau Palästinas. Und heute, wenn ich hier stehe, empfinde ich das ernster als jemals, und zwar auf Grund eines Beschlusses, den Ihr Kongress dieser Tage angenommen hat und in dem er die Bedeutung des Judentums, unserer heiligen und unsterblichen Religion, für den Juden unterstrichen hat. Damit ist das Programm vollkommen. Jetzt wollen wir an die Arbeit denken und gemeinsam wirken. Verstehen wir einander und alles wird leicht sein.

In wenigen Tagen begehen wir den neunten Ab. Dies war ein Tag der Klage und Trauer wegen der Zerstörung des Tempels und unserer Vertreibung aus Palästina. Möge ein anderer Tag kommen, ein Tag der Freude, ein Tag des Glücks, ein Tag, der Trauer und Klagen vertreibt und uns alle grösser, besser und edler macht. (Stürmischer Beifall.)

Prof. Albert Einstein (spricht deutsch):

Wir alle fühlen, dass wir heute einen grossen Tag erleben, und ich möchte versuchen zu sagen, worin ich die Grösse dieses Tages sehe.

Ich sehe die Tragik des modernen Juden darin, dass er wohl eine Nation repräsentiert, aber eine Nation, welche atomisiert ist. Der einzelne Jude ist vereinsamt und er leidet die Not der Vereinsamten. Diese Not hat sich zu einer tragischen Situation gestaltet. Wie sollte aber ein Ausweg geschaffen sein, ohne zur Errichtung eines eigenen Heims zu kommen? Der, welcher es klar, mit voller Klarheit gesehen hat, war Herzl. (Stürmischer Beifall, die Versammlung erhebt sich.) Was er gesehen hat, war so einfach, und wir haben ihn doch nicht verstanden. Denn nur ein kleines Häuflein von Männern hat sich um ihn geschart. Er sah, dass ein gemeinsames Werk nur möglich sei, wenn sich das Volk selbst jene Gemeinschaft schaffen kann, welche die Vereinsamung des Individuums aufzuheben imstande ist. Er sah auch mit dem sicheren Instinkt des politischen Geistes, dass dieses Werk nichts anderes sein konnte, als der Aufbau Palästinas. Fast alle von uns sahen das nicht. Fast alle Juden haben ihn bekämpft, in der Angst, ihre bescheidenen Positionen in ihren Wohnländern zu verlieren oder zu gefährden. Herzl wusste, dass dem nicht so war, und fing mit einem kleinen Häuflein Getreuer das schwierige Werk an, welches zunächst vom politischen Gesichtspunkte unmöglich schien. In diesen Tagen aber sehen wir, dass er gesiegt hat. Wir sehen, dass alle Juden eingesehen haben, dass er die Erlösung gebracht hat. Und das wollen wir mit vollem Herzen anerkennen und uns vor ihm neigen. (Beifall.)

Ebenso wollen wir anerkennen, dass ein Grossteil der Schwierigkeiten, die sich auf dem Wege, den Herzl wies, türmten, unserem grossen

Führer Weizmann zu überwinden beschieden war. Wir dürfen auch nicht vergessen, dass der Palästinaaufbau nicht nur eine grosse Aufgabe für alle Juden bedeutet, sondern dass diese Aufgabe auch ein grosses Geschenk bedeutet. Das verdanken wir nicht nur den beiden grossen Führern, sondern auch der tapferen und begeisterten Minorität, welche sich Zionisten nennt. Wir anderen müssen dessen eingedenk sein, dass wir diesen Männern unsere nationale Solidarität zu verdanken haben, und ich glaube, wir sollen dessen auch eingedenk sein, dass sie ein moralisches Recht haben, auch in Zukunft bedeutenden Einfluss auf die Arbeiten, die wir leisten wollen, zu üben. (Immer wieder sich erneuernde, begeisterte Beifallsstürme.)

Lord Melchett (England, Zionist — spricht englisch):

Als Präsident der englischen zionistischen Föderation bin ich glücklich, an dieser Konstituierung des Council der neuen Jewish Agency teilnehmen zu können, in welcher wir ein Versprechen für eine grössere Zukunft sehen. Wie Sie wissen, wurde die Zionistische Organisation auf Grund des Mandates als Jewish Agency bestellt. Ich gestehe, dass es eine Enttäuschung für mich war, dass wir unter keiner Regierung und keinem High Commissioner all das erhielten, worauf wir Anspruch hatten. Ich sage das offen hier, und ich sage es offen in Palästina, dass das Mandat in dem Sinne, in dem es ursprünglich abgefasst wurde, noch nicht verwirklicht worden ist. Ich hoffe, ich spreche hier nicht nur die Ansichten einer Organisation aus, sondern die Meinung des ganzen Judentums. Ich hoffe, die erweiterte Agency wird einen stärkeren Einfluss üben können, als wir bisher hatten. Sir Herbert Samuel wird es mir hoffentlich nicht übel nehmen, wenn ich sage, dass ich seinen Optimismus in bezug auf die politische Lage in Palästina nicht teilen kann. Machen wir uns keine Illusionen: das jüdische nationale Heim hängt von niemand ab als von uns selbst. (Beifall.) Wenn ich endlose Diskussionen zwischen unseren verschiedenen Gruppen von Zionisten und Nichtzionisten sehe, denke ich an unsere vielen Feinde, die sich vergnügt die Hände reiben, wenn wir unsere Kräfte zersplittern. Hoffentlich wird uns die Jewish Agency die nötige Einigkeit bringen. Wir haben hier nicht nur mit der wirtschaftlichen, sondern auch mit einer sehr komplizierten politischen Situation zu tun. Das Land gehört noch nicht uns, auch wenn wir genug Geld und Einwanderer haben. Die Aufgabe ist wohl die schwerste, die je ein Volk vor sich hatte, und nur das jüdische Volk kann sie vollbringen. Und wir werden sie vollbringen. Eine Reihe von Umständen hat uns bis an diesen Punkt gebracht, die weder Herzl noch sonst jemand voraussehen konnte: ein grosser Krieg, mit dem Palästina nichts zu tun hatte und mit dem es nur spät in Berührung kam. Aus dem grossen Krieg ergab sich ein Wunder, die Möglichkeit, Erez Israel wieder zu schaffen. Halten Sie das für einen blossen Zufall? Glauben Sie, dass das

keine Bedeutung hat? Ich glaube es nicht. Ich sehe die Hand Gottes, der auf uns blickt, der uns von Aegypten nach Palästina zurückgeführt hat. Ich wurde im Jahre 1921 zum Zionisten. Und ich bin ein Zionist geblieben und will alles, was ich nur kann, für die Sache tun. Ich hoffe, wir werden zusammenarbeiten und werden so rasch wie möglich diese überholten und unnützen Redensarten von zionistisch und nichtzionistisch fallen lassen. Wer für Erez Israel ist, ist für mich. Und wer für Palästina arbeitet, mit dem will ich arbeiten, was immer er ist und in der Vergangenheit gewesen sein mag.

Wer den Ruf Erez Israels gehört hat, der kann nicht mehr los. Dieses Land, das unsere Geschichte ist, das in jedem Stein die Geschichte unseres Volkes enthält, dieses Land ruft uns. Es ruft mir zu, dass ich mit ihm eins bin. Und wenn wir in Komitees und Konferenzen sitzen, so werden wir diese Probleme nicht überschätzen, wenn wir Palästina kennen und lieben. Wie viele hundert Jahre waren es von der Zerstörung des Tempels bis zu der Balfour-Deklaration! Wir hatten nur zehn Jahre, um Erez Israel aufzubauen. Es ist erst ein Anfang. Aber es wird ein Tempel werden, von wo wieder einmal wie schon dereinst die grossen kulturellen und ethischen Ideen entspringen, die die Welt gewonnen haben und die Grundlage moderner Sittlichkeit geworden sind. (Lebhafter Beifall.)

Léon Blum (Frankreich — spricht französisch):

Sie werden sehr erstaunt sein, auf der Tagung der Agency einen Mann zu sehen, dessen ganze öffentliche Tätigkeit und persönliche Arbeit der Sache des internationalen Sozialismus gewidmet ist, einen Mann, von dem ich ehrlicherweise erklären muss, dass er niemals seinen Ursprung und seine Religion verleugnet hat, sondern im Gegenteil bei allen Gelegenheiten und in allen Kämpfen mit Stolz auf sie hinwies. Und doch muss ich zugeben, dass ich von jedem Glauben und jeder Religionsübung losgelöst bin.

Es gibt Menschen, die in dem zionistischen Werk nichts sehen wollen als den Ausdruck von jüdischem Nationalismus und Fanatismus. Wenn dem so wäre, hätte ein Sozialist nichts dabei zu tun. Der internationale Sozialismus sucht die Originalität aller Nationen zu wahren, die Integrität aller Sprachen, aller Kulturen und Rassen, aber er versucht auch sie in einer höheren Menschlichkeit zu vereinigen, er versucht, aus ihnen eine Harmonie zu schaffen, die alle höheren Gedanken des gemeinsamen Lebens umfasst. Es geschieht, dass durch eine Art Wunder der Geschichte das jüdische Heim in Palästina, diese Heimstätte, bestimmt, die leidenden und verfolgten, aber auch die heimwehkranken Juden aufzunehmen, aufgebaut wird. Ich habe dieses jüdische Volk einmal das grosse Opfer der Geschichte genannt. Aber durch alle Zerstreuung und durch alle Wechselfälle des Lebens ist der Geist der Nation intakt geblieben. Der Juden-

staat in Palästina, das jüdische Volk in Palästina sondert sich nicht von allen anderen Nationen ab, sie beide stehen unter dem Schutze aller anderen Nationen und des Völkerbundes. Sie müssen den Weg des Friedens und der Ordnung gehen, sie sind weit entfernt von einem nationalistischen Staat. Das jüdische Palästina ist die Antizipation der internationalen Nation. (Beifall.)

Die Mitarbeit von Sozialisten, wie wir sind, am jüdischen Werke in Palästina hat noch eine andere Bedeutung. Sie bedeutet, dass das Werk in Palästina sich von selbst in einem neuen Geist entwickelt. Wir wollen nicht behaupten, dass Palästina durch einen Zauberstab in einen kollektivistischen Mikrokosmos verwandelt werden kann. Wir hängen keiner solchen Doktrin, keiner solchen Schimäre nach. Wir wissen, dass sich unsere Theorie nicht in einem Organismus verwirklichen lässt, der von der Welt abgeschnitten ist, aber wir glauben, dass Palästina ein wunderbares Versuchslaboratorium sein kann für alle Reformen, die heute den Weg der Revolution der Weltwirtschaft bezeichnen. Es kann das Beispiel geben durch Gerechtigkeit, durch Frieden, aber durch einen Frieden, der auf Gleichheit und Gerechtigkeit aufgebaut ist. (Beifall.)

Und der letzte Sinn, den ich unserer Mitarbeit mir zu geben erlaube, ist die Beeinflussung der Form unserer Verwaltung und unserer Regierung. Wir wünschen nicht ein Palästina, welches die alte Theokratie bleibt, welche wir ablehnen, und die mehr oder weniger aus der antiken Konzeption stammt. Die Administration Palästinas wird immer mehr vom demokratischem Prinzip geleitet werden; ich denke an eine moderne Konzeption des Staates, in der eine intensive Zusammenarbeit der politischen Organe mit allen Organisationen, mit den Arbeiterorganisationen, die die Arbeiter in- und ausserhalb der Gewerkschaft umfassen, möglich ist, und wir erwarten die Fortentwicklung dieser Arbeiterorganisationen in ihrer politischen Machtstellung.

Ich glaube, meine lieben Freunde, dass diese Bedingungen unserem Werke nicht fehlen, in dessen Geschichte der heutige Tag ein so bedeutender Wendepunkt ist. Ich gebe zu, dass es vielleicht nützlich ist, gewisse Formen des modernen Kapitalismus in Palästina für sich zu haben. (Heiterkeit.) Aber ich glaube, dass es etwas gibt, was noch wertvoller und nötiger ist, nämlich die öffentliche Meinung auf seiner Seite zu haben. Und die öffentliche Meinung wird von zweierlei Menschen gemacht, von denen, die denken, und von denen, die arbeiten. (Beifall.) Um Erfolge zu haben, muss man alle grossen Menschen der Welt um sich sammeln und deshalb der Stolz, mit dem wir hier (auf Einsteinweisend) den grössten der heute lebenden Menschen begrüßen. (Beifall.) Man muss aber auch die breiten Massen des Proletariates für sich gewinnen. Und ich begrüsse es als ein wertvolles Zeichen, dass im internationalen Sozialismus die Arbeiterbewegung Palästinas eine wichtige Rolle spielt. (Beifall.)

Die Gewinnung der Massen wird eine Pflicht der Agency sein, die sich heute konstituiert. Die Erfüllung dieser Pflicht wird sehr schwer sein, wenn man sie an sich betrachtet, aber relativ sehr leicht im Vergleich zur Arbeit derer, auf denen sie geruht hat, ehe wir kamen. Die Tatsache der Konstituierung der Agency bedeutet, dass die heroische Periode des Palästina-Aufbaues vorüber ist, und dass wir in ein normales und reales Stadium der Entwicklung treten. An unserer Spitze wird Weizmann stehen und andere Menschen, die in den letzten zehn Jahren ein Werk vollbracht haben, das man und das zunächst wohl auch Sie selbst für unmöglich hielten, ein Werk, das die Bewunderung nicht nur des Judentums, sondern der ganzen Menschheit verdient. (Stürmischer, lang andauernder Beifall.)

Mr. O. E. D'Avigdor-Goldsmid (England — spr. englisch):

Ich möchte im Namen der britischen Delegation sagen, wie hoch ich es einschätze, das Recht und die Möglichkeit zu haben, in dieser grossen und bedeutungsvollen Versammlung zu sprechen. Ihr einzigartiger Charakter wurde von früheren Rednern unterstrichen, und wenn ich auch gern so manches über die allgemeinen Probleme sagen möchte, wird es wahrscheinlich erwünscht sein, dass ich, so gut ich kann, die englisch-jüdische Haltung zur Jewish Agency für Palästina darstelle. Bevor ich dies aber tue, muss ich meine höchste Anerkennung für die Weisheit und Grosszügigkeit der Zionistischen Organisation und ihrer führenden Mitglieder ausdrücken. Die Arbeit, die sie durch so viele schwierige Jahre geleistet haben, findet endlich Anerkennung, und jetzt, wo die Aussichten für die weitere Entwicklung so ausgezeichnet sind, kommen sie zur jüdischen Gesamtheit und sagen: „Kommt herein“ — ohne Bedingungen zu stellen. Eine grosszügige und vornehme Geste, die Dr. Weizmann und der Organisation zur höchsten Ehre gereicht. Diese heutige Versammlung ist die Antwort auf die Geste.

Sie wissen wahrscheinlich alle, dass auf einer von dem britischen Board of Deputies für den 21. April einberufenen repräsentativen Konferenz einstimmig beschlossen wurde, an der Agency teilzunehmen. Die Konferenz verpflichtete sich alles zu tun, um die jüdische Wiederaufbauarbeit in Palästina zu fördern. Jede Schicht und Gruppierung der britischen Gemeinschaft hatte die Möglichkeit dort vertreten zu sein, und ich habe daher das Recht, Ihnen zu sagen, dass die erweiterte Jewish Agency, da der Beschluss einstimmig gefasst wurde, die Förderung des überwältigenden Grossteils der englisch-jüdischen Gemeinschaft hinter sich hat.

Ich halte es für wünschenswert ganz klar zu sagen, was diese Resolutionen der englisch-jüdischen Konferenz bedeuteten. Zunächst die Anerkennung, dass wir als Staatsbürger der Mandatarmacht verstehen, dass wir eine besondere Verantwortung dafür haben, dem Mandatar bei der von ihm übernommenen Aufgabe zu helfen. Zweitens ein Verspre-

chen, die jüdische Wiederaufbauarbeit in Palästina zu fördern. Jeder von uns, der in Palästina war, wird verstehen, dass die Agency eine schwere Aufgabe vor sich hat. Kein von der Krone verwaltetes Gebiet hat so viel Eifer, Begeisterung und Kapital in Anspruch genommen wie Palästina, aber Ihre Kenntnis wie auch der glänzende Bericht der gemeinsamen Studienkommission lassen keinen Zweifel, dass noch eine gewaltige Summe von Geld und Arbeit erforderlich ist. Daher glaubte die Konferenz, dass man vor allem Fragen der praktischen Arbeit berücksichtigen solle. Sie übersah nicht die Frage des Nationalismus, verstand aber, dass die Lösung dieses Problems künftigen Generationen vorbehalten ist und dass inzwischen der Aufbau Palästinas zu seiner Lösung beitragen würde, welche Form es auch schliesslich annehmen möge. Wir sind bereit, die Arbeit, die vor uns liegt, zu leisten, den wirtschaftlichen und kulturellen Aufbau des Landes. Es ist uns gelungen, die englische Judenheit auf diesen Grundsatz zu einigen (und es ist sehr bemerkenswert, welche einigende Wirkung die Möglichkeit der Teilnahme an der Agency auf viele Gemeinschaften ausgeübt hat), und wir hoffen, dass wir recht bald mit praktischer Leistung beginnen können, da die Probleme so gross und die Arbeit so dringend ist. Wir möchten nicht zu viel Zeit auf die Erörterung theoretischer Differenzen verwenden, wenn praktische Fragen der Kolonisation und Entwicklung dringende Arbeit heischen. Wir vertrauen darauf, dass der Geist der Einigkeit, den wir hierher mitbringen, diese Versammlung erfüllen wird. Niemand kann aufrichtiger als ich und jene, für welche ich spreche, ein erfolgreiches Ergebnis unserer Bemühungen herbeiwünschen. Gegenseitiges Verständnis wird die Arbeit sehr erleichtern und wird die beste Methode sein, um der Zionistischen Organisation zu zeigen, dass wir würdigen, was sie geleistet hat, und der Welt im allgemeinen zu beweisen, dass wir einen tiefen Sinn für unsere Verantwortung haben und aus Palästina nicht ein Asyl machen wollen, sondern ein Zentrum für das Judentum, jüdische Kolonisation und Kultur, die in der Zukunft einen mächtigen Einfluss im Sinne von Frieden und Duldsamkeit in der ganzen Welt ausüben mögen. (Lebhafter Beifall.)

Oskar Wassermann (Deutschland — spricht deutsch):

Im Namen der nichtzionistischen deutschen Delegierten habe ich die Ehre und die grosse Freude, die Versammlung des Council of the Jewish Agency for Palestine, der nunmehr und hoffentlich für alle Zeit Zeugnis für die Einheit des Judentums und der Judenheit ablegt, herzlich zu begrüssen. Hinter uns deutschen Delegierten stehen heute noch nicht alle deutschen Juden, aber ihr grösster Teil. Es muss unsere Aufgabe und wird unser ernstes Bestreben sein, auch die noch abseits Stehenden von der Grösse des Zieles und von der Notwendigkeit gemeinsamer, einträchtiger Arbeit zu überzeugen. Aber auch in der Zionistischen Partei besteht noch keine volle Einmütigkeit. Eine Minderheit will von

dem Eintritt von Nichtzionisten in die Agency überhaupt nichts wissen und von der grossen Mehrheit, die der Erweiterung zugestimmt hat, würde gar mancher das *Commercium* einem *Connubium* vorziehen, das ihnen nicht wegen der Schönheit oder Tugend der Braut, sondern wegen ihrer erwarteten grossen Mitgift überhaupt annehmbar erscheint. Trotzdem zweifle ich keinen Augenblick daran, dass unsere Ehe gut und glücklich für beide Teile ausfällt. Wir bringen viel mehr mit als Geld. Wir bringen unser moralisches Gewicht, wir bringen Ihnen die Einheit und die Einigkeit mit. (Beifall.)

Es ist nicht gleichgültig, ob politische oder materielle Forderungen vom Jischuw und der Zionistischen Organisation oder aber von der Judenheit der Welt erhoben werden. Wir bringen auch viel mehr Verständnis mit, als manche uns heute noch zutrauen für das, was Ihnen, was uns und was namentlich Erez Israel nottut.

Wir wissen ebensogut wie Sie, dass Fortschritte nur erzielt werden können, wenn uns die Jugend gewonnen, der Enthusiasmus erhalten bleibt und immer wieder erweckt wird. Wir werden also nichts tun und nichts zulassen, das uns die Jugend abspenstig macht und den Enthusiasmus dämpft. (Beifall.)

Und wir wissen endlich ganz genau, dass der Jischuw in Erez Israel nicht Objekt, sondern Subjekt unserer Tätigkeit ist. Nicht gegen ihn und nicht über ihn, sondern für ihn und mit ihm wollen wir arbeiten. (Lebhafter Beifall.)

Nur so kann unserer Mühe Erfolg beschieden sein, nur so können wir etwas aufbauen, was dem Judentum zur Ehre und der Welt zum Nutzen gereicht. Ich sehe der Zukunft mit vollstem Vertrauen entgegen und hoffe, dass die heute noch Zaudernden von beiden Seiten sich uns bald anschliessen werden. (Lebhafter, andauernder Beifall.)

Felix M. Warburg (Amerika — spricht englisch):

Ich habe absichtlich meinen Namen an das Ende der Liste gesetzt, weil ich wusste, dass viele Bekenntnisse hier gemacht werden würden. Als wir daran gingen, die Agency-Konstitution zu entwerfen, verstanden wir wohl die Schwierigkeiten und kannten die Besorgnisse, die von allen Seiten zum Ausdruck kommen würden. Ich habe Erfahrung mit Komitees, die für das Wohl der Menschheit arbeiten, und ich fand immer, dass die Juden aller Schattierungen ihre Differenzen beiseite liessen und gut zusammenarbeiteten. Ich bin sicher, dass dies auch in der Jewish Agency der Fall sein wird. Es ist sehr passend, dass wir in der Schweiz zusammentreten, als deren Leitspruch das Dichterwort gilt: „Seid einig, einig, einig!“ Sir Herbert Samuel hat eine herrliche Rede gehalten, von der ich jedes Wort unterstreiche. Aber etwas hat er gesagt, was ich nicht liebe. Er sprach von Menschen, die beobachten. Ich glaube, man hat zu

viel beobachtet und zu viel kritisiert, und ich hoffe, dass, wenn unser Werk gelingt, im Council weniger Beobachter und mehr Arbeiter sein werden. Das ist das Geheimnis des Erfolges. Dass die Agency zustande kam, danken wir dem Takt und der Weisheit Dr. Weizmanns und Marshalls und der Männer hier auf der Plattform, die die schwere Arbeit der Verhandlungen führten. Nun ist der Tag gekommen, an dem die Agency ins Leben tritt.

Ich empfinde das als ein Glück und als den schönsten Geburtstag, den ich jemals erlebt habe. Ich verspreche, alles zum Erfolg der Sache zu tun, damit Weizmann und Marshall, meine Adoptiveltern, zufrieden sind. Hoffentlich wird es aber nicht zu viele Nachtsitzungen geben. (Lebhafter Beifall.)

Schalom Asch (Polen — spricht jüdisch):

Es ist notwendig, hier heute vor allem einen Namen zu erwähnen, den uns fehlt, den Namen unseres nationalen Dichters Bialik. (Lebhafter Beifall.)

In einer Stunde schwerer Not haben Sie, geehrter Herr Präsident, in eine über alle vier Winde verstreute Masse voll Verzweiflung gerufen: „Wo bist du, jüdisches Volk?“ Die Versammlung, die heute tagt, sie hat, so glaube ich, die Antwort gegeben: Hier sind wir! (Beifall.) Auch alle die, zu denen der Ruf noch nicht gedrungen ist, auch sie sind hier.

Doch nicht nur wir, das jüdische Volk der heutigen Generation, sind in diesem Saale versammelt, sondern auch das jüdische Volk aller Generationen. Das grosse Martyrium der jüdischen Geschichte weilt heute hier mit uns und ruft nach Lösung. Der neue Aufbau von Erez Israel wird wie ein Lichtstrahl auf unsere lange blutige Vergangenheit zurückgeworfen und er wird unseren Leiden einen Sinn geben. Unser uralter Trotz gegen eine ganze Welt wird nunmehr verstanden werden und seine Berechtigung erhalten. Unsere Tat wird unserer Märtyrer Tod noch einmal heiligen.

Das Wunder der Vereinigung des ganzen jüdischen Volkes konnte nur durch die Kraft der alten Heimat Israels geschehen. Wir sind ein Volk, verbunden durch die Kette der Leiden. Erez Israel jedoch ist die erste Freude, die uns eint. (Beifall.) So seien denn die Hände gesegnet, welche diese Freude schufen, bedankt die Kräfte, die uns diesen Trost gebracht!

Mir ist die Ehre zugefallen, in dieser historischen Versammlung Fürsprecher für den elendesten und ärmsten Teil des jüdischen Volkes zu sein — für die jüdische Armut in Polen. Für andere kann Erez Israel vielleicht geistigen Luxus bedeuten, für die Juden Polens ist es blutige Notwendigkeit. (Lebhafte Zustimmung.) Mit Hungeraugen blicken sie auf uns, die wir hier versammelt sind, in bebender Erwartung, dass wir ihnen ein Stück Boden unter den Füßen schaffen, mit pochendem Herzen hor-

chen sie dem, was in diesem Saale geschieht. Wenn ich meiner Meinung Ausdruck geben darf, so muss diese Versammlung nicht nur des Landes gedenken, sondern — und das in erster Linie — des Volkes. Es geht nicht bloss um den Aufbau von Erez Israel, sondern um den Aufbau des jüdischen Volkes durch Erez Israel. (Beifall.)

Erez Israel hat den Hunger nach Boden in den jüdischen Massen geweckt. Er muss nach Möglichkeit gestillt werden. Wohl überlegt muss jeder Klafter Bodens ausgenützt werden, um einen hungrigen jüdischen Mund zu sättigen. Kein Luxusort für Reiche und kein Winterurlaubsquartier soll Erez Israel werden, sondern ein wohnlich Dach für die jüdischen Massen. Wir hoffen, dass in den Bergen und Tälern, die unsere Ahnen bewohnt, wiederum das Licht fruchtbarer Arbeitstage für die Armen aufgehe und dass aus ihren bescheidenen Heimen am Abend der Friedensschein der Gerechtigkeit strahle.

In jenen Zeiten, da aus Erez Israel die Lehre von dem einzigen Gott ausging, welche die Welt von dem Elend des Götzendienstes erlöste und die Grundlagen unserer modernen Zivilisation schuf —, in jenen Zeiten waren Erez Israels Berge und Täler von einer armen, aber arbeitsfrohen Bevölkerung besiedelt, die ein bescheidenes, doch reines und sittliches Leben führte. Meiner Meinung nach ist eine der Hauptursachen für das Wirken jener grossen sittlichen Kraft, die bis in unsere Tage reichend das heutige Antlitz der Welt formte, in der sittlichen Lebensauffassung der Bevölkerung von Erez Israel zu suchen. Um daher Erez Israel für die grosse Aufgabe geeignet zu machen, die wir und die ganze Welt von dem der Menschheit heiligen Lande erwarten, genügt nicht der blosser Aufbau des Landes, sondern dieser Aufbau muss auf gerechten sozialen Fundamenten erfolgen, damit jene ethische Sphäre gebildet werde, in der einzig und allein unser jüdisches Volk leben und sich entwickeln kann. Denn nur als Gemeinschaft freier Menschen kann das jüdische Volk existieren. Selbst in den schlimmsten Zeiten seiner düsteren Vergangenheit konnte das jüdische Volk niemals Sklave sein. Denn das höchste Gut, welches die Gattung Mensch sich so schwer erkämpft hat, die naturgegebene Freiheit, sie wurde uns als Gesetz unseres Lebens zuteil. So kann denn Erez Israel nur durch freie Juden entwickelt und zur Blüte gebracht werden.

Die bescheidenen Wünsche, die ich hier zum Ausdruck gebracht habe, möchte ich mit einem Zitat aus unserem Gebetschatz schliessen. Gar manches Gebet, gar manche Stelle unseres Schrifttums ist durch die neue Judensiedlung in Erez Israel wieder zum Leben erwacht und neu erhoben und beseelt worden. Hier denke ich an jene erhabene Gebetstelle, welche unsere Chazuzim, unsere Pioniere, zu einem Tanz gewandelt haben; sie lautet: „Reinige unsere Herzen, dir zu dienen in Wahrhaftigkeit!“ In diesem Augenblick grossen Geschehens wollen wir die Unterschiede der Klassen, der Parteien und Gruppen, in die wir geteilt sind, vergessen und

einzig und allein vor Augen haben eine arme jüdische Masse, welche nach dem Quell lechzt, nach dem Boden von Erez Israel strebt, und das verdorrte Land, das sehnüchtig nach seinen Juden ruft! (Stürmischer Beifall.)

M. M. Ussischkin (Erez Israel, Zionist — spricht deutsch):

Heute fängt die dritte Epoche in unserer Renaissance-Bewegung an. Die erste Epoche war die der Chowewe-Zion, und ihr Schöpfer war Pinsker. Sie hat sechzehn Jahre gedauert. Die zweite Epoche war die des Zionismus, ihr Schöpfer war Herzl. Sie hat zweiunddreissig Jahre gedauert. Heute beginnt die Epoche, die den Namen Alljudentum trägt. Ihr Schöpfer ist Chaim Weizmann (langandauernde Ovationen). Wie lange wird diese Epoche dauern?

Ich will unseren neuen Partnern, die nun mit der dritten Epoche anfangen, einen Wunsch zum Ausdruck bringen. Wir haben ihnen die Arbeit erleichtert, wir haben das Fundament des dritten Tempels angefangen, wir bringen ihnen jetzt die Balfour-Deklaration, die chaluzische Bewegung, über eine Million Dunam jüdischen Bodens, über hundert Kolonien in unserm Lande, eine lebende hebräische Sprache, die hebräische Universität, den Enthusiasmus der jüdischen Welt. Das alles bringen wir ihnen und sie sollen jetzt bauen. Die schwere Arbeit in der Atmosphäre der Feindschaft, des Totschweigens liegt tief im Boden begraben. Wir haben geschaffen, um ihnen den Weg zu erleichtern. Jetzt sage ich ihnen: Wir haben das Fundament gelegt, mögen sie die Wände und das Dach des dritten Tempels bauen. Sie sollen schnell bauen, wir haben keine Zeit zu warten und wir wollen nicht warten. Unsere Vorväter sind von Mizrajim nach Erez Israel vierzig Jahre gegangen, und wir machen diese Reise jetzt in vierzehn Stunden. Ich wünsche Ihnen, die Sie hier sitzen, besonders den Menschen mit grauen Haaren, dass Sie mit Ihren eigenen Augen die Vollendung der Arbeit schauen, die Zeit, da Palästina aufhört, Palästina zu sein und Erez Israel wird. (Stürmischer, sich immer wiederholender Beifall.)

Präsident Dr. Weizmann:

Es soll heute ein Legitimationsausschuss gewählt werden. Wir schlagen Ihnen vor, dass dieses Komitee, das die Mandate der anwesenden Delegierten zu verifizieren hat, aus folgenden Mitgliedern bestehen soll: Dr. Cyrus Adler, Rechtsanwalt S. Gronemann, Berl Locker, Max Schulmann, B. Laski, Dr. Ader. Wenn kein Widerspruch dagegen erhoben wird, betrachte ich dieses Komitee als gewählt. (Angenommen.)

N. Sokolow (Präsident der zionistischen Exekutive — spricht deutsch):

Herr Präsident, geehrte Versammlung! Nur wenige Minuten will ich Sie in Anspruch nehmen. Ich bin kein so schlechter Psychologe, um nicht zu verstehen, dass Sie hergekommen sind, um die Blum zu hören, die Sir

Herbert Samuels und die andern. Ich weiss nicht, ob es Nichtzionisten oder Zionisten sind. Wir betrachten die Nichtzionisten als Zionisten. (Lebhafter Beifall.) Ich habe hier Reden gehört von Nichtzionisten. Diese Reden hätten auf dem zionistischen Kongress gehalten werden sollen. Ich habe andere Reden von Zionisten gehört, ich will keine Kritik üben, aber ich fürchte, sie könnten vielleicht auf dem zionistischen Kongress kritisiert werden.

Die Älteren unter Ihnen werden sich vielleicht einer alten Sitte unter den Juden erinnern. Unsere Eltern haben nach dem Versöhnungstag, nachdem man das Fasten, die Kasteiungen, die Zerknirschung und die langen Gebete dieses Tages überstanden hatte, einen bescheidenen Bissen zu sich genommen und sind dann in den Hof hinausgegangen, um die Pflöcke für die Sukkah einzuschlagen. Ich hatte diesen Eindruck heute, nach dem gestrigen Tag und der gestrigen oder der heutigen Nacht. Wir schlagen tatsächlich die Pflöcke ein, um die Sukkah zu machen, und die Sukkah begrüsst man mit „Sukkath Schalom“; sie ist das Symbol des Friedens, wie diese grosse Sukkah hier, die Sukkah des Friedens. Die Sukkah schafft nicht den Jom Kippur ab, der Jom Kippur bleibt Jom Kippur. Man feiert nur dann auch Sukkoth. Die Rede des sogenannten Nichtzionisten, meines verehrten Freundes, des von uns so geliebten Marshall, war vielleicht eine zionistischere Rede als die der Zionisten. Er hat uns gesagt, dass wir unsere Kongresse haben und dass nur noch eine Organisation dazu gekommen sei.

Das Wort, dass diese Versammlung eine historische sei, ist mir unangenehm. Auf einer historischen Versammlung sagte man nie früher: das ist eine historische Versammlung. Der zukünftige Historiker wird es, so hoffe ich, sagen. Wir haben uns unter der Fahne von Erez Israel vereinigt. Wir Zionisten sind hierher gekommen nicht gegen Herzl, sondern mit Herzl. Unsere Organisation ist in die Jewish Agency eingetreten mit all dem, was Ussischkin so schön dargestellt hat. Wir bringen eine Mitgift mit und ein grosses Vermögen in dem Symbol Herzl. Aber wir vereinigen uns hier unter der Fahne von Erez Israel. Erez Israel ist immer im jüdischen Volk ein einigendes Moment gewesen. Damit soll nicht gesagt sein, dass nicht unsere alte Religion auch ein einigendes Moment ist und dass es nicht wichtig ist, sie zu kräftigen. Aber das allein genügt nicht. Erez Israel ist ein grosses Moment. Und als solches wird es im ganzen Judentum von den Falaschas in Abessinien bis zu den Marannen in Portugal, von den extremen Reformrabbinern Amerikas bis zu den Wunderrabbis in Galizien anerkannt.

Professor Josef Halevy, der Entdecker der Falaschas, erzählte einmal, dass, als er nach Abessinien kam, um zu versuchen, den jüdischen Ursprung der Falaschas nachzuweisen, er die Priester der Falaschas gefragt habe, ob sie etwas von Sabbath wüssten. Sie wussten nichts. Ob sie etwas von Pessach wüssten — sie wussten nichts. Zuletzt fragte er nach

dem Jom Kippur; sie waren so assimiliert, dass sie auch davon nichts wussten. Er machte den letzten Versuch und sprach das Wort „Jerusalem“ aus. „Als ich dieses Wort aussprach,“ erzählt er, „strahlten die Augen der Priester; sie sagten: Jerusalem wissen wir alle, wir sind doch aus Jerusalem gekommen.“ Das ist das grosse einigende Moment, die grosse Legende. Die Aufgabe unserer Freunde, der Nichtzionisten, ist es, Realitäten zu schaffen. Wir alle wollen es. Ein guter Anfang ist da. Aber vergessen wir nicht, die Realität allein genügt nicht. Erhalten wir die grosse Legende Erez Israel. Der Galil ist ein Psalm, eine jüdische Kolonie ist ein Kapitel Ruth, Keren Hajessod und Keren Kajemeth sind das Buch Esra und Nehemia. Jerusalem ist das Schir Haschirim. Die Bibel lebt, sie wird zur Realität, aber nicht nur Realität, sondern eine ideale Realität. Träumer sollen wir sein. Das ist das Schöne an uns. Wir, die wir Praktiker, Rechenmeister und Krämer geschimpft werden, sind die grössten Idealisten der Welt geworden. Ich frage Sie: ist das nicht eine idealistische Bewegung? Ich habe von den Juden in Amerika Opfer für Erez Israel verlangt. Profitieren sie von diesen Opfern? Ich habe ihnen nichts versprechen können. Das ist Idealismus. Dieser Tag ist ein Tag, den Gott schafft. Es gibt einzelne Tage, die mehr schaffen als lange Zeiten in der Geschichte der Menschheit. Das ist einer der grossen Tage. Wir sollen uns freuen, wie Juden sich freuen. Wir haben eine besondere Art, uns zu freuen. Wir begeistern uns, dann werden wir nüchtern, dann zanken wir uns. Aber freuen wir uns unserer Einigkeit! (Stürmischer Beifall.)

Mit dem Absingen der Hatikwah schliesst die Sitzung um 18 Uhr 20 Minuten.

Zweite Sitzung.

Montag, den 12. August, vormittags.

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 30 Min.

Präsident Dr. Weizmann:

eröffnet die Sitzung und schlägt als Vorsitzenden Louis Marshall und als Zweiten Vorsitzenden Lord Melchett vor. (Angenommen).

Louis Marshall

übernimmt das Präsidium.

REFERAT ÜBER DIE AUFGABEN DER AGENCY

Präsident Dr. Weizmann:

Ich habe nicht die Absicht, jetzt einen langen Vortrag über die Arbeiten der Jewish Agency zu halten. Was ich sagen will, soll nur der Einleitung der Diskussion dienen. Ich hoffe, dass, wenn diese Diskussion fortgeschritten sein wird, eine kleine Kommission eingesetzt werden wird, welche diese Dinge mit grösserer Freiheit besprechen kann, und dass sich aus dieser Kommission dann ein praktisches Programm der Arbeit ergeben wird.

Um auf die politischen Vorbedingungen für unsere Arbeit hinzuweisen, möchte ich auf einen Teil des Berichtes der Survey Commission zurückgreifen. Die Kommission hat bekanntlich eine ganze Reihe von wichtigen Forderungen an die Regierung gestellt, und Louis Marshall hat gestern in seiner Rede darauf hingewiesen, dass wir das Recht haben, von der Regierung viel mehr zu verlangen, als was die Regierung bisher getan hat. Ich schliesse mich ihm durchaus an und werde meine Forderungen formulieren, die ich Ihnen in aller Bescheidenheit unterbreite.

Auf einem der wichtigsten Gebiete, auf dem Gebiete der Kolonisation, hat die Regierung bisher für uns sehr wenig getan. Wir haben nicht einen Dunam Staatsländereien bekommen, und es ist nicht abzusehen, wann die Zeit kommen wird, wo wir freie Regierungsländereien zur Verfügung gestellt erhalten. Es wird behauptet, und ich glaube mit Recht, dass die

Eigentumsverhältnisse in Palästina so kompliziert sind, dass die Regierung sich keine Rechenschaft über die freien Ländereien geben kann, bevor eine Katastrierung des Landes vorgenommen worden ist. Es wird aber schon vorhergesagt, dass wirklich gutes Land kaum wird zur Verfügung gestellt werden können, weil in einem Lande, welches seit Tausenden von Jahren besiedelt ist, sich naturgemäss das gute Land bereits im Privatbesitz befindet.

Ich will mich nicht darauf einlassen, ob dies richtig ist oder nicht, aber jedenfalls ist es eine Tatsache, dass wir bis heute keine Ländereien von der Regierung zur Verfügung erhalten haben und dass wir das Land zu hohen Preisen kaufen müssen. Es muss daher die Forderung formuliert werden, dass die Katastrierung der Ländereien beschleunigt werde, so dass man endlich eine Gewissheit darüber hat, ob uns Boden zur Verfügung gestellt werden kann. Ein Gebiet, welches sich zur Kolonisation eignen würde, ein für palästinensische Verhältnisse grosses Gebiet, sind die Beisan-Ländereien, und diese wurden von Sir Herbert Samuel, dem ersten High Commissioner, den Arabern zur Verfügung gestellt. Sie sind bis heute von den Arabern kaum bearbeitet worden, und wir haben daher darauf gedrängt, dass ein Vertrag mit den Arabern geschlossen werde, um die Ländereien nutzbar zu machen und einen Teil davon, ohne Schaden für die arabische Bevölkerung, für die jüdische Kolonisation zur Verfügung zu erhalten. Das wäre also eine zweite ernste Forderung: Eröffnung eines Teiles der Beisan-Ländereien für jüdische Kolonisation nach Vereinbarung mit den arabischen Besitzern.

Aber es ist für jeden Kenner der arabischen Verhältnisse ganz klar, dass man, wenn man an eine grosszügige Kolonisation denkt, Ländereien wird erwerben müssen und dass man darauf achten muss, dass hierbei die Preise des Landes nicht bis in den Himmel wachsen.

Zu den andern Forderungen, welche die Joint Palestine Survey Commission formuliert hat, gehört ein gerechtes Ausmass des Beitrages der Regierung zum jüdischen Erziehungswesen. Sie wissen alle, dass die Zionistische Organisation bis heute die grosse Summe von ungefähr 100 000 Pfund jährlich für das Erziehungswesen verausgabt hat. In letzter Zeit trägt die Regierung einen Teil dieses Budgets, aber durchaus nicht in genügender Weise. Genau so ruht das Gesundheitswesen auf den Schultern der jüdischen Gemeinschaft, und die Regierung hat bisher nur indirekt dazu beigetragen. Auch in dieser Hinsicht ist die Survey Commission der Meinung, dass das Gesundheitswesens eine Aufgabe der Regierung ist und nicht Aufgabe einer Gesellschaft, welche keinen Regierungsstatus hat.

Eine Reihe anderer Forderungen bezieht sich auf das Zoll- und Tarifwesen und auf die Möglichkeiten der Stärkung der jüdischen Industrie. Ich will nur sagen, dass seit der Formulierung dieser Forderungen, also seit etwa einem Jahr, einige Fortschritte erzielt worden

sind, speziell auf dem Gebiete des Zoll- und Tarifwesens. Wir haben schon gestern angedeutet, dass dank der Tüchtigkeit der jüdischen Industrie es ihr bereits gelungen ist, festen Fuss zu fassen, und wäre die Regierung bereit, sie in ausgiebiger Weise zu unterstützen, so dürfte man eine noch weit grössere industrielle Entwicklung in Palästina erwarten.

Wir dringen mit diesen Forderungen immer nur sehr langsam durch, und ich möchte über unsere Verhandlungen folgendes sagen: Wir suchen der Regierung unsere Meinung zu unterbreiten, unsere Verhandlungen sind durchaus systematisch, aber ich muss doch sagen, bis auf den heutigen Tag hat die Jewish Agency nicht den richtigen Modus gegenüber der Administration in Palästina gefunden. Es geschieht manchmal, dass die Regierung Verordnungen publiziert, die uns sehr tief tangieren, ohne dass wir vorher wissen, dass solche Verordnungen vorbereitet wurden. Es ist natürlich ausserordentlich schwer, wenn die Regierung mit einem fertigen Gesetzesprojekt kommt, daran Kritik zu üben und Aenderungen durchzusetzen. Gäbe es aber eine enge Zusammenarbeit der Regierung mit uns, so würde dies unsere Arbeit und vielleicht zum grossen Teile auch die Arbeit der Regierung wesentlich erleichtern. Wir haben unsere Pflicht erfüllt, wir haben ein grosses Tätigkeitsgebiet und wir haben ein grosses Budget. Aber wir können unsere Arbeiten nur dann fruchtbar machen, wenn das Verhältnis der Jewish Agency zur Regierung nicht so vage bleibt, wie es bis jetzt war, sondern sich auf feste Formen gründet.

Nun komme ich zu den praktischen Arbeiten, die ich dem Council nur in grossen Leitlinien unterbreiten möchte.

Es ist ganz klar, dass es unser Ziel sein muss, geschlossene jüdische Siedlungen in Palästina zu haben. Ganz instinktiv hat der erste, der die jüdische Kolonisation in Palästina eingeleitet hat, Baron Edmond de Rothschild, sich immer auf eine bestimmte Strecke konzentriert. Es war dies vor allem die Küstenlinie. Wenn Sie die Karte Palästinas betrachten — ich ziehe es vor, dies nicht in der grossen Versammlung, sondern in der Kommission zu tun — so werden Sie finden, dass auf der Küstenlinie von Norden bis Süden, von Haifa bis Tel Aviv eine ganze Reihe jetzt blühender Kolonien vorhanden sind. Als die Zionistische Organisation nach der Balfour-Deklaration ihre Tätigkeit begann, ging sie von demselben Gedanken aus — eine Strecke zu finden, wo eine geschlossene jüdische Siedlung möglich ist. Und sie erwählte als dieses Gebiet den Emek: Was dort vor acht Jahren eine Wüste war, ist heute blühendes Land und geschlossenes jüdisches Gebiet. Ich will nicht auf die technische Seite eingehen und davon sprechen, dass diese Kolonisation noch einer Reihe von Arbeiten zu ihrer Konsolidierung und Festigung bedarf. Ich will nur das Gebiet unserer Aktivität als solches hervorheben: dass an der Küste, im Emek und in der Gegend um den Tiberiassee heute die Hauptpunkte der jüdischen Kolonisation liegen. Es ist heute

gerade das Umgekehrte von früher: nicht auf den Bergen, sondern in den Tälern liegen die grossen geschlossenen Siedlungen. Ihr Gebiet abzurunden und zu einem grossen Ring jüdischer Kolonien zusammenzuschliessen, dies sollte, wie ich vorschlagen möchte, die Aufgabe der Jewish Agency sein.

Unsere ganze Kolonisation litt bisher an einem grundlegenden Mangel. Es ist unmöglich, eine Kolonisation auf lange Sicht zu machen, auf fünf, sechs und acht Jahre, ohne dass man genau die Gebiete kennt, wo diese Kolonisation gemacht werden soll. Unsere ganze kolonisatorische Tätigkeit wurde nun — ich übe hier keine Kritik, es war eine Notwendigkeit, denn die Zionistische Organisation war gezwungen, in dieser Hinsicht von der Hand in den Mund zu leben — dadurch gehindert, dass wir auf diese Weise eine grosse Preissteigerung in den in Betracht kommenden Gebieten hervorriefen. So kam es, dass unsere kolonisatorische Tätigkeit gegen uns arbeitete, indem sie im umliegenden Gebiet die Preise in die Höhe schnellen liess. Es ergibt sich daraus die grundlegende Notwendigkeit, die Kolonisation in einem grösseren Stil zu betreiben, und dazu ist es notwendig, eine Bodenreserve zu haben, sodass man für eine längere Reihe von Jahren mit Land versorgt ist. Das ist die allernotwendigste und wichtigste Tat, welche die Jewish Agency auszuführen hat: diese Bodenreserve zu schaffen und sie dem Jüdischen Nationalfonds zur Verfügung zu stellen.

Nach meiner Meinung ist die Grundlage unseres ganzen Lebens in Palästina die Schaffung eines starken jüdischen Bauernstandes, und darum ist die ganze landwirtschaftliche Kolonisation das Alpha und Omega unserer ganzen Tätigkeit. Auf der landwirtschaftlichen Kolonisation baut sich das jüdische Dorf, auf diesem wieder die Industrie auf, und schliesslich und endlich wissen wir aus der Weltgeschichte, dass die landwirtschaftliche Kolonisation die Basis der Kultur ist.

Palästina ist ein kleines Land und infolgedessen ist es wesentlich, dass auf den Gebieten, wo eine Siedlung möglich ist, das Maximum von Menschen angesiedelt werden muss. In dieser Beziehung kommt in erster Linie die Küste in Betracht. Die Küste ist fruchtbar und hat Wasser. An der Küste wird ein Produkt gepflanzt, das heute eine Weltmarke geworden ist. Die Palästina-Orange ist ein Produkt, das den Absatz des kleinen Palästina in sehr grossem Masse steigern kann. Ich will nicht astronomische Ziffern nennen, sondern nur darauf hinweisen, dass manche ernsthafte Experten der Meinung sind, dass die Produktion der Küste sich auf sehr grosse Summen steigern lassen kann. Und schon heute bewegt sich eine grosse Menge jüdischen Kapitals nach der Küste Palästinas. Es kommt aus England, Südafrika und Amerika. Die jüdischen Pflanzungen Jaffa und Haifa wachsen mit jedem Jahre. Hier möchte ich aber eines bemerken und einschalten: Ich bin nicht gegen den Zustrom des Kapitals nach Palästina, das sich an der Küste ansammelt. Ich weiss sehr wohl,

dass, wenn ein Jude 200 bis 300 Dunam Orangenboden kauft und Pflanzungen anlegt, in den meisten Fällen, allerdings nicht immer, jüdischen Arbeitern Gelegenheit gegeben wird, Arbeit zu finden, und dadurch ein ökonomischer Aufstieg erfolgt. Aber das ist schliesslich und endlich nicht der Hauptzweck der Besiedlung. Wenn man bedenkt, dass man heute auf 15 bis 20 Dunam Orangenboden eine Familie ansiedeln kann, so ergibt sich, dass man, wo sonst ein einzelner eine Orangen-Plantage von, sagen wir, 200 Dunam hat, 10 Familien ansiedeln könnte. Die kapitalistische Ausbeutung der Küste steht so zum Teile im Gegensatz zu der Notwendigkeit einer dichten Besiedlung der Küste mit jüdischen Bauern. Zwischen diesen beiden Dingen müsste nun vermittelt werden. Es ist erwünscht, dass jüdisches Kapital nach Palästina kommt, es ist aber auch erwünscht, dass an der Küste eine Siedlung jüdischer Bauern, jüdischer Arbeiter entstehen soll. Wir haben es erlebt, dass zahlreiche jüdische Siedlungen an der Küste sehr prosperieren. Ich gönne ihnen diese Prosperität, ich wünsche sie und wünsche ihre weitere Entwicklung. Aber zu unserem Leidwesen beschäftigen diese Kolonien, die mit jüdischer Initiative aufgebaut wurden, nicht jüdische Arbeiter. Es ist die Neigung nach weitgehendster Exploitation, die dazu führt, dass heute auf diesen blühenden Gebieten nichtjüdische Arbeitskräfte verwendet werden. Uns liegt aber daran, möglichst viele Juden ins Land zu bringen. Dazu kommt noch etwas anderes: wenn die Juden nichtjüdische Arbeiter verwenden, was sollen die anderen tun? Es wird natürlich viel schwerer gemacht, von der Regierung zu verlangen, dass sie bei ihren Arbeiten, beim Hafenbau und anderen Aktionen möglichst viele jüdische Arbeiter verwende, wenn sie darauf hinweisen kann, dass in den mit jüdischem Gelde und jüdischer Initiative aufgebauten Dörfern nichtjüdische Arbeiter benutzt werden. Der Weg, der zur Lösung dieses Problems führt, ist, dass in allen jüdischen Kolonien jüdische Arbeiter angesiedelt werden müssten. Der arabische Arbeiter ist, wie man weiss, von Natur aus imstande, mit dem jüdischen zu konkurrieren, denn sein Standard of life ist niedrig; überdies hat der Araber ein Dorf, wo er ein Stückchen Land und Garten und alles, was sonst notwendig ist, sein Eigen nennt. Was er in der jüdischen Kolonie verdient, ist für ihn Reingewinn, und er kann daher den Lohn drücken soviel er will. Sein Leben ist ja durch sein Dorf gesichert. Der einzige Ausweg aus dieser Situation ist: Der jüdische Arbeiter muss in die Lage versetzt werden, wenigstens im Minimum seiner Lohnforderung mit dem Araber zu konkurrieren. Es müssen in den Kolonien jüdische Arbeitersiedlungen geschaffen werden, sodass der jüdische Arbeiter aus dem Ertrage von 5 bis 10 Dunam das Lebensminimum hat und daher

in der Lohnarbeit zum Wettbewerb fähig ist. Es muss angestrebt werden, um die bestehenden jüdischen Kolonien einen Ring von solchen jüdischen Arbeitersiedlungen zu schaffen. Wir kennen die Verhältnisse, haben auch die nötige Erfahrung, und unsere Arbeiter selbst haben für die Lösung dieses Problems bedeutsame Ansätze geschaffen; ich würde es als Glück und als eine der grössten Leistungen der Agency betrachten, wenn in dieser Beziehung eine grosszügige Aktion eingeleitet würde. (Lebhafter Beifall.)

Ist also die erste Anregung, die ich hier gebe, die auf Schaffung einer Bodenreserve, Errichtung von Arbeitersiedlungen und möglichst grosse Konzentrierung von Juden, so betrifft die andere das Gebiet der städtischen Kolonisation, das heisst, die Anregung der Privatinitiative in Industrie und Handel. Diese Zweige werden, wie ich überzeugt bin, ohne in Optimismus zu verfallen, in den nächsten Jahren in Palästina einen grossen Aufschwung nehmen. Hier wende ich mich besonders an meine nichtzionistischen Freunde: Palästina ist klein, und auf das Land können nicht amerikanische oder kanadische Masstäbe angewendet werden. Das Land hat Berge und hat wenig Wasser. Wie ich bereits einmal sagte: es ist nicht unsere Schuld, dass durch Palästina nicht der Nil fliesst. Aber Palästina ist eine Brücke, es liegt zwischen drei Kontinenten und wird mit der Zeit der Knotenpunkt der grossen Verkehrswege der Welt werden, die von Afrika nach Asien und von Europa nach Indien führen. Wenn in Palästina grössere Sicherheit vorhanden ist, ich meine jene, die durch ein Element der Kultur und Entwicklung in das Land gebracht wird, so ist Palästina eine Brücke, auf welcher Handelsbeziehungen nach allen Seiten der Welt sich anbahnen werden. Es bedarf keiner grossen Einbildungskraft, sich vorzustellen, dass eine grosse, fundierte, sichere, selbstbewusste jüdische Gemeinschaft, die dort vorhanden ist, in diesem Verkehr eine grosse Rolle spielen wird. Sie ist sozusagen vom Schicksal ausgewählt, auf dieser Brücke den Verkehr zu vermitteln. So bedeutet auch der Hafenbau in Haifa, das neue Elektrizitätswerk, das zum Teil bereits fertig ist, die projektierte Oel-Linie und anderes die Eröffnung einer neuen Epoche für die Entwicklung des Landes, für die Entfaltung von Handel und Industrie.

Nun werden manche fragen: wie kommt Weizmann dazu, über Handel und Industrie zu sprechen? Er ist doch kein Kaufmann oder Bankier. Aber „Zores“ lehren alles. (Heiterkeit.) Diejenigen, die sich den Kopf zerbrechen mussten über die Möglichkeiten Palästinas, die aus Bergen und Sümpfen Kolonien gemacht haben, kamen auch in die Lage, diese Art von Möglichkeiten zu erkennen. Die Details und ihre Ausarbeitung überlasse ich den bedeutenden Financiers, die hier versammelt sind und es

verstehen werden, die Sache in die Wege zu leiten. Es scheint mir wesentlich, den Organismus zu schaffen, der sich um diese Dinge, die Finanzierungen, die Kredite für Handel und Industrie und dergleichen, kümmert. Denn ich glaube, ein gesundes Verhältnis wird in Palästina dann entstehen, wenn mindestens 25 bis 30 Prozent der Bevölkerung der Landwirtschaft angehören und der Rest in allen anderen Gebieten der Wirtschaft tätig ist.

Nun zum letzten Punkt meiner Darlegungen: Was soll das Minimum des Programmes der landwirtschaftlichen Siedlung für die Agency für die nächsten fünf Jahre sein? Ich halte mich da im Rahmen desjenigen, was die Survey Commission entworfen hat: wenn es der Agency gelingt, 1000 Familien, das sind 4000 bis 5000 Seelen jährlich auf das Land zu bringen, so würde das für den Anfang als das Mögliche und Notwendige zu betrachten sein. Mit den anderen Kategorien von Einwanderern kommen wir dann zu einer Immigration von 15 000 bis 20 000 Seelen im Laufe eines Jahres, sodass in den nächsten 5 Jahren 100 000 Menschen verankert werden können. Wenn Sie bedenken, dass in den letzten acht Jahren unter den grössten Schwierigkeiten 100 000 Menschen in das Land gekommen sind und angesiedelt wurden, so ist es nicht zuviel, wenn in den nächsten fünf Jahren weitere 100 000 Seelen hineinkommen. (Beifall.) Unsere Erfahrung zeigt, dass für die Ansiedlung ohne Boden und ohne dessen Amelioration ungefähr 600 bis 700 Pfund pro Familie notwendig sind. Wenn wir in Betracht ziehen, dass ein Teil der Mittel aus eigenen Geldern der Immigranten fließen würde (es sind auch Massnahmen nötig, um diese Art Immigration zu ermutigen), so wäre ein Budget vom 700 000 Pfund im Jahr dasjenige, was nötig ist, um 1000 Familien ins Land zu bringen.

Dies also wären die Grundprobleme: Verankerung der Jewish Agency gegenüber der Regierung, Bestehen auf den Forderungen der Palestine Survey Commission, Ansammlung einer Bodenreserve, Ansiedlung des jüdischen Arbeiters besonders im Küstengebiet und ein Kolonisationsprogramm von etwa 1000 Familien im Jahr. Auf diesen Grundlinien könnte die praktische Arbeit der Agency eingeleitet werden. Wir stehen alle noch unter dem Eindruck der gestrigen Versammlung. Wenn ich ihn in einem Bilde schildern soll, so war es ein Spektrum der Judenheit, das von Rabbi Lipschitz rechts bis zu Léon Blum links hinüberleitet. Wenn man farbige Strahlen in einer Linse vereinigt — ich hoffe, Professor Einstein wird mir nicht widersprechen — (Heiterkeit) so kommt ein farbloser heller Lichtstrahl heraus. So ist es in unserer Arbeit: in Palästina muss etwas entstehen, was wieder in die dunkelsten Winkel des Getto, in alle Teile des jüdischen Lebens Freude, Stolz und Ehre ausstrahlen wird. (Stürmischer Beifall.)

KORREFERATE ÜBER DIE AUFGABEN DER AGENCY

Dr. Lee K. Frankel (Amerika — spricht englisch):

Meine Damen und Herren! Der Bericht der Joint Palestine Survey Commission" liegt gedruckt vor und ist im Handel. Ich habe ein Exemplar vor mir und will darum nicht versuchen, diesen Bericht ausführlich zu erörtern. Ich will mich bloss auf eine Betrachtung der Grundtatsachen beschränken, die durch die Arbeit der Kommission festgestellt wurden.

Die Agency muss zwei grundlegende Umstände in Rechnung ziehen: einerseits die Grösse des Landes, anderseits die Zahl und Art der Bevölkerung. Dr. Weizmann sagte Ihnen, Palästina sei ein kleines Land. Das ist richtig, es umfasst insgesamt 8800 Quadratmeilen, rund 6 500 000 Acres, und davon sind höchstens drei Viertel anbaufähig. Von der gesamten anbaufähigen Fläche liegen etwa eineinhalb Millionen Acres in den Tälern und sind bewässerbar, vorausgesetzt, dass man genügend Wasser findet; der Rest liegt auf den Gebirgen und kann nur durch Aufforstung kulturfähig gemacht werden.

Wir haben es also im wesentlichen mit einem relativ kleinen Lande zu tun, mit bestimmten begrenzten Möglichkeiten, die wiederum von bestimmten Bedingungen abhängen, worunter die wichtigste heute die Beschaffung ausreichender Wassermengen ist. Es liegen keine Statistiken über Ausmass und Möglichkeiten der Wasserbeschaffung vor. Eine der ersten Aufgaben der Agency wird es sein, der britischen Regierung und der Palästina-Regierung klarzumachen, wie notwendig eine entsprechende hydrographische Aufnahme des ganzen Landes zwecks Feststellung der Bewässerungsmöglichkeiten ist. Die Kommission hatte auf Grund der Expertenberichte den Eindruck, dass es mehr Wasser in Palästina gibt, als es zunächst den Anschein hat, dass es verborgene Quellen und Flüsse gibt, die man nicht kennt, und dass die Bewässerungsmöglichkeiten mit dem Fortschritt der Aufforstung auch noch wachsen werden.

So viel über das Land. Was nun die Bevölkerung anlangt, so gibt es rund 160 000 Juden, rund 600 000 Araber und 75 000—100 000 Christen. Ein wichtiges Problem für die Agency ist das Zahlenverhältnis zwischen Juden und Arabern. Die Situation ist folgende: Die Geburtenziffer der Araber ist so hoch, dass trotz der gegenüber den Juden weit höheren Mortalität der natürliche Bevölkerungszuwachs der palästinensi-

schen Araber heute grösser ist als der Gesamtzuwachs der Juden, selbst einschliesslich der Einwanderung. Zurzeit sehe ich keine unmittelbare Möglichkeit einer Aenderung im Zahlenverhältnis der Einwohnerschaft.

Wenn ich wieder zum Bodenproblem zurückkehre, so haben wir heute in jüdischem Besitz annähernd ein Zehntel des anbaufähigen Bodens in Palästina, während die übrigen neun Zehntel anderen gehören. Die Katastralaufnahme ist noch nicht fertiggestellt, aber wenn das Zahlenverhältnis zwischen Juden und Arabern geändert, wenn die Beziehung zwischen Volk und Land verschoben werden soll, so kann das nur auf einem Wege geschehen, dass nämlich mehr Boden in Palästina in jüdische Hände kommt. (Lebhafter Beifall.) Boden muss gekauft und muss für Geld gekauft werden. Unser erstes grosses unmittelbar vor uns stehendes Problem ist die Erlangung von mehr Boden. Das ist die Hauptsache.

Palästina exportierte im Jahre 1926 Waren im Werte von rund 6 Millionen Dollar und hatte einen Import von mehr als 25 Millionen Dollar. Palästina kann nicht wirtschaftlich unabhängig werden, solange das so bleibt. Die Arbeit in Landwirtschaft und Industrie muss in Palästina wie in anderen Ländern in solchem Umfang und mit solcher Intensität geleistet werden, dass palästinensische Waren erfolgreich mit den Produkten anderer Länder konkurrieren könnten. Die Einfuhr von Textilwaren nach Aegypten, Irak und Syrien aus anderen Ländern beläuft sich auf mehr als 80 Millionen Dollar. Warum sollte Palästina nicht in diesem Geschäft konkurrieren, indem es eine erfolgreiche Textilindustrie entwickelt?

Eine weitere grosse Industrie ist der Orangenbau. Bei richtiger Organisation und Leitung könnte sich der Wert der Orangenproduktion nach Ansicht der Fachleute auf fünfzig, ja selbst auf hundert Millionen Dollar jährlich belaufen. Derzeit sind nur neun Prozent der Orangenpflanzungen in jüdischen Händen.

Ein Wort über das Tote Meer. Ob die Mineralien des Toten Meeres letzten Endes eine Einnahmequelle für Palästina werden, ist eine Frage technischen Studiums. Das gleiche gilt für Petroleum. Fachleute haben erklärt, dass sie an das Vorkommen von Petroleum glauben, dass aber die Feststellung Kosten von einer Million Dollar erfordern würde.

Eine andere grössere entwicklungsfähige Industrie ist der Fremdenverkehr. Dieser erfordert bessere Hotels und eine bessere Reklame. Als ich vor ein paar Tagen von Cherbourg nach Paris fuhr, standen viele Plakate längs der Bahnlinie: „Visitez l'Egypte.“ Eines Tages wird man ähnliche Plakate längs der Bahnlinien in der ganzen Welt finden: „Visitez la Palestine.“

Meiner Ansicht nach bestand die Hauptschwierigkeit in Palästina darin, dass man ein opportunistisches Programm befolgen musste. Infolge

des Geldmangels konnte die Zionistische Organisation keinen Plan über die Zeit eines Jahres hinaus aufstellen. Fehlten genügende Geldsummen, so geriet sie in Schulden. Ein solches opportunistisches Programm gestattet nicht einmal ein Programm für wenige Jahre aufzustellen. Die „Joint Palestine Survey Commission“ schlug im Vorjahre versuchsweise ein Budget von fünf Millionen Dollar vor. Da jetzt die Agency ins Leben tritt, muss sie weiter denken. Wenn in Palästina Boden gekauft werden soll, müssen weit grössere Summen zur Verfügung stehen. Wenn die Industrie im Umfang ihrer Möglichkeiten entwickelt werden soll, brauchen wir eine geschäftliche Organisation. Ich hoffe, dass die Agency einer solchen finanziellen Korporation ihre Zustimmung geben wird. Palästina muss aus dem Gebiete der Philanthropie ausgeschaltet werden. Palästina ist kein Bettler. Wenn Opfer gefordert werden, so verlangt man sie nicht von uns, sondern von den Pionieren in Palästina. Wir müssen uns nicht als Spender fühlen, sondern als Partner dieses grossen Werkes. Wir müssen bereit sein, Investitionen zu machen. Wir müssen einen Teil des Risikos übernehmen. Wir müssen bereit sein, Aktionäre der geplanten finanziellen Korporation zu werden. Diese Korporation kann hoffentlich bestehende Institutionen wie den Economic Board for Palestine in England und die Palestine Economic Corporation in Amerika irgendwie in sich aufnehmen. Die Korporation wird Aktionäre haben und wird wenigstens zehn Millionen Dollar, schliesslich vielleicht fünfzig Millionen Dollar Kapital haben müssen. Dann wird man nicht mehr auf ein opportunistisches Programm angewiesen sein wie jetzt.

Es ist erfreulich, dass bereits zwei Zeichnungen von je fünfhunderttausend Dollar für die geplante Korporation eingelaufen sind, und zwar die eine von Lord Melchett und die andere von Mr. Felix Warburg. (Beifall.)

Lord Melchett sprach gestern von dem Wunder der Erlösung Palästinas durch den Weltkrieg. Er sagte, er könne die gewaltigen Kräfte nicht verstehen und ermessen, die durch Aeonen am Werke waren, um dieses Ergebnis zu zeitigen. Auch ich glaube an Wunder. Für mich ist es ein Wunder, dass die Welt gerade in diesem Augenblick den grossen Juden Einstein hervorgebracht hat, der unsere Begriffe von Zeit und Raum revolutionierte. Ich glaube, es wird im Laufe der Geschichte noch andere Wunder geben, das grösste davon wird nicht nur die Wiedergewinnung Palästinas als Erez Israel (Land Israels) sein, sondern die Renaissance der Lehren unserer jüdischen Seher und Propheten. Palästina wird mehr sein als das Heimatland. Von dort werden vielleicht wieder die grossen Wahrheiten und Lehren ausgehen, für die das Judentum immer kämpfte. Wieder werden neue Worte von dem Rechte des Menschen auf ein freies und ungebrochenes Leben erklingen, neue Grundsätze sozialer Gutmachung formuliert, neue Grundlagen für das Verhältnis zwischen Kapital und Arbeit ausgesprochen werden. Und was von überragender

Bedeutung ist, die Nationen der Welt werden aus dem grossen Versuch in Palästina lernen, ihre Streitigkeiten beiseite zu lassen und sich zu einem Bruderbund zusammenschliessen. Wieder wird das Wort des Propheten unter den Völkern gelten und sie werden ausrufen wie einst: „Haben wir nicht einen Vater? Hat nicht ein Gott uns erschaffen? Warum sollten wir also wie Feinde aneinander handeln?“ (Stürmischer Beifall.)

Felix M. Warburg (Amerika — spricht deutsch):

Es ist ein grosser Sprung von dem, was gewesen ist, zu dem, was jetzt werden soll, und wir, die wir Palästina kannten und wissen, was es heisst, von der Hand in den Mund zu leben, hoffen, dass es jetzt statt von der Hand in den Mund von Hantke zu Mond gehen wird. (Lebhafter Beifall.)

Geehrte Damen und Herren! Man hat sich bisher mit kleinen Bodestückchen begnügen müssen; jetzt wird es in grösserem Masstabe weiter geführt werden, und ich hoffe, dass sich auch für die geschäftlichen Unternehmungen in Palästina die Kollegen finden werden, die bereit sind, sich in grosszügiger und couragierter Weise zu interessieren. Herr Dr. Frankel, der eigentlich über die Survey Commission hätte sprechen sollen, hat sich über Prophezeiungen der Zukunft ausgesprochen. Ich hoffe, dass seine Prophezeiungen alle eintreffen werden. (Beifall.) Die Frage, wie weit die Wünsche von Dr. Weizmann ausgeführt werden und wie weit sich das Budget erreichen lässt, hängt davon ab, was Sie durch Ihre Arbeit und durch Ihre neue Vereinigung in der Welt an Zutrauen gewonnen haben oder gewinnen werden.

Zwei Punkte hat Dr. Weizmann berührt, die von grosser Wichtigkeit sind, dieselben, die Dr. Frankel natürlich auch hervorgehoben hat. Der **Landkauf** muss rascher vor sich gehen. Wie rasch er gehen kann, ist von den Preisen abhängig. Das Land ist zu klein, um einen Massenerwerb an Boden zu versuchen. Denn dann gehen die Preise hoch. Dr. Weizmann hat auch das Problem der **Industrie** berührt. Der von ihm vorgeschlagene Prozentsatz ist meiner Meinung nach der richtige. Den Industriellen muss geholfen werden. Eine ganze Menge Menschen leben schon heute von einer Institution, die unsichtbar ist für die Allgemeinheit, unsichtbar für den Besucher, aber nicht unsichtbar für die Unternehmungen, die sie so weit gebracht hat, wie sie sind. Ich spreche von der Palestine Economic Corporation, von der ich zufällig etwas mehr weiss und die es fertig gebracht hat, 200 000—300 000 Dollar auszuleihen und wieder zu bekommen und wieder auszuleihen. Die Industrie ist gewachsen und wird weiter wachsen, wenn sie konsequent auf geschäftlicher Basis entwickelt wird.

Wichtig ist auch die Heranziehung der **Arbeiterschaft** auf das Land, wo man ihr das Leben so anziehend machen muss, dass sie auf dem

Lande bleibt und dort ebenso ansässig wird, wie diejenigen, auf deren Boden sie anfängt zu arbeiten. Es ist ein Experiment gewesen, das, soweit wir jetzt sehen, ein recht erfolgreiches ist. Die Palestine Economic Corporation hat Häuser und kleine Siedlungen um den kleinen Grundbesitz herum gebaut, auf dem der Arbeiter, nachdem er sich angekauft hat, mit mehr oder weniger Komfort leben kann, wo seine Frau und seine heranwachsenden Kinder ihm etwas zum Haushalt erwirtschaften können, wo er am besten erlernt, wie Dinge ökonomisch zu verwalten sind. Von da ausgehend, wird er Land erwerben, so dass auch er Grundbesitzer werden wird. Dr. Weizmann hat die Frage hervorgehoben, dass ein Mittelweg gefunden werden muss, um es der sich entwickelnden Arbeiterschaft zu ermöglichen, Grundbesitz zu erhalten auch auf den Ländereien, die in grösserm Masstab erworben wurden. Ich könnte mir denken, dass diejenigen, die grössere Ländereien erwerben, an ihren Besitz Arbeiterwohnungen desselben Stils anschliessen, so dass die betreffenden Arbeiter, die sich dort anbauen, nicht die Araber, sondern die jüdischen Arbeiter, sich dort auf dem Grund und Boden des jüdischen Grossbesitzes festsetzen können. Ich werde glücklich sein, wenn ich Ländereien dort besitzen werde, und es wäre mein Wunsch, erst grössere Ländereien zu besitzen, die ich dann zum Teil an jüdische Arbeiter abgäbe; es wäre mein Wunsch, jüdische Partner auf meinem Boden zu bekommen.

Das Budget, das uns beschäftigen wird, wird natürlich sehr davon abhängen, wie wir eine grössere Beteiligung der Regierung herbeiführen, wie die Regierung diejenigen Arbeiten übernehmen wird, die jeder vernünftige Mensch der Regierung und nicht dem Privatunternehmen zuschreiben sollte. Die Zeit muss kommen, wo ein gewisses Minimum von Zuschuss von seiten der Regierung für Gesundheitswesen und Erziehung für Araber, Juden und Christen gleichmässig gegeben werden muss. Da bleibt es den Juden überlassen, diesen Minimalbetrag für Erziehungszwecke so zu ergänzen, dass wir den Status erreichen, den wir für jüdische Bürger für nötig halten. Ich hoffe, dass dieser Status bei uns vielleicht höher sein wird als bei andern Schichten. Wenn auch die andern Schichten zu einer so hohen Erziehung gelangen werden, umso besser. Dasselbe wird mit den Hospitälern, mit der Gesundheitspflege, mit der Fürsorge gegen Malaria und gegen andere epidemische Krankheiten der Fall sein. Die Regierung muss das Minimum für jüdische, arabische und christliche Hospitäler hergeben. Und wir müssen das ergänzen und immer im Auge behalten, dass unsere Institutionen die besten und die schönsten sein müssen. Diesen Betrag, der für unser Budget eine Erleichterung bilden wird, können wir für technische Hochschulen verwenden, die so notwendig sind und für die wir schon heute ausgezeichnete Grundlagen gelegt haben.

Die geschäftliche Korporation, von der Dr. Frankel Ihnen ein so gutes Bild gegeben hat, muss kommen. Sie muss geleitet

werden wie alle geschäftlichen Unternehmungen, ohne grossen Apparat mit einem kleinen Aufsichtsrat, der das Beste tun wird für seine Shareholders, die Sie hoffentlich alle sein werden. Wenn die Herren Ihnen nicht passen werden, werden Sie Ihre Stimmen als Shareholders benutzen, um die Herren durch andere zu ersetzen. Das Geschäft kann aber nur in Ruhe mit Wahrung der Diskretion in einem kleinen Rahmen von ernsten Beratern geführt werden, und ich hoffe, dass die Einteilung der Arbeit in diesem Sinne vor sich gehen wird. Wir wollen alle Arbeiten durchführen, die wir durchzuführen imstande sind. Wir wollen womöglich alle Arbeiter im Lande und in der Industrie beschäftigen. Wir wollen so viel Ländereien erwerben, wie nur möglich. Wir wollen so viel arbeiten und so wenig kritisieren, wie nur möglich. (Beifall.)

Vorsitzender Louis Marshall:

Bevor ich dem nächsten Redner, Colonel Kisch, das Wort gebe, habe ich das Vergnügen, Ihnen mitzuteilen, dass ihm heute nacht ein gesunder Sohn geboren wurde. Wir schätzen Kischs Begeisterung für die Sache Palästinas, die ihn sogar heute unter uns weilen und mit uns arbeiten lässt, hoch ein und sprechen ihm und seiner Gemahlin unsere herzlichsten und aufrichtigsten Glückwünsche aus. (Lebhafter Beifall.)

Colonel F.H. Kisch (Mitglied der zionistischen Exekutive — spricht englisch):

Ich muss Ihnen allen danken für die Wünsche anlässlich der Geburt meines Sohnes. Es ist ein Glücksfall, dass mein Sohn an dem Tage zur Welt kam, der die Jewish Agency ins Leben treten sah.

Ich beabsichtige, kurz über die Struktur unseres Werkes während der letzten sieben Jahre zu sprechen, in denen es mir vergönnt war, dort zu arbeiten. Ich beabsichtige nicht, in die Details der Arbeit einzugehen, die auf den Gebieten der Urbarmachung, Ansiedlung und landwirtschaftlichen Entwicklung geleistet wurde, sondern ich möchte vielmehr von der wesentlichen Wandlung in dem Charakter des jüdischen Aufbauwerkes in den letzten sieben Jahren erzählen.

Ich erachte diese Periode als einen Zeitraum, in dem wir feste Fundamente für die Zukunft der jüdischen Gemeinschaft für Palästina gelegt haben. Hinsichtlich dieser Stabilisierung möchte ich auf drei Erscheinungen die Aufmerksamkeit richten. Zunächst haben wir während dieser sieben Jahre eine Stabilisierung der politischen Basis unseres Werkes feststellen können. Ich erinnere mich, dass in der ersten Zeit meiner Arbeit in Jerusalem dauernd Gerüchte über einen möglichen Wandel der politischen Basis, auf der wir arbeiteten, verbreitet waren.

Wir zitterten vor einer Debatte im Unterhaus und wir erschranken, wenn Feinde unseres Volkes das britische Kabinett oder den Völkerbund

zu einer Revision unseres Status in Palästina zu veranlassen suchten, so dass unsere Arbeit ständig durch Unsicherheit gehemmt war. Was immer wir zur Kritik gewisser Handlungen der Palästinaverwaltung sagen mögen, in diesem Punkte haben wir dem britischen Volke und der britischen Regierung gegenüber eine grosse Dankesschuld abzustatten. Heute ist es jedermann klar, dass die Politik, auf Grund deren die jüdische Entwicklung, der jüdische Palästina-Aufbau vor sich geht, eine absolut feststehende Politik des britischen Volkes ist. Wir sahen Regierungen jeder Schattierung und Veranlagung; wir hatten mit so verschiedenen Kolonialsekretären zu tun, wie es der Herzog von Devonshire und Mr. Thomas sind, aber bei jedem einzelnen bemerkten wir die gleiche Haltung der Hilfsbereitschaft, da es eben die Politik der britischen Regierung ist, dass das jüdische nationale Heim auf der Grundlage des Mandates in Palästina aufgebaut werden soll. Ich meine, wenn wir kritisieren — und ich bin vielleicht jemand, der mehr Kritik geübt hat als die meisten anderen Leute —, wenn wir, wie wir manchmal zu tun genötigt sind, die administrativen Handlungen der Palästina-Regierung kritisieren, die wie jede Regierung kritisiert werden muss, sollten wir doch immer dankbar dieser Stabilisierung der Politik eingedenk sein, auf deren Grundlage wir jetzt arbeiten können und auch weiterhin in Erez Israel arbeiten werden.

Mit Bezug auf die Stabilisierung möchte ich auch die öffentliche Sicherheit erwähnen. Als ich vor sechs oder sieben Jahren zum ersten Male nach Palästina kam, war das ganze Land unsicher, Mordtaten (nicht aus Rassenhass) waren nicht selten. Selbst auf der Landstrasse zwischen Jaffa und Jerusalem erinnere ich mich, dass zwei Engländer, zwanzig Meilen von der Hauptstadt entfernt, ermordet wurden. In der Umgebung von Jaffa und Tel Aviv gab es eine ganze Reihe gewalttätiger Verbrechen. Dies ist glücklicherweise heute völlig geändert und auch in dieser Beziehung haben wir die Leistung der britischen Regierung in Palästina anzuerkennen. Ich erwähne diesen Punkt, weil die öffentliche Sicherheit die erste wesentliche Voraussetzung für jede fortschrittliche Entwicklung ist. Ohne öffentliche Sicherheit können wir keinen Fortschritt machen. Mit öffentlicher Sicherheit aber können und müssen und werden wir stetig vorwärts gehen.

Ein drittes Moment der Stabilisierung, das ich erwähnen möchte, bezieht sich auf das Gesetzbuch, auf Grund dessen wir arbeiten. Die Türken verliessen Palästina nach vier Jahrhunderten der Regierung oder Missregierung und vererbten uns ein ottomanisches Gesetzbuch, das zwar dem allgemeinen Charakter des Landes, wie es vor der aktiven jüdischen Aktion war, nicht übel angepasst ist, das uns und unsere Tätigkeit und unseren Fortschritt aber in jeder Richtung schwer behindert. Wir leiden auch heute noch an dem Erbe dieser Periode türkischer Verwaltung. Um nur ein Beispiel zu erwähnen, so erschwert die Unklarheit in bezug auf Eigentumstitel sehr den Erwerb von Boden und schafft viele agrarische

Probleme. Ein grosser Teil des Gesetzbuches ist jetzt geändert oder beseitigt. Die Palästina-Regierung hat eine ganze Reihe legislativer Massnahmen getroffen, die das türkische Gesetzbuch verbessern, ausser Kraft setzen oder ersetzen durch neue legislative Akte, die teils auf britischen Erfahrungen in vielen Ländern und teils auf den besonderen Bedürfnissen des heutigen Palästina beruhen, und es war von höchstem Werte, dass der Generalstaatsanwalt der Palästina-Regierung, Norman Bentwich, ein Jude ist, dem ich Dank sagen möchte und der sich diese Jahre hindurch dornigen und mühevollen Aufgaben auf einem Gebiete gewidmet hat, das ihn nicht ins Licht der Öffentlichkeit stellt, um dafür zu sorgen, dass eine richtige gesetzliche Basis entstehe, auf der der jüdische Aufbau in Erez Israel Gestalt gewinnen kann.

In diesem Zusammenhange möchte ich bloss die Hauptgebiete erwähnen, die die zionistische Exekutive, wie sie bisher bestand, in Palästina bearbeitet hat. Ich erwähne das, weil ein grosser Teil dieser Arbeit auf die Exekutive der erweiterten Jewish Agency übergehen wird, die Sie wählen werden. Diese Arbeit fiel unter drei verschiedene Kategorien. Die erste Kategorie der Arbeit war die Aufgabe, der Palästina-Regierung Rat und Mitarbeit als die in Artikel 4 des Mandates erwähnte Jewish Agency zu gewähren, das heisst also die politische Arbeit gegenüber der Mandatregierung; in dieser Beziehung teile ich die gestern von Lord Melchett so kräftig zum Ausdrucke gebrachte Hoffnung, dass die erweiterte Jewish Agency ihre ganze Autorität anwenden wird, um dafür zu sorgen, dass die Aufgaben der Jewish Agency gegenüber der Palästina-Regierung mit äusserster Energie und Ausdauer durchgeführt werden. Die Mandatregierung wird zugeben, dass zur Mitarbeit und zum Rat zwei gehören, denn die Person oder Institution, mit der man mitarbeiten will, muss auch ihrerseits mitarbeiten, und die Person, der man Rat erteilen will, muss dem Rat ein williges Ohr leihen.

Zweitens waren wir auch mit der direkten Ausführung öffentlicher Entwicklungen mit Hilfe der der Zionistischen Organisation zur Verfügung stehenden Fonds befasst. Ich fürchte nicht, und ich spreche im Augenblicke für die Freunde auf der zionistischen Seite des Councils, ich fürchte nicht, dass in unserer neuen Gemeinschaft der Charakter unserer Arbeit mit Bezug auf die öffentliche Entwicklung auch nur im geringsten leiden wird. Ich bin überzeugt, dass diejenigen, mit denen wir von nun an bei dieser gemeinsamen Arbeit verbunden sind, den Erfolg haben werden, eine lebende jüdische Gemeinschaft in Palästina aufzubauen.

Abgesehen von den Unternehmungen, die auf unseren öffentlichen Fonds basieren, suchen wir auch die Privatinitiative zu fördern. Diese Arbeit wurde von der Zionistischen Organisation nicht unbeachtet gelassen oder vernachlässigt, obgleich ich überzeugt bin, dass die neue erweiterte Jewish Agency imstande sein wird, ihre Tätigkeit auf diesem Gebiete erheblich auszudehnen. Wir haben keine Angst vor Privatunternehmungen,

ja im Gegenteil, wir haben sie gesucht. In dieser Beziehung wurde die zionistische Haltung oft missverstanden. Jeder Zionist begreift, dass Seite an Seite mit unserer öffentlichen Entwicklung ein Maximum jüdischer Initiative jeglichen Charakters in Palästina vorhanden sein muss, aber diese Privatinitiative muss geführt und mit unserer öffentlichen jüdischen Entwicklung koordiniert werden, und Dr. Lee K. Frankel hat dieser Haltung seine volle Zustimmung gegeben.

Ich möchte Ihnen, meine Damen und Herren, zum Schluss eine Anekdote erzählen, auf die Chaim Nachman Bialik gelegentlich des fünf- undzwanzigjährigen Jubiläums des Keren Kajemeth Leisrael bei einer Feier in Jerusalem anspielte. Ein Professor der Physiologie sprach in der Vorlesung über die Beziehung zwischen Physiologie und Psychologie und fragte seine Studenten, wie viel Boden ein Mensch unter seinen Füßen haben müsse, um sich sicher zu fühlen. Es genügt ihm nicht, so viel Boden zu haben, dass er gerade darauf stehen kann, denn wenn er dann fiele, würde er in den leeren Raum fallen. Um sich sicher zu fühlen, muss er das Bewusstsein haben, dass sich der Boden rings um ihn in jeder Richtung mindestens bis zur Länge seiner eigenen Gestalt erstreckt, so dass er, wenn er stürzt, nicht in den leeren Raum fällt. Dies, meine Damen und Herren, erklärt das Gefühl der Unsicherheit, das die Juden bis zum heutigen Tage in jedem Lande empfunden haben. Wir haben nicht so viel Boden unter den Füßen, wie es unserer Grösse entspricht, wir haben nicht genug Boden unter den Füßen, um ein Gefühl der Sicherheit zu haben. Wenn wir das neue jüdische Palästina bauen, so bin ich überzeugt, dass die erweiterte Jewish Agency mit all ihrer Kraft und mit all ihren Mitteln suchen wird, einen Bau zu errichten, der der Grösse unseres Volkes entspricht, würdig unserer Zukunft, würdig unserer Vergangenheit und unserer Ideale für die Zukunft. (Beifall.)

GENERALDEBATTE

Oberrabbiner Immanuel Löw (Ungarn — spricht deutsch):

Ich habe das Gefühl, vor einer Zusammenkunft von Königen zu sprechen. Ich muss darum, wenn ich hier das Wort ergreife, es begründen. Zwei hervorragende Abgeordnete in Ungarn haben erklärt, dass ich hier nur als Person erscheine, aber nicht die ungarischen Juden vertrete. Ich vertrete im ungarischen Oberhaus mit meinem ehrwürdigen Kollegen Koppel Reich die ungarischen Juden. Hier vertrete ich, geehrte Versammlung, den ungarischen Verein Pro Palästina, eine Gründung meines jüngst verstorbenen Neffen Karl Baracs. Es ist ein Zeichen von naiver Verblendung, wenn man es mit dem ungarischen Patriotismus für unvereinbar erklärt, dass man sich um die Angelegenheiten des Gesamtjudentums kümmert. (Beifall.) Unser verehrter Führer Weizmann hat hervorgehoben,

dass wir in der Agency das Spektrum des zeitgenössischen Judentums darstellen. Es ist hier wirklich alles, von ultrarot — Leon Blum — bis zu den noch unsichtbaren ultravioletten Strahlen — der Agudah — vertreten.

Wir Juden, geehrte Versammlung, sind ein altes Kulturvolk. Alte Kulturpflanzen haben die Gewohnheit, sich zu verändern, sich in Varietäten zu spalten. Und das alles soll heute in der Agency zum erstenmal unter einen Hut gebracht werden. Wir sprechen die Hoffnung aus, dass die Eigenschaften der Juden, die sie durch Vererbung und durch Veränderung im Galuth erworben haben, durch die Einwirkung unserer teuren Chaluzim in Erez Israel, in glücklichem Sinne variiert werden mögen.

Es gibt eine Pflanze, welche überall aus der Erde wächst, sie heisst in der Botanik Polycolum. Sie wächst überall auf der Erde, wird aber nirgends gepflanzt, genau wie wir Juden, die wir überall auf der Erde auftreten. Diese Pflanze hat eine besondere Eigenheit. Es gibt nur sehr wenige Pflanzen, die auf dem Land und im Wasser wachsen. Zu denen gehört das Polycolum amphibium. Davon gibt es drei Sorten; die eine wächst im Wasser, die andere im Schlamm und die dritte auf der Erde. Das Polycolum, das im Wasser wächst, das sind unsere Brüder, die assimiliert sind. Das Polycolum, das auf dem Lande wächst, sind unsere lieben Brüder in Palästina, dann gibt es ein paar Länder, wo das Polycolum im Schlamm wächst.

Sehr geehrte Versammlung! Ich will mit folgendem Gleichnis schliessen: Es gibt eine Art der Primula, die, wenn die Temperatur unter 20 Grad ist, weisse Blüten trägt, wenn die Temperatur darüber hinaus ist, rote Blüten. Ich glaube, dass die Agency eine so hohe Temperatur in Erez Israel und im ganzen Judentum schaffen wird, dass die Primula rote Blüten tragen wird. (Beifall.)

Nach geschäftlichen Mitteilungen wird die Sitzung um 13 Uhr 15 Minuten geschlossen.

Dritte Sitzung.

Montag, den 12. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 16 Uhr.

Vorsitz: Louis Marshall

Sekretär Israel Cohen verliest telegraphische Begrüssungen, u. a. von M. Albert Thomas, Direktor des Internationalen Arbeitsamtes, Ch. N. Bialik, Nathan Straus (New-York), der Stadtverwaltung Tel Aviv und von jüdischen Verbänden, Gemeinden und Einzelpersonen aus den verschiedensten Ländern.

Vorsitzender Marshall:

Wir kommen jetzt zur Behandlung der Berichte, welche heute morgen von Dr. Weizmann, Dr. Frankel und Herrn Warburg erstattet wurden. Diese Berichte stehen nun zur Diskussion. Wir haben eine viel zu lange Rednerliste. Ich nehme an, dass die Redner verschiedene Meinungen zum Ausdruck bringen wollen; eine Wiederholung wäre unerwünscht, da wir wenig Zeit und viel zu tun haben. Darum können jedem Redner nur 10 Minuten Redezeit gewährt werden. Ich will versuchen, mit eiserner Hand das Steuer zu führen, wenn auch diese Hand in einem Samthandschuh stecken wird.

Dr. Schmarja Levin (Palästina, Zionist — spricht deutsch):

In der Geschichte wie der Natur gibt es keine schroffen Uebergänge, und zwischen einem Stadium der Entwicklung und dem andern muss es auch eine Uebergangszeit geben. Ich habe mich sehr gefreut, dass schliesslich auch Dr. Lee Frankel, der doch wie ein kluger Geschäftsmann gesprochen hat, zu denselben Begründungen gekommen ist wie wir. Wir haben diese Herren, zu denen wir volles Vertrauen haben, für die Palästina-Idee gewonnen nicht durch geschäftliche Unternehmungen, sondern durch rein ideelle Argumente. Nun sollen wir nicht glauben, dass wir mit den Ideen fertig sind und dass nun ein neues Kapitel in der jüdischen Welt beginnt, wo man nur von Corporations und Geld spricht. Wir haben bis jetzt nach meiner Berechnung 5 Prozent des jüdischen Volkes aktiviert. 95 Prozent stehen noch abseits an der Peripherie, manche gleichgültig, manche mit vagen Sympathien für Palästina. Ich glaube wohl nicht, dass man in einem Volke alle 100 Prozent erreichen kann, aber

20 Prozent des jüdischen Volkes müssten wir doch für den Palästina-Aufbau erfassen. Um die verbleibenden 15 Prozent zu erreichen, müssen wir grosse Aufklärungsarbeit leisten. Wir haben ein Instrument geschaffen, das an und für sich ein Geldinstrument ist. Aber das Ideelle war die Grundlage dieses Geldinstruments und daher der bisherige Erfolg. Gewiss wird eine Gesellschaft mit 50 Millionen Kapital und mit einer gesicherten Dividende dem Aufbau Palästinas viel helfen. Aber wir dürfen den Keren Hajessod nicht vernachlässigen, der den Gedanken der Besteuerung in sich enthält. Dieses Instrument sollte jetzt nicht aufgegeben, sondern gestärkt werden. Wenn wir dieses Instrument, den Keren Hajessod, jetzt aufgeben, werden wir verloren sein. Palästina ist jetzt ganz konkret und hat eine anziehende Kraft für die ganze Welt. Das Beste wäre nun, wenn wir die Juden nach Palästina nehmen und ihnen Palästina zeigen könnten. Da wir aber die Juden nicht nach Palästina bringen können, so bringen wir Palästina zu den Juden. Das tun wir auf dem Wege der Propaganda, dazu haben wir den Keren Hajessod geschaffen.

Wir wissen auch die Gründe, die Sie bewogen haben, zu uns zu kommen. Sie sind von denselben Motiven getrieben, die uns vor vierzig Jahren zu Palästina führten. Zwischen uns und Ihnen herrscht nur ein chronologischer Unterschied. Wir hatten dieselbe Psychologie, die Sie jetzt haben, vor vierzig Jahren. Und Sie sollten nicht vergessen, dass wir das unsrige, ohne Polizeimacht, ohne einen Staatsapparat, ohne Dividendenhoffnung erreicht haben, nur durch die moralische Kraft, die immer weitere Kreise zog. Sie sind einzelne, hinter Ihnen aber stehen Scharen. Um diese zu erreichen, müssen wir Hand in Hand arbeiten. Die erzieherische Arbeit für den zionistischen oder Palästinatedanken darf nicht aufgegeben werden. Nach einigen Jahren werden wir vielleicht den Keren Hajessod nicht mehr brauchen. Heute ist der Keren Hajessod das einzige Instrument, das uns Zutritt zu den Juden gibt. Ich habe nie in meinem Leben über den Keren Hajessod selbst gesprochen. Der Keren Hajessod ist nur der Ausdruck einer Idee. Und mit dieser Idee haben wir erzieherisch gewirkt. Man darf auch nicht vergessen, dass man, um Geld zu geben, die Hand in die Tasche stecken muss. Die Hand wird aber vom Gehirn geführt. Wenn dies nicht der Fall ist, wird die Hand nicht in die Tasche greifen. Man spricht hier von der Hand in der Tasche, vernachlässigen Sie aber nicht den jüdischen Verstand, das jüdische Herz. Mit der Zeit werden sich vielleicht neue Wege zeigen. Vorläufig sollten wir die alten beschreiten, die sich als die besten bewährt haben. Dann werden wir in den nächsten Jahren unsere Armee und unsere Energien verdoppeln für den Aufbau Palästinas. Einzelne von uns sind an diese Erweiterung der Agency mit Sorgen und Befürchtungen herangetreten. Die gestrige Versammlung hat gezeigt, dass kein Grund zu Befürchtungen vorhanden ist. Die Arbeit wird leichter sein, weil wir mehr Energien auf sie konzentrieren können. (Beifall.)

Dr. Ch. Arlosoroff (Palästina, Zionist — hebräisch beginnend):

Herr Vorsitzender, geehrte Versammlung! Wenn ich zu dieser Versammlung als Vertreter der jüdischen Arbeiter Palästinas spreche, so bedaure ich, dass in dieser Versammlung nicht das Hebräische die herrschende Sprache sein kann. Die Sprache des jüdischen Arbeiters, der jüdischen Siedlung in Palästina ist die hebräische. Es gibt keine Versammlung in Palästina, in der eine andere gesprochen wird. Ich hoffe, dass in kurzer Zeit die hebräische Sprache sich auch in dieser bedeutenden jüdischen Versammlung ihren Platz erobern wird.

(Deutsch fortfahrend:) Ich habe die Aufgabe, als der erste unter den Vertretern der palästinensischen Arbeiterbewegung einige Worte an diese neue Versammlung, von dieser neuen Tribüne des Palästinaaufbaus zu sprechen. Ich spreche also im Namen derjenigen, deren Namen Sie alle, meine Herren, so oft erwähnen, im Namen derer, die Sie Chaluzim und Chaluzoth nennen. Dieser Name ist bis in die letzten Winkel der jüdischen Diaspora gelangt. Wir in Palästina sprechen nicht mit so anspruchsvollen Namen, wir sagen einfach: arbeitende Menschen. Es ist schliesslich diese Pionierarbeit, die uns heute hier versammelt hat. Sie sollen wissen, dass das arbeitende Palästina im Laufe der ganzen Jahre, da im jüdischen Volke über die Erweiterung der Jewish Agency diskutiert wurde, sich entschlossen hinter diese Politik der Erweiterung gestellt hat. Manchmal, wenn wir zusammensassen, dort, wo die Chausseen gebaut wurden, in den Zelten unter dem schweren palästinensischen Regen litten, haben wir davon gesprochen, wie es sein wird, wenn diese Versammlung zustande kommt. Manche haben gesagt, dass Gefahren dahinter stecken. Wir aber glauben zu sehr an die Macht des jüdischen Pioniers, an die Macht der jüdischen Arbeit, als dass wir fürchten sollten, neue schöpferische konstruktive Kräfte in den Bereich des jüdischen Palästina einzubeziehen. Wir sind überzeugt, dass sich auch in der Zukunft die Macht der palästinensischen Pionierarbeit erproben wird.

Ich will in ganz wenigen Worten sagen, welches nach meiner Auffassung die Grundlage unserer Arbeit sein soll. Wir haben, als man die Verfassung der jüdischen Agency besprach, um gewisse Grundsätze gekämpft, die jetzt Teile der Verfassung bilden. Diese Grundsätze, für die wir stehen, sind nicht einfach ausgeklügelte Doktrinen. In 25 Jahren hat der jüdische Arbeiter diese Grundsätze auf den Feldern und Bergen Palästinas im Kampfe um die Eroberung der palästinensischen Erde ausgekämpft. Wenn wir heute mit der Idee des nationalen Bodenbesitzes auftreten, so geschieht das nicht um irgend einer Theorie willen, sondern aus der Erkenntnis, dass jede Bodenspekulation die Basis unseres ganzen Werkes untergräbt, die einzige Grundlage der jüdischen Arbeit. Wenn wir fordern, dass die Jewish Agency den Grundsatz der jüdischen Arbeit in allen ihren Unternehmungen anwende, so nur darum, weil ohne jüdische

Arbeit das Wort von der nationalen Heimstätte ein leeres Wort ist. Die organisierte jüdische Arbeit verlangen wir darum, weil in einem Lande neuer Kolonisation und fortdauernder Immigration das Fehlen der Arbeiterorganisation zu einem Chaos führen würde. Diejenigen, die den Ereignissen gefolgt sind, wissen, was im Lande in den schweren Jahren der Arbeitslosigkeit und des Hungers vorgegangen wäre, wenn wir nicht eine disziplinierte und geschlossene Arbeiterschaft gehabt hätten.

Ich will zu dem Arbeitsprogramm, das wir heute gehört haben, nur zwei Worte sagen. Es ist überflüssig zu betonen, dass wir aus ganzem Herzen Weizmanns Referat mit dem Ausblick auf eine grosszügige Bodenpolitik und Bodenkaufpolitik der Jewish Agency unterstützen, aber ich glaube, er hat doch eine Note nicht betont, die mir wichtig scheint, dass es nämlich in den Grenzen Palästinas, des Palästina, an das wir denken, noch weite Bodenflächen gibt, welche für geschlossene Ansiedlung von Juden in Betracht kommen, wo noch Dorf an Dorf, Siedlung an Siedlung erstehen kann, wenn wir nur die Mittel und die weitausschauende Politik haben werden, um sie uns zu sichern. Ebenso glaube ich nicht erst betonen zu müssen, dass wir mit den Vorschlägen auf Ansiedlung der Arbeiter in der Pflanzungszone, vor allem in der Nachbarschaft der alten Kolonien, einverstanden sind. Aber auch Herrn Dr. Frankel möchte ich sagen, dass wir das, was er hier vorgetragen hat, als den ersten Versuch eines positiven, konstruktiven Planes unserer Mitarbeiter in der Agency begrüßen. Dr. Frankel hat viel von der neuen Finanz-Korporation gesprochen, und auch ich glaube, dass sie, richtig angefasst, trotz der natürlichen Beschränkung ihres Wirkungskreises zu einem wichtigen Instrument werden kann. Aber eines möchte ich aus unserer palästinensischen Erfahrung dazu sagen: sie wird ihre Aufgabe nur dann erfüllen, wenn sie sich eingegliedert hat in den ganzen Arbeits- und Wirtschaftsplan der Jewish Agency, wenn sie ein Teil wird eines grossen systematischen Kolonisationsplanes. Ich verstehe, dass die Dividende unserer Wirtschaftsunternehmungen wichtig ist, als Barometer unseres wirtschaftlichen Erfolges. Aber in unserem Werke kann die Dividende nicht Selbstzweck, nicht erster Zweck sein. Es gibt für unser Werk nur ein Barometer, das unsern ersten und grossen Zweck angibt: in Palästina Bedingungen einer Volkskolonisation zu schaffen, solche Bedingungen, dass eine möglichst grosse Zahl von Juden auf eigener Scholle durch ihrer eigenen Hände Arbeit ihren täglichen Lebensunterhalt findet. (Beifall.)

Kurt Blumenfeld (Deutschland, Zionist — spricht deutsch):

Wenn wir heute hier zusammen sitzen, so wissen wir, dass wir mehr als zehn Jahre für diesen Augenblick gearbeitet haben. Aber ich glaube nicht, dass es nur ein Verdienst unserer Arbeit ist, dass wir dieses Ziel erreicht haben. In diesen letzten zehn Jahren nach dem Kriege hat sich manches im jüdischen Leben ereignet. Es gibt heute eine von allen

erkannte Judenfrage, und unabhängig von den Gesinnungen der einzelnen besteht diese objektive Judenfrage in aller Welt. Und wenn wir heute mit unsern Ideen an diese jüdische Welt herangehen, so weiss diese jüdische Welt aus ihren Erfahrungen, dass es eine ausweglose Situation ist, in der die Judenheit im Galuth lebt: keine Möglichkeit der Erneuerung des Judentums in den Ländern des Galuth, nur eine Möglichkeit der Erneuerung jüdischen Lebens im freien Erez Israel.

Nun, der Erfolg dieser Arbeit ist heute sichtbar. Was will sie? Wir hörten in den Programmreden Vorstellungen entwickeln von zukünftiger Tätigkeit. Und ganz gewiss sind es begrüßenswerte Vorschläge; begrüßenswert ist es, wenn man heute von der grossen „Korporation“ spricht, die noch nicht da ist, die man aber schaffen will, wenn man von grossen finanziellen Unternehmungen spricht. Aber ich weiss nicht, ob alle schon zur Klarheit darüber gekommen sind, dass dieses Erez Israel ein Kolonialland ist, das durch Arbeit erobert wird, ein Land also, in dem wir Funktionen zu erfüllen haben, die sonst überall Staaten erfüllen. Alle die Redner, die hier gesprochen haben, kommen aus geordneten Gemeinwesen, wo der Staat für Schulen, Hygiene, für alle Bedürfnisse des Lebens sorgt, wo der Staat auch eingreift in die Wirtschaft. Es gibt kein Land der Welt, in dem z. B. die Landwirtschaft ohne Hilfe des Staates existiert und existieren kann. Man verlangt überall Wirtschaftlichkeit, aber man weiss ganz genau, dass Wirtschaftlichkeit nicht identisch zu sein braucht mit Rentabilität, dass es im Sinne einer grossen Volkswirtschaft notwendig ist, auch von seiten der Gesamtheit Investitionen zu machen, um ganze Teile der Wirtschaft lebendig zu erhalten.

Als Jewish Agency stehen wir da als die oberste, kontrollierende und regelnde Instanz für das gesamte palästinensische Leben. Und da wir hier nur praktische Dinge behandeln, so will ich ausdrücklich sagen, dass diese praktischen Dinge nicht nur Schulen, Hygiene usw. bedeuten, sondern dass die Kolonisation dieses Landes erst die Voraussetzungen dafür zu schaffen hat, dass einmal ein Augenblick eintritt, in dem eine sich selbst erhaltende palästinensische Gesamtwirtschaft reif ist, Unternehmungen aller Art aufzubauen. Das kann sie, wenn wir als ordnende Instanz die natürliche Schichtung der Bevölkerung herbeigeführt haben, einer Bevölkerung, die zu einem erheblichen Teile direkt in landwirtschaftlichen Berufen tätig ist.

Und wer das bejaht, der weiss, dass eines der praktischen Erfordernisse die Menschen sind, die zu dieser Kolonisation gehören. Alijah, Immigration, geschieht nicht von selbst. Zwar stehen Tausende und Zehntausende bereit, die in dieses Land gehen wollen und mit ihrer ganzen Seele danach streben, Bürger dieses Landes zu werden. Unsere Aufgabe aber ist es, die Bedingungen zu schaffen, die ihnen ermöglichen, in dieses Land zu gehen, und ihnen dort die Basis ihres Lebens zu geben.

Einer der Redner hat gemeint, es gebe zwei Sorten von Menschen

in dieser gemeinsamen Arbeit, die einen leben in Palästina und bringen dort Opfer, und die andern sitzen hier und erteilen Rat. Wenn diese Jewish Agency ihr Ziel erreichen will, dann wird es zwar verschiedene Tätigkeiten jüdischer Menschen geben müssen in Erez Israel und ausserhalb des Landes, aber alle werden in gleicher Weise durch Opfer zu erweisen haben, dass sie die Gesamtverantwortung für diesen Aufbau tragen. Es gibt keinen Gegensatz zwischen Korporation und Keren Hajessod. Im Gegenteil: Der Keren Hajessod ist für lange Jahre die Voraussetzung für die Ermöglichung von Investitionen. Aus wirtschaftlichen Motiven ist keiner zu uns gekommen. Alle, die wir gewinnen, können erst zu uns kommen, wenn sie begriffen haben, dass der wichtigste Teil des Betriebskapitals in dieser Jewish Agency die Idee ist, die Idee nämlich, die Jugend schafft, die Jugend erhebt und Jugend zusammenfasst. Und diese Idee muss eine sein, die den ganzen Menschen erfordert, wie es die zionistische Idee tut.

Es schien mir wichtig zu sein, einmal auf die veränderte Situation im jüdischen Leben hinzuweisen, als deren Ergebnis diese Jewish Agency zu betrachten ist, in die die schönste Idee als ein Betriebskapital von uns hereingetragen worden ist. Wir tun so, als ob diese Jewish Agency das Ende einer Entwicklung sei. Sie freuen sich über die schönen Reden, die hier gehalten wurden. Wir wissen, dies ist ein hoffentlich guter Anfang einer neuen Entwicklung. Wir kommen nicht nur mit dem, was wir bisher geleistet haben, sondern zugleich als Fordernde in diese Partnerschaft. Sie haben das Recht von uns zu fordern, dass wir das Mögliche tun und vielleicht sogar viele unserer Menschen opfern. Wir haben das Recht zu fordern, dass Sie die Gesamtverantwortung mit uns übernehmen. Dazu gehört Ihre Opferwilligkeit. In einer solchen Versammlung sieht es manchmal so aus, als ob das Beste die festliche Stimmung ist. Doch wir schliessen uns zusammen vor allem für die schweren Zeiten, die kommen können. Vor uns steht eine unendliche Aufgabe, und wir wollen in Ihnen einen Kampfgenossen auch für die Zeiten der Krise, in denen wir gemeinsam die Sorgen tragen wollen. Das echte Vertrauen, welches wir Ihnen entgegenbringen, ist das menschliche Vertrauen, das uns das Recht gibt, an Sie Forderungen zu stellen. Wir wollen mit Ihnen ein freies Leben in Erez Israel schaffen, ein jüdisches Leben in Freiheit und Unbefangenheit, den Beginn der vollen Verwirklichung des in Wahrheit auch von Ihnen akzeptierten Basler Programms. (Beifall.)

Prof. Dr. Lipman (Amerika — spricht englisch):

Ich will meine Bemerkungen auf drei oder vier Hauptpunkte beschränken, die heute vormittag von Dr. Weizmann und Dr. Frankel erwähnt wurden. In einem kürzlich erschienenen Buche erörtert Dr. Granowsky in konkreter Weise die Empfehlung der Joint Palestine Survey Commission in bezug auf die Förderung privaten Bodenbesitzes in Palästina.

Er tritt lebhaft dafür ein, dass das Eigentum an Boden dauernd dem Jüdischen Nationalfonds verbleiben soll. Ich bin geneigt, ihm darin zuzustimmen, dass der palästinensische Boden auf die Dauer im Eigentum des Jüdischen Nationalfonds bleiben soll, denn weitblickende Wirtschaftler und Soziologen anerkennen, dass der Boden ein natürliches Produktionsmittel ist und sein Bearbeiter das Recht hat, so lange darauf zu wohnen, als er die Fruchtbarkeit des Landes erhält und es zum Nutzen der Gesamtheit verwendet.

Dr. Weizmann und Dr. Frankel sprachen von dem Ausmasse des in Palästina vorhandenen Bodens. Er umfasst bekanntlich rund 25 Millionen Dunam, wovon nach dem jetzigen Stand unserer Kenntnis etwa 10 Prozent bewässerbar sind. In der Küstenebene und im Emek müssen wir zwei Wirtschaftstypen berücksichtigen, nämlich bewässerte und unbewässerte Wirtschaft. Was bewässerte Wirtschaft anbelangt, so müssen wir hauptsächlich an Citrus-Pflanzungen, Orangen, Traubenfrüchte usw. und natürlich an Gemüse denken. Auf dem westeuropäischen Markt werden verschiedene Orangen unter dem Namen Jaffaorangen verkauft. Wir dürfen nicht vergessen, dass auch in Nordafrika und in den Mittelmeergebieten ausserhalb Palästinas die Citrus-Kultur rasch entwickelt wird und dass die Entwicklung der Küstenebene in Palästina und die Wohlfahrt der jüdischen Kolonien in ernste Gefahr kommen könnte, wenn nicht alles getan wird, um den Ruf der palästinensischen Orange zu schützen. So wird also eine der Aufgaben der Jewish Agency sein, die Bemühungen von Col. Sawyer vom Landwirtschaftsdepartement der palästinensischen Regierung zu unterstützen.

Ein anderer, sehr wichtiger Punkt betrifft das lebende Inventar. Sowohl die Exekutive als auch die jüdischen Kolonien im Emek verstehen das und haben daher auf diesen Wirtschaftszweig immer grossen Wert gelegt. Die arabische Kuh gibt nur eine unterdurchschnittliche Menge Milch, und man muss alles tun, um die Rinderrasse in Palästina zu verbessern.

Ich fürchte, dass ich zu ausführlich bin, möchte aber doch noch einen sehr wichtigen Punkt berühren. In bezug auf den Bodenkauf denkt man immer nur an die Küstenebene im Emek. Aber das Hügelland ist zur Entwicklung von Waldungen von grosser Bedeutung, die bei dem heutigen Aufschwung der auf chemischen Prozessen beruhenden Industrien von grosser Wichtigkeit sind. Das Hügelland sollte Regierungsboden bleiben und aufgeforstet werden. Es könnte der Bevölkerung und insbesondere der jüdischen Bevölkerung sehr langfristig, etwa für 900 oder 999 Jahre verpachtet werden.

Bekanntlich besteht in allen zivilisierten Ländern der Welt das Phänomen der Landflucht. In den Vereinigten Staaten beträgt die landwirtschaftliche Bevölkerung 25 Prozent und das genügt. Wenn man Boden

genug hat, werden auch 15 Prozent genügen, um die Bevölkerung mit Nahrung zu versorgen. Wenn man anderseits nicht genug Land hat, entsteht eine grosse soziale Gefahr und dieser Hinweis kann gar nicht stark genug hervorgehoben werden. Dr. Weizmann sprach heute über die landwirtschaftliche Bevölkerung und über den Bauer. Ich glaube nicht, dass die jüdische Landwirtschaft in Palästina nach dem Masstabe bäuerlicher Wirtschaft durchgeführt werden soll. Wenn man ein Programm aufstellt, sollte man von einer Lebenshaltung ausgehen, die es den Menschen und insbesondere ihren Kindern ermöglicht, auf dem Lande zu bleiben. Ist der Standard zu niedrig, dann werden die Kinder von der Landwirtschaft weggehen.

M. M. Ussischkin (Erez Israel, Zionist — spricht deutsch):

Ich habe nur einige Bemerkungen zu den Referaten unserer neuen Mitarbeiter zu machen. Zur Rede Weizmanns habe ich nichts hinzuzufügen, weil wir ja schon im Kongress darüber eingehend gesprochen haben. Ich war sehr zufrieden, als ich von Frankel und von Warburg Worte über jene Frage hörte, die mich am meisten interessiert: die Frage des Bodens. In dieser Sache haben wir viel gesündigt. Wenn Sie auf diese Karte schauen, so sehen Sie, was wir alles in den fünfzig Jahren, seit kolonisiert wird, falsch gemacht haben. Wir haben bloss sechs Prozent des Bodens in dem Mandatsgebiet erworben, und wenn wir unser altes Mandatsland, das Land der Bibel, in Betracht ziehen, so haben wir nur zwei Prozent erworben. Wenn wir sogar das agrikulturfähige Land in Betracht ziehen, so haben wir zwar 16 Prozent des Landes, aber das ist noch lange nicht alles, was wir brauchen. Warum haben wir solche Fehler gemacht, warum haben wir bis heute so wenig Boden? Das hat zwei Ursachen. Die erste ist, der Boden hat geschwiegen. Die lebendigen Menschen, die Kolonisten, die Arbeiter, die Beamten, die Lehrer, die Immigranten haben gesprochen, haben geschrien, und sie sind gehört worden. Der Boden aber hat geschwiegen, und darum hat man nichts gehört. Die zweite Ursache liegt in einer früher sehr verbreiteten falschen Theorie: dass man nur dann Boden zu kaufen braucht, wenn man die Mittel hat, zu kolonisieren. Und unsere Mittel sind ja immer knapp. Und nun kamen die neuen Leute ins Land, und ich bin glücklich, dass sie sofort erkannt haben, dass unsere Hauptfrage die Frage des Bodens ist. Ein altes Sprichwort sagt: ein Gast für eine Weil' sieht auf eine Meil'. Freilich ist es notwendig, die Tatsache zu unterstreichen, dass Boden allein noch nicht alles ist; wir brauchen nationalen Boden, Boden, der dem ganzen jüdischen Volke gehört. Ich freue mich, dass darüber zwischen uns kein Streit ist und dass Sie unsere Anschauung in dieser Frage akzeptiert haben.

Eine Frage jedoch darf man hierbei nicht übersehen, und das ist die Frage der Beziehung der Regierung zum Bodenkauf. Ich gehöre nicht zu jenen, welche viel von den Regierungsböden erwarten. Die Regierung hat

gar nicht so viel Boden, und wir können auf die grossen Latifundien der Araber nicht verzichten. Und diese müssen wir kaufen. Aber die Regierung muss den Kauf erleichtern. Und in dieser Hinsicht haben wir uns über manches zu beklagen. Sie kennen alle die Angelegenheit der Beisan-Böden. Es war gerecht, dass die Regierung den Boden jenen Arabern gegeben hat, die auf diesem Boden gesessen sind, aber es war nicht gerecht, dass sie ihnen mehr gegeben hat, als sie brauchen, und dass wir darum nichts bekommen haben. Das Schlimmste aber daran ist, dass die Araber den Boden nicht bearbeitet haben, sondern mit dem Boden spekulieren. Man hat also den Arabern den Boden nicht zur Bearbeitung, sondern zur Spekulation gegeben, und das ist ungerecht.

Es gibt noch etwas, das uns in eine sehr schlechte Situation bringt: die Bodenpreise im Lande wachsen täglich, und wenn das Gesetz auch weiterhin so bestimmt, dass der Boden den Latifundienbesitzern für immer bleibt, auch wenn sie ihn nicht ausnützen, sondern damit spekulieren, so besteht die Gefahr, dass wir nie mehr etwas erreichen. Wir erklären: Wir wollen den Boden kaufen, und fragen nicht nach dem Preis, ebenso wie ein Vater, der einen kranken Sohn hat, in der Apotheke nicht nach dem Preise des rettenden Medikaments fragt. Es ist aber Sache der Regierung, dazu zu sehen, dass der Apotheker keinen übermässigen Preis fordert. (Beifall.) Wenn die Regierung darauf achtet, dass dies geschehe, dann ist es möglich, das Land zu erträglichem Preise zu erwerben. Wenn aber die Regierung nichts tut, dann werden wir künstlich in die Höhe getriebene Preise bezahlen müssen. Hier muss die Jewish Agency eingreifen und die nötigen Schritte einleiten, um diese Politik zu ändern. Wir wollen nichts gratis. Als unser Abraham zum ersten Male nach Palästina kam, hat er ein Grab gekauft und hat es mit 400 Schekeln bezahlt. Aber wir wollen, dass uns die Regierung davor schützt, dass man Spekulation treibt, wenn wir unser Haus bauen. (Stürmischer Beifall.)

Dr. Nahum Goldmann (Deutschland, Zionist — spricht deutsch):

Ich ergreife das Wort, um im Namen einer Gruppe zu sprechen, die als einzige im Zionismus sich bis zum letzten Augenblick der Politik, welche uns hier zusammengeführt hat, entgegengestellt und dann, als diese Politik beschlossene Tatsache war, sich entschlossen hat, in diesen Council zu kommen. Es ist eine Pflicht der Loyalität unsererseits, zu erklären, dass wir die Bedenken, die wir gegen diese Politik hatten, nicht von heute auf morgen zurückstellen können, dass wir aber, nachdem wir uns einmal entschlossen haben, hier mitzuarbeiten, mit voller Loyalität und in dem Willen, Vertrauen zu haben und Vertrauen haben zu können, mitarbeiten werden. (Beifall.) Wenn wir Bedenken gegen diesen Weg hatten, so bezogen sie sich nicht auf die Kooperation mit den Gruppen und Persönlichkeiten,

die wir heute hier zu unserer Freude versammelt sehen, sondern sie bezogen sich auf die Formen dieses Zusammenschlusses, weil wir glauben, dass der Zusammenschluss getragen sein müsse von einer grossen jüdischen Volksbewegung auf demokratischen Prinzipien. Wir hoffen, dass die Entwicklung auch die anderen Delegationen dieses Council auf diesen Weg führen wird, dass ein Tag kommen wird, wo man nicht mehr von Fifty Fifty spricht, sondern wo die Juden aller Länder ihre Repräsentanten für diese Tribüne und diese grosse Bewegung zum Aufbau von Erez Israel in gleicher demokratischer Form wählen werden. (Beifall.)

In ausgezeichneten Reden wurde hier von der Bedeutung des Momentes gesprochen, da das gesamte aktive Israel sich zusammengeschlossen hat unter dem Banner des Palästinatedankens. Aber so hoch wir alle den Gedanken der Kooperation und der Vereinheitlichung der jüdischen Aktivität anschlagen, so ist es notwendig, in diesem entscheidenden historischen Moment doch vor Uebertreibung zu warnen, davor zu warnen, als ob wir in Zukunft nicht mehr unsere Ideen in voller Freiheit jeder für sich vertreten und miteinander durchkämpfen werden. Die Bedeutung dieser Tribüne liegt nicht darin, dass jeder von diesem Programm Abstriche machen soll, sondern dass jeder das Recht und die Pflicht haben soll, für seine Ideen das jüdische Volk, die jüdische Masse, die jüdische Jugend zu begeistern. Wenn hier gestern Herr Wassermann in ausgezeichneten Worten erklärt hat, es solle hier nichts getan werden, was den Enthusiasmus der jüdischen Jugend und der jüdischen Masse verletzen würde, so nehmen wir diese Erklärung in vollem Umfange auf. Dieser Enthusiasmus wird nur erweckt und vertieft werden können, wenn wir alle das Recht haben, unsere Ideologie in voller Radikalität zu vertreten, denn nur diese radikalen Ideen begeistern Jugend und Massen. Und darum erklären wir heute, dass wir auch weiterhin eintreten für den Gedanken der jüdischen nationalen Renaissance in allen Ländern und eines souveränen jüdischen Gemeinwesens in Palästina, für das, was wir den Herzlichen Judenstaat nennen und für eine bessere soziale Ordnung in Palästina.

Noch zwei kurze Worte zu den Referaten.

Das eine ist ein Wort zu der politischen Situation. Gestern hat Lord Melchett und heute Dr. Weizmann darauf hingewiesen, was wir alle, die wir mit den Dingen Palästinas vertraut sind, wissen, wie unbefriedigend die Politik der Administration in Palästina ist. Es darf der Hoffnung Ausdruck gegeben werden, dass es jetzt, wo zu den konkreten politischen Forderungen der Zionisten noch diejenigen der anderen hinzutreten, die am Palästina-Werk mitarbeiten wollen, gelingen wird, das durchzusetzen, worum wir seit Jahren kämpfen: dass die britische Regierung begreift, dass es nicht genügt, uns die Chance zu geben für die Arbeit in Palästina, sondern dass ihre aktive staatliche Unterstützung notwendig ist, damit ein jüdisches Palästina entsteht.

Und ein letztes Wort zu dem Gedanken der neuen, rein wirtschaftlich aufgebauten Korporation. Ich bin gewiss kein Sachverständiger für diese Frage als kaufmännische Frage. Aber ich bin — und Sie wissen, dass dies hier kein kaufmännisches Gremium ist, sondern eine politische Tribüne — Sachverständiger dafür, dass, welche Form immer diese Gesellschaft haben soll, sie eingefügt werden muss in den Organismus und dass die letzten wirtschaftlichen Richtlinien hier in unserer Körperschaft bestimmt werden müssen.

Der Sinn dieser erweiterten Jewish Agency ist der Sinn der Kooperation aller Gruppen: dass Chaos bei der Arbeit am Aufbauwerk vermieden werde und dass wir alle unsere Wünsche, Tendenzen und Potenzen hineintragen in das Werk; und deswegen kann es nicht angehen, dass neue grosse Korporationen geschaffen werden, die abseits von der Agency ihre Politik und ihre Aktion durchführen. Sie mögen eine Korporation begründen, die auch auf Rentabilität hinarbeitet, aber diese Korporation, wenn sie gelingen wird, wird eine grosse Macht im Aufbauwerke sein und diese Macht muss von diesem Gremium aus gelenkt werden.

Der Sinn unserer Zusammenarbeit ist, dass wir alles, was wir haben, unsere Ideen, unsere Mittel, unseren Willen, unsere Energien und unsere individuellen Methoden hineintragen in diese grosse neue Körperschaft, die von heute an über den Aufbau Palästinas bestimmend entscheiden wird.

Dir. Oskar Wassermann (Deutschland — spricht deutsch):

Erez Israel war fast zweitausend Jahre lang eine theologische Idee, eine Idee für die Gebetstunde. Jetzt ist Erez Israel aus den Wolken herausgetreten, es ist eine Wirklichkeit geworden, man hat uns Erez Israel gegeben. Man hat es uns gegeben ohne die Hauptsache, ohne Erez. (Lebhafter Beifall.) Wollen wir uns nicht mit dem Geiste Israels allein begnügen, dann müssen wir Erez schaffen. Und Herr Ussischkin hat vollstes Recht, wenn er sagt, dass es die Aufgabe der Jewish Agency sei, mit allen ihren Kräften und ihren Mitteln dafür einzutreten, dass Erez Israel das notwendige Land bekommt, das Land seitens der Regierung, aber — das wird nicht genügen — auch das Land, das wir kaufen, uns erwerben müssen. Und hierfür ist es, wenn irgendwo notwendig, reichliche Mittel bereit zu stellen. Nicht eine Schwächung des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth wollen wir, sondern eine Stärkung. Wie das Land zu behandeln ist? Herr Ussischkin hat uns ja da einige Ideen gegeben, einige Ideen wurden auch schon gestern und neuerdings heute von Professor Lipman gegeben, — das lässt sich hier vor dieser Versammlung in kurzen Worten nicht feststellen. Aber darüber werden wir uns einigen: das steht in zweiter Reihe; das erste ist „Naassch“, das zweite erst ist „Wenischma“.

Meine Damen und Herren, wenn wir durch unsere Gaben das Land erwerben, so ist die Richtlinie für die Bodenpolitik bereits gegeben. Boden-

käufe von Privaten in Palästina können ausserordentlich verdienstvoll sein; sie müssen es nicht immer, aber sie können es sein und in den meisten Fällen werden sie es sein. Aber es sind verdienstvolle Taten von einzelnen Juden und nicht Taten des Judentums. Eine Tat des Judentums ist nur der Erwerb des Bodens für das Judentum, für den jüdischen Besitz, und es ist klar, dass Boden, der mit allgemeinen Mitteln gekauft worden ist, nicht einzelnen wahllos zugute kommen kann, er muss im Interesse des Landes, im Interesse des Volkes verwaltet werden. Und hier muss Spekulation ausgeschaltet werden. Aber nicht in allem ist Spekulation auszuschalten, das wäre ein Unglück. Haben wir sie in der Bodenpolitik Palästinas ausgeschaltet, so haben wir schon sehr vieles getan. Die sonstige menschliche Tätigkeit bedarf noch der Spekulation. Sie werden selten einen Fabrikanten finden, der sein Unternehmen darauf eingerichtet hat, dass es fünf bis sechs Prozent Ertrag abwirft und dass der Rest der Allgemeinheit zufällt. Es ist das gegen die menschliche Natur und gegen den menschlichen Erwerbssinn. Wollten wir Palästina so verwalten, so würde nichts daraus werden. Für individuelle Tätigkeit kann aber natürlich die Allgemeinheit mit öffentlichen Mitteln nicht eintreten. Sie kann ihr die Mittel nicht geben, sie kann dem einzelnen das Gehen lehren, aber sie kann ihn nicht dauernd am Gängelband führen. Das ist eine Sache privater Unternehmungen, und wenn die heute erwähnte Korporation eingreift, tut sie ein ausserordentlich verdienstvolles Werk, das wir nicht beeinträchtigen sollen. Es ist klar, dass ein Unternehmen, das von diesen Leuten, die Herr Frankel genannt hat, ins Werk gesetzt wird und das durch ausreichende Beteiligung gestützt wird, nichts gegen Palästina, gegen die Einwohnerschaft und gegen das Judentum tun wird. Selbstverständlich ist, dass diese Korporation eine dauernde enge Fühlung mit der Agency und mit der Einwohnerschaft Palästinas, mit der sie ihre Geschäfte machen will, haben muss. Sollte sie das nicht tun, dann wird sich die Opposition in den jüdischen Kreisen ganz von selbst regen. Dann wird aus dem Keren Hajessod und aus dem Keren Kajemeth, die heute hauptsächlich in den Dienst der Landwirtschaft, in den Dienst des Bodenerwerbs und der Bodenverarbeitung gestellt sind, etwas anderes werden, etwas darüber Hinausgehendes, weil das jüdische Gefühl der Massen sich einfach dagegen sträubt, dass in Palästina irgend welche Ausbeutung getrieben wird. Und es wird der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth von den jüdischen Menschen und Herzen die Mittel bekommen, der Korporation Konkurrenz zu machen. Wir können aber die Arbeit der Korporation nicht unter der unverantwortlichen Leitung der Jewish Agency, wie hier angeregt worden ist, führen wollen. Verantwortlich ist der, der die Mittel dazu gibt, und er braucht sich unerbetene Einmischung nicht gefallen zu lassen.

Ich glaube, dass das Programm, das Weizmann heute hier aufgestellt hat, in jeder Beziehung unterstützt werden kann. Nur eine Bemerkung dazu. Weizmann hat gesagt, dass Landwirtschaft, Industrie, Handwerk,

Handel und Touristik gleich wichtig sind. Gleich wichtig mögen sie sein, gleich nahe sind sie uns nicht. Wir können nur von der Landwirtschaft aus aufbauen. Ohne Land haben wir nichts, mit weniger Land, als wir brauchen, zu wenig. Die Landarbeiter haben eine Produktiv- und Konsumationskraft, und nur durch diese Produktiv- und Konsumationskraft können wir die anderen Siedler erhalten. Ich brauche das wohl nicht näher zu begründen. Daher will ich nur den Wunsch aussprechen, dass von allen Seiten und nach allen Kräften der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth von uns gefördert werden müssen, über deren Beziehung zueinander irgend eine Norm gefunden werden muss, damit keine Konkurrenz zwischen ihnen entstehe und absolutes Einvernehmen und Einigkeit zwischen ihnen herrsche. Diese müssen die einzigen Fonds der Jewish Agency sein. Anders als durch diese beiden Fonds darf kein Geld für den Aufbau kommen. Und der grösste Teil, der wichtigste, ihrer Tätigkeit ist die Bereitstellung des Landes, seine Nutzbarmachung, seine Urbarmachung und seine Besiedelung. (Beifall.)

D. Ben Gurion (Erez Israel, Zionist — spricht jüdisch):

Wir jüdischen Arbeiter in Erez Israel und die ganze zionistische Bewegung haben beschlossen, die Erweiterung der Jewish Agency zu unterstützen, und wir haben dafür gestimmt nicht deswegen, weil wir weniger demokratisch wären, sondern weil wir fest glauben, dass der entscheidende Faktor, welcher das Schicksal unserer Bewegung bestimmt, die lebendige, menschliche Kraft ist, die persönlich mit dem Aufbau des Landes verbunden ist. Der Schwerpunkt liegt nicht im Kongresszionismus, sondern im Zionismus der Verwirklichung, der „Selbstverwirklichung“. Wir glauben nicht, dass die Garantien für den nationalen Charakter unserer Arbeit in Erez Israel in Formeln, in Prozeduren von Kongressen und Organisationen liegen, sondern tatsächlich in der menschlichen Kraft, die sich in den Dienst der Verwirklichung des Zionismus stellt.

Unsere ersten Chaluzim, die „Bilu“, die vor 50, und wir jüdischen Arbeiter, die wir vor 25 Jahren nach Erez Israel gekommen sind, sind nicht als Immigranten gekommen, nicht um ein Leben für uns selbst zu schaffen, wir waren von der Mission getragen, von dem historischen Willen des jüdischen Volkes für eine vollständige Renaissance auf wirtschaftlichem, kulturellem und politischem Gebiet, von dem Willen zu einem unabhängigen staatlichen Leben in seinem Lande. Für diesen Zweck arbeiten wir seit dreissig Jahren gemeinsam mit allen andern Zionisten. Unser Endziel ist nicht nur der jüdische Staat in Erez Israel, sondern der jüdische sozialistische Staat in Erez Israel. Wir wissen, dass dies ein langwieriger historischer Prozess ist und dass er nur durch Mitarbeit des ganzen Volkes erfolgreich beendet werden kann. Wir schrecken nicht davor zurück, zusammen mit anderen Juden die Arbeit zu machen, trotzdem wir nicht dasselbe Endziel besitzen. Wir schrecken nicht einmal vor den Juden

zurück, die man Geldjuden nennt, weil die Juden, die wirklich nichts als Geld sind, keine Juden sind. Wir gehen bei unserer Arbeit zusammen mit allen Teilen des jüdischen Volkes, weil wir das Bewusstsein und den tiefen Glauben besitzen, dass das, was wir durchführen, keine Phantasie und kein Traum ist, sondern der grossen historischen Not des jüdischen Volkes entstammt. Der Aufbau von Erez Israel und der arbeitenden Gesellschaft Erez Israels geht vor sich, nicht weil diese oder jene Gruppe es gewollt hat, sondern es ist eine historische Notwendigkeit des jüdischen Lebens, des jüdischen Geistes, der jüdischen Zukunft.

Dr. Weizmann hat heute über die beiden wichtigsten Dinge gesprochen, über Boden und jüdische Arbeit. Ich muss dies mit zwei Worten ergänzen. Wir sind für n a t i o n a l e n Boden und wir sind für o r g a n i s i e r t e jüdische Arbeit. (Beifall.) Ich werde nicht auf den ersten Punkt, auf die Frage des nationalen Bodens eingehen. Hierin bin ich vollkommen einverstanden damit, was unser teurer Freund Ussischkin gesagt hat. Nun zur Frage der jüdischen Arbeit. Wir glauben, dass Erez Israel hauptsächlich von den Juden aufgebaut werden wird, die mit ihrer eigenen Arbeit, mit ihren eigenen Fähigkeiten, mit ihrem eigenen Geist und mit ihrem eigenen Leben die Aufbauarbeit in Erez Israel selbst ausführen werden. Wir haben vor uns in Erez Israel eine ungeheuer schwere Arbeit. Wir haben nicht nur ein neues Land zu schaffen. Das Land, in dem wir wirken, befindet sich in keinem leeren Raum. Rings um uns befindet sich eine Wirtschaft, die auf einer viel niedrigeren Stufe steht. Wir stehen vor ungeheuren innerlichen und äusserlichen Schwierigkeiten. In diesem grossen Meer von Armut und Kulturlosigkeit sollen wir ein modernes, ein würdiges, ein menschliches, ein jüdisches Leben schaffen. Das hängt nur von der kollektiven Kraft der Männer und Frauen ab, die in Erez Israel die Arbeit durchführen. Man braucht auch Geld dazu und viel Geld. Wir Sozialisten kennen die ungeheure Bedeutung des Geldes. Wir wissen, dass ohne Geld, ohne Kapital, ja für eine gewisse Zeit ohne Kapitalismus, Erez Israel nicht aufgebaut werden kann. Keiner soll sich aber der Illusion hingeben, dass man mit Geld allein, mit Kapital, ja mit vielen Millionen das grosse Wunder wird erzielen können: nicht nur Palästina, sondern ein jüdisches Palästina, ein Erez Israel, eine jüdische moderne Gesellschaft aufzubauen. Das kann nur geschehen, wenn wir die innerliche Kraft des jüdischen Volkes erwecken und mobilisieren, die gesamten schöpferischen Kräfte der jungen Generation, die im jüdischen Volke stecken. Wenn wir nun alle anerkennen, dass diese Kräfte, die Arbeitskräfte, der entscheidende Faktor beim Aufbau sein sollen, so müssen wir alle einsehen, dass es unsere Aufgabe ist, nicht nur für die Arbeiterschaft, sondern durch die kollektive, organisierte Tätigkeit der Arbeiterschaft selbst günstige Lebensbedingungen für das jüdische arbeitende Volk in Erez Israel zu schaffen. Die Forderung jüdischer organisierter Arbeit steht nicht nur in keinem Gegensatz zu den Bedürf-

nissen und Möglichkeiten des nationalen Kapitals, sie steht auch in keinem Gegensatz zum privaten Kapital. Diejenigen, die auf dem Kongress anwesend waren, wissen, dass die organisierte jüdische Arbeiterschaft in Erez Israel Verhandlungen mit der Vereinigung der jüdischen Industriellen führt, um einen Modus zu finden, der es ermöglichen soll, nicht eine ideologische Harmonie herbeizuführen, sondern einen Ausgleich, einen praktischen Ausgleich zwischen den Bedürfnissen eines kulturellen jüdischen Arbeiters und den wirtschaftlichen Bedürfnissen des jüdischen Kapitals im Lande. Wenn die Arbeit der Agency auf der Grundlage geführt werden wird, dass die grosse Kraft, auf die sich unsere Arbeit in Erez Israel stützt, eine menschliche und eine würdige zu sein hat, dann wird Erez Israel der Träger der grossen jüdischen historischen Renaissance-Idee werden. Und die Agency wird zum Hauptträger des Aufbaues Erez Israels werden. (Beifall.)

D. Remez (Erez Israel, Zionist — spricht jüdisch):

Vor allem möchte ich meine Befriedigung darüber ausdrücken, wie der Nichtzionist Dr. Frankel die beiden zentralen Probleme des Aufbaus formuliert hat. Er hat den Prozentsatz unserer Bevölkerung in Palästina — 17 Prozent — und den Prozentsatz unseres Bodenbesitzes — 10 Prozent — hervorgehoben. Wir wollen, dass die dritte Epoche, von der Ussischkin gesprochen hat, die der Agency, ihm die Antwort gebe, eine kurze Antwort, wie sie einem klugen Volke geziemt: „Stehe auf und erlöse“. Die noch freien Teile fruchtbaren Bodens, die in Erez Israel allgemein zum Kauf ausgebaut werden, sollen Eigentum des jüdischen Volkes werden. Vergessen Sie nicht, dass es ausser einem jüdischen auch ein arabisches Amerika gibt, das jetzt seine Söhne nach Erez Israel zurückschickt. Sie kommen mit schweren goldenen Ringen und mit Kapital. Und die Orangenkultur, die jetzt in Erez Israel so intensiv betrieben wird, übt nicht nur auf das jüdische, sondern auch auf das arabische Kapital eine Anziehungskraft aus. Es ist überhaupt gefährlich für unsere Arbeit in Erez Israel, dass wir nur zehn Prozent des Bodens besitzen. Dass es so ist und dass der Boden nicht warten wird, muss täglich und stündlich vor den Augen dieser Jewish Agency stehen. Schon Ussischkin hat gesagt, dass wir in bezug auf das Bodenproblem schwer gesündigt haben, weil der Boden schweigt. Es ist das eine der schlimmsten Unterlassungen dieser 25 Jahre. Schmarjahu Levin sagte, jedes Volk habe soviel Anteil am Himmelreich, wieviel Anteil am Boden es besitze. Mit dem Himmel von Erez Israel allein werden wir kein nationales Heim errichten, wir müssen unseren Anteil am Boden haben, nationalen jüdischen Boden, der dem Volke gehört. Wir kommen nach Erez Israel, das von einer arabischen Bevölkerung bewohnt ist, und erklären, dass wir ein Recht auf den Boden haben, der noch frei ist. Wir wagen es vor aller Welt zu sagen, vor der sozialistischen Internationale,

vor dem Völkerbund und auf den Tribünen der Öffentlichkeit: wir beanspruchen den freien Boden in Erez Israel für das jüdische Volk. Das jüdische und das arabische Volk muss und kann sich in den Boden Palästinas teilen. Diese Forderung ist aber nur dann moralisch berechtigt, wenn wir den Boden als Gemeineigentum des jüdischen Volkes erlösen wollen, nicht aber wenn wir daran dächten, ihn für Zwecke kapitalistischer Ausbeutung und zur Schaffung grosser Latifundien zu erwerben.

Herr Wassermann sprach über die Wichtigkeit der Industrie in Palästina und über die Notwendigkeit, die Bodenspekulation zu verhindern. Wir sind völlig überzeugt davon, dass es in Palästina jede Art von Industrie geben sollte, mit einer einzigen Ausnahme, der Industrie des Bodens, der Bodenspekulation.

Die historische Möglichkeit, die politische Möglichkeit, die dem jüdischen Volk gegeben ist, Erez Israel aufzubauen, bedeutet für uns eine historische Verpflichtung. Wenn wir 10—12 000 Immigranten jährlich ins Land bringen, so zahlen wir bloss die Zinsen dieser Schuld, aber keinen einzigen Juden sozusagen auf die Abtragung des Kapitals. Denn 10—12 000 Seelen im Jahre beträgt die natürliche Zunahme der Araber im Lande. Nach der Formel, die Warburg aufgestellt hat, müssen 25—30 Prozent der Siedler der Landwirtschaft zugeführt werden. Wenn wir das annehmen, so bedeutet die jährliche Einwanderung von 30 000 Juden eben die natürliche Forderung und keineswegs einen Luxus. Auf der Basis dieser Zahl wären 2000 Familien jährlich in der Landwirtschaft anzusiedeln. Gerade der Orangenboden gibt die Möglichkeit dazu und zugleich die Sicherheit, Geld zu investieren und wieder zurückzuerhalten. Wenn der Keren Kajemeth von der Agency mit der Aufgabe betraut wird, uns vor der grossen Gefahr zu schützen, den Boden Erez Israels zu verlieren, dann wird auch der Keren Hajessod die Möglichkeit haben, das für Ansiedlungszwecke verwendete Geld zurückzuerhalten. Dann wird auch für viele Tausende von Familien die Basis für eine sichere Existenz in der Landwirtschaft geschaffen sein. (Beifall.)

A. J. Shiplacoff (Amerika — spricht englisch):

Gestatten Sie, dass ich mich zunächst nicht so sehr als amerikanischer Nichtzionist wie als amerikanischer Nicht-Poale-Zionist einführe, und ich möchte damit allen Europäern die Sache leichter machen, die vor dem Prozesse der Amerikanisierung, der in Europa so rasch vor sich geht, Angst haben. Ich hatte das Vergnügen, mit der nichtzionistischen Gruppe die Schiffsreise aus Amerika mitzumachen. Ich habe niemals eine Gruppe von ernsteren Menschen gesehen, noch war ich Zeuge eines besseren Geistes, als desjenigen, von dem die Herren beseelt sind, die sich an das Werk machen. Unser Werk ist sehr heikel. Ich weiss nicht woher Dr. Levin seine Statistik hat. Ich möchte ein wenig optimistischer sein, als er es war. Es ist wahr, dass wir bisher vielleicht noch nicht die grossen

Massen des jüdischen Volkes der ganzen Welt erfasst haben, aber ich glaube im Namen der grossen Massen von Amerika sprechen zu dürfen. Wenn ich eine Bemerkung zu den hier erstatteten Berichten machen soll, so möchte ich sagen, dass ich mit ihnen voll übereinstimme. Wir beginnen einander allmählich zu verstehen. Ich möchte gern feststellen, dass es möglich wäre, die Jewish Agency zu demokratisieren, soweit Amerika in Frage kommt. Fast eine Million organisierter jüdischer Arbeiter in den Vereinigten Staaten sind durchaus gewillt, an diesem Werke mit Herz und Hand mitzuwirken. Die grossen jüdischen Arbeitermassen wollen sich dieser Bewegung anschliessen, nicht als Nichtzionisten und nicht als Nicht-Poale-Zionisten, sondern zusammen mit den übrigen Männern, die dieses grosse Werk unterstützen.

Dr. S. Daiches (England — spricht englisch):

Als Zionist und nichtzionistischer Delegierter halte ich es für meine Pflicht, einige Worte den Reden hinzuzufügen, die hier gehalten worden sind. Während wir hier sitzen und sprechen und Reden anhören, sitzen jetzt in allen Ländern der Welt jüdische Männer und Frauen und fragen sich: Was geschieht in Zürich? Die Jewish Agency ist geboren, wird sie ein Erfolg sein? Welche Schwierigkeiten hat es gekostet, sie in die Welt zu bringen? Ich muss hier den Tribut des Dankes zollen Herrn D'Avigdor Goldsmid, dem Präsidenten des Board of Deputies, der mit grossem Eifer, grosser Selbstaufopferung dabei mitgewirkt hat, den englisch-jüdischen Teil in die Agency hineinzubringen. Wird die Agency ein Erfolg sein? Wir sind überzeugt, dass sie ein grosser Erfolg sein wird, einen gewaltigen Schritt nach vorwärts bedeutet dank der staatsmännischen Weisheit Dr. Weizmanns. Was Herr Wassermann, was der praktische Kaufmann und Financier Dr. Frankel gesprochen hat, was Louis Marshall gestern so klar ausgedrückt hat, das zeigt, dass sie wirklich alle eins sind mit uns, mit dem grossen Streben, Zion aufzubauen. In diesen neuen Tagen sagen wir es, dass alle Zionisten sind und gekommen sind teilzunehmen an dem grossen Werk des Palästinaaufbaus. Nicht 95 Prozent des jüdischen Volkes sind unserem Gedanken fern, sondern 95 Prozent sind ihm äusserst nahe. Haben wir denn alle aufgehört, unsere Gebete um Zion zu sprechen? Wir müssen eine starke Agency haben, die noch grösser wird, die noch weitere Teile des Judentums aufnimmt.

Judge W. M. Lewis (Amerika, Zionist — spricht englisch):

Es ist ein ganz ausserordentliches Vergnügen für einen amerikanischen Zionisten, auf dieser Plattform zu stehen. Wir Zionisten in Amerika begrüssen die Jewish Agency, weil wir wissen, wer sie macht. Und da wir das wissen, waren wir überzeugt, dass die Agency ein Erfolg werden würde. Wir Amerikaner werden von den europäischen Juden häufig missverstanden. Wir brauchen die Agency. Die Juden in Polen

sind polnische Juden, die Juden in Deutschland sind deutsche Juden, aber wir in Amerika haben ausser den amerikanischen Juden Juden aus allen Teilen der Welt. Wenn es mir als Juristen gestattet ist, noch ein Wort über den Vertrag, den wir abschliessen, zu sagen, so hätte ich gern noch eingefügt, dass Zeit ein wesentliches Moment dieser Vereinbarung ist. Für uns Juden in Amerika ist die Zeit sehr wichtig. Wir wollen, dass Palästina rasch und in unseren Tagen erbaut werde. Aber genug Theorien, genug Diskussionen. Gehen wir gemeinsam an die Arbeit und möge dies von nun an unsere Lösung sein.

Hermann Struck (Erez Israel, Zionist — beginnt hebräisch, deutsch fortfahrend):

Nachdem ich von Herrn Warburg gehört habe, dass in seinem Hause schon eifrig hebräisch getrieben wird, habe ich die sichere Hoffnung, auf unserer nächsten Tagung, in dieser Sprache zu Ihnen sprechen zu dürfen.

Ich wende mich an Sie als ein Vertreter des Misrachi, der traditionstreuen Richtung im Zionismus, die von Anfang an aus ganzem Herzen für die Erweiterung der Jewish Agency eingetreten ist. Freilich wollten wir einen Weg wählen, der die breitesten Massen erfassen sollte und schlugen deshalb die Einberufung eines jüdischen Weltkongresses für Erez Israel vor. Trotzdem diese Anregung noch nicht ausgeführt werden konnte, haben wir loyal mitgearbeitet, und diese Tagung beweist, dass wir ein grosses Stück vorwärts gekommen sind. Allerdings sehen wir in dieser grossartigen und glänzenden Versammlung noch manche Lücken, und es gibt noch Organisationen, die sich der Jewish Agency noch nicht angeschlossen haben, darunter solche die uns so stark bekämpfen, dass wir eigentlich gerade daraus entnehmen könnten, wie nahe sie uns stehen. Im Namen meiner engeren Gesinnungsgenossen spreche ich hier die Bitte und die Hoffnung aus, dass alles geschehe, um den baldigen Beitritt auch dieser Gemeinschaften herbeizuführen.

Am Beginn dieser neuen Epoche sei in kurzen Worten einiges Grundsätzliche über unsere Einstellung zum Aufbauwerk gesagt: wir sind nicht ein Volk wie andere Völker. Unser Nationalismus ist nicht der Nationalismus anderer Völker. Uns sind Volk und Land nicht Selbstzweck. Wir glauben, dass unserem Volke von einer höheren Macht bestimmte Ziele gesetzt wurden. Und Volk und Land, der Mensch und der Boden, der Aufbau Erez Israels, die Zurückführung jüdischer Menschen in unser Land, sind uns nur Mittel zur Verwirklichung dieser uns gesetzten ethischen Ziele.

Darum haben wir religiösen Zionisten, denen Judentum eine untrennbare Synthese von Religion und Volkstum bedeutet, denen als wesentlichster, ja als einziger Inhalt des Volkstums die unsterbliche jüdische Lehre gilt, unser Schulwerk so aufgebaut, dass ein volljüdisches Geschlecht

dort heranwächst. Darum haben wir unsere Arbeiterschaft so erzogen, dass sie bei hartem Ringen um den Ertrag des Bodens von der Idee der göttlichen Ziele getragen wird.

In diesem wahrhaft idealen Streben sind wir besonders nach den warmen Worten, die unser verehrter Chairman Louis Marshall der Religion gewidmet hat, sicher, das Verständnis und die vertrauensvolle Hilfe auch unserer neuen Bundesgenossen zu finden.

Präsident Dr. Weizmann:

Geehrte Anwesende! Ich bin in der glücklichen Lage, heute, vielleicht das erstmal in meinem Leben, keine Antwort auf Oppositionsreden geben zu müssen. Meine Aufgabe ist nur, in einigen Worten vielleicht manche Unklarheiten, die sich in die Debatte eingeschlichen haben, hier wenigstens von meinem Standpunkte aus klarzustellen. Ich glaube, wenn Herr Dr. Frankel von der Korporation gesprochen hat, und er legt auf diese Institution grossen Wert, ist das keineswegs gemeint als irgendein Konkurrenzunternehmen zu den beiden Fonds, dem Keren Hajessod und dem Keren Kajemeth. Wollen wir ganz klar sprechen: Landwirtschaftliche Kolonisation, mit Ausnahme vielleicht von Orangenbau, ist keine dividendengebende Unternehmung. Landwirtschaftliche Kolonisation ist nicht rentabel. Landwirtschaftliche Kolonisation ist die Basis für alle anderen Dinge, die rentabel sein können. Wenn die Juden Palästina haben wollen, müssen sie es sich erwerben, und öffentliche Gelder müssen zur Verfügung stehen. Der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth, die öffentlichen Fonds, bahnen den Weg auch für die Privatinitiative. Gerade weil die Pioniere gekommen sind und das Land sicher geworden ist, ist der Weg für das Kapital gebahnt worden, das sich fürchtet, in unbebautem Land rentable Dinge zu machen. Bei uns Zionisten und auch bei mir besteht eine Befürchtung folgender Art: unsere Erfahrung mit Korporationen in Palästina ist folgende: der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth haben all diese schwierigen Arbeiten gemacht, man hat schon in dieser Versammlung einen Begriff davon, was das ist. Nachher sind die Gesellschaften gekommen, die rentabel gearbeitet haben und haben gesagt: Wir leihen 100 Pfund und erhalten 105 Pfund zurück, wir sind diejenigen, welche die Sache businesslike machen. Die Leute haben nicht verstanden, die Sache businesslike zu machen, nur deswegen, weil es einen Keren Hajessod und Keren Kajemeth gegeben hat. (Beifall.) Deshalb will ich, dass kein Gegensatz bestehen soll und dass diese Korporation eingegliedert werden soll in das allgemeine Gebäude, das heute besteht.

Noch etwas wurde in diese Debatte hineingeworfen. Der Keren Hajessod bestreitet nicht nur die Kosten der landwirtschaftlichen Kolonisation, sondern er trägt noch zwei grosse Arbeiten, Erziehung und Gesundheitswesen. Ich brauche in einer jüdischen Versammlung nicht erst zu sagen, dass eine Schule, eine Universität und ein Kindergarten ebenso

notwendig ist für die Kolonisation in Palästina wie irgend ein materielles Ding. Denn ein Jude, der in das Land kommt, fragt zuallererst: Wo kann ich meine Kinder erziehen? Das sind nun keine rentablen Dinge im kaufmännischen Sinne, aber à la longue, in der Perspektive für die Zukunft sind auch sie rentabel, weil notwendig. Infolgedessen bin ich überzeugt, dass die Jewish Agency dafür sorgen muss, dass der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth auch diese Arbeit in dem Masstabe führen kann, wie er eines grossen Volkes würdig ist.

Ich freue mich, dass Professor Lipman in seinen Ausführungen, die er leider nicht Zeit hatte länger darzulegen, an die Berge erinnert hat; ich glaube, hier ist ein Gebiet, das wir nicht aus den Augen lassen sollten, denn die Aufforstung des Landes ist von grosser Wichtigkeit. Dasselbe gilt vom Standard of life des jüdischen Bauern. Wenn ich das Wort Bauer sage, so habe ich den schwedischen und holländischen Bauer im Auge, die einen hohen Lebensstandard haben. Wir müssen anstreben, dass der jüdische Bauer denselben Standard bekomme. Der jüdische Bauer in Erez Israel hat zwar noch nicht diesen materiellen Standard of life erreicht, Erez Israel ist aber heute das einzige Land in der Welt, wo der jüdische Arbeiter einen moralischen Status besitzt, dessengleichen in keinem anderen Lande der Welt zu finden ist. Wir wollen diesen Status schätzen und ihn festhalten.

Ich will jetzt nicht auf die Forderungen gegenüber der Regierung eingehen, die hier formuliert wurden. Es wird Sache der Agency sein, das Maximum zu erzielen. Wie gross das letzte Ergebnis sein wird, kann ich heute natürlich nicht sagen. Eines ist aber klar: dass aus dieser Arbeit etwas herauskommen muss, was Ussischkin und dem KKL ermöglichen soll, weite Bodenflächen zu erwerben. Und wenn Sie auf diese Karte blicken, dann stimmt es zwar, dass die roten Flecken, die den jüdischen Bodenbesitz bezeichnen, noch recht spärlich sind. Sie sollten aber nicht vergessen, dass es sich bei den weissen Flächen meist um Berge und Hügel handelt. Man braucht daher verhältnismässig nicht so viel, um die vereinzelt Flecken zu einem einheitlichen roten Gürtel zu verwandeln. Für unsere Generation und für die nächsten zehn Jahre wäre das eine hohe Aufgabe, deren Realisierung von hier aus eingeleitet werden soll.

Ich danke dem Vertreter der Kongressopposition, der in dieser Loyalität hier zu uns gesprochen hat. Und ich glaube, dass im nächsten Jahr auch jene, die sich heute ausserhalb des Saales befinden, zusammen mit uns sein werden. (Beifall.)

Das ist alles, was ich zu sagen habe. Ich glaube, wir haben uns heute kennen gelernt. Ich glaube, wir haben gehört, was die Forderungen und die Schwierigkeiten sind, und ich glaube, dass unsere zionistischen Freunde weniger Furcht haben und unsere nichtzionistischen Freunde mehr Wissen erlangt haben über die Probleme, die Schwierigkeiten und die Erfordernisse Erez Israels. Ich glaube, es hat dazu beigetragen, dass wir uns kennen gelernt haben. (Beifall.)

Vorsitzender Marshall:

verliert einen Antrag, der von einigen Rabbinern eingebracht wurde und der lautet:

„Die Jewish Agency hat ihren Zweck nicht ganz erreicht, solange noch ein grosser Teil des jüdischen Volkes ausserhalb steht. Dieser Zustand ist auch bei der Eröffnung von verschiedenen Seiten zum Ausdruck gebracht worden. Wir beantragen deshalb, dass sofort eine Kommission gewählt werden soll, mit der Aufgabe, zu versuchen, mit der Agudas Jisroel und allen andern Organisationen, die jetzt ausserhalb der Agency sind, in Verhandlungen zu treten und jede Anstrengung zu machen, diesen Organisationen der Eintritt in die Jewish Agency zu ermöglichen.“

Nun müssen Kommissionen für das Budget, für die Verfassung und für die Institutionen gewählt werden, ferner eine Nominationskommission, deren Aufgabe es sein wird, die Vertreter der Jewish Agency in das Direktorium des KH zu kennen. Es liegen folgende Vorschläge vor:

Vizepräsidenten: Leo Motzkin, Paris; M. M. Ussischkin, Jerusalem; Morris Rothenberg, New-York; H. Farbstein, Warschau; Dr. A. Arlosoroff, Tel Aviv; David Ben Gurion, Tel Aviv; Cyrus Adler, Philadelphia; Léon Blum, Paris; O. E. d'Avigdor Goldsmid, London; Senator O. Grusenberg, Paris; James Rosenberg, New-York; Oskar Wassermann, Berlin.

Budgetkommission: Adolf Bernhardt, Bukarest; S. Schocken, Berlin; Naftali Landau, Lemberg; Morris Weinberg, New-York; Rabbi Aron Teitelbaum, New-York; Jakob Gesundheit, Tel Aviv; Elieser Kaplan, Tel Aviv; Levi Szkolnik, Tel Aviv; Abraham Harzfeld, Tel Aviv; Jizchak Grünbaum, Warschau; Lord Melchett, London; Cyrus Adler, Philadelphia; Dr. Armin Weiner, Brunn; I. W. Schlesinger, Johannesburg; J. Dreyfus-Brodsky, Basel; F. M. Warburg, New-York; Oskar Wassermann, Berlin; Col. Waley-Cohen, London; A. Kahn, New-York; Lee Frankel, New-York; R. Bollak, Paris; M. Dizengoff, Tel Aviv, als Experte ohne Stimmrecht.

Konstitutionskommission: Dr. Georg Halpern, Hamburg; Leonhard Stein, London; Leo Motzkin, Paris; Morris Rothenberg, New-York; Gedalja Bublik, New-York; Dr. Abraham Silberschein, Warschau; Israel Mereminski, Tel Aviv; Dr. Max Soloweitschik, Berlin; Louis Marshall, New-York; James Rosenberg, New-York; Horace Stern; Dr. Grigori Wolf, Kaunas; d'Avigdor Goldsmid, London; Dr. W. Fildermann, Bukarest; Senator Grusenberg, Paris; Jacob Harzfeld, Kansas City.

Die Vorschläge werden angenommen.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 30 Minuten.

Vierte Sitzung.

Dienstag, den 13. August, nachmittags.

Beginn: 15 Uhr 30 Minuten.

Vorsitz: Vizepräsident Motzkin.

Vizepräsident Motzkin:

Gemäss dem Auftrage des Präsidenten, der jetzt in der Verfassungskommission beschäftigt ist, eröffne ich die Sitzung. Auf der Tagesordnung steht der Bericht der Budgetkommission.

Dir. Oskar Wassermann (Deutschland, Berichterstatter der Budgetkommission — spricht deutsch):

Der Budgetausschuss hat versucht, einen Voranschlag der Ausgaben der Jewish Agency für das nächste Arbeitsjahr auszuarbeiten. Er hat zu diesem Zweck das eben erst vom XVI. Zionistenkongress verabschiedete Budget für das Jahr 5690 mit den beigegebenen eingehenden Nachweisen durchgesehen. Es hat sich dabei gezeigt, dass der zionistische Voranschlag Positionen in bedeutender Höhe enthält, die sich aus der Abwicklung der bisherigen Geschäfte und aus dem Umstande ergeben, dass in den vergangenen Jahren sowohl die Einnahmen als die Ausgaben, insbesondere durch die Wirtschaftskrise in Palästina in den Jahren 1926 bis 1927, nicht in Uebereinstimmung mit den Budgetvoranschlägen gebracht werden konnten. Es hat sich ferner gezeigt, dass, während sich die zionistischen Mitglieder bei der Veranschlagung der einzelnen Positionen auf jahrelange Erfahrung stützen konnten, die nichtzionistischen Mitglieder sich bei der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit über die Angemessenheit und Notwendigkeit einzelner Ausgabeposten noch kein sicheres Urteil bilden können. Unter diesen Umständen würde die Aufstellung eines vom Budgetvorschlage des Zionistenkongresses unabhängigen selbständigen Budgets der Jewish Agency solange Vorbereitung erfordern, dass dadurch die Kontinuität der Geschäftsführung ernstlich gefährdet würde. Die nichtzionistischen Mitglieder der Budgetkommission schlagen daher vor, die Ausgabenzusammenstellung, wie sie das Budget des Zionistenkongresses enthält, ohne sich damit im einzelnen zu identifizieren,

als Grundlage für die Geschäftsbehandlung des nächsten Jahres anzunehmen. Vor Ablauf des Jahres soll das Administrativkomitee auf Grund der gesammelten Erfahrungen und einer sorgfältigen Kontrolle aller tatsächlichen Ausgaben sowohl für die Führung der Geschäfte als für die Kosten der Beitragswerbung ein eigenes Budget der Jewish Agency für die Zukunft ausarbeiten.

Die zionistischen Mitglieder der Budgetkommission schliessen sich diesem Antrage ihrer nichtzionistischen Kollegen in Würdigung von deren Standpunkt an.

Es muss indessen jetzt schon bemerkt werden, dass auch in die zukünftigen Budgets, verteilt über die nächsten fünf Jahre, noch notwendigerweise Ausgabeposten in Höhe von im ganzen etwa 450 00 Pfund aufgenommen werden müssen, die sich aus der Abwicklung bestehender Verpflichtungen ergeben. Die dagegen stehenden Gegenwerte können, da immobilen Charakters, für das Budget noch nicht in Betracht gezogen werden.

Was die angenommene Einnahme von 750 000 Pfund für das Jahr 5690 anlangt, so ist die Budgetkommission der Meinung, dass diese Summe nicht nur erreicht, sondern überschritten werden kann, wenn die Juden der Welt die Bedeutung des Aufbauwerkes in Palästina für das ganze Judentum erfassen. Mit Mehreinnahmen über den Voranschlag hinaus können dann auch neue Kolonien in Angriff genommen werden.

Sekretär Israel C o h e n
gibt die englische Uebersetzung dieses Vorschlages.

Vorsitzender Motzkin:

Bevor ich in die weitere Behandlung des Gegenstandes eingehe, gestatten Sie mir, Herrn Direktor Wassermann für seinen Bericht den herzlichsten Dank auszusprechen. Ich danke ihm für zwei Dinge. Zunächst für die Einigkeit, mit der dieser Vorschlag zustande gekommen ist, nicht nach langem Kampf, sondern nach kurzer Aussprache. Zweitens aber, was wichtiger ist, dass die Budgetkommission, wie Sie aus dem Munde des Herrn Direktor Wassermann gehört haben, der Ansicht ist, dass man das Bestreben haben soll, dieses Budget zu vergrössern und dass Hoffnung besteht, dass dieses Budget vergrössert werden kann. Eine Budgetkommission, welche nicht nur mit der Bestätigung eines Budgets kommt, sondern mit dem Zusatz, dass man mit einem grösseren Budget kommen soll, verdient gewiss besondere Berücksichtigung und Dank. Ich bitte nun Herrn Direktor Wassermann um seine weiteren Aufklärungen.

Dir. Oskar Wassermann:

Wie unser verehrter Präsident zum Ausdruck brachte, haben wir die Hoffnung, das Budget durch eifrigste Arbeit für den Keren Hajessod in allen Ländern vergrössern zu können. Die Einnahmen des Keren

Hajessod müssen erheblich vergrößert werden. Dieses Budget sieht bereits für die landwirtschaftliche Kolonisation, allerdings zur Konsolidierung, eine Summe von 204 500 Pfund vor, an Stelle von etwa 85 000 Pfund im Jahre zuvor, also eine sehr erhebliche Vergrößerung, aber noch lange nicht in dem Masse, wie es die Konsolidierung der bestehenden und namentlich ihre Ausdehnung und die Errichtung neuer Kolonien erfordert. Wenn unsere Kommission auch nicht in der Lage war, für einen Teil der Mitglieder die Verantwortung für dieses Budget zu übernehmen, da sie an der Vorbereitung des Budgets nicht beteiligt waren und in der kurzen Zeit dieses Versäumnis nicht nachholen konnten, so waren wir uns doch alle darüber einig, dass wir praktische Arbeit leisten wollen, und daher auch einig, dass die mit grosser Arbeitsleistung und genauer Vorbereitung aufgestellte Rechnung der Zionistischen Organisation von uns tatsächlich so behandelt werden soll, als ob das Budget von uns angenommen wäre, wobei es selbstverständlich noch vorbehalten ist, wie bei jedem Voranschlag, im einzelnen Aenderungen und Verschiebungen vorzunehmen, wie es die praktischen Erfordernisse verlangen. Ich hoffe, dass diese Haltung der Budgetkommission Ihre Zustimmung findet. Im übrigen hat die Budgetkommission ihre Arbeit damit beendet, deannunmehr wird das zu wählende Administrativkomitee diese Dinge zu übernehmen haben.

Vorsitzender Motzkin:

Wir haben noch keine Geschäftsordnung für unsere Institution; ich nehme an, dass die Herren und Damen, die sich nun zu Worte gemeldet haben, zur Frage des Budgets sprechen werden. Da kein Protest dagegen erhoben wird, gilt diese Bestimmung als angenommen. Als Redezeit sind fünf Minuten beantragt. Da kein Protest vorliegt, ist das angenommen.

Oberrabbiner Dr. Fischer (Ungarn — spricht deutsch):

Ich komme aus Ungarn, aus dessen Hauptstadt Budapest, aus dem Geburtslande und der Geburtsstadt der beiden Schöpfer des modernen Gedankens von Erez Israel, Herzl und Nordau. Ich traure darüber, dass diese beiden Männer diese Tage nicht erleben durften. Ich bedaure sehr, dass ich kein Finanzfachmann bin und zum Budget nicht meritorisch sprechen kann. Aber wir dürfen die Lösung dieser Fragen den hervorragenden Männern überlassen, welche diese Lösung bewerkstelligen werden. Jeder von uns liebt sein Vaterland, auch ich liebe mein Vaterland, ganz besonders heute, da es zerschmettert im Staube liegt und sich in seinen Schmerzen windet. (Dr. Fildermann protestiert dagegen, dass hier über Politik gesprochen wird.)

Vorsitzender Motzkin

betont, dass der Council für die Reden der einzelnen Redner nicht verantwortlich gemacht werden kann, und ersucht den Redner, der überdies seine Redezeit überschritten hat, zum Budget zu sprechen.

Oberrabbiner Dr. Fischer:

Ich will keine Politik treiben, ich will nur sagen, dass die grössten unserer jüdischen Gemeinden den Gedanken des Zionismus und der Jewish Agency verständnislos gegenüberstehen. Das Dornröschen Judentum muss geweckt werden.

Darum stelle ich den Antrag: Dieser grossartige Verband, der durch die Vereinigung der Zionisten und Nichtzionisten entstanden ist, dessen Wirksamkeit in ferne Jahrhunderte noch hineinleuchten wird, der eine der gewaltigsten Schöpfungen in der neueren Judentum ist, möge an sämtliche Gemeinden der Welt einen Aufruf richten, dass sie sich an dieser Arbeit beteiligen, an welcher, wie unser Präsident Marshall gesagt hat, jeder recht denkende Jude mit aller Kraft und Begeisterung teilnehmen muss.

Vorsitzender Motzkin:

Ich mache die nächsten Redner darauf aufmerksam, dass wir nur über Budgetfragen sprechen können.

Oberrabbiner Dr. I. Alcalay (Jugoslawien — spricht deutsch):

Geehrter Herr Präsident! Ich möchte diese Versammlung im Namen der sefardischen Juden begrüßen. Wenn Sie mir dazu das Wort erteilen, werde ich sprechen.

Vorsitzender Motzkin

erteilt Dr. Alcalay das Wort.

Oberrabbiner Dr. I. Alcalay:

Hochverehrter Herr Präsident, hochverehrte Versammlung! Ich bin seitens der jugoslawischen Juden hierher geschickt, um an den Beratungen dieser grossen Körperschaft, der erweiterten Jewish Agency, teilzunehmen. Aber ich spreche in diesem Augenblick nicht nur im Namen der jugoslawischen Juden, sondern ich bin beauftragt worden, und dies ist mir eine hohe Ehre, auch die sefardischen Juden von Griechenland und Bulgarien zu vertreten und in deren Namen zu sprechen. Als Vertreter der gesamten sefardischen Judentum beehre ich mich, diese Versammlung herzlichst zu begrüßen. Wir hegen die höchste Hoffnung und Zuversicht in die Führer unserer Gemeinschaft, den erprobten geehrten Präsidenten Dr. Weizmann, wie auch den alten Veteranen Louis Marshall, der sein ganzes Leben dem Wohlergehen, nicht nur des amerikanischen, sondern auch des gesamten Judentums gewidmet hat. Wir hegen auch die grösste Hoffnung, dass diese erweiterte Jewish Agency, welche nichts anderes ist als die Repräsentanz des gesamten Judentums, das richtige Verständnis zeigen wird für die Bedürfnisse der sefardischen Juden in bezug auf die

Kolonisierung Palästinas. Diese Juden sind am besten geeignet, in Palästina Fuss zu fassen. Wir hoffen, dass die erweiterte Jewish Agency alles in dieser Hinsicht unternehmen wird. Selbstverständlich werden wir alles tun, um die Fonds nicht nur des Zionismus, den Keren Hajessod und Keren Kajemeth, weiter zu heben, sondern auch allen Anforderungen zu entsprechen, die die erweiterte Jewish Agency an uns stellen wird. (Beifall.)

Colonel Charles Waley-Cohen (England — spricht englisch):

Ich schlage vor, die Debatte zu schliessen und über den Bericht der Budgetkommission abzustimmen.

(Angenommen.)

Die Ratifizierung des Antrages der Budgetkommission wird vorgeschlagen und angenommen.

Vorsitzender Motzkin:

Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung, Bericht der Budgetkommission, erledigt. Ich danke nochmals unserm Berichterstatter und werde den nächsten auch danken, sobald sie kommen. Wir haben noch die Berichte von drei Kommissionen zu hören: Resolutionskommission, Verfassungskommission und Permanenzkommission. Keine derselben ist schon fertig. Aber ich hoffe, dass sie sehr bald fertig werden.

Dr. Cyrus Adler (Amerika, Berichterstatter des Legitationsausschusses — spricht englisch):

Die zionistischen Mitglieder des Councils sind vom Sekretär Dr. Herlitz bestätigt worden. Die Liste der nichtzionistischen Mitglieder ist vom Komitee geprüft und kontrolliert worden. Das Mitglied, welches für Südafrika gewählt wurde, Herr Raphaeli ist nicht anwesend, aber das Ersatzmitglied Herr Schlesinger ist hier. Von der englischen Delegation konnte Lord Rothschild nicht kommen, in seiner Vertretung ist Rabbiner Dr. Daiches erschienen.

Die Frage, ob Palästina das Recht hat, nichtzionistische Mitglieder hierher zu entsenden, ist vom Komitee beraten worden, und das Komitee hat beschlossen, dass es nicht in seiner Kompetenz liegt, über diese Frage zu entscheiden, nachdem der Waad Leumi die gewählten Mitglieder als richtig gewählt bestätigt hat. Das Mitglied für den Irak ist ohne Stimmrecht zugelassen worden. Das Komitee hat gewisse Unregelmässigkeiten in bezug auf die Wahlen einzelner Mitglieder festgestellt. Es schlägt die Ausarbeitung eines definitiven Reglements vor, das aber nicht die Autonomie der verschiedenen Verbände in bezug auf den Wahlmodus tangieren soll.

Vorsitzender Motzkin:

Ich danke dem Berichterstatter. Wir werden eine kurze Aussprache haben.

I. Ben Zwi (Erez Israel — spricht jüdisch):

Es ist die Frage des Status der Palästina-Delegation gestellt worden. Das in der Knesseth Israel organisierte jüdische Palästina, das das ganze Judentum Erez Israels vertritt und von der Regierung anerkannt wurde, hat durch den Waad Leumi sechs Delegierte gewählt. Es ist eine besondere Frage, ob der Name Nichtzionisten entspricht oder nicht. Aber in der Konstitution, welche angenommen wurde, versteht man darunter jene Juden, welche in die Agency nicht als Vertreter der Zionistischen Organisation kommen, und als solche hat Erez Israel sechs Vertreter geschickt. Ich will die Frage stellen, ob man den Status der nichtzionistischen Erez Israel-Delegation auf der Konferenz der Jewish Agency bestätigt, damit wir darüber informiert sind.

Dr. Cyrus Adler:

Ich sagte bereits, dass die Legitimationskommission nur formell das Recht der Delegierten, hier teilzunehmen, prüfen kann, nicht aber die Frage, ob eine Gemeinschaft überhaupt die Möglichkeit hat, Mitglieder für den nichtzionistischen Teil des Councils zu entsenden. Das ist eine Frage der Konstitution.

Vorsitzender Motzkin:

Erlauben Sie mir eine Frage: Sie wissen, dass in der Konstitution nichts über die Art der Wahlen in die Jewish Agency steht.

Dr. Cyrus Adler:

Ich wollte sagen, dass uns eine endgültige Konstitution der Jewish Agency nicht vorlag. Wir hielten es aber für nötig, Bericht zu erstatten, damit diese Versammlung stimmfähige Mitglieder habe. Wir übernehmen damit jedoch keine Verantwortung dafür, was in der Konstitution steht oder stehen soll.

Vorsitzender Motzkin:

Ist mit Ihrer Erklärung gesagt, dass die Mitglieder, die aus Erez Israel kommen, vorläufig kein Recht haben?

Dr. Cyrus Adler:

Unsere Meinung geht dahin: Als die Frage in der von hundert Mitgliedern besuchten Konferenz der Nichtzionisten aufgerollt wurde, ob diese Herren zu dem nichtzionistischen Teil der Agency zugelassen werden sollten, antworteten wir, wir könnten diese Frage gar nicht erörtern, da sie vom Waad Leumi beglaubigt seien. Wenn Sie diesen Bericht annehmen,

werden sie Mitglieder des Councils sein, solange nicht die Konstitution oder sonst jemand anders bestimmt.

Vorsitzender Motzkin:

Der Berichterstatter erklärt im Namen der Kommission, dass die sechs Delegierten aus Erez Israel bis zur Annahme der Verfassung als regelrechte Delegierte teilnehmen; wie das nachher sein wird, ist eine Sache der Verfassung. Ich frage die versammelten Mitglieder der Jewish Agency, ob sie mit dem Berichte einverstanden sind. — Der Bericht ist einstimmig angenommen. Damit ist auch dieser Punkt erledigt und ich danke nochmals Herrn Dr. Adler. Wir sind gezwungen, jetzt die Sitzung zu unterbrechen. Es wird mir mitgeteilt, dass die Zusammensetzung der Resolutionskommission noch nicht ratifiziert worden ist. Für das Resolutionskomitee sind also vorgeschlagen:

Nichtzionisten: Dr. J. Blau, Frankfurt a. M.; Sir Meyer Spielmann, London; Dr. L. Zadoc-Kahn, Paris; Oberrabbiner Dr. I. Alcalay; Dr. A. Simon, Washington; Dr. Landau; Mr. N. Rosenberg, New-York.

Zionisten: Judge W. M. Lewis, A. J. Freiman, Dr. M. Hindes, Dr. Leon Reich, Rabbi Wolf Gold, Dr. Chaim Arlosoroff, M. Shertok. Dr. Nahum Goldmann.

Die Liste wird einstimmig angenommen.

J. Fishman (Amerika, Zionist — spricht englisch):

Herr Vorsitzender! Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich eine Frage stellen, über die zahlreiche Delegierte Auskunft haben wollen. Wir wünschen die Zahl der anwesenden Delegierten zu erfahren. Ich glaube, in dieser Beziehung war der Bericht des Legitimationsausschusses nicht vollständig.

Dr. Cyrus Adler:

Der Council besteht aus 105 zionistischen und 104 nichtzionistischen Mitgliedern.

Vorsitzender Motzkin:

Die Liste wird verteilt werden. Die Tagesordnung ist vorläufig erschöpft, wir unterbrechen die Sitzung und ich werde Ihnen mitteilen, wann wir fortfahren.

(Nach der Pause):

Vorsitzender Motzkin:

Im Hinblick darauf, dass die Verfassungskommission, die sehr schwer arbeitet, mit ihren Arbeiten nicht fertig ist, und dass auch die andern Kommissionen nicht fertig sind, hat das Präsidium beschlossen, für den Rest des Tages diesen Kommissionen die Möglichkeit zu geben, zu arbeiten. Die Kommissionen versammeln sich daher sofort. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 16 Uhr 40 Minuten.

Fünfte Sitzung.

Mittwoch, den 14. August, vormittags.

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags.

Vorsitzender: Louis Marshall.

James Rosenberg (Amerika, Berichterstatter des Resolutionsausschusses — spricht englisch):

Ich glaube, dass jetzt die Zeit für Taten ist und nicht für Worte. Die Konferenz dürfte von dem Ergebnis der Arbeit des Komitees enttäuscht sein, da sämtliche Resolutionen nicht mehr als zwei Seiten ausmachen. Die Kommission hat allerlei Vorschläge in bezug auf Kolonisation, Erziehung, Gesundheitswesen usw. geprüft und ist zu dem Schluss gekommen, dass sie Beschlüsse nur über grundsätzliche Fragen fassen und dass sie nicht in Details eingehen wird. Die anderen Resolutionen und Vorschläge werden dem Administrativkomitee übergeben werden, das die nötigen Schritte zu unternehmen haben wird. Das Komitee hat auch beschlossen hat, eine Deklaration oder ein Manifest zu erlassen, dessen Entwurf Ihnen später unterbreitet werden wird. Vorläufig unterbreiten wir Ihnen die Resolutionen, die Sie in Händen haben und deren erster Teil lautet:

In Anbetracht dessen, dass Grossbritannien sich durch die Balfour-Deklaration verpflichtet hat, sein Bestes zu tun, um die Errichtung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina zu erleichtern, und

in Anbetracht dessen, dass diese historische Deklaration von dem Völkerbund, dessen Mandatar für Palästina Grossbritannien ist, und von dem Kongress der Vereinigten Staaten von Amerika bestätigt worden ist, und

in Anbetracht dessen, dass das Mandat eine Jewish Agency geschaffen hat als eine öffentliche Körperschaft, die mit der Mandatarmacht in allen Angelegenheiten, die die Errichtung des jüdischen nationalen Heims berühren, zusammenwirken soll, und

in Anbetracht dessen, dass Grossbritannien die Erweiterung der Jewish Agency in dem Sinne, dass sie alle Juden, Zionisten und Nichtzionisten, einschliessen und repräsentieren solle, gebilligt hat, und

in Anbetracht dessen, dass die Zionistische Organisation und die Nichtzionisten sich nun zur Bildung einer solchen erweiterten Jewish Agency zusammengefunden haben,

fasst der Council der Jewish Agency in dieser seiner ersten Sitzung einstimmig folgende Beschlüsse:

1. Der Council drückt seine Freude darüber aus, dass ganz Israel sich für den Wiederaufbau des jüdischen nationalen Heimes in Palästina vereinigt hat, und ruft jeden Juden auf der ganzen Welt auf, sich dieser heiligen Sache anzuschliessen.

2. Der Council drückt Grossbritannien seine Dankbarkeit für die Balfour-Deklaration aus und spricht die zuversichtliche Hoffnung aus, dass die Mandatarmacht mit dieser erweiterten Agency zusammenarbeiten wird bei der vollen Verwirklichung des grossen Zieles, das durch die Deklaration und das Mandat gesetzt wurde. Mit diesem Ziel vor Augen fordert der Council, dass der anerkannte Status der Agency eine tatsächliche Verwirklichung finde und dass von der Mandatarmacht solche Massnahmen ergriffen werden, die das Wachstum des jüdischen nationalen Heims fördern, wobei die billigen Rechte aller Einwohner Palästinas gewahrt und ihre Wohlfahrt gefördert werden soll.

Der Ausschuss hat verschiedene Vorschläge in bezug auf eine Resolution geprüft, die über die Frage der Klagemauer angenommen werden soll. Nach reiflicher Ueberlegung und nach langer Debatte ist die Kommission zum Entschluss gekommen, dass in einer so wichtigen und ersten Konferenz wie der unseren nur eine mässige, aber staatsmännische und würdige Resolution unterbreitet und angenommen werden soll. Die Resolution, die wir Ihnen vorlegen, ist von der Kommission nach eingehendster Debatte einstimmig angenommen worden. Sie lautet:

Klagemauer.

Der Council beauftragt das Administrativkomitee und die Exekutive, die Mandatarmacht in verschiedener Weise davon in Kenntnis zu setzen, dass die Gefühle der Judenheit der ganzen Welt durch die Vorgänge, die sich am Jom Kippur und späterhin an der Klagemauer ereigneten, verletzt sind, und solche Massnahmen zu ergreifen, die eine Wiederholung solcher Vorfälle vermeiden und zu einer endgültigen Lösung dieses Problems führen.

Der Ausschuss schlägt ferner folgende Resolution über den Keren Hajessod vor:

Keren Hajessod.

Die Jewish Agency hat den Keren Hajessod in Würdigung seiner lebenswichtigen Funktion zu ihrem hauptsächlichsten Finanzinstrument bestimmt. Die Joint Palestine Survey Commission hat festgestellt, dass die Zukunft und die stetige Entwicklung des nationalen Heims in erster Reihe von der Bereitstellung der erforderlichen Mittel abhängt und dass eine wesentliche Stärkung der Einkünfte des Keren Hajessod die unentbehrliche Voraussetzung für die Erhaltung und Konsolidierung der gegenwärtigen Positionen, vor allem aber für den Beginn neuer Unternehmungen ist.

Darum richtet der Council der Jewish Agency einen feierlichen Appell an alle Juden, die Beitragsleistung zum Keren Hajessod zu einer heiligen Pflicht zu machen, und erwartet von allen unter der Jewish Agency Vereinigten, dass sie ihre beste Kraft einsetzen für eine stete Stärkung und Vergrößerung dieses Grundfonds und damit für das Gelingen des grossen Werkes in Erez Israel.

Der Resolutionsausschuss hatte auch die verschiedenen Resolutionen vor sich, die der XVI. Zionistenkongress angenommen hat. Da aber die Zeit, die uns zur Verfügung stand, sehr beschränkt und es unmöglich war, die Resolutionen im Detail zu prüfen und eine Entscheidung über sie zu treffen, schlägt Ihnen das Komitee folgende Entschliessung vor:

Der Council nimmt die vom XVI. Zionistenkongress angenommenen Resolutionen zur Kenntnis und übergibt sie dem Administrativkomitee zur sorgfältigen Beratung und entsprechenden Behandlung.

Der Ausschuss schlägt ferner folgende Resolution vor:

Der Council erteilt dem Administrativkomitee und der Exekutive den Auftrag, alle notwendigen Massnahmen zu ergreifen, um es allen Gruppen in der Judenheit, die noch nicht der Agency angeschlossen sind, möglich zu machen, der Jewish Agency beizutreten und an ihren Arbeiten teilzunehmen.

Alle Resolutionen werden einstimmig angenommen.

Berichterstatter Rosenberg:

Wir unterbreiten Ihnen ferner die nachstehende Entschliessung:

Die Juden der ganzen Welt, Zionisten und Nichtzionisten, die sich jetzt in der Jewish Agency for Palestine zum gemeinsamen Dienst am Aufbau des jüdischen nationalen Heims in Palästina zusammengeschlossen haben, entbieten Lord Balfour, dem Urheber der historischen Deklaration, die die Grundlage ihrer Arbeit bildet, ihren Gruss. Die Freundschaft, die er unveränderlich für das jüdische Volk gezeigt hat, wird für alle Zeiten im Gedächtnis jedes Juden bleiben.

Die Resolution wird einstimmig angenommen, der Council erhebt sich von seinen Sitzen.

R. Bollack (Frankreich — spricht französisch):

Ich danke dem Vorsitzenden und den Kollegen der Kommission für die Ehre, die Sie mir erwiesen haben durch den Auftrag, Ihnen eine Resolution vorzulegen, die zur Begrüssung Baron Edmond Rothschilds gefasst wurde. Ich habe die Ehre, Ihnen im Namen des französischen Judentums in Frankreich und in den Kolonien, aller Klassen und aller politischen Gruppen den einmütigen Willen zur Mitarbeit am Aufbau Palästinas zum Ausdruck zu bringen. Die Resolution lautet:

Bei dieser ersten Sitzung der Jewish Agency drückt der Council Baron Edmond Rothschild seine ergebene herzliche Dankbarkeit für alles das aus, was er in Erez Israel vollführte. Der Council verpflichtet sich

Bericht der Nominationskommission und der Konstitutionskommission

selbst, dem Beispiel zu folgen, das Baron Rothschild gegeben hat, und hofft, dass er noch viele Jahre hindurch als Ehrenpräsident der Jewish Agency den Arbeiten des Councils Anregung geben wird.

Vorsitzender Louis Marshall:

Ich nehme an, dass die Konferenz mit Freuden bereit ist, Baron Edmond Rothschild zu ihrem Ehrenpräsidenten zu wählen, und bitte Sie, ihn durch Erheben von Ihren Sitzen zu ehren. Ich werde mir erlauben, ihm diese Ernennung telegraphisch mitzuteilen.

Die Resolution wird einstimmig angenommen, der Council erhebt sich von seinen Sitzen.

Berichterstatter Rosenberg:

Der Bericht der Resolutionskommission ist hiermit beendet. Ich habe nur zum Schluss noch wenige Worte zu sagen. Die Mitglieder der Resolutionskommission trafen sich fast ausnahmslos, Zionisten und Nichtzionisten, als Fremde zusammen. Wir sprechen nicht einmal die gleiche Sprache. Wir kamen von allen Enden der Welt, mit den verschiedensten Anschauungen. Es zeigte sich aber rasch, dass wir alle dem gleichen Ziel nachstreben, und so kam es nicht ganz ohne, aber fast ohne Schwierigkeit zu einer einstimmigen Beschlussfassung. Erlauben Sie mir, die zuversichtliche Hoffnung auszusprechen, dass dieses ein Anfang und Vorzeichen der einmütigen Arbeit sein möge, die von seiten der Agency eingeleitet werden soll.

Vorsitzender Louis Marshall:

Es wird erwartet, dass die Verfassung der Jewish Agency, nachdem sie von der Kommission einstimmig angenommen worden ist, auch von diesem Council akzeptiert wird, und deshalb schlage ich vor, dass das Nominationskomitee möglichst bald zusammentritt, um seine Vorschläge zu machen.

Schluss der Sitzung: 12 Uhr 30 Minuten.

Sechste Sitzung.

Mittwoch, den 14. August, nachmittags.

Beginn der Sitzung: 15 Uhr 30 Minuten.

Vorsitzender: Louis Marshall.

Vorsitzender Marshall:

Die Nominationskommission hat ihre Vorschläge ausgearbeitet und legt sie jetzt dem Council zur Beschlussfassung vor (Liest folgende Vorschläge, wobei jeder Name mit lebhaftem Beifall aufgenommen wird):

Präsident der Jewish Agency: Dr. Caim Weizmann, Präsident der Zionistischen Organisation.

Vorsitzender und zweiter Vorsitzender des Council der Jewish Agency: Louis Marshall und Lord Melchett.

Vorsitzender des Administrativkomitees: Felix Warburg.

Ehrenpräsident der Jewish Agency: Baron Edmond de Rothschild.

Nach der Verfassung hat der Council ferner das Direktorium des Keren Hajessod zu wählen. Das Nominationskomitee hat in der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit keinen Vorschlag ausarbeiten können und beantragt daher, die Wahl dem Administrativkomitee zu übertragen.

Diese Vorschläge werden angenommen, ebenso die folgenden Listen der Mitglieder des Administrativkomitees:

I. Zionistischer Teil des Administrativkomitees

Mitglieder:

Morris Rothenberg, New-York
Judge William M. Lewis, Philadelphia
A. J. Freiman, Ottawa
Lord Melchett, London
M. M. Ussischkin, Jerusalem
Kurt Blumenfeld, Berlin
Dr. Leon Reich, Lwow
Lazar Margulies, Bucuresti

Bericht der Nominationskommission und der Konstitutionskommission

Dr. Berthold Feiwel, London
Leo Motzkin, Paris
Heschel Farbstein, Warschau
Gedalja Bublick, New-York
Rabbi Aron Teitelbaum, Jerusalem
Abraham Harzfeld, Tel Aviv
David Remez, Tel Aviv
Berl Locker, New-York
Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv
Elieser Kaplan, Tel Aviv
Nahum Twersky, Tel Aviv
Dr. Max Soloweitschik, Berlin

Ersatzmitglieder:

Bernhard Rosenblatt, New-York
Isidor D. Morrison, New-York
Abraham Leibowitz, New-York
Mrs. Edward Jacobs, New-York
Leonhard Stein, London
Israel M. Sieff, London
Simon Marks, London
S. Wolofsky, Montreal
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
Mrs. Schoschanah Persitz, Tel Aviv
Salman Schocken, Zwickau
Dr. Georg Halpern, Hamburg
Joachim Neiger, Tarnow
Leon Lewite, Warschau
Adolf Bernhardt, Bucuresti
Dr. Josef Rufeisen, Mähr.-Ostrau
Isaac A. Naiditsch, Paris
Haim Farchy, Sofia
Dr. Schmarja Levin, Tel Aviv
Jehoschuah Suprasky, Tel Aviv
Moscheh Schapiro, Jerusalem
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin
Rabbi Wolf Gold, New-York
Abraham Stawisky, New-York
Elimenech Nejfeld, Warschau
Rabbi S. Brod, Tomaszow
Salman Rubaschow, Tel Aviv
Berl Kaznelson, Tel Aviv
Baruch Zuckermann, New-York

Anselm Reis, Warschau
 Meir Brown, New-York
 M. Jarblum, Paris
 Dr. Georg Landauer, Berlin
 Lewi Szkolnik, Tel Aviv
 Dr. Arjeh Tartakower, Lodz
 Dr. Abraham Silberschein, Lwow
 Chajim Grünberg, New-York
 Miss Ada Fischmann, Tel Aviv
 Dr. Nahum Goldmann, Berlin
 Dr. Emil Margulies, Leitmeritz

II. Nichtzionistischer Teil des Administrativkomitees:

Dr. Cyrus Adler, Philadelphia
 James Becker, Chicago
 Meyer Elsasser, Los Angeles
 Dr. Lee K. Frankel, New-York
 Alexander Kahn, New-York
 Herbert Lehmann, Albany
 Louis Marshall, New-York
 Felix M. Warburg, New-York
 Robert Bollack, Paris
 Major H. L. Nathan, London
 O. E. d'Avigdor Goldsmid, London
 Dr. Goldflam, Warschau
 Dr. Schleicher, Lwow
 Dr. Karl Halpern, Stanislaw
 Direktor Oscar Wassermann, Berlin
 Dr. L. Baeck, Berlin
 Dr. W. Fildermann, Bukarest
 Senator Grusenber, Reval
 Dr. Joseph Popper, Prag
 Dr. Immanuel Löw, Szegedin

Vorsitzender Marshall:

Ich habe Ihnen jetzt eine von Baron Rothschild in Paris eingelaufene Depesche bekannt zu geben. Sie lautet:

„Tief ergriffen durch Ihr Telegramm danke aufrichtig Ihnen sowie hervorragenden Mitgliedern Counciltagung die mitunterzeichnet — Bin glücklich dass mich dem grossen Werke Erez Israels widmen durfte welchem Schaffung der Agency mit Gottes Hilfe volle Entfaltung und glückliche Zukunft sichern wird — Mit lebhaftem Gefühl von Stolz und Dankbarkeit nehme ich Ehrenpräsidium an. Edmond de Rothschild.“

Die Mitteilung löst starken Beifall aus.

Vorsitzender Marshall:

In bezug auf die Wahl der Exekutive konnte das Nominationskomitee ebenfalls keine Vorschläge machen. Es beantragt daher, dass die vom Zionistenkongress gewählte Exekutive als solche weiter fungiert, bis das Administrativkomitee etwa Schritte zur Neuwahl der Exekutive unternimmt. (A n g e n o m m e n.)

Wir kommen nun zur Frage der Konstitution. Die Konstitution ist in intensivster Weise durchgearbeitet worden. Wir Nichtzionisten von Amerika, mit denen Dr. Weizmann die Verhandlungen über die Jewish Agency begann, haben daran Tag und Nacht gearbeitet in Sitzungen und Besprechungen, die oft bis in die Morgenstunden dauerten. Vielleicht ist diese Konstitution kein vollkommenes Dokument, aber ich glaube, es gibt wohl überhaupt keine vollkommenen Dokumente. In einem Punkte hat die Konstitutionskommission hier keinen Beschluss fassen können, nämlich in bezug auf den jüdischen Nationalfonds. Wir legen ihnen deswegen die folgende Resolution vor:

Jüdischer Nationalfonds.

Zu den die Beziehungen zwischen der Agency und dem Jüdischen National-Fonds (Keren Kajemeth Leisrael) behandelnden Artikel 10 der die Konstitution der erweiterten Jewish Agency für Palästina enthaltenden Verfassung wurden folgende Abänderungen vorgeschlagen:

In Artikel 10, Absatz 2, soll

- a) an Stelle der Worte „Die Jewish Agency soll in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren irgend einer bestehenden oder in Zukunft zu gründenden Gesellschaft zu investieren, um den Kauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern“ eingesetzt werden:

„Die Jewish Agency soll, um den Ankauf von Boden in Palästina durch Einzelpersonen zu erleichtern, in Ausübung ihres freien Entscheidungsrechtes die Möglichkeit haben, irgend einer bestehenden oder in Zukunft zu gründenden, dem Erwerb und Verkauf von Boden dienenden Gesellschaft Betriebskapital zur Verfügung zu stellen, indem sie einen Teil ihrer Gelder in den Ankauf von Aktien, Bonds, Pfandbriefen oder anderen Wertpapieren dieser Gesellschaft investiert.“

- b) am Schlusse des Absatzes hinzugefügt werden: „Hierbei wird verstanden, dass die Förderung des Bodenerwerbs auf Kreditbasis durch solche Personen, welche unter Mitwirkung der Jewish Agency landwirtschaftlich angesiedelt werden oder welche finanzielle Hilfe aus jüdischen Fonds für den Aufbau ihrer Siedelung erhalten, nicht in Frage kommt, in Anbetracht dessen, dass dafür vorgesorgt ist, solchen Personen Boden durch Vermittlung des Jüdischen National-Fonds pachtweise zur Verfügung zu stellen.“

Der Council überweist diese Abänderungsvorschläge dem Administrativkomitee zur Prüfung und ersucht das Komitee, hierüber bei der nächsten Tagung des Council zu berichten.

Die Resolution ist angenommen.

Berl Locker (Erez Israel, Zionist — spricht deutsch):

Ich möchte folgendes fragen: Im Artikel 3, Absatz 2, der Konstitution heisst es im deutschen Text: „Für alle Arbeiten und Unternehmungen, die von der Agency ausgeführt oder unterstützt werden, hat der Grundsatz der jüdischen Arbeit zu gelten.“ Wie mir scheint, heisst es im englischen Text etwas anders. Ich möchte nun fragen, ob die beiden Texte als gleichberechtigt angesehen werden.

Vorsitzender Marshall:

Es wurde festgestellt, dass auch der englische Text dasselbe meint. Wir haben die jüdische Arbeit zum Prinzip erhoben.

Ich frage nun den Council, ob wir die Konstitution Artikel für Artikel durchführen sollen, oder ob wir sie in ihrer Gesamtheit zur Abstimmung bringen können. (Zurufe: En bloc abstimmen! Zwischenruf: Heisst das, dass wir die Konstitution auf Treu und Glauben annehmen sollen?) Ja, wir müssen sie auf Treu und Glauben annehmen. (Die Konstitution wird einstimmig angenommen.)

Die Jewish Agency ist nunmehr ins Leben getreten, sobald der Vertrag unterzeichnet ist. Dr. Chaim Weizmann ist als erster Präsident der Jewish Agency gewählt. Die Exekutive ist noch nicht gewählt, und daher wird die alte Exekutive weiter fungieren, bis die neue Exekutive gewählt ist.

Präsident Dr. Weizmann:

Ich habe Ihnen einen Vorschlag zu machen. Sie haben eben die Verfassung angenommen. Es ist kein Geheimnis, dass an dieser Verfassung zusammen mit den andern ein Mann gearbeitet und sich jahrelang Mühe gegeben hat, die Verfassung in die Form zu bringen, in welcher sie endlich annehmbar geworden ist. Es ist Leonard Stein. Ich schlage deshalb vor, dass Leonard Stein, der gewesene politische Sekretär der zionistischen Exekutive in London, zum Ehren-Counsel (Ehrenanwalt) der Jewish Agency gewählt werde. (A n g e n o m m e n.)

Ich habe noch eine angenehme Pflicht zu erfüllen. Der erste, mit dem ich die Ehre und die Freude hatte, über diesen Akt zu verhandeln, war der Mann, der diesem Council mit Würde, mit Fairness und mit grosser Fähigkeit präsiert hat. Seit mehreren Jahren haben wir in Amerika und ausserhalb Amerikas mit Herrn Marshall verhandelt und wir haben immer bei ihm Verständnis und Entgegenkommen gefunden, so dass wir heute uns bewegt fühlen, ihm unseren herzlichsten Dank auszusprechen (Beifall) und ihm zu wünschen, dass ihm noch sehr viele Jahre vergönnt bleiben mögen, die Früchte der gemeinsamen Arbeit zu erleben und zu sehen und sich mit ihnen zu freuen. Die zionistische Exekutive erlaubt sich, Herrn Marshall ein Bilderalbum von Palästina zu überreichen zum Andenken an den heutigen Tag. Ich hoffe, dass Herr

Marshall noch nach Palästina kommen wird, um die Wirklichkeit zu sehen. Ich wünsche ihm Glück, wir danken ihm für seine Arbeit und wir bitten ihn, das Album anzunehmen. (Beifall.)

Vorsitzender Marshall:

Freunde! Ich gebrauche dieses Wort, denn ich weiss jetzt, dass wir Freunde sind. Ich danke Ihnen für Ihre Freundlichkeit und Ihre Mitarbeit. Sie haben es möglich gemacht, diese grosse Arbeit zu leisten. Ich möchte Ihnen und vor allem Dr. Weizmann meine Dankbarkeit ausdrücken, der so planvoll gewirkt und dessen Anwesenheit in Amerika es den amerikanischen Juden möglich gemacht hat, in die Jewish Agency einzutreten. Ich brauche nicht nach Palästina zu gehen, um mir ein Bild davon zu machen, ich habe das Bild Palästinas seit meiner Kindheit in der Seele. Mit 17 Jahren schrieb ich ein Stück „Bar Kochba“, das in Palästina spielte. Leider ist es verloren, und ich kann es den Experten nicht zur Begutachtung vorlegen. Aber sicher wusste ich schon damals etwas von der Geographie Palästinas. Ich hoffe, dass wir noch oft zusammenkommen. Ich hoffe, wir haben nicht vergeblich gearbeitet, und die Einheit, die wir geschaffen haben, wird eine Einheit für alle Zeiten sein und das grosse Ziel verwirklichen, nach dem wir streben. (Starker Beifall.)

Nunmehr wird die Verfassung der Jewish Agency unterzeichnet.

Für die Zionistische Organisation unterschreiben Dr. Weizmann und N. Sokolow.

Dr. Weizmann (nach der Unterschrift):

In diesem Momente ist es mir schwer, in Worte zu kleiden, was ich fühle, und ich will nur wünschen, dass, wenn wir uns in zwei, in drei Jahren wiederfinden, wir es erleben werden, dass ein grosses Stück Arbeit in Palästina, in Erez Israel geleistet worden ist. Ich hoffe es, ich glaube daran, und es wird werden. Wir werden in unseren Tagen erleben Erez Israel habenujah. Was wir heute machen, ist Jeruscholajim schel mattah. Es gibt auch ein Jerusalem schel maalah. Diese beiden werden aufeinander wirken zu einem harmonischen Ganzen, allen zum Nutzen, den Juden zur Ehre und der Welt als Beitrag dessen, was wir an kultureller Arbeit leisten können. Schalom, Schalom, larachok welakarow.

Präs. der zionistischen Exekutive N. Sokolow (hebräisch):

Meine Herren! Als wir aus San Remo nach London zurückkamen, wurden wir auf der Station mit einem Sefer Thora empfangen, das unserem Volke das Heilige ist. Rabbiner haben uns begrüsst, und ein grosses Publikum hat uns empfangen, um den erhabenen Moment zu grüssen. Ich sollte sprechen, aber ich konnte keine andern Worte finden als unser traditionelles Gebet, und dieses spreche ich auch jetzt aus: „Schehechejanu wekijmanu wehigianu lasman hase.“

Der Reihe nach unterzeichnen dann die Vertreter von Bulgarien (Eli Sidi), Tschechoslowakei (D. Josef Popper), Estland (A. J. Aisenstadt), Frankreich (Robert Bollack), Deutschland (Oskar Wassermann), Grossbritannien (O. E. D'Avigdor-Goldsmid), Griechenland (L. Recanati), Ungarn (Dr. I. Friedmann), Lettland (O. Grusenberg), Litauen (Dr. Gregory Wolf), Palästina (Josef Mejuchas), Polen (Dr. L. Ader und Dr. S. Goldflam), Rumänien (E. Berkovici), Schweiz (J. Dreyfus-Brodsky), Vereinigte Staaten (Marshall, Warburg und Dr. Frankel), Jugoslawien (Dr. I. Alcalay).

Dr. I. Friedmann (Ungarn — spricht deutsch):

Als Bürger der freien ungarischen Nation und als Sohn des jüdischen Volkes begrüße ich die Vollendung dieses Werkes mit ganzer jüdischer Seele. Ich erblicke darin die Entstehung einer neuen grossen Organisation. In Hinkunft, so hoffen wir, soll Erez Israel nicht nur durch die Munifenz des Keren Hajessod gedeihen, sondern auch durch die Vertragstreue der Mandatarmacht. Dafür werden die Nachkommen von Herzl und Nordau sorgen.

Senator O. Grusenberg (Lettland — spricht jüdisch):

Unsere Einigkeit ist nicht wie ein Märchen durch den Wink eines Zauberstabes gekommen. Nein, die Idee ist langsam gewachsen und gedeihen als ein dem Auge oft unvermerkbarer Prozess. Unnötigerweise befürchten manche unserer Freunde aus dem zionistischen Lager, dass die Jewish Agency den Untergang des Zionismus herbeiführen wird. Es ist nicht so. Ueberprüfen Sie Ihren schweren, aber historisch denkwürdigen Weg. Vor 32 Jahren, da der Zionismus begann, hat ein Rabbiner in der Stadt, wo der I. Kongress stattfinden sollte, gegen die Abhaltung dieses Kongresses protestiert. Jetzt, nach 32 Jahren, hat uns das deutsche Judentum sieben seiner besten Söhne als Vertreter gegeben.

In diesem grossen Saale sitzen sehr viele junge Menschen und noch weit mehr junge Menschen bauen an den Strassen Erez Israels. Wenn Sie hier etwas bauen werden, dann müssen Sie sich an jene jungen Arbeiter erinnern, die alles hergegeben haben und auf viele Genüsse des Lebens verzichten mussten. Das ganze Leben haben sie hingegeben.

Dr. Weizmann musste für seine zionistische Arbeit „betteln“. So kann, so wird es nicht mehr sein. Eine Nation kann nicht mit Betteln geschaffen werden. Es ist die Zeit für eine nationale Steuer gekommen, die man zahlen muss, wie man dem Staate Steuern zahlt.

Im Judentum gibt es sehr viel „praktische“ Leute, die wissen, wie viel das Land kostet, wie viel die Maschinen und wie viel ein Mensch wert ist. Sie glauben, dass Enthusiasmus das Unbedeutendste ist. Der Enthusiasmus ist eine grosse Sache, eine schaffende Kraft. Um einen Sieg zu erreichen, muss man immer höher und höher streben. Streben wir höher und höher!

Josef Mejuchas (Palästina — spricht hebräisch):

Geehrte Versammlung! Als Eingeborner Jerusalems und als Vertreter des Waad Hair für Jerusalem freue ich mich sehr, auch unter den Sprechern dieser erhabenen Stunde zu sein. Und ich rufe der erweiterten Jewish Agency aus tiefstem Herzen im Namen Zions und Jerusalems ein Segenswort aus der Bibel zu: „Möge Dich der Gott Zions segnen, auf dass Du die guten Zeiten Jerusalems erleben mögest.“ Mögen Sie gesegnet sein, woher Sie kommen, die Aufbauarbeit des Volkes und des Landes zu leisten, und möge Ihre Tätigkeit von Erfolg gekrönt sein.

Diese Tagung der erweiterten Agency bedeutet für unsere Geschichte ein wichtiges und stolzes Ereignis. Das Wort des Propheten ist verwirklicht worden: „Wenn die jüdischen Stämme sich aus allen Ecken der Welt versammeln.“ Daher geziemt es uns, mit unserem geliebten Psalmensänger zu sagen: „Wie gut und wie schön ist es, wenn Brüder zusammen verweilen.“ Das stellt die Sitzung der erweiterten Agency dar, die das Ziel hat, die Ruinen des Volkes und die öden Städte des Landes wieder aufzubauen.

Dr. Leon Ader (Polen — spricht deutsch):

Es sei zum Glück!

Eli Bercovici (Rumänien — spricht französisch):

Im Namen der Judenheit Altrumäniens habe ich die Ehre, in meiner Eigenschaft als Präsident des altrumänisch-jüdischen Gemeindebundes von dieser Stelle aus folgende Erklärung abzugeben:

Die rumänischen Juden sind seit jeher, ohne Unterschied, ob sie eingetragene Zionisten waren oder nicht, voll und ganz für den Gedanken des Palästina-Aufbaus eingetreten und haben an den praktischen Arbeiten desselben wirksam teilgenommen. Niemals hat sich bei uns die Erscheinung gezeigt, dass Teile des rumänischen Judentums sich bewusst von dieser heiligen Pflicht ausgeschlossen hätten. Es bedeutete daher für uns eine ganz besondere Freude, als durch die Idee der erweiterten Jewish Agency die Hinzuziehung von gewählten Vertretern des nichtzionistischen Teils unserer Bevölkerung Tatsache wurde. Nie ist die rumänische Judenheit mit grösserer Begeisterung und Einmütigkeit an eine Wahl herangetreten und nie haben es die Erwählten als eine grössere Ehre und Genugtuung betrachtet, als dies bei den Wahlen von Vertretern in die erweiterte Jewish Agency der Fall war.

Die feierliche, von aufrichtiger und erhebender Begeisterung durchglühte Eröffnung der konstituierenden Versammlung der Agency, in der der Grundstein zur neuen Institution gelegt wurde, ist ein Beweis dafür,

dass die Solidarität des Gesamtjudentums für die Verwirklichung des grossen Ideals, das in der Verjüngung Israels im Lande unserer Ahnen liegt, zur Wirklichkeit geworden ist.

Wir rumänischen Juden — und ich gebrauche absichtlich nicht das Wort „Nichtzionisten“ — erachten es als unsere heilige Pflicht, an einem Werke mitzuarbeiten, an dessen Spitze die besten Köpfe und praktischsten Männer des lebendigen Judentums leben.

Im Namen aller jüdischen Gemeinden Alt-Rumäniens erkläre ich hiermit aufs Feierlichste, dass wir rumänischen Juden, einzeln und in Gruppen, in Logen und Gemeinden, in Vereinen und Gesellschaften, dahin wirken wollen, dass die Idee des Palästina-Aufbaus und die praktische Arbeit für denselben durch Anstrengung aller Kräfte verbreitet und zum Gemeingut der gesamten jüdischen Bevölkerung unseres Landes gemacht wird.

J. Dreyfus-Brodsky (Schweiz — spricht deutsch):

Ich schätze mich glücklich, als Schweizer diese Konstitution unterzeichnen zu können, und beglückwünsche namens des Schweizer Judentums noch einmal dazu, dass diese Jewish Agency definitiv in der Schweiz konstituiert worden ist. Ich glaube konstatieren zu müssen, dass bei dieser Tagung sehr viel gearbeitet wurde und vollständige Harmonie herrschte. Wenn mit gleichem Idealismus weiter gearbeitet wird, so ist sicher zu erwarten, dass das begonnene Werk zum Segen der ganzen Judenheit und der ganzen Menschheit gereichen wird.

Oberrabbiner Dr. I. Alcalay (Jugoslawien — spricht deutsch):

Tiefbewegten Herzens habe ich meine Unterschrift unter dieses Dokument gegeben. Wir haben den Grundstein zu einem gewaltigen Werke gelegt. Nie habe ich so die Bedeutung des Gebetes empfunden: Techezenah ejnenu. Möge uns die Vorsehung es erleben lassen, dass wir wieder in Zion sind, in der Heimat des jüdischen Gottes, des jüdischen Volkes und des jüdischen Genius.

Colonel Kisch (Mitglied der zionistischen Exekutive):

gibt bekannt, dass dieser denkwürdige Tag in das Goldene Buch des jüdischen Nationalfonds eingetragen wird.

Dr. S. Daiches (England — spricht englisch):

regt an, dass als Datum der Eintragung der Vorabend des Tischah-Beaw vermerkt werde. Es sei dies der schönste dieser Tage seit 1900 Jahren.

Felix M. Warburg (Amerika, Vorsitzender des Administrativkomitees — spricht deutsch):

Ich danke Ihnen für die Ehre, die Sie mir erwiesen haben, dass Sie mich zum Vorsitzenden des Administrativ-Komitees wählten. Ich kann mit Hans Sachs sagen: „Euch macht Ihr's leicht, mir macht Ihr's schwer, gebt mir Armen zu viel Ehr.“ Es wird nicht leicht sein, die Arbeit in ihrer neuen Form weiterzuführen. Wir werden dazu die Hilfe jedes einzelnen bedürfen. Ich hoffe, dass ich auf Ihre Mitarbeit zählen kann.

Der Vorsitzende schliesst die Versammlung um 17 Uhr.

Die Anwesenden stimmen die Hatikwah an.

VIERTER TEIL

Anhang



Anhang

A. Die namentliche Abstimmung in der 17. Sitzung des Kongresses.

8. August 1929.

Für den Antrag stimmten die Kongressmitglieder: Adler, Arlosoroff, Arzt, Badichi, Baratz, Barth L., Baruch, Ben Ami, Ben Gurion, Bension Dr. A., Bension Mrs., Ben Zwi, Berditschewski, Berenstein, Berger J., Berlin, Berlowitz, Bernhardt, Bernstein, Bileski, Blum, Blumenfeld, Bonchek, Brodetsky, Brod, Brudny, Bublick, Caplan Ephr., Chanoch, Cohn, Crenovich, Crestohl, Disengoff, Dobkin, Duwdewani, Eckstein, Eder, Eisenstadt B., Eisenstadt Ch., Farchy, Feder, Federbusch, Feiwei, Finkelstein, Finkler, Fischer Dr. J., Fischer J., Fischmann A., Fischmann J. L., Fishmann J., Florentin, Franklin Miss, Freiman A. J., Freiman Mrs., Fromkin, Gelber, Genachowski, Geldmann, Gingold, Glanz, Glücksohn, Gluska, Gold, Goldberg Abr., Goldberg Abr., Goldblum, Goldstein Dr. A., Goldstein A., Golomb, Gordon, Gotsfeld Mr., Grünberg, Günsberger, Hakohen, Halpern Dr. G., Halpern N., Halprin Mrs., Hantke, Harzfeld, Heftmann, Hellmann Dr. J., Hellmann M., Heppner, Hindes, Horwich, Hos, Inselbuch, Jaari, Jabneeli, Jacobs Mrs., Jacobsohn M., Jacobson Dr. V., Jaffe L., Juris, Kaganow, Kaleb, Kalwariski, Kamini, Kanowitz, Kaplan El., Kaplansky, Karp, Katznelson B., Kaufmann, Klee, Kohane, Kohn Dr. H., Kugel, Kussy Miss, Landau N., Landauer, Landsberg, Lazerson, Lastar, Lattes, Lawi, Lesser Miss, Lerner, Levi Dr. B., Levin-Epstein, Lewite, Levin Dr. Sch., Lewis, Licht, Linkowski, Lipsky, Locker, Luft, Margoshes, Mark, Marks, Melzer, Mereminski, Meyerson, Mibashan, Michaelis, Moses, Mossinsohn, Müller, Myer, Naiditsch, Nehmer, Neumann O., Neustadt, Nurok, Olsvanger, Ostrowsky, Perenson, Perlson, Persitz, Policansky, Preuss, Rabalsky, Rabin, Reich L., Reich M., Reiss, Remez, Ringel, Rokach, Rosenbaum, Rosenberger, Rosenblatt B., Rosenblatt Dr. J., Rosenblüth, Rosenheck, Rosenzweig, Rothenberg, Rothmüller, Rottenstreich, Rufeisen, Ruppın, Sacher, Sandel, Schapiro J., Schapiro M., Schattner, Schein, Schen, Schiff, Schocken, Schmorak, Schwarz, Schwiff, Segal, Shertok, Shulmann, Sieff Mrs., Silber-

berg, Silberbusch, Silberschein, Silver, Silverman Mrs., Sirkis, Skwinski, Szkolnik, Sokolow, Sonderling, Spiro, Sprinzak, Stavisky, Stern, Stone, Suprasky, Szczaranski, Szold, Taca, Tartakower, Teitelbaum, Terlo, Tiger, Traub, Türk, Twersky, Uri, Verlinsky, Wahrhaftig, Wassermann, Weinberg, Weingarten, Weisgal, Weiss, Weissburg, Weisselberger, Weizmann, Weltsch, Werber, Wertheim, Wolofsky, Zlotnik, insgesamt 230;

gegen den Antrag stimmten die Kongressmitglieder: Arnsberg, Belilovsky, Benvenisti, Brutzkus, Goldmann, Grossmann, Grünbaum, de Haas, Hartglas, Hoffmann Dr. J., Jabotinsky, Jachinson, Jacobi, Klempmann, Klinow, Leiserovitsch, Lichtheim, Margulies, Podliszewski, Rosenblum, Rossoff, Schächter, Schechtmann, Schwartzmann, Soloweitschik, Soskin, Stricker, Tiomkin, Valensi, Wise; insgesamt 30;

der Abstimmung enthielten sich der amtierende Vizepräsident Motzkin sowie die Kongressmitglieder: Freiman Miss, Idelsohn, Ohrenstein, insgesamt 4;

zur Zeit der Abstimmung waren abwesend die Kongressmitglieder: Banet, Bató, Bender, Berger Dr. J., Buber, Cohen, Cowen, Farbstein, Friedmann Dr. F., Friedmann Dr. S., Gesundheit, Giszkalay, Halpern Dr. A., Harpas, Hoffmann Dr. M., Jarblum, Joffe, Katz, Kisch, Lampport Mrs., Levi Dr. M., Lourie, Lubianker, Neiger, Nordau-Grünblatt Frau, Ochberg, Patai, Prato, Remigolski, Rosenberg, Rosmarin, Safer, Schwarzbart, Silber, Silmann, Steinberg, Thursz, Untermann, Ussischkin, West, Wilkansky, Wolfsberg, Zimmermann, Zlatopolsky, insgesamt 45.

B. Die Toten der Zionistischen Organisation.

Amerika.

Joseph Baroness (New-York), Norwin Lindheim (New-York), Leon Kamaiky (New-York), Ephraim Raskin (New-York), Rabbi Pultschuck.

Deutschland.

Justizrat Dr. Jakob Ascher (Dessau), Louis Aschkenasy (Köln), Jakob Bär (Breslau), Josef Blauer (Hamburg), Sanitätsrat Dr. Bradt (Berlin), Julius Brucker (Berlin), Rechtsanwalt Israel Buki (Güstrow), Frieda Burchardt (Hamburg-Palästina), Dr. med. Walter Cohn (Berlin), Dr. med. Ludwig Conitzer (Hamburg), Dr. med. Grete Eckstein (Berlin), Frau Jenny Ellern (Hamburg), Dr. Martin Falk (Breslau), G. M. Gildingorin (Leipzig), Dr. med. Franz Glaser (Breslau), Frä. Dr. Fanny Goldberg (Freiburg i. Br.), Manfred Goldschmidt (Frankfurt a. M.), Dr. Grünberg (Nürnberg), Dr. Fritz Gutmann (Berlin), S. Hepner (Berlin), Dr. Max Hertz (Berlin), Isidor Herzfeld (Beuthen O/S), Sally Hurwitz (Dresden), Leopold Jacoby (Chemnitz), Alfred Jarislawsky (Berlin), Hermann Joel (Breslau), Dr. Josephson (Königsberg i. Pr.), Siegfried Kamerling (Berlin), Joseph Kober (Breslau), Simon Krug (Berlin), Joseph Lachmann (Gleiwitz), L. Leser (Mainz), Dr. Ernst Joseph Lesser (Mannheim), Frau Hanna Levinsohn (Tel Aviv), Ing. S. Levin (Tilsit), Jakob Levy (Neuwied), Daniel Löbenstein (Berlin), Dr. Gustav Löben-

stein (Berlin), Dr. Emmo Löbl (Leipzig), Samuel Löbmann (Beuthen O/S), S. Maletzky (Leipzig), Moritz Margoles (Breslau), Herbert Markowicz (Breslau), Rabb. Dr. B. May (Frankfurt a. M.), Dr. Leo Müntz (Chemnitz), Dr. Oscar Nathan (Hamburg), B. Nürnberg (Nürnberg), Rastner (Berlin), Dr. Rauch (Görlitz), Fritz Rothschild (Stadel bei Markdorf), Frau Pauline Schwabe (Varel i. O.), D. Schwartz (Guttstadt O/Pr.), Dr. C. Schwarzschild (Frankfurt a. M.), Richard Sittner (Frankfurt a. M.), I. Sommer (Freiburg i. Br.), Dipl. Ing. Heinrich Sokolow (Berlin), Dr. Markus Sussmann (Berlin), Joseph Treidel (Palästina), Willy Victor (Hamburg), Prof. Weil (Frankfurt a. M.), Frau Golda Wiener (Beuthen O/S).

England.

Adolph Ludlow, Harry Baker, Rabbi Joel Blau, William Grant (Christadelphians), A. Horowitz, P. Horowitz, L. Gordon (Brighton), M. Stock, Joseph Prag J. P., Rabbi A. Chaikin, Arthur D. Lewis, A. Lightman, Louis Benjamin, A. D. Stein, B. Levinson (Grimsby), D. Freedman (Merthyr Tydvil), Joshua Abrahams (Cardiff), Abraham J. Taylor (Blackpool), E. P. Hewitt K. C. (London), P. Karter (Glasgow), Philip Leach (Nottingham), Henry Weinberg (Southport), Nathan Robinson (Manchester), Dr. Salamon.

Estland.

Osermann, David Garfinkel.

Finnland.

Dr. Engel (Helsingfors), Dr. Seligsohn (Helsingfors).

Frankreich.

Vladimir Tiomkin (Paris).

Italien.

Dr. Ciro Glass.

Jugoslawien.

Oberrabbiner Dr. Samuel Wessel, Dr. Joseph Donath, Ignatz Kastl, Hinko Schulmann, Lavoslav Schwarz, Dr. Raphael Salom, Dr. Bernhardt Zauderer.

Lettland.

Joseph Krupnik (Riga), E. Schafzow (Riga), Dr. Isidor Bremsohn (Riga), Mendel Karfajonsk (Riga), Boris Mendelsohn (Riga), Elchanan Rolmanson (Riga).

Litauen.

Samuel David Silberg (Gorsd), Benzion Gadge (Keidan), Jakob Muskin (Kalvaria).

Niederländisch Indien.

B. Grön (Batavia), O. Kessler (Djokja).

Oesterreich.

Oberrabbiner Dr. H. P. Chajes (Wien), Sigmund Epler, Berl Waldmann, Prof. Dr. Leon Kellner, Dr. Arnold Brod, Joseph Boxenbaum, Isak

Tisch, Rabbiner Fink, Rabbiner M. A. Landau, Joseph Goldschmidt, Michael Kunstadt, Julius Winkler, Frau Taubes, Müller, Ing. Jizchock Hachsmann.

Palästina.

Rabbi Samuel Chaim Landau, Rabbi Mordechai Ashkenazi, Zwi Cohen, Schmarjahu Dobkin, Chaim Ettinger, Wilhelm Gross, Dr. Moses Jewinn, Helene Kaplansky, Abraham Kurr, Sal. Palnotowsky, Rabbi Mosche Rabbinoiwitz, Alexander Sabbatai Rappaport, Elieser Tscharikower, Israel Russin, Samuel Friedman, Izchak Goldfer, Jakob Hasan, Reuben Okun, Michel Greitzer (Lodz), Zippora Rabbinoiwitz (Ogustowa), Rivka Sussmann (Wien), Mosche Abraham Freind (Lodz), Lipe Grünspann, Jakob Kimmeldorf (Borislaw), Sara Schleiman (Bialistock), Schalom Schapira (Lital), Chaim Eisenberg (Pitrikow), Benjamin Müller, Nathan Bienstock, Zwi Barzili (Grisov), Mordechai Krupka, Abraham Kurz (Galizien), David Perlmutter (Zloczow), Chmielnicki, Samuel Mintisch, Mosche Adermann, Jehuda Zariz (Odessa), Jakob Zirkow (Gorodia, Polen), Jakob Grünberg (Dombrowitz), Eliahu Ben Mosche (Persien), Mordechai Grodowski (Polen), Willy Grossman (Deutschland), Schalom Kublanow, Israel Mohler (Horodenka), Chaim Friedmann, Mosche Ben-Porath (Litauen), Chava Luft, Pinchas Ordentlicher, Perez Reznik, Mordechai Fuhrman (Rumänien), Ben Mosche Meodd Schraabi (Yemen), Zwi Aron Winkler (Transsylvanien), Dow Ben-Joseph (Pinsk), Zeejw Foni, Arie Abramowitz (Kapoli-Minsk), Jehuda Epstein (Polen), Mosche Chienicz (Litauen), Esther Glanzman, Joseph Beck (Deutschland), Bezalel Becker (Latvia), Izchak Epstein (Kaukas), Sonja Frojenin, Aleikum Lees (Polen), Menahem (Rozansky) Jariv (Rovno), Schoschana Rodik, Jehuda Algaba (Salonika), Abraham Steinberg (Winnica), Joschua Reisner (Grodno), S. Z. Sakson, Eliezer Kopelman (Bukowina), Levi Warschau, Abraham Mizrach (Bulgarien), Chaja Zachalith, Salman Weissberg (Sedziszow), Makkabi Abraham (Polen), Leib Arjeh Lewicki (Russland), Schmucl Ben-Daniel (Persien), Abraham Silberman, Isaak Epstein (Lodz), Ahron Maleiko (Bulgarien), Schoschana Rosenzweig, Mosche Zewor, Schraga Popuri (Litauen), Izchak Korschak, Schlomo Plantowski (Polen), Israel Braslawski (Russland), Zippora Braski, Malka Izikowsky Stein (Stanislawow), Luzia Rulenik Garlich (Russland), Izchak Diamond (Litauen), Dascha Jaffe (Charkow), Pessia Schreiber, Chana Kantor, Nahum Grodik (Bialistok), Simon Tabak, Jakob Cohn (Balta, Podolien), Mosche Schur, David Kristal (Warschau), Malka Schneiderman (Bendzin), Izchak Jehuda (Sonnenberg), Schamaschi (Polen), Joseph Namoir (Deutschland), Bracha Stern (Russland), Schalom Ben Chaim Tamm (Yemen), Elimelech Nürnberg, Abraham Medina (Yemen), Nathan Alischeveli, Mordechai Bilanski (Ukraina), Joschua Gesal, Elijah Ben-Levi (Wilno), Jehuda Samla, Chaja Rosenstock (Galizien), Sara Kuschinsky (Bialistok), Nathan Blank (Odessa), Joseph Rachtseid (Mogolnicza, Polen).

Polen.

Aron Becker (Plock), Jakob Romberg (Warschau), Dr. L. Pribulski (Lodz), Joseph Steinberg, Jechiel Bornstein (Warschau), Saul Tochterman (Pulawy), Zeejw Jablonsk (Otwock), David Lieberman (Bydgoszcz), David Pollak (Zamosc), A. Kaplan (Nischowo), Izchak Guterman (Lodz), Dr. Geier (Lublin), Rabb. Fuchs (Laszki), Lipa Pat (Bialistok), Rabb. Chaim Mordechai Katznelbogen, Dr. Noe Davidson (Warschau), Arie Najszul (Wilna), Dr. Abraham Perelman (Sosnowiec), M. D. Brandstaetter (Tarnow), Moses Frostig (Lemberg), J. T.

Lipschitz (Lemberg), Aba Sternberg (Stryj), Dr. Anselm Landau (Lemberg), M. W. Dindas (Stryj), Rabbi Gedalia Schmelkes (Przemysl), Dr. Leopold Thaler (Warschau), Oberrabbiner Leib Braude (Lemberg).

Rumänien.

Samuel Pineles (Galatz), Dr. Mauriciu Singer (Bukarest), Max Landau (Braila), Moritz Wachtel (Jassy), Isidor Schiffer (Roman), Julius Schiffer (Roman), Chaim Jojna Rosenberg (Roman), Jancu Scheianu (Bukarest), Frau Rebecca Loebel (Barlad), Frl. Bertha Edelstein (Bukarest), Ignatz Perl (Caracal), Josef Balter (Bacau), Josef Davidovici (Piatra-Neamtz), Schlomo Reich (Mare), Baruch Kahane (Ploesti), Dr. Paul Weisengruen (Bukarest).

Bessarabien.

Mosche Kitroser, Leib Saphir, Seidel Rabinowicz, I. M. Schlomo Fischer, Dr. Jakob Bernstein-Kohan (Kischinew).

Bukowina.

Werner Weidenfeld, Dr. Benjamin Fuchs, Oberrabbiner Samuel Freifeld, David Engler, Frl. Esther Gruenfeld, Dr. Arnold, Herrmann Fraenkel, Bernhardt Fleminger, Friedrich Schajowicz, Adolf Peretz, Pninah Hochstaedt, Chaim Pauker, Dr. Israel Schottenfeld, Dr. Adolf Langhaus, Leon Beval, Frau Feldmann.

Russland.

Salomon Feldmann (Kirgisien).

Schweiz.

Dr. Jelski (Genf), H. Nachimson (Genf), S. Zimmerknopf (Genf), N. Tartar (Genf), Abraham Landau aus Odessa (Lausanne).

Südafrika.

Idel Schwarz (Capetown), Maurice Ostrofsky (Benoni).

Tschechoslowakei.

Julius Altar (Prossnitz), Emil Arnstein (Dobris-Palästina), Jakob Adler (Böhm. Budweis), Dr. Otto Baru (Brünn), Dr. Meier Ettinger (Jerusalem), Frau Kamilla Fantl (Prag), Rabbi Dr. S. Fink, Moritz Graf (Prag), Ludwik Ganz (Prag), Fritz Horvath (Nove Mesto n/V), E. Krebs (Banovce), Josef Koretz (Prag), Dr. Emil Hertzog (Nove Mesto n/V), H. Löwenbein (Banovce), Max Lederer (Teplitz-Schönau), Moritz März (Uh. Hradiste), Frau Mojsesko (Troppau), Robert Neumann (Podivin), M. Quastler (Bratislava), Karl Resek (Prag), Dr. Walter Rosenzweig (Prerau), I. Reissmann (Banovce), I. Rosenthal (Banovce), Daniel Sinek (Böhm. Budweis), Bedrich Stein (Pardubice), Dr. M. Spitzer (Nove Mesto n/V), Benjamin Ochs (Prag), Oskar Wollner (Podivin), Dr. Wilhelm Wagner (M. Ostrau), Dr. Sigmund Werner (Iglau).

Tunis.

Rabbi Josef Brami (Tunis), Rabbi Isaac Cohen (Tunis), Georges Bellaiche (Tunis), Elie Cohen-Ganouna.

Ungarn.

Samuel Loewenstein, Frau Sara Lindenbaum, Dr. Sigimund Vajda, Samuel Sebok, Salomon Ulmann, Hofrat Karl Baracs.

C. Register der Redner.

I. Zionistenkongress.

A

Arlosoroff, Chaim, Dr., 89 ff., 120, 161, 311, 357, 381 f., 390, 405, 532, 542.

B

Badichi, Haim, 315.

Baratz, Joseph, 297 ff.

Barth, Aron, Dr., 408 ff., 427f., 430 ff., 434 ff., 440 f., 443, 462 ff., 467ff., 495 f., 524.

Ben Gurion, David, 404, 407, 451 f., 482.

Berditschewski, A., 524.

Berger, Izchak, 167 f.

Berlin, Meir, Rabb., 85 ff., 295, 315 f., 322, 392 f., 455 f., 527.

Bernhardt, Adolf, 146 ff.

Bernstein, F., Dr. 195 ff.

Bileski, Moritz, Dr., 477, 501.

Bloch, Martin, Dr., 29 f.

Blumenfeld, Kurt, 140 ff., 247, 395, 493.

Brod, Samuel, Rabb., 385 f.

Brodetsky, S., Dr., 77ff., 236 ff.

Brudny, Aisik, 358.

Brutzkus, J., Dr., 344 ff., 347 ff.

Buber, Martin, Dr., 203 ff.

D

Dizengoff, Meir, 470 f., 483, 485.

Dobkin, Elijahu, 410 ff., 418 f., 494 f.

Dufour-Féronce, Albert, Exzellenz, 25.

E

Eisenstadt, Chanoch, 466.

F

Farbstein, Heschel, 131, 198 ff., 395.

Farchy, Haim, 168 f.

Federbusch, S., Dr., 465.

Fischer, Jean, 93, 178 ff., 484, 558.

Fischmann, Ada, 153, 418.
 Fishman, Jacob, 221 ff., 439.
 Freiman, A. J., 428.

G

Genachowski, E. M., 467f.
 Gesundheit, Jacob, 482 f.
 Glücksohn, Moses, Dr., 169 ff., 529.
 Gluska, Secharja, 193 f., 419.
 Goldberg, Abraham, 110 ff., 399.
 Goldberg, Abram, 511.
 Goldmann, Nahum, Dr., 163, 307ff., 357f., 383, 392, 400, 433, 457f.,
 467, 492 f.
 Gordon, Moscheh, 340 f.
 Gronemann, S., 32 ff., 353, 405, 492, 558.
 Grossmann, Meir, 76, 217ff., 222, 237f., 362, 366, 390, 397, 431,
 438 f., 442 f., 449.
 Grünbaum, Izchak, 126 ff., 214, 325 ff., 358, 420, 428, 434, 439,
 458 f., 525 ff.

H

Haas, Jacob, de, 237, 390.
 Halpern, Georg, Dr., 359 ff., 373ff., 387ff., 401 ff., 449 ff., 457, 530,
 Hantke, Arthur, Dr., 263 ff., 524.
 Harzfeld, Abraham, 478, 490, 506.
 Heftmann, Josef, 420.
 Hellmann, Jacob, Dr., 429, 493, 496.
 Hindes, Matthias, Dr., 160, 175 ff., 521.
 Hoffmann, Jacob, Dr., 442.

J

Jabneeli, S., 512 ff., 519.
 Jabotinsky, Wladimir, 113 ff., 336 ff., 392, 500, 505 f., 541 f., 549.
 Jachinson, Michael, 384, 420.
 Jacobsohn, Max, 418, 420.
 Jehuda, S., 338 ff.

K

Kaplan, Elieser, 403, 459, 476 f., 492.
 Kaplansky, Salamon, Ing., 102 ff., 388 f., 406 f., 486 ff., 496, 499 f.,
 502, 505 ff.
 Kaufmann, Leo, 507ff.
 Kaznelson, Berl, 209 ff., 320.

Kisch, F. H., Colonel, 28 f., 501.

Klee, Alfred, Dr., 227 ff., 560.

Klöti, Dr., Stadtpräsident, 22 ff.

L

Landau, Juda L., Dr. 215 f.

Landau, Naftali, Ing., 477 f.

Lauterbach, Leo, Dr., 448, 465, 486, 558.

Lawi, Schlomoh, 299, 394.

Lefkowitz, S., 501 f.

Levin, Schmarjahu, Dr., 181 ff.

Levite, Leon, 163, 359, 425, 441 f.

Lichtheim, Richard, 385 f., 442.

Locker, Berl, 112, 120, 319 f., 403, 440, 445, 448, 453 f.

M

Margulies, Emil, Dr., 163, 392, 398, 401, 440, 457, 460 f., 493, 520.

Mereminski, Israel, 120, 176, 321, 357 ff., 362, 393, 395 f., 405 ff., 420, 440, 529.

Michaelis, Erich, Dr., 493.

Moses, Siegfried, Dr., 422 ff., 466, 496, 499.

Mossinson, B., Dr., 32, 159 ff., 312 f., 432 f., 479, 490 f., 545 ff., 558 ff.

Motzkin, Leon, 77, 84 f., 113, 118, 159 ff., 192, 208 f., 215, 235, 282, 344, 347, 354, 357 ff., 361 f., 377, 382 ff., 388, 390 f., 396, 400 ff., 408 ff., 419, 425, 429 f., 439, 441 ff., 449, 452, 459, 466, 470, 484 ff., 489 ff., 495, 499 f., 503, 518, 520 f., 525, 528 f., 532, 543.

Myer, Morris, 137 ff., 161, 392.

N

Naiditsch, Isaak, 223 f.

Neustadt, Melech, 402, 409, 426, 445 f., 469, 486.

Nordau, Maxa, 281 f.

O

Olswanger, Immanuel, Dr., 149 ff.

Ostrowsky, M., Rabb., 295 ff., 520 f.

P

Persitz, Schoschanah, 313 ff., 478 f., 484, 520, 530 ff.

R

Reich, Leon, Dr., 156 ff., 161, 393.

Reichenbach, Heinrich, 30.

- Remez, David, 131, 300 ff., 307, 388, 395, 402, 405, 440, 459, 475, 480 f., 524, 526.
 Remigolski, B. G., Rabb., 523 f., 528.
 Ringel, Michael, Dr., 533 ff.
 Rosenblüth, Felix, 67 ff., 77, 362 f., 398, 407, 428 f., 434, 437 f., 441, 468, 491 ff., 528 f.
 Rosenhek, S., 522 f.
 Rosmarin, Henryk, Dr., 484.
 Rosoff, Israel, 545.
 Rothenberg, Morris, 165, 377 ff.
 Rufeisen, Josef, Dr., 354 ff., 359.
 Ruppin, Arthur, Dr., 37 ff., 246 f.
 Russell, C. F. William, Exzellenz, 24.

S

- Sacher, Harry, 116, 230 ff., 254 ff., 316 ff., 322 ff., 396, 475 f.
 Schapiro, J., Rabb., 503.
 Schapiro, Mosche, 511.
 Schechtmann, J., 454 f., 543.
 Schmorak, Emil, Dr., 309 ff., 357, 499, 501, 505.
 Schocken, Salman, 304 ff.
 Schwarzbart, Ignatz, Dr., 152 ff., 427 f.
 Shertok, M., 511.
 Silberbusch, Julian, 425.
 Silberschein, Abraham, Dr., 441.
 Silver, A. H., Dr., 456 f.
 Sokolow, Nahum, 10 ff., 67, 234 f., 239 ff., 248 ff., 282, 285, 421 f., 544.
 Soloweitschik, Max, Dr., 224 ff., 376, 391, 393, 398 f., 406, 434 f., 443, 452 f.
 Soskin, S., Dr., 302 ff., 321.
 Sprinzak, Josef, 455, 481 f.
 Streuli, Rudolf, 21 f.
 Stricker, Robert, Ing., 383 f., 422, 434, 448.
 Suprasky, Jehoschua, 123 ff., 394, 483.
 Szkolnik, Levi, 153 f., 501, 506.
 Szold, Henrietta, 286 ff., 347, 518 ff.

T

- Tartakower, Arje, Dr., 414 f.
 Teitelbaum, Aaron, Rabb., 479.
 Thursz, Jonathan, 229 f.

U

Unterman, I. J., Rabb., 524.

Ussischkin, Menachem M., 183 ff., 274 ff., 320, 322 ff., 340, 343, 394,
480, 484.

W

Wahrhaftig, Z., 511.

Weaver, C. H. W., 25 ff.

Weisselberger, Theodor, Dr., 409.

Weizmann, Chaim., Dr., 3 ff., 21 f., 28, 30 f., 51 ff., 187 ff., 283 ff.,
400, 452, 458 ff., 489 ff.

Werber, Fischl, 426.

Wise, Stephen S., Dr., 164 ff., 399 f.

Wolfsberg, Oskar, Dr., 331 ff.

Z

Zlatopolski, Hillel, 342 f.

Zlotnik, J. L., Rabb., 135.



II. Council der Jewish Agency.

A

Ader, Leon, Dr., 646.

Adler, Cyrus, Dr., 632 ff.

Alcalay, I., Dr., Oberrabbiner, 631 f., 647.

Arlosoroff, Chaim, Dr., 609 f.

Asch, Schalom, 585 ff.

D'Avigdor-Goldsmid, O. E., 582 f.

B

Ben Gurion, David, 619 ff.

Ben Zwi, J., 633.

Bercovici, Eli, 646 f.

Blum, Léon, 580 ff.

Blumenfeld, Kurt, 610 ff.

Bollak, Robert, 637 f.

D

Daiches, S., Dr., 623, 647.

Dinichert, Minister, 569.

Dreyfus-Brodsky, J., 570 ff., 647.

E

Einstein, Albert, Prof., 578 f.

F

Fildermann, W., Dr., 630.
 Fischer, J., Dr., Oberrabbiner, 630 f.
 Fishman, Jacob, 634.
 Frankel, Lee K., Dr., 597 ff.
 Friedmann, I., Dr., 645.
 Friis, F. T. B., 569 f.

G

Goldmann, Nahum, Dr., 615 ff.
 Grusenberg, O., 645.

K

Kisch, F. H., Colonel, 602 ff., 647.

L

Levin, Schmarjahu, Dr., 607 f.
 Lewis, W. M., 623 f.
 Lipman, Jacob G., Prof., 612 ff.
 Lipszyc, Jecheskiel, Rabbiner, 571 f.
 Locker, Berl, 643.
 Löw, Immanuel, Dr., Oberrabbiner, 605 f.

M

Marshall, Louis, 576 ff., 602, 607, 627, 638 ff., 644.
 Mejuchas, Josef, 646.
 Melchett, Lord, 579 f.
 Motzkin, Leo, 628 ff.

R

Remez, David, 621 f.
 Rosenberg, James N., 635 ff.

S

Samuel, Herbert, Sir, 574 ff.
 Shiplacoff, A. J., 622 f.
 Sokolow, Nahum, 587 ff., 644.
 Struck, Hermann, 624 f.

U

Usiel, B., Rabbiner, 573 f.
 Ussischkin, Menachem M., 587, 614 ff.

W

Waley-Cohen, Charles, Col., 632.
 Warburg, Felix M., 584 f., 600 ff., 648.
 Wassermann, Oscar, 583 f., 617 ff., 628 ff.
 Weizmann, Chaim, Dr., 563 ff., 587, 590 ff., 625 f., 643 f.

D. Sachregister.

A

- Achad Haam, 129 f., 138, 205, 325.
 Aden, Einwanderungsamt, 194, 417, 419.
 Administration, palästinensische s. Regierung, palästinensische.
 Administrative Committee der Jewish Agency s. Jewish Agency, Administrative Committee.
 Afuleh, 214 f., 292 f.
 Agenturen, politische, der zionist. Parteien, 96.
 Agudas Jisroel, 96, 605, 627.
 Aktions - Comité, zionist., 431 ff., 446, 496, 546 ff.
 Aktionsplan, Schaffung eines, 539.
 Alijah s. Einwanderung nach Palästina.
 Allgemeine Arbeiterorganisation in Palästina s. Histadruth.
 Allgemeiner Zionismus, 139, 156, 158, 185 f., 223, 236, 247, 304, 311, 333, 476, 479.
 Alliance Israélite Universelle, 229.
 Ameliorationsarbeiten des Keren Kajemeth, 277 f., 498, 504.
 American Joint Distribution Committee s. Joint.
 American Zion Commonwealth s. Zion Commonwealth.
 Amerika, 189 f.
 Amerikanischer Zionismus, 33, 101, 110 ff., 186, 210, 212, 214, 223, 260, 456, 623.
 Amerikanisches Judentum, 37 f., 71, 110 f., 121, 165, 241 f., 568, 571, 575, 577, 622 f., 644.
 Amery, ehemal. britischer Kolonialminister, 218.
 Amzic s. Zion Commonwealth.
 Anglo - Palestine Company, 17, 212, 214.
 Anleihekommision, 356, 540.
 Anleihepolitik, 99 f., 153, 176, 212, 218, 242 f., 269, 303 f., 320, 354, 356, 533, 535, 539 f.
 Antisemitismus, 50.
 Araber in Palästina, 8, 45 f., 86, 107 f., 172 f., 184 f., 199 ff., 206, 215, 303, 535, 591, 597 f., 615, 621.
 Arbeiterbank, 214, 357, 475, 485.
 Arbeiterbewegung, internationale, 108.
 Arbeiterinnen-Lehrfarmen, 504.
 Arbeiterklubs, 508.
 Arbeiterküchen, 508.
 Arbeiterschaft, jüdische, in Amerika, 622 f.
 Arbeiterschaft, jüdische, in England, 105.
 Arbeiterschaft, jüdische, in Palästina, 47, 53 f., 56 f., 64, 89 ff., 97, 103 f., 107 ff., 111 f., 137, 158, 176, 209 ff., 231, 257, 297 f., 300 ff., 316 f., 326, 453 ff., 478, 508 ff., 538, 568, 594, 600 f., 609 f., 619 ff., 626.
 Arbeiterschulen, 294, 312, 512, 518.
 Arbeitnehmer und Arbeitgeber, 257, 316 f., 511.
 Arbeitsinvaliden, 510.
 Arbeitslöhne, 54, 107, 262, 508, 538.
 Arbeitslosigkeit, 7, 57, 103 f., 107, 258, 300, 318.
 Arbeitsmöglichkeiten, 410 ff., 415.
 Arbeitsstatut, inneres, 511.
 Ariav, Ch., 418 f.
 Arlosoroff, Chaim, Dr., 111 f., 156, 176, 187 f., 307.
 Asch, Schalom, 183.
 Assanierungsarbeiten des Keren Kajemeth, 278, 488.
 Assimilation der Juden, 38 f.
 Aufbau der Zionistischen Organisation, 263 f.
 Aufforstungsarbeiten des Keren Kajemeth, 277, 498, 626.
 Aufgaben der Jewish Agency s. Jewish Agency, Aufgaben der.
 Aufgaben der Zionistischen Organisation, 77 ff., 100, 133, 137, 144, 174, 195 ff.
 Auflösung der Jewish Agency s. Jewish Agency, Auflösung der.
 Augenkrankheiten in Palästina, 287.
 Auswanderung aus Palästina, s. Rückwanderung aus Palästina.
 Ausweisung von Juden aus Palästina, 124, 201, 301 f., 319.
 Autonomie der Kwuzoth, 317.
 Autonomie des hebräischen Schulwesens, 289 ff., 296, 314.

B

Balfour, Lord, 30, 285, 564, 575, 637.
 Balfour - Deklaration, 4, 22 f., 26, 29, 38, 70, 76, 118 f., 133, 140, 145, 164, 179, 191 f., 196, 204, 224, 263, 267, 360, 363, 378, 564, 567, 570, 580, 587, 635, 637.
 Balfour-Wald, 277.
 Balfouria, 292 f., 295.
 Bank Hapoalim s. Arbeiterbank.
 Baron, Bernhard, 253.
 Barondess, Josef, 249.
 Basler Kongress, 13 ff., 157, 177, 229, 278, 383, 570.
 Basler Programm, 4, 16, 145, 196, 204, 359 f., 378 f., 382, 570, 612.
 Beamte, englische, in Palästina, 164, 534.
 Beamte, zionistische, 469 f.
 Beamtenorganisation, allgemeine zionistische, 469.
 Bedeutung Palästinas, 37 ff.
 Bedingungen für die Unterzeichnung der Agency - Verfassung, 450, 452.
 Begrüssungen des Kongresses, 21 ff.
 Beisan-Böden, 53, 116, 171, 304, 591, 615.
 Bentwich, Norman, 604.
 Berichte der Exekutive, 51 ff., 254 ff.
 Berkson, Dr., 261.
 Berliner Jüd. Gemeinde, 228.
 Bernstein-Kohan, Jacob, Dr., 252.
 Bessarabisches Judentum, 168.
 Bevölkerung Palästinas, 44, 597 f.
 Bevölkerungsstatistik d. Juden, 37 f.
 Bewässerung Palästinas, 597.
 Bialik, Ch. N., 67, 118, 139, 183, 214, 585, 605.
 Bibel im Unterricht, 87.
 Bierer, Ruben, Dr., 16.
 Bilu, 619.
 Blumenfeld, Kurt, 156, 186, 227.
 Bnei Mosche, 325.
 Board of Deputies of British Jews, 582.
 Bodenbesitz, nation., 609, 620 ff.
 Bodenbesteuerung, 53.
 Bodenkauf, 114, 153, 212 f., 219, 233, 276 ff., 356, 365, 394 f., 478, 480, 498, 568, 598, 600, 613 ff., 617 f., 626, 642.

Bodenmangel i. d. Siedlungen, 503
 Bodenpolitik, 487, 613 ff., 617 f., 621.
 Bodenpreise, 615.
 Bodenreserve s. Landreserve.
 Bodenspekulation, 98, 116, 394, 609, 615, 618, 622.
 Böhm, Adolf, 141.
 Bornstein, Chajim Jechiel, 248.
 Bradt, G., Dr., 250.
 Brandeis, Louis D., 98.
 Briefmarken, palästinensische, 200.
 Briefwahl, 463.
 Brith Schalom, 86, 207, 215.
 Brociner, 16.
 Brodetsky, S., Dr., 195, 227.
 Buber, Martin, 294, 311.
 Budget der Jewish Agency, 62 f., 88, 92, 132, 223 f., 303, 470 ff., 599, 601, 628 ff.
 Budget für Hachscharah, 413 ff.
 Budgetkommission des Agency-Council, 627.
 Bugge-Wicksell, Mme., 96.
 Bulgarischer Zionismus, 168 f.
 Bünde, zionistische interterritoriale, 445.

C

Canadischer Zionismus, 135, 274, 276, 285.
 Chajes, H. P., Dr., 248.
 Chaluz Hamerkasi, 417.
 Chaluz Hamisrachi, 417.
 Chaluzim, 5, 7, 125, 413 f., 416, 418, 494, 576, 586 f., 609.
 Chaluzoth, 416, 418, 576, 609.
 Chancellor, Sir John, s. High Commissioner für Palästina.
 Chassidim, 503.
 Chedera, 116, 201, 233, 296, 299, 534.
 Chibbat Zion, 5, 128 f., 223, 325, 587.
 Chinnuch s. Schulwesen, hebr., in Palästina.
 Chowewe-Zion s. Chibbat Zion.
 Chukath-Hachinnuch s. Erziehungsstatut.
 Colonial Office, 235, 302, 535.
 Colonisation Development Fund-Gesetz, englisches, 304, 320.
 Council der Jewish Agency, s. Jewish Agency, Council.

D

- Darlehen an Siedler, 504.
 Davidsohn, Noach, Dr., 251.
 Delegation des Kongresses an das Colonial Office, 235.
 Demokratie, zionistische, 120 f., 127, 143, 177, 209, 240.
 Departement für hebr. Kulturarbeit, 330, 336, 523, 528 f.
 Deportationen aus Palästina s. Ausweisung von Juden aus Palästina.
 Deutscher Zionismus, 140 f., 178, 186, 210, 247, 304, 306.
 Deutsches Judentum, 246, 583.
 Diaspora, jüdische, 50, 150.
 Diaspora-Nationalismus, 378.
 Diaspora-Politik s. Galuthpolitik.
 Disziplin, politische, der Zionisten, 66, 84, 95, 108, 148, 219 f., 380.
 Drummond, Sir Eric, 25.
 Dschemal Pascha, 184.
 Dubnow, S., Prof., 326.
 Dürre in Palästina, 303.

E

- Ebene Saron, 278 f.
 Economic Board for Palestine, 599.
 Ehrengericht, zionist., 353, 557.
 Einbürgerung in Palästina, 542.
 Einheit des hebr. Schulwesens, 289 ff.
 Einstein, Albert, 28, 50.
 Einwanderung nach Palästina, 7, 54 f., 98, 123 ff., 136, 157, 167, 170, 193 f., 201, 222, 224, 231, 262 f., 365, 410 ff., 471, 494, 535, 537, 541 f., 568, 611, 622.
 Einwanderungsbank, 417.
 Einwanderungsbeschränkungen, 411 f., 414 f., 535, 537, 541.
 Einwanderungsgesetz, 412 f., 415 f.
 Einwanderungskommission der Palästina-Exekutive, 413, 417, 420.
 Einwanderungssteuer, 412, 416.
 Eisenbahnpolitik, palästinensische, 257 f., 534, 538, 542.
 Eiserner Fonds für Erziehung und Kultur, 315, 518, 530.
 Emek Hajarden, 276.
 Emek Jesreel, 276, 278, 592.
 En Chaj, 298, 316.
 En Charod, 500 ff.
 England s. Grossbritannien.

- Englischer Zionismus, 105, 137 f., 274.
 Englisch-Judentum, 582 f.
 Enquete über Organisation und Propaganda, 78 ff., 153, 196.
 Epler, S., 251.
 Erklärung der Exekutive betr. Klagemauer, 234 f., 535.
 Erklärungen der Parteien zur Abstimmung über die Jewish Agency-Verfassung, 452 ff.
 Ermächtigung der Exekutive zur Unterzeichnung der Agency-Verfassung, 404, 406 f., 450.
 Eröffnungsreden des Agency-Council, 563 ff.
 Eröffnungsreden des Kongresses, 3 ff.
 Ersatzmitglieder der Agency-Organ s. Jewish Agency, Ersatzmitglieder.
 Erziehungsdepartement der Exekutive, 516 f.
 Erziehungs-Statut, 291 ff., 514 ff., 518.
 Erziehungswesen s. Schulwesen.
 Exekutive, zionistische, 102 ff., 111, 118, 135 f., 137 f., 141, 146, 152 ff., 158, 163, 169, 181, 189 ff., 200, 210 f., 217 f., 222, 234 ff., 304, 404 f., 430, 445 f., 452, 539 ff.
 Exekutive der Jewish Agency s. Jewish Agency, Exekutive der.
 Expertenkommission der Jewish Agency, 5, 114 f., 197 f.
 Export Palästinas, 598.

F

- Fifty-Fifty-Prinzip, 70 f., 131, 177, 239, 361, 385, 568, 616.
 Finanzen der Palästina-Exekutive, 58, 87, 90, 102, 135, 153, 211, 231 f., 260.
 Finanzierung des Palästinas-Aufbaus, 99, 119, 129, 177, 241 f., 303 f.
 Finanzinstitute, zionistische, 354 ff.
 Finanzpolitik, 354 ff.
 Finnland, 28.
 Fonds, zionistische, 309, 331, 604.
 Fonds für Kulturarbeit im Galuth, 330, 335 f., 523 ff., 530.
 Fraktionen, zionist., 136, 139 ff., 224, 227, 311, 422, 427.

Frankreich, 26, 230.
 Fraueneinwanderung nach Palästina, 416.
 Fremdenverkehr Palästinas, 598.
 Friedenskonferenz, Versailler, 564.
 Frostig, Moses, 251.
 Führung des jüd. Volkes, 120 f., 129.

G

Galizischer Zionismus, 152 ff.
 Galuthpolitik, 129 f., 536.
 Gebundenes Votum der Zionisten in der Jewish Agency, 100 f., 147, 166, 177, 224 f., 407, 435 ff.
 Geburtenrückgang der Juden, 40 f.
 Gedenkfeier für die Toten, 248 ff.
 Gedenkrede für Theodor Herzl, 10 ff.
 Gefängnisse Palästinas, 538.
 Geisteskrankheiten, 288.
 Gemeinden, jüd., 228.
 General Mortgage Bank, 356.
 Generaldebatte, 85 ff.
 Genossenschaftswesen in Palästina, 48.
 Georg V., König v. England, 422.
 Geschäftsordnung des Kongresses, 464.
 Gesetzbuch, türkisches, 603 f.
 Gesundheitswesen s. Sanitätswesen.
 Gesundheitszentrum, 352.
 Glass, Ciro, Dr., 250 f.
 Goldberg, Jakob, Dr., 252.
 Gordon, A. D., 205.
 Granowsky, Mosche, 251.
 Grenzen Palästinas, 113.
 Grimshaw, Harold E., Prof., 26, 324.
 Gross, Wilhelm, 251.
 Großbritannien, 7 f., 24, 52 ff., 59 f., 73 f., 94, 106 f., 112, 118, 123 f., 147, 155, 164, 170 f., 179, 187 ff., 197, 200 ff., 216, 218, 237, 304, 363, 422, 449, 533 f., 541, 564 f., 573 f., 576, 603, 635 f.
 Grossmann, Meir, 230, 233, 236 f., 278.
 Grünbaum, Jizchak, 138, 177, 191, 223, 246.
 Gusch Hakischon, 499 f.
 „Gwirokratie“, 122.

H

Habimah, 175, 327, 475 f., 478 f., 481 ff., 532.
 Hachscharah, 224, 410 ff., 471, 494 f.
 Hadassah, 233, 287, 289, 344 ff., 471.
 Hadassah - Gesundheitsdepartement der Exekutive, 345 ff.
 Hafenbau Haifa, 54, 57, 107, 215, 538, 595.
 Haifa Bay, 105, 212 f., 276 ff., 304, 323, 497, 510.
 Halacha, 334 f.
 Handel, palästinensischer, 112, 256, 595.
 Handwerker, 412, 416, 475, 483, 485, 509 f.
 Handwerker-Bank, 475, 485.
 Handwerker - Einwanderung, 412, 416.
 Haohel, 475, 478, 481.
 Hapoel Hamizrachi, 504, 511.
 Haschomer Hazair, 156.
 Haskala, 328, 342.
 Hatechijah, 505.
 Häuserbau in den Siedlungen, 503.
 Hebräische Sprache, 9, 49, 80 f., 85, 128, 168, 200, 208, 219, 222, 313, 315, 327 ff., 331 ff., 336, 338 ff., 341 ff., 365, 386 f., 402, 522 ff., 535, 538, 563, 570, 576, 587, 609.
 Hechaluz, 413, 417.
 Heilige Stätten, 8, 537.
 Heimstätte, jüdische nationale, 4, 6, 23, 25, 70, 76, 113, 147, 170, 533 f., 569 f., 579, 635.
 Heller, Max, Dr., 254.
 „Heranziehungspolitik“, 127 f., 225.
 Hertzog, südafrikanischer Ministerpräsident, 216.
 Herzl, Theodor, Dr., 3, 10 ff., 21 ff., 65, 95 f., 104, 109, 121 f., 126 ff., 138, 156, 158, 169, 182, 205, 209, 224, 227 f., 243 f., 263, 278, 383 f., 421 f., 536, 544, 565, 578 f., 587 f., 645.
 Hess, Moses, 205.
 High Commissioner für Palästina, 7, 52, 107, 234, 256, 258, 302, 319.
 Hirsch, Baron Moritz, 156, 386.
 Histadruth, 26, 103 f., 257 f., 511.
 Hitachduth, 101, 407, 455.
 Holländischer Zionismus, 179.

Huleh, 304.

Hypothekenbank s. General Mortgage Bank.

Hypothekenbank, landwirtschaftliche, 270 f.

I

Ica, 228.

Ideologie, zionistische, 196, 204 ff.

Immigration s. Einwanderung nach Palästina.

Imperatives Mandat s. Gebundenes Votum der Zionisten in der Jewish Agency.

Import Palästinas, 598.

Industrie Palästinas, 57, 112, 125, 218, 256 f., 498, 510, 534, 538, 542, 592, 595, 600, 622.

Industriebank, 510.

Industriellenverband, palästinensisch., 257, 511, 621.

Infektionskrankheiten, 351.

Infatböden, 116, 233, 534.

Inventar, lebendes, der Siedlungen, 613.

Irak, 632.

J

Jabotinsky, Wladimir, 133, 138, 142 ff., 155 f., 166, 179, 201, 216, 222, 225, 230, 233, 240, 327, 353, 378, 534.

„Jachin“-Gesellschaft, 508.

Jacobsohn, Victor, Dr., 26, 99, 212.

Jaurès, Jean, 27.

Jelski, J., Dr., 252.

Jemenitische Juden, 193 f., 299, 315 f., 413, 417, 419, 499, 505, 533, 537, 541.

Jewish Agency, 6 ff., 25, 27, 29, 58 ff., 96 ff., 104 ff., 110 ff., 119 ff., 126 f., 136, 138 f., 144 ff., 155 ff., 166 ff., 174, 177, 179 ff., 185, 191, 195 ff., 198 f., 203 f., 220 f., 223 f., 227, 234, 238 f., 242, 257 ff., 280, 284, 302, 305 ff., 309 f., 359 ff., 430 ff., 537 f., 549 f., 563 ff.

Jewish Agency, Administrative Committee, 75, 366 f., 431 ff., 629, 639 ff.

Jewish Agency, Aenderung der Verfassung, 371, 377, 385, 437, 443, 451.

Jewis Agency-Anträge, 68 f.

Jewish Agency, Aufgaben der, 59, 98, 364 f., 379, 390, 567, 590 ff.

Jewish Agency, Auflösung der, 60, 72 ff., 97, 120, 132, 166, 178, 226, 370, 376, 380 f., 397 ff., 449, 451.

Jewish Agency, Council, 71, 75, 365 f., 431 ff., 550 ff., 639.

Jewish Agency, Ehren-Counse der, 643.

Jewish Agency, Ehrenpräsident der, 638 f.

Jewish Agency, Ersatzmitglieder der, 71 f.

Jewish Agency, Exekutive der, 75, 225 f., 367 f., 374 f., 430 f., 434 f., 450, 452 f., 458, 642 f.

Jewish Agency, Geschäftsordnung der, 371.

Jewish Agency, Inkrafttreten der Verfassung, 371.

Jewish Agency, Mitgliedschaft der, 369 f.

Jewish Agency, Organe der, 75, 365.

Jewish Agency, Präsident der, 71, 76, 119, 365, 575, 639.

Jewish Agency, Provisorium, 60, 71 f., 119 f., 157, 397 ff.

Jewish Agency-Referat, 68 ff.

Jewish Agency, Stellung der Zionistischen Organisation in der, 59 ff., 65, 100 f., 385, 430 ff.

Jewish Agency, Verfassung der, s. Verfassung der Jewish Agency.

Jewish Agency, Verteilung der Council-Sitze, 121, 365, 372 f., 550 ff.

Jewish Agency, Wahl der Mitglieder der Organe, 639 ff.

Jewish Agency, Wahlen zur, 71, 105, 119 ff., 146 f., 157, 365 f., 391 f., 450, 632 ff.

Jewish Colonial Trust, 17, 214, 243, 471, 475.

Jewish Colonization Association s. Ica.

Jewsekzia, 338.

Jiddische Sprache, 526 f.

Jischuw, 255, 288, 297, 307 f., 321, 535, 540, 584.

Joint 330.

Joint Palestine Survey Commission, 63 f., 104, 114, 197 f., 268,

379, 567, 585, 590 f., 597, 599, 612.
 „Judenstaat“ - Parole, 130, 198 f., 222 f., 385, 454, 616.
 Jüdische Arbeit, 53 f., 64, 70, 104, 215, 257, 262, 279, 285, 365, 388, 440, 450, 507 f., 538, 594, 609 f., 620, 643.
 Jugendarbeit, zionistische, 83 f., 100, 150 ff., 185 f., 204, 236, 468, 616.
 Jugenderziehung in Palästina, 208.
 Jugoslawisches Judentum, 631.

K

Kahane, Baruch, 252.
 Kapitalisten - Einwanderung, 412, 416.
 Katastrierung des Bodens, 53, 116, 591.
 Kaznelson, Berl, 230, 233, 236, 481.
 Kellner, Leon, Dr., 251.
 Keren Hajessod, 5, 19, 58, 62 f., 75, 91 f., 99, 102 f., 132, 135 f., 144, 157, 211, 228, 233, 241, 243, 261, 266 ff., 281, 283 ff., 303, 306, 309, 355, 366, 368 f., 471, 530, 608, 612, 617 ff., 622, 625 f., 629 f., 636 f.
 Keren Hajessod, Neutralität des, 266, 273.
 Keren Hajessod-Pflicht der Zionisten, 63.
 Keren Hajessod-Referat, 263 ff.
 Keren Hajessod, Verwendung der Gelder, 270 f.
 Keren Kajemeth Lejisrael, 5, 16 f., 63, 66, 75, 102 f., 105, 136, 144, 185 f., 194, 212 f., 227, 233, 241, 243, 247, 258, 261, 267, 270, 274 ff., 283 ff., 302, 306, 309, 319 f., 322, 355 f., 365 f., 369, 375, 394 ff., 450, 469, 480, 487, 495, 497 f., 504, 509 f., 530, 613, 617 ff., 622, 625 f., 642.
 Keren Kajemeth, Bodenerwerbungen, 276 ff., 356, 358, 472.
 Keren Kajemeth, Einnahmen, 274.
 Keren Kajemeth, Finanzprogramm, 278, 280, 283.
 Keren Kajemeth, Kosten der Geldsammlung, 274 f.
 Keren Kajemeth, Propagandamittel, 275.
 Keren Kajemeth-Referat, 274.
 Keren Kajemeth, Sammelmittel, 275.
 Keren Kajemeth, Städtische Bodenkäufe, 277.
 Keren Kajemeth, Tischri-Aktion, 469.
 Keren Kajemeth, Verhältnis zum Keren Hajessod, 283 f.
 Keren Kajemeth, Veto der Exekutive, 307, 320, 322 f., 358.
 Kfar Baruch, 500, 506.
 Kfar Chassidim, 501, 503.
 Kfar Saba, 481.
 Kirjath Schaul, 505.
 Kischon-Ebene, 277.
 Klagemauer, 8, 56, 88, 94, 115 f., 154, 164, 171 f., 184, 201 f., 216 f., 222, 234 f., 263, 301, 319, 533, 535, 539, 573, 636.
 Klassenkampfpapare, 176, 298.
 Kleinindustrie in Palästina, 483, 510.
 Kleinsiedlungen für landwirtschaftliche Arbeiter, s. Schchunoth Owdim.
 Kneseth Jisrael, 174, 288 f., 535, 540, 574.
 Koalitionspolitik, 142, 181, 197, 210.
 Kolonien, alte, 299.
 Kolonisationsfonds, 45.
 Kolonisationsmethoden, 302, 487.
 Kolonisationspolitik, 486, 497.
 Kolonisationsprogramm, 7, 44 f., 64 f., 99, 176, 310, 486 f., 536, 539, 598 f., 610.
 „Kolonisationsregime“ 114, 196 f.
 Kolonistenverbände, 511.
 Kommissionen des Kongresses, 159 ff.
 Kongressanwalt, 557.
 Kongressbureau, 559.
 Kongressgericht, 32 ff., 447, 556 f.
 Kongressordner, 559.
 Kongresspräsidium, Wahl des, 32.
 Kongress - Sprache, 80, 85, 168, 315.
 Kongresswahlen, 32 ff., 84, 89 f., 136, 209, 223, 229, 236, 447, 462 ff.
 Konsolidierung der Siedlungen, 64, 106, 194, 211, 298, 301, 310, 475 f., 482, 487, 497 f., 630.

Konsolidierungspolitik, 91, 103, 106, 153, 259, 488.
 Konstitution der Agency s. Verfassung der Agency.
 Konstitutionskommission d. Agency-Council, 627.
 Kontrollamt, zionistisches, 356, 359.
 Korporation, geschäftliche, der Jewish Agency, 599 ff., 610 f., 617 f., 625.
 Kostenersatz an die A. C. - Mitglieder, 446.
 Kotel Maarawi s. Klagemauer.
 Krankenhäuser in Palästina, 351 f.
 Kranken- und Invaliditätsversicherung, 346, 352.
 Krankheitsstatistik, 286 f.
 Kreditgewährung der Exekutive, 256 f., 505, 510.
 Krimkolonisation s. Russisch - jüdische Kolonisation.
 Krise, palästinensische, 7.
 Kritik, innerzionistische, 244, 304.
 Kultur, jüdische, 49 f., 331 ff., 365, 386 f., 440, 576.
 Kulturarbeit, 9, 80 f., 167, 174 f., 214, 228, 313 ff., 324 ff., 330 ff., 522 ff., 571.
 „Kulturkampf“, 525.
 Kupath Cholim, 287, 345 f., 349 f.
 Küstenebene, 302 f., 613.
 Kwuzoth, 106, 112, 259, 300, 317, 321.

L

Labour Party, 94, 96, 106 ff., 139, 158, 304.
 Landau, Samuel Chaim, 249.
 Landesbesiedlungsverordnung, palästinensische, 53.
 Landes- und Sonderverbände, zionistische, 422, 425, 445, 468.
 Landespolitik s. Galuthpolitik.
 Landesscheckkommissionen, 466 f.
 Landreserve, 64, 105, 219, 278, 283, 321, 487, 497, 593.
 Landwirtschaftliche Kolonisation, 45, 62 f., 258 f., 270 f., 302 f., 310, 365, 471, 474, 476 f., 481, 483, 486 ff., 497 ff., 590, 592 ff., 619, 625.
 Latifundienwirtschaft in Palästina, 283.
 Lazare, Bernard, 27.

Legalisierung des Zionismus in Marokko, 230.
 Legionäre, demobilisierte, 504.
 Legitimationsausschuss der Agency-Council, 587, 632 ff.
 Lehrerentlassung, 517, 519 f.
 Lehrergehälter, 291.
 Lehrerseminare, 296, 479, 483.
 Lesser, E. J., Dr., 250.
 Levin, Schmarjahu, Dr., 191, 199, 214.
 De Lieme, N., 98.
 Lindheim, Norwin, 250.
 „Liquidationspolitik“, 126, 244.
 Löhne der Arbeiter s. Arbeitslöhne.
 Loyalität, zionistische, s. Disziplin, politische, der Zionisten.

M

Maccabi-Weltverband, 227.
 MacDonald, Ramsay, 23.
 Machane Jehuda, 499.
 Machlakath Hachinuch s. Erziehungsdepartement der Exekutive.
 Majorität, jüdische, in Palästina, s. Mehrheit, jüdische, in Palästina.
 Malaria, 286 ff., 601.
 Mandat für Palästina, 6, 22 f., 25, 38, 59 f., 70, 76, 114, 118, 138, 179, 196, 204, 224, 263, 363, 378, 534, 537, 564 ff., 569 f., 574, 579.
 Mandatarmacht s. Grossbritannien.
 Mandatskommission des Völkerbundes, 7, 25, 94 ff., 155, 170 f.
 Marokkanischer Zionismus, 229 f.
 Marshall, Louis, 6, 72, 126, 128 f., 138 f., 182, 226, 373 f., 567, 585, 588, 590, 643 f.
 Massen, jüd., 126 f.
 Mehrheit, jüdische, in Palästina, 86, 169, 197.
 Melchett, Lord, 29, 277, 576.
 Memoranden der Exekutive an die Mandatskommission, 171 f., 201.
 Merchawia, 320, 322.
 Mereminski, Israel, 225.
 Merkas Chaklai, 476, 501, 511.
 Merkas, russischer, 475 f., 485.
 Meschek, 260.
 Metulla, 292, 296.
 Minderheitsrechte, nationale, 38, 130.
 Minimalprogramm der landwirtschaftlichen Kolonisation, 596.

Mischehe und Taufe, 40.
 Mischmar Haemek, 499.
 Misrachi, 85 ff., 131, 139 f., 149, 173, 185, 199, 202 f., 291 ff., 295 ff., 312, 314, 326, 331 ff., 342, 386 f., 477 f., 512 f., 523 ff., 624.
 Misrachi-Bank, 475.
 Misrachi-Schulwerk, 202 f., 291 ff., 295 ff., 476, 479, 512 f., 518 ff., 624.
 Misrad Kablanim, 510.
 Missernte in Palästina, 259.
 Mitgliedschaft der Jewish Agency s. Jewish Agency, Mitgliedschaft der.
 Mittelstands - Einwanderung, 201, 412, 416.
 Mittelstandssiedlung, 509.
 Moses, M., 16.
 Mossul-Röhren, 215, 595.
 Motzkin, Leon, 383, 560.
 Municipalarbeiten, 262.
 Municipalitäten, 215, 219, 351.

N

Nachalath Jizchak, 505.
 Naiditsch, Isaak, 327.
 National Saving Movement, 356.
 Nationale Kolonisation, 97 f., 609, 620.
 Nationale Minderheitsrechte s. Minderheitsrechte, nationale.
 Nationales Kapital, 267 ff.
 Nationalheim, jüd., s. Heimstätte, jüdische nationale.
 Nationalismus, jüdischer, 46, 86, 204 ff., 580, 583.
 Neukolonisation, 488, 499 f., 504 f.
 Neue Jakob, 505.
 Nichtzionisten, 58 ff., 115, 118 f., 122, 129 f., 138 f., 145, 166, 182, 191, 196 ff., 203 f., 221, 225, 229, 242, 265 f., 361, 364, 379 f., 385 f., 435, 635, 642.
 Nir, 317.
 Nordau, Max, 14, 182, 227, 645.

O

Oeffentliche Arbeiten s. Regierungsarbeiten und Municipalarbeiten.
 Oeffentliche Sicherheit, 603.
 Olim Bonim, 510.
 Oneg Schabbat, 88.

Oppenheimer, Franz, 112.
 Opposition, zionistische, 97, 152, 178, 190, 220 f., 233, 238 f., 381, 626.
 Orangenbau, 57, 98 f., 105 f., 212, 283, 303, 593 f., 598, 621, 625.
 Organe der Jewish Agency s. Jewish Agency, Organe der.
 Organisationsbeiträge, 82 f.
 Organisationsfragen, 82 f., 140 f., 148, 152 f., 167, 178, 227, 408 ff., 422 ff., 462 ff., 495 f.
 Organisationsreform, 140, 148, 422 f.
 Organisationsstatut, Aenderungen des, 444 ff.
 Orientalische Juden, 505.
 Ortsgruppen, zionistische, 445.
 Ostjüdischer Zionismus, 236.

P

Palästinaamts - Kommissionen im Galuth, 417, 420.
 Palästina - Exekutive, 102, 105 f., 141, 153 f., 176, 193 f., 201, 211 f., 230 ff., 254 ff., 287, 290 f., 297 f., 300, 307 ff., 316 ff., 348, 471, 518 ff.
 Palästina-Mandat s. Mandat für Palästina.
 Palästinensische Mitglieder des Agency-Council, 632 f.
 Palestine Economic Corporation, 258, 277, 599 ff.
 Palestine Jewish Colonization Association s. Pica.
 Palestine Land Development Co., 356.
 Permanenzausschuss, 159 ff., 432 ff., 490 f.
 Persitz, Schoschanah, 327.
 Petach Tikwah, 215, 299.
 Pflanzungswirtschaft s. Plantagenwirtschaft.
 Philanthropie, jüdische, 127, 157, 309.
 Pica, 258, 292.
 Pineles, Samuel, 251 f.
 Pinsker, Leon, Dr., 587.
 Plantagenwirtschaft, 105 f., 410, 415, 494, 508, 593, 613.
 Planwirtschaft, nationale, 105 f., 109.
 Plumer, Lord, 52, 107, 258.

- Poale Zion, 96, 102, 108, 139, 236, 407, 525 f.
- Politik, zionistische, 65, 93 ff., 106 f., 117 f., 143, 147 ff., 154 f., 157 f., 169, 179 f., 187 f., 219, 230 f., 301, 304, 533 ff., 604.
- Politische Lage in Palästina, 184, 187, 579, 602.
- Politischer Bericht und Programm der Exekutive, 51 ff.
- Politischer Zionismus, 179.
- Polizeitruppen, palästinensische, 538, 542.
- Polnisches Judentum, 121, 585.
- Prag, Joseph, 250.
- Präsident der Jewish Agency s. Jewish Agency, Präsident der. Presse, 486, 560.
- Privatinitiative, 7, 47, 176, 270, 280 f., 283, 394 f., 595, 604 f., 625.
- Privatkapital, 114, 280, 505, 594, 621.
- Propaganda, zionistische, 78 ff., 144, 150 ff., 168, 425, 468.
- Propaganda - Beirat der Exekutive, 83.
- Propaganda-Departement der Exekutive, 468.
- Protestrabbiner, 18.
- Provisorium s. Jewish Agency, Provisorium.
- Proxy - System, 71 f., 119 f., 368, 393.
- Prüfung der Wahlen s. Wahlprüfung.
- R**
- Radikaler Zionismus, 126 ff., 245, 460 f., 541, 615.
- Rahels Grab, 202.
- Rechtspflege, palästinensische, 117, 538, 603 f.
- Reemigration s. Rückwanderung.
- Regierung, palästinensische, 94, 107 f., 115 ff., 123 ff., 138, 170 ff., 187, 201 f., 255 ff., 262 ff., 287 ff., 312, 318 f., 351 f., 411 f., 415, 513, 534 f., 537 f., 541, 590 ff., 601, 603, 613 f., 616, 626.
- Regierungsarbeiten, 53 f., 107 f., 231, 262, 509 f., 534, 538.
- Regierungsböden s. Staatsländerien.
- Regierungserklärung, englische, zur Frage der Auflösung der Agency 73 f., 120, 166.
- Reihenfolge der Ansiedlung, 504.
- Religion, jüd., 331 ff., 387, 571, 578.
- Religion beim Aufbau Palästinas, 48 f., 86 ff., 149 ff., 293 f., 329, 386 ff., 405 f., 451, 624 f.
- Religionsphilosophie, jüd., 333 ff.
- Rentabilität der Siedlungen, 487, 505, 611.
- Reorganisation des Sanitätswesens, 287 f.
- Reorganisations - Kommission, 198.
- Resolutionen des Agency - Council 635 ff.
- Resolutionsausschuß des Kongresses, Wahl des, 113.
- Resolutionsausschuß des Agency-Council, 634 f.
- Revisionismus, 113 ff., 138, 155, 184 f., 217 ff., 231, 236 ff., 245, 304, 454 f., 541 f.
- Revisoren, 446 f., 557.
- Romano, Marco, Dr., 353.
- Rothenberg, Morris, 67, 385.
- Rothschild, Edmond, Baron, 5, 126, 156, 177, 278, 297, 316, 565, 592, 637 ff., 641.
- Rowina, H., 482.
- Rückwanderung aus Palästina, 7, 123.
- Rumänisches Judentum, 146 f., 646 f.
- Rumänischer Zionismus, 146 f.
- Ruppin, Arthur, Dr., 112, 130 f., 149, 195, 202, 212 f., 216.
- Russisch - jüdische Kolonisation, 128, 165.
- Russischer Zionismus, 93 f., 156, 165, 179, 188, 223 f., 253, 326, 339, 413, 417, 531 f., 540.
- Russisches Judentum, 38, 41 f., 165, 338 ff., 531 f.

Russland, 41 f., 93, 156, 165, 179, 188 ff., 224, 327, 338 ff., 531 ff., 537, 540.

Ruthenberg-Werk, 57, 136, 154, 471, 595.

S

Sabbatfeier in Palästina, 88 f.

Sacher, Harry, 118, 154, 201, 215, 276, 297 ff., 302, 308, 480 ff., 502, 534.

Samuel, Sir Herbert, 116, 579, 584, 591,

San Remo, 644.

Sanitätswesen, 53, 261, 286 ff., 344 ff., 591, 601, 625.

Saron-Ebene, 497.

Schaarajim, 499.

Schapiro, H., Prof., 16, 18, 243.

Schchunoth Owdim, 280, 471, 478, 482, 498, 506, 509, 595.

Schech Abrek, 504.

Schekel, 17, 33 f., 83, 121 f., 133, 148, 209, 230, 240 f., 245, 263, 447 f., 462, 465 ff., 485 f., 491 ff.

Schekelquote der kleinen Länder, 447 f.

Schlussreden des Kongresses, 558 ff.

Schmelkes, Gedalja, 252.

Schulden der Siedler, 504.

Schulden der Palästina-Exekutive, 58, 87, 90, 102, 135, 153, 211, 231, 260, 301, 311, 317, 470, 476.

Schuldhaft in Palästina, 17, 538.

Schulkomitees, 515 f.

Schulwesen, hebr., in Palästina, 49, 53, 55, 85, 87 f., 136 f., 172 f., 202 f., 261, 289 ff., 295 ff., 309, 312 ff., 325 f., 475 f., 478 f., 483, 512 ff., 591, 601, 625 f.

Schulwesen, hebr., in der Diaspora, 330 ff., 337 ff., 341 f., 522 ff.

Schwartz, Idel, 249.

Schweiz, 21 ff., 208 f., 558 f., 569.

Schweizer Judentum, 29 f., 570, 647.

Schweizer Zionismus, 30.

Sefardische Juden, 79 f., 168, 230, 294, 489, 500, 505 f., 631 f.

Selbstverwaltung, lokale, 255 f.

Sichron Jakob, 203, 293, 295.

Smuts, General, 216.

Söhne der Siedler, 505.

Sokolow, Henryk, 543.

Sokolow, Nahum, 26, 119, 131, 168, 543.

Solel-Boneh, 301, 317 f.

Sondersammlungen und Sonderfonds, 267 f., 314, 354 ff., 425.

Souveränität des Kongresses, 399 f.

Sowjetrussland s. Russland.

Soziale Ethik beim Aufbau Palästinas, 48.

Soziale Form der Siedlungen, 365, 373, 388 f.

Soziale Fürsorge, 353.

Sozialismus, internationaler, 580 f.

Sozialismus, jüdischer, 182.

Spire, André, 26.

Staatsgedanke, jüdischer, 127, 129.

Staatsländereien, 108, 116, 157, 170 f., 535, 538, 590, 614 f., 617.

Städtische Kolonisation, 507 ff.

Statistik s. Bevölkerungsstatistik der Juden.

Status quo, 94 f., 164, 172, 202, 263, 301.

Statut des palästinensischen Schulwesens s. Erziehungsstatut.

Stein, Leonhard, 67, 643.

Sterblichkeit, jüdische, in Palästina, 286, 345.

Steuerpolitik, palästinensische, 108, 259.

Steuerreform, 259.

Stichtag für die Kongresswahlen, 462.

Stimmrecht der A. C.-Mitglieder auf dem Kongress, 496.

Strassenbau, 535, 538, 542.

Straus, Nathan, 29, 352.

Subventionierung des hebr. Schulwesens, 53, 55, 85, 154, 157, 172 f., 290, 534, 537, 591, 601.

Südafrika, 216.
 Sussmann, Markus, Dr., 249 f.
 Szold, Henrietta, 261, 295 f., 298,
 308 f., 312.

T

Tabakbau in Palästina, 511.
 Tachkemoni-Schule, 296.
 Tarbuth s. Kulturarbeit.
 Tarif Board, 256.
 Technikum Haifa, 530.
 Tel Aviv, 125, 154, 214 f., 233 f.,
 256, 277, 288, 510.
 Territoriale Arbeitsgemeinschaften,
 82, 101 f., 141, 167, 178,
 409 f., 422 f.
 Textil-Industrie, 510.
 Thomas, Albert, 25 ff.
 Tiomkin, Vladimir, 249.
 Totenfeier s. Gedenkfeier für die
 Toten.
 Tote-Meer-Konzession, 57, 136,
 154, 190, 598.
 Tschernowitz, S., 159, 253.
 Tuberkulose in Palästina, 287f.
 Tunesische Zionisten, 282.
 Turnbewegung, jüd., 227.
 Typhus in Palästina, 287.

U

Ueberführung der Gebeine Herzls
 nach Palästina, 421 f., 536, 544.
 Ungarisches Judentum, 605.
 Universität Jerusalem, 49, 154,
 228, 337, 348, 471, 570, 587.
 Unterzeichnung der Agency-Ver-
 fassung, 644 ff.
 Ussischkin, M. M., 187, 199 f.,
 213, 223, 227, 237, 247,
 283 f.

V

Vandervelde, Emile, 23.
 Verfassung der Jewish Agency,
 58 ff., 68 ff., 104 f., 113, 147,
 166, 174, 182, 197, 204, 221,
 225, 360 ff., 449 ff., 568, 642 ff.
 Verfassung Palästinas, 95, 535 f.
 Versicherungsmonopol des Keren
 Kajemeth, 495.
 Versuchsstation, landwirtschaftliche,
 471.
 Verträge mit den Siedlern, 106,
 259 f., 277, 299 f., 304, 321,
 487, 497.

Vertrauenskrise, 92.
 Verwandten-Einwanderung, 124,
 170, 412, 415.
 Vierte Alijah, 125, 201, 305.
 Völkerbund, 7f., 25 ff., 46, 51,
 569 f., 635.

W

Waad Habriuth, 287, 347ff.
 Waad Hachinnuch, 293, 312,
 512 ff.
 Waad Halaschon, 314, 475,
 478 ff., 483.
 Waad Leumi, 96, 288, 301, 413,
 417, 540, 549, 632 f.
 Waadath Haalijah s. Einwande-
 rungskommission.
 Waadath Hatarbuth, 214, 476 f.,
 479, 517ff.
 Wahl der Exekutive und der an-
 dern Instanzen der Zionist. Or-
 ganisation, 545 ff.
 Wahl der Mitglieder der Organe
 der Agency s. Jewish Agency,
 Wahl der Mitglieder der Organe.
 Wahl des Kongresspräsidiums s.
 Kongresspräsidium, Wahl des.
 Wahlen zum Council der Agency
 s. Jewish Agency, Wahlen zur
 Wahlen zum Kongress s. Kongress-
 wahlen.
 Wählerlisten für die Kongresswah-
 len, 462.
 Wahlkreise für die Kongresswah-
 len, 463 f.
 Wahlprüfung, 32 ff., 447.
 Wahlreglement für die Kongress-
 wahlen, 464.
 Wahlsystem für die Kongresswah-
 len, 463.
 Wahlvorschläge für die Kongress-
 wahlen, 464.
 Warburg, Felix M., 6, 119, 182.
 Warburg, Otto, Prof., 31, 141,
 227.
 Wasserbeschaffungsarbeiten des Ke-
 ren Kajemeth, 277, 488, 497f.
 Weissmann, Adolf, Dr., 250.
 Weizmann, Chaim, Dr., 22, 85,
 94, 102 ff., 108, 123 ff., 131 ff.,
 135, 138, 140, 145 f., 157,
 165 f., 184 f., 195 ff., 200, 213,
 216, 219, 224 f., 281, 575,
 578 f., 582, 585, 587, 642 ff.
 Weltkongress, jüdischer, 221.

- Werner, Siegmund, Dr., 252.
 Wilson, Woodrow, 564.
 Wirtschaftspolitik, 98, 304 ff., 539.
 Wirtschaftspolitisches Departement
 der Exekutive, 539 f.
 Wise, Stephen, Dr., 189 f., 222,
 534.
 Wizo, 28.
 Wohnungsmangel in den Kolonien,
 476, 481.
 Wolffsohn, David, 14, 98.
- Z**
- Zehnt (palästinensische Steuer), 53,
 259.
 Zeire Misrachi, 335.
 Zentrale Schule in Emek, 476,
 478.
- Zertifikatsverteilung, 54 f., 124,
 154, 167, 170, 201, 231 f.,
 262 f., 410, 415, 418.
 Zion Commonwealth, 102, 214,
 260, 305, 318, 322 f., 474 f.,
 485.
 Zionismus, Definition des, 114 f.,
 143.
 Zionistenkongress, 132 ff., 175,
 198, 224, 432, 435 ff., 444.
 Zionistische Organisation, 564,
 570, 574 f., 579, 582, 593,
 636.
 Zitron, Israel Abba, 253.
 Zlatopolski, Hillel, 327.
 Zollwesen, palästinensisches, 53,
 154, 256, 510, 535, 538, 542,
 591 f.
 Zürich, 21 ff., 558 f.
 Zweijahres-Schekel, 485 f., 491 ff.

Zur Beachtung.

Die Identität des auf Vorschlag des Permanenz-
 ausschusses (siehe Seite 557) gewählten Ersatz-
 mitgliedes des Kongressgerichtes „Maihaven“ konnte
 trotz vielen Bemühungen durch längere Zeit nicht
 festgestellt werden, und aus diesem Grunde ist im
 Text der Kongressbeschlüsse (siehe Einleitung
 Seite XCI) dieser Name gestrichen worden. Während
 der Drucklegung des weiteren Teiles des Protokolls
 gelang es dann noch festzustellen, dass mit jenem Vor-
 schlag des Permanenzausschusses Herr Jona Machover
 (London) gemeint war.